

The Performance of Goyang Lifelong Learning City
in 2022 and the Establishment Method of Approval
Statistics

2022 고양시 평생학습도시 성과 및 승인통계 구축 방안

윤 신 희
김 신 혁

The Performance of Goyang Lifelong Learning City in 2022 and the Establishment Method of Approval Statistics

2022 고양시 평생학습도시 성과 및 승인통계 구축 방안

연구책임자

윤신희(고양시정연구원, 도시정책연구실, 부연구위원/데이터센터, 센터장)

공동연구자

김신혁(고양시정연구원, 도시정책연구실, 연구원/데이터센터, 연구원)

발행일 2022년 11월 30일

저자 윤신희, 김신혁

발행인 정원호

발행처 고양시정연구원

주소 10393 경기도 고양시 일산동구 태극로 60 빛마루방송지원센터 11층

전화 031-8073-8341

홈페이지 www.goyang.re.kr

S N S <https://www.facebook.com/goyangre/>

I S B N 979-11-91726-78-7(93300)

이 보고서의 내용은 연구진의 개인적인 견해로서, 고양시정연구원의 공식 견해와는 다를 수 있습니다.
해당 보고서는 고양시서체를 사용하여 제작되었습니다.

목 차

요약	i
제1장 서론	1
제1절 연구의 배경 및 목적	03
제2절 연구 내용 및 방법	05
제3절 연구 개념 및 선행 연구 고찰	06
제2장 고양시 평생학습도시 성과 체계	15
제1절 고양시 평생학습도시 성과 체계 모형 및 틀	17
제2절 고양시 평생학습도시 지표시스템 구축 현황	26
제3장 2022 고양시 평생학습도시 성과	33
제1절 2022년 평생학습도시 지표 조사 개요	35
제2절 평생학습도시 종합 지수 산출	41
제3절 2022년 주요 지표 결과	46
제4절 코로나19 이후 평생학습 변화 및 방향성	95
제5절 고양시 평생학습도시 지표 집단별 차이 검정	103
제6절 고양시 평생학습도시 지표 인과관계 분석	118
제7절 유의미한 결과	132

제4장 고양시 평생학습도시 지표 조사 승인통계 구축 방안	143
제1절 승인통계 개념 및 현황	145
제2절 승인통계 구축 과정 및 방법	153
제3절 승인통계 활용 및 필요 예산	159
제5장 결론 및 정책 제언	163
제1절 결론	165
제2절 정책 제언	171
참고 문헌	177
부록	179
Abstract	199

표 목차

[표 1-1] 고양시 평생학습도시 관련 선행 연구	13
[표 2-1] 평생학습도시 기반 조성	19
[표 2-2] 평생학습도시 기반 조성(계속)	20
[표 2-3] 평생학습도시 성과 창출 확산	20
[표 2-4] 평생학습도시 성과 창출 확산(계속)	21
[표 2-5] 3차 평생학습도시 성과 창출 확산(계속)	22
[표 2-6] 3차 평생학습도시 협력과 공유	23
[표 2-7] 3차 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙	24
[표 2-8] 3차 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙(계속)	25
[표 2-9] 평생학습도시 지표 시스템 분석 사항	27
[표 2-10] 평생학습도시 지표 시스템 분석 영역	27
[표 3-1] 표본 설계	35
[표 3-2] 행정동별 인구 분포(2022년 7월 말 행정 안전부 주민 등록 인구 통계 기준)	36
[표 3-3] 조사 대상 표본 할당 현황	37
[표 3-4] 자료 처리 절차	38
[표 3-5] 조사 항목	39
[표 3-6] 응답자 특성	40
[표 3-7] 평생학습 참여 경험	47
[표 3-8] 지난 1년간 평생학습 참여 경험	51
[표 3-9] 지난 1년간 평생학습 참여 경험(영역별)	52
[표 3-10] 평생학습 경험을 통한 자격 취득 비율	64
[표 3-11] 평생학습 경험을 통한 취업 및 창업 비율	66
[표 3-12] 지역사회 공익 활동 참여율	72
[표 3-13] 학습 모임 참여율	73

[표 3-14] 시민사회단체 참여율	74
[표 3-15] 자원봉사 참여율	75
[표 3-16] 사회적 차별에 대한 경험 정도	80
[표 3-17] 장애인 비장애인 어울림 학습 활동 반대 이유	101
[표 3-18] 고양시 평생학습 방향성에 대해 바라는 점	102
[표 3-19] 평생학습도시 기반 조성 - 시설 인프라 종합 만족도	103
[표 3-20] 평생학습도시 기반 조성 - 정보 인프라 종합 만족도	104
[표 3-21] 평생학습도시 기반 조성 - 재정 인프라 종합 만족도	105
[표 3-22] 평생학습도시 기반 조성 - 조직 인프라 종합 만족도	106
[표 3-23] 평생학습도시 기반 조성 - 정책 인프라 종합 만족도	107
[표 3-24] 평생학습도시 성과 창출 확산 - 학습의 접근성 종합 만족도	108
[표 3-25] 평생학습도시 성과 창출 확산 - 학습의 다양성 종합 만족도	109
[표 3-26] 평생학습도시 성과 창출 확산 - 학습의 연계성 종합 만족도	110
[표 3-27] 평생학습도시 성과 창출 확산 - 학습의 확산성 종합 만족도	111
[표 3-28] 평생학습도시 협력과 공유 - 네트워크 고도화 종합 만족도	112
[표 3-29] 평생학습도시 협력과 공유 - 성과 평가 및 관리 종합 만족도	113
[표 3-30] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 - 지역사회 참여와 연대의 성과 종합 만족도	114
[표 3-31] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 - 지역사회 포용성 종합 만족도	115
[표 3-32] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 - 지속가능발전 종합 만족도	116
[표 3-33] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 - 개인 및 지역의 공동체 변화 종합 만족도	117
[표 3-34] 회귀분석 결과 예시	118
[표 3-35] 평생학습도시 기반 목표 간 회귀분석 결과 - 지역사회 참여와 연대의 성과	119
[표 3-36] 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 간 회귀분석 결과 - 지역사회 참여와 연대의 성과	120
[표 3-37] 평생학습도시 협력과 공유 목표 간 회귀분석 결과 - 지역사회 참여와 연대의 성과	121
[표 3-38] 평생학습도시 기반 목표 간 회귀분석 결과 - 지역사회 포용성	122
[표 3-39] 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 간 회귀분석 결과 - 지역사회 포용성	123

[표 3-40] 평생학습도시 협력과 공유 목표 간 회귀분석 결과 - 지역사회 포용성	124
[표 3-41] 평생학습도시 기반 목표 간 회귀분석 결과 - 지속가능발전	125
[표 3-42] 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 간 회귀분석 결과 - 지속가능발전	126
[표 3-43] 평생학습도시 협력과 공유 목표 간 회귀분석 결과 - 지속가능발전	127
[표 3-44] 평생학습도시 기반 목표 간 회귀분석 결과 - 개인 및 지역의 공동체 변화	128
[표 3-45] 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 간 회귀분석 결과 - 개인 및 지역의 공동체 변화 ..	129
[표 3-46] 평생학습도시 협력과 공유 목표 간 회귀분석 결과 - 개인 및 지역의 공동체 변화	130
[표 3-47] 투입 지표(대영역) 간 상관 분석	131
[표 4-1] 시대별 승인통계 현황	148
[표 4-2] 분야별 승인통계 현황	150
[표 4-3] 경기도 특례시 승인통계 현황	152
[표 4-4] 고양시 평생학습도시 지표 조사 추진 현황	154
[표 4-5] 고양시 평생학습도시 지표 조사 조사 단위	155
[표 4-6] 고양시 평생학습도시 지표 조사 조사 내용	156
[표 4-7] 고양시 평생학습도시 지표 조사 조사의 기본자세	157
[표 4-8] 고양시 평생학습도시 지표 조사 협업 부서 간의 내용	160
[표 4-9] 고양시 평생학습도시 지표 조사 예산 내역	161
[표 5-1] 지역사회 공익 활동 참여 정도	166
[표 5-2] 고양시 주최 시민 참여 프로그램 참여	166
[표 5-3] 지역사회 활동 참여율	168

그림 목차

[그림 1-1] 연구 내용 및 흐름	5
[그림 1-2] 평생학습 및 평생학습 도시 현황	12
[그림 2-1] 지표 개발 절차	17
[그림 2-2] 고양시 평생학습도시 지표 체계	18
[그림 2-3] 평생학습도시 지표 시스템 대민 서비스 고도화 방안	28
[그림 2-4] 평생학습도시 지표 시스템 플랫폼 구축 방안	29
[그림 2-5] 평생학습도시 지표 시스템 서비스 구축 방안	29
[그림 2-6] 평생학습도시 지표 시스템 단계별 시각화 예시	30
[그림 2-7] 평생학습도시 지표 시스템 지수 시각화 방안	31
[그림 2-8] 평생학습도시 지표 시스템 융합 지도 서비스 구축 방안	32
[그림 3-1] 고양시 평생학습도시 지표 종합 만족도	41
[그림 3-2] 평생학습도시 기반 조성	42
[그림 3-3] 평생학습도시 성과 창출 확산	43
[그림 3-4] 평생학습도시 협력과 공유	44
[그림 3-5] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙	45
[그림 3-6] 평생학습 참여 경험	46
[그림 3-7] 지난 1년간 평생학습 참여 경험	48
[그림 3-8] 지난 1년간 평생학습 참여 경험(영역별) - 한국 성인 비교	49
[그림 3-9] 지난 1년간 평생학습 참여 경험(영역별) - 성별, 연령별 비교	50
[그림 3-10] 지난 1년간 평생학습 참여 경험 연도별 비교(2020~2022년)	53
[그림 3-11] 영역별 평생학습 만족도	54
[그림 3-12] 영역별 평생학습 만족도 - 한국 성인 비교	55
[그림 3-13] 영역별 평생학습 만족도 - 성별, 연령별 비교	56
[그림 3-14] 학습자 환경 조성 만족도	57

[그림 3-15] 평생학습 시설의 지역 접근성 만족도	57
[그림 3-16] 평생학습 플랫폼 이용 여부	58
[그림 3-17] 평생학습 플랫폼 이용 만족도	58
[그림 3-18] 평생학습 플랫폼 이용 경로	59
[그림 3-19] 평생학습 정보 유용성 만족도	59
[그림 3-20] 평생학습 관련 자원봉사 경험 비율	60
[그림 3-21] 평생학습 분야 내외 인적 자원 만족도	60
[그림 3-22] 학습자 지원 정책 수혜 여부	61
[그림 3-23] 프로그램의 주민 요구 반영 정도	62
[그림 3-24] 평생학습을 통한 자격증 취득 비율	63
[그림 3-25] 평생학습을 통한 취업 및 창업 비율	65
[그림 3-26] 평생학습이 개인 삶에 미친 영향력	67
[그림 3-27] 평생학습 관계자 전문성 강화 정도	68
[그림 3-28] 시민들의 평생학습 인지도 변화	68
[그림 3-29] 공공 행사 참여 여부	69
[그림 3-30] 공공 행사 참여 만족도	69
[그림 3-31] 행사 관련 정보 접근 경로	70
[그림 3-32] 행사 관련 정보 접근 만족도	71
[그림 3-33] 고양시 거주 환경	76
[그림 3-34] 고양시 정주 의식	77
[그림 3-35] 고양시민 자긍심	77
[그림 3-36] 공동체 소속감	78
[그림 3-37] 이웃에 대한 신뢰도	79
[그림 3-38] 다름에 대한 관용 정도	79
[그림 3-39] 공정성 인식도	81
[그림 3-40] 신재생/친환경 에너지 이용률	82

[그림 3-41] 환경에 대한 관심도 증가	82
[그림 3-42] 환경 개선을 위한 노력 정도	83
[그림 3-43] 재활용률	83
[그림 3-44] 평생학습을 통한 역량 강화 정도	84
[그림 3-45] 성평등 사회 환경 조성 정도	84
[그림 3-46] 세대 간 갈등 해결 정도	85
[그림 3-47] 불평등 감소 정도	85
[그림 3-48] 환경적 가치 실현 노력 정도	86
[그림 3-49] 사회적 가치 실현 노력 정도	86
[그림 3-50] 공정의 가치 실현 노력 정도	87
[그림 3-51] 문화적 가치 실현 노력 정도	87
[그림 3-52] 공동체적 가치 실현 노력 정도	88
[그림 3-53] 삶의 변화 정도	89
[그림 3-54] 개인의 행복도	90
[그림 3-55] 평생학습의 가치 정도	90
[그림 3-56] 자기 성장감	91
[그림 3-57] 조직 내 역량 강화 인지도	91
[그림 3-58] 지역 내 지속 거주 의사	92
[그림 3-59] 지역사회에 대한 관심 증가	92
[그림 3-60] 이웃과의 관계 친밀도	93
[그림 3-61] 시정 정책 관심도 증가	94
[그림 3-62] 지역사회 활동 참여 증가	94
[그림 3-63] 코로나19 이후 평생학습 활동 증감 정도	95
[그림 3-64] 코로나19 이후 학습 활동 유형(비대면 매체)	96
[그림 3-65] 비대면 방식의 환경적 제약으로 아쉬웠던 학습 활동 유형	96
[그림 3-66] 고양시 평생학습 마일리지 인지도	97

[그림 3-67] 고양시 평생학습 마일리지 필요성	97
[그림 3-68] 고양시 평생학습 마일리지 관련 확대 희망 분야	98
[그림 3-69] 장애인 대상 평생학습 활성화 정도	98
[그림 3-70] 장애인 대상 평생학습 지원 확대 관련 인식	99
[그림 3-71] 장애인 대상 평생학습 확대 분야	99
[그림 3-72] 장애인 비장애인 어울림 학습 활동에 대한 견해	100
[그림 3-73] 지역사회 활동 참여율(2022)	132
[그림 3-74] 개인의 성장 및 지역사회 관심도(100점 평균)	134
[그림 3-75] 고양시 평생학습도시 영향력 분석 결과	136
[그림 3-76] 고양시 평생학습도시 지표 조사 인과관계 분석 결과	136
[그림 3-77] 평생학습도시 기반 조성 대영역	137
[그림 3-78] 학습자 지원 정책 만족도(100점 평균)	138
[그림 3-79] 평생학습도시 성과 창출 확산 대영역	139
[그림 3-80] 프로그램의 시민 요구 반영 정도(100점 평균)	140
[그림 3-81] 평생학습 프로그램의 다양성(100점 평균)	141
[그림 3-82] 평생학습 운영 시간대 만족도(100점 평균)	142
[그림 4-1] 지정통계와 일반통계의 정의	146
[그림 4-2] 통계 승인 절차	147
[그림 4-3] 작성 기관별 승인통계 현황	149
[그림 4-4] 작성 주기별 승인통계 현황	151
[그림 4-5] 고양시 평생학습도시 지표 조사 조사 체계	158
[그림 4-6] 고양시 평생학습도시 지표 조사 국가 통계 승인	158
[그림 5-1] 고양시 평생학습도시 지수(3개년)	165
[그림 5-2] 지역사회 활동 참여율(모임, 시민사회단체, 자원봉사)	167
[그림 5-3] 개인 성장 및 지역 관심도	168
[그림 5-4] 영역별 인과관계 결과	169

[그림 5-5] 요인별 인과관계 결과	170
[그림 5-6] 고양시 평생학습 전달 체계	174

요 약

1. 연구의 배경 및 목적

□ 연구 배경

- 2020년 고양시 평생학습도시 성과 체계(지표 개발) 구축 및 지표 시스템 고도화
 - 고양시는 2007년 평생학습도시 조례를 제정하였고, 2011년 평생학습 전담 기구를 설치함. 2014년에는 평생학습도시로 선정되어 본격적인 학습도시로서 기반을 갖추
 - 2016년 평생학습 릴레이 포럼을 시작으로 2019년 평생학습관 건립 기본계획을 수립함
 - 2019년 10월 유네스코 글로벌 학습 도시 네트워크(GNLC) 코디네이터 도시로 선정되어, 2020년 고양시 평생학습도시 성과 체계(지표 개발)를 구축함. 올해로 3번째 지표 조사를 수행하고, 지표 시스템 고도화 작업도 추진함

□ 연구 목적

- 2022 고양시 평생학습도시 지표 조사
 - 2020년, 2021년, 2022년의 지표 조사 결과값 비교 분석 및 지수 산출
 - 집단별 차이 검정 및 요인 간의 인과성 분석을 통해 고양시 평생학습도시의 변화를 모니터링 및 진단
- 조사 결과 유네스코 및 국내 학습 도시와 공유
 - 성과 및 평가 체계 공유, 분석 결과 공유를 통한 성과 확산

- 고양시 평생학습도시 지표 조사 승인통계 구축
 - 지표 조사의 지속성과 안정성을 위해 국가승인통계 신청
 - 10월 29일 통계청 국가승인통계 승인 확정에 따른 인력 및 예산 확보
 - 지속적인 지표 조사 전담 조직 필요
- 고양시 평생학습도시 모니터링 방안
 - 지표 결과 구축을 통해 시계열적으로 변화를 모니터링하며, 대민 서비스를 위한 단계별 내용을 제안
 - 고양시 평생학습도시 성과 및 평가 시스템 고도화 방안 정책 제언

2. 연구의 내용 및 방법

□ 연구 내용

- 연구 개념 정리와 고양시 평생학습 정책 분석
- 고양시 평생학습도시 성과 체계 소개
- 2022년 지표 조사 및 결과 분석
 - 고양시 평생학습도시 영역별·목표별 지수 산출을 통한 시계열적 변화 모니터링, 영역 간의 인과성 분석 등을 통한 고양시 평생학습의 영향력을 살펴봄
- 지표 모니터링 시스템 고도화 방안
 - 내부 행정 데이터 빅토리 연계 방안
 - 대민 서비스 고도화 방안
- 승인통계 구축 및 활용 방안

□ 연구 방법

- 문헌 연구
 - 연구 개념 정리와 고양시 평생학습 정책 및 사례 분석
- 질적 연구(FGI 및 자문 회의)
 - 지표 조사 결과와 정책 제언 자문
- 정량 연구 및 시스템 설계
 - 2022 지표 서베이 설계, 지표 서베이 결과 분석, 가중치를 적용한 지수 산출, 3개년도 비교 분석
 - 구조 모델을 활용한 지표 시스템 구축 방안 제시

3. 고양시 평생학습도시 성과 체계

[최종 지표 체계]

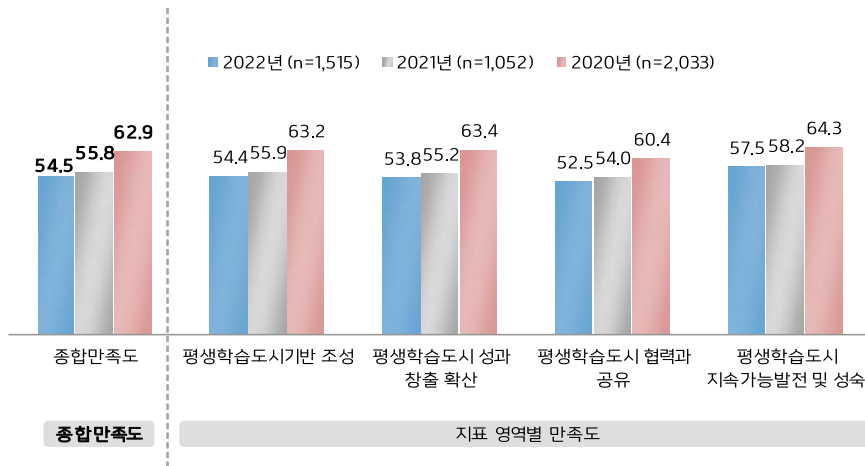


4. 고양시 평생학습도시 성과

□ 2022년 고양시 평생학습도시 지수 및 영역별 지수

- 2022년 고양시 평생학습도시 지표 종합 만족도는 54.5점, 2021년(55.8점) 대비 1.3점 하락함. 지표 영역별 만족도를 살펴보면, ‘평생학습도시 지속가능발전 및 성숙’이 57.5점으로 가장 높은 점수를 보였으며, ‘평생학습도시 기반 조성’ 54.4점, ‘평생학습도시 성과 창출 확산’ 53.8점, ‘평생학습도시 협력과 공유’ 52.5점 순으로 나타남
- 지표 영역별 만족도를 연도별(2020~2022년)로 비교해 보면 모든 지표 영역에서 만족도가 하락하는 추세를 보임

[고양시 평생학습도시 지수]



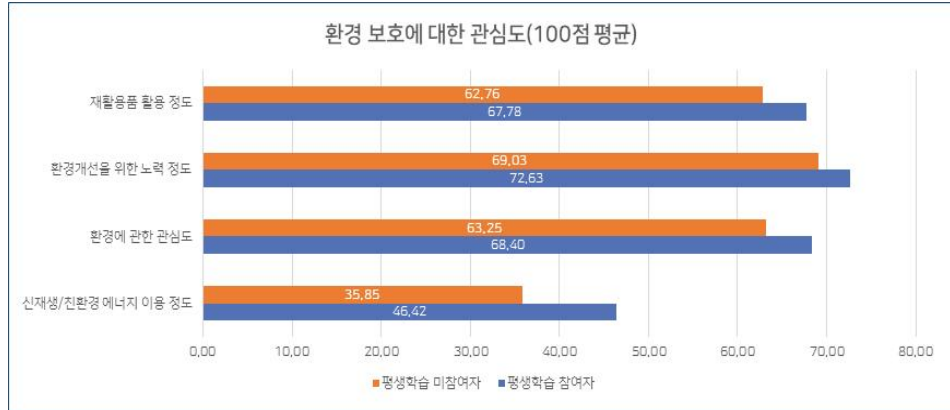
□ 평생학습 참여자와 미참여자의 차이

- 평생학습 참여자(지난 1년간)와 미참여자 집단 간의 차이를 살펴보면, 평생학습 참여자들은 미참여자들보다 공익 활동, 시민 프로그램 및 단체 참여, 자원봉사 등에 적극적으로 참여하는 것으로 나타남. 전체 응답자(1,515명) 중 평생학습 참여자(22.9%)가 미참여자(10.3%)보다 약 2배가량 더 많이 지역사회 공익 활동에 참여함
- 또한 전체 응답자(1,515명) 중 평생학습 참여자(18.5%)가 미참여자(4.5%)보다 약 4배가량 더 많이 고양시 주최 시민 참여 프로그램에 참여함
- 지난 1년 동안 모임(학습 동아리, 동호회, 공동체 등), 시민사회단체(환경 단체, 봉사 단체 등), 평생학습 관련 이외의 자원봉사에 활발하게 참여하며, 특히, 모임 참여는 23% 이상 차이를 보임

□ 지속가능발전

- 지속가능발전 목표 지표 문항 중 평생학습 참여자들은 미참여자들보다 환경 관련 문항에서 높은 점수를 보임
- 재활용품 활용 정도, 환경 개선을 위한 노력 정도, 환경에 대한 관심도가 참여자 집단 모두 높게 나타나며, 특히 신재생/친환경 에너지 이용 정도는 11점 이상 차이를 보임

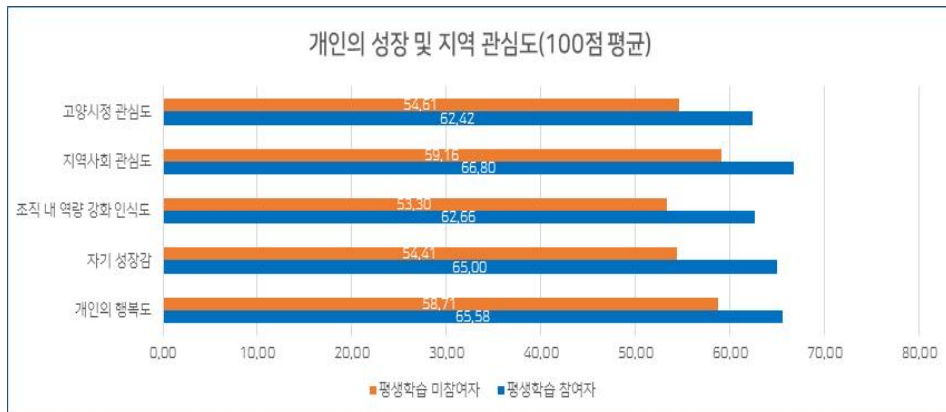
[환경 보호에 대한 관심도]



□ 개인 및 지역의 공동체 변화

- 개인 및 지역의 공동체 변화 문항 중 평생학습 참여자들은 미참여자들보다 행복도, 자기 성장감, 조직 내 역량 강화, 지역사회 및 시정에 대한 관심 그리고 지역사회 활동 참여에서 높은 점수를 보임

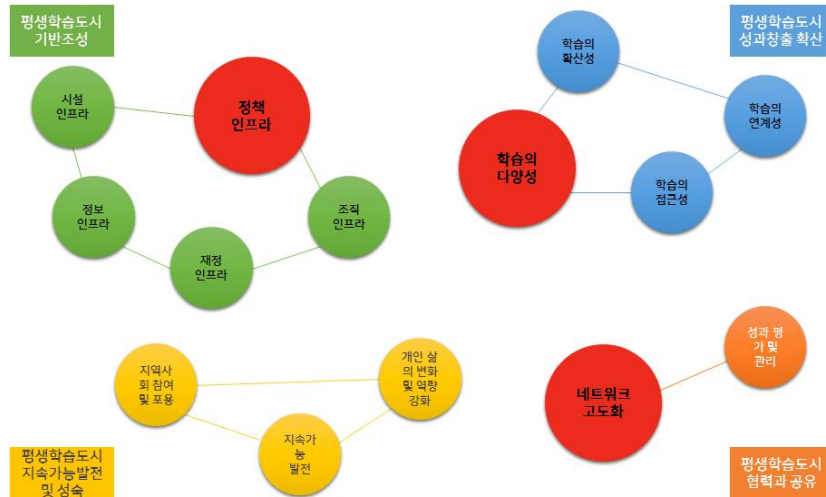
[개인의 성장 및 지역 관심도]



□ 평생학습이 시민과 도시에 미치는 영향력

- 평생학습은 개인의 변화, 지역사회의 변화, 도시의 변화를 이끄는 원동력이라고 이야기함. 고양시 평생학습도시 성과 지표 체계는 이러한 인과관계를 확인하고자 개발한 틀임. 따라서 그 인과성을 살펴보면 다음과 같음
- 도시의 발전에는 정책 인프라와 학습의 다양성 요인이 높은 인과성을 보이며, 시민의 발전에는 학습의 다양성이, 지역사회 발전에는 네트워크 고도화 요인이 가장 높은 인과관계를 보임. 그중에서도 학습의 다양성이 가장 강한 영향력을 보임
- 이러한 결과는 지금까지 알지 못했던 새로운 관점을 제시함. 그동안 평생학습 참여율을 높이고, 도시 성장을 이끌려면 평생학습 시설 인프라, 학습 접근성이 중요하다고 생각해 옴. 그러나 본 연구는 평생학습 참여율을 높이고 도시의 성장을 끌어내는 원동력은 학습의 다양성과 정책 인프라라는 새로운 사실을 시사함

[요인별 인과관계 결과]



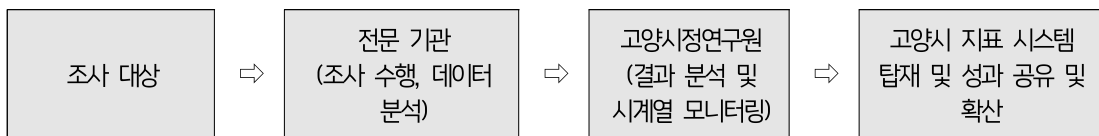
5. 고양시 평생학습도시 지표 조사 승인통계 구축 및 활용

□ 승인통계 신청 근거와 목적

- 「고양시 평생학습도시 지표 조사」의 통계 승인은 고양시 평생학습진흥 조례 제4조에 따라 학습 정보·교육 자료 등의 구축 및 연계를 위한 정보 화사업과 평생교육진흥을 위한 연구·조사·평가 등을 위한 사업에 경비를 지원할 수 있다는 법적 근거에 기반함
- 조사는 만 20세 이상 74세 이하 고양시민 2,000명을 대상으로 매년 1회 실시하고 당해 연도 내 조사 결과를 발표하는 것을 방침으로 하며, 결과는 보고서를 발간하여 관련 도시 및 기관·단체에 배포하고, 고양시청 및 평생학습포털 홈페이지에 게시물을 게재하는 방법과 보도 자료를 통해 공표함. 이와 더불어 유네스코평생학습연구소(UIL) 및 UNESCO GNLC 회원 도시들과도 공유함

□ 2022년 10월 29일 고양시 6번째 국가승인통계로 지정 확정

[고양시 평생학습도시 지표 조사 조사 체계] 8



6. 고양시 평생학습도시 모니터링 시스템 고도화 방안

□ 시스템 구축 배경 및 목적

- 고양시 평생학습도시 지표 시스템 구축은 대민 서비스를 목적으로 함
- 2021년 평생학습 성과를 시계열적으로 모니터링할 수 있는 지표 시스템 구축, 2022년 지표 시스템 고도화 사업을 추진함

□ 시스템 구축 방안

- 대민 서비스는 고양시 평생학습도시 지표 체계 4대 목표/14개 대영역/ 35개 하위 영역을 기준으로 지역별, 성별, 연령별 등 사용자 맞춤형 기반의 추이 분석 및 현황을 파악하여 사용자가 다양한 분석이 가능하도록 서비스를 구현함
- 평생학습도시 추이 분석 및 현황 파악을 위해 기초 모델을 개발하고, 다양한 분석 서비스를 구현하도록 활용성 및 확장성을 고려하여 시스템을 설계함. 분석 방법은 GIS 공간 분석, 시계열 분석, 통계 분석 등 다양한 분석이 가능하도록 서비스를 구현함
- 2023년 행정 데이터 연계 시스템 구축을 통한 고도화 작업 필요
- 대민 서비스 시각화 고도화 추진 필요

[평생학습도시 지표 시스템 지수 시각화 고도화 방안]



7. 정책 제언

- 분석 결과의 타당성 확보를 위한 지표 체계 고도화
- 학습의 다양성 확보와 정책 인프라 향상을 위한 대상별 맞춤형 정책 발굴
- 승인통계 예산 수립을 통한 지표 조사의 지속성 확보
- 행정 데이터 자동 수집화 방안
- 정성평가 시스템 안정화 방안
- 국내외 평생학습도시 성과 체계 공유를 위한 네트워크 확장
- 고양시 평생학습도시 성과 체계 및 모니터링 시스템 구축에 대한 성과 확산 필요
- 고양시 평생 교육 전달 체계 강화
- 평생 교육 거버넌스 기반의 추진 체계 개편

제 1 장 서론

제1절 연구의 배경 및 목적

제2절 연구 내용 및 방법

제3절 연구 개념 및 선행 연구 고찰

제절 연구의 배경 및 목적

1. 연구의 배경

평생학습 개념은 1980년대 평생 교육 이념에 대한 비판이 일어나기 시작하면서 강제된 교육의 개념에서 주체적 학습의 개념으로 바뀌기 시작하면서 등장했다. 다시 말해서 관점이 교육하는 측에서 학습하는 측으로 옮겨 간 것이다. 주체가 교육자 중심에서 학습자 중심으로 변화되며, 교육적 가치는 학습자 개인에서 공동체, 도시로 확장된다. 이러한 평생학습도시는 오늘날처럼 급변하는 시대를 모두가 함께하도록 시민력(市民力)을 높이는 데 큰 역할을 한다.

유네스코는 평생학습에 다섯 가지 필수 요소, 즉 ‘모든 연령대’, ‘모든 수준의 교육’, ‘모든 학습 양식’, ‘모든 학습 영역 및 공간’, ‘다양한 목적’ 등이 존재한다고 정의한다. 즉, 평생학습이란 아이에서 청소년, 성인은 물론 노인에 이르기까지 나이나 성별과 관계없이 모두를 위한 학습 활동을 포함해야 하며, 이를 통해 다 함께 오늘의 삶을 살아가는 데 불편함이 없어야 한다는 의미로 해석된다. 또 이러한 학습 활동은 어느 특정 기관에서 이뤄지는 것이 아니라 가정, 학교, 직장, 지역사회 등 우리가 살아가는 모든 생활 반경에서 아울러 이뤄져야 하며 다양한 학습 요구 사항과 수요를 충족시키는 여러 가지 다양한 형태로 제공되어야 한다는 의미를 포함한다.

이러한 배경에서 고양시는 2007년 평생학습도시 조례를 제정하였고, 2011년 평생학습 전담 기구를 설치하였다. 2014년에는 평생학습도시로 선정되어 본격적인 학습 도시로서 기반을 갖추었다. 2016년 평생학습 릴레이 포럼을 시작으로 2019년 평생학습관 건립 기본 계획을 수립하였다. 같은 해 고양시는 UNESCO GNLC(글로벌 학습 도시 네트워크) 코디네이터 도시로 선정됨에 따라 학습 도시로서 위상을 높여 나가고 있다. 2020년에는 고양시 평생학습도시 지표 개발을 통해 성과 및 모니터링 체계를 구축하여, UNESCO GNLC(글로벌 학습 도시 네트워크) 코디네이터 도시로서 책무를 다하였다.

2020년 개발한 ‘고양시 평생학습도시 지표 체계’는 국내 지방 자치 단체 중 유일한 사례에 해당한다. 그동안 교육부에서 제공한 평생학습도시 지정, 재지정 지표가 있었으나 본 지표로는 평생학습을 통한 지역사회의 변화, 도시의 변화, 개인의 성장을 모니터링할 수 없었다. 단순히 평생학습 분야의 활동에 대한 평가가 주로 이루어질 뿐 평생학습을 통한 우리 삶의 전반적인 변화를 살펴보는 틀이 되지 못하였다. 또한 평생학습도시가 잘 추진되는지를 진단하는 평가의 틀이 제대로 갖추어지지 못한 상황이었다.

2020년 개발된 고양시 평생학습도시 성과 및 모니터링 체계는 고양시 외에도 전국 지방 자치 단체에 적용이 가능하도록 설계되었고, 국제적 지표로도 활용하도록 개발되었다. 또한 고양시 특성화 지표를 추출하고, 평생학습도시에 영향을 미치는 요인이 무엇인지 인과관계를 분석하도록 구조화된 상태이다. 고양시는 본 지표 체계를 토대로 매해 지표 서베이 조사를 실시하며, 지표 분석 및 지수 산출을 통해 평생학습의 성과를 진단하고 평가한다. 또한, 고양시가 2023년 학습 도시 재지정 평가를 앞둔 점에서, 2020년부터 2022년까지 시행된 3년간의 지표 조사 성과를 본 지표 체계로 도출해 낼 필요가 있다.

이와 더불어, 2022년 9월 29일 고양시 평생학습도시 지표 조사 국가 통계 승인이 확정되면서, 지표 시스템의 공익성, 신뢰성, 활용성을 인정받은 상태이다. 이러한 배경에서 본 연구는 2020년, 2021년에 이어 2022년 지표를 통해 성과를 도출하고, 활용 범위를 승인통계로 확장하고자 다양한 방법을 제안한다.

2. 연구의 목적

본 연구는 먼저, 2022년 고양시 평생학습도시 지표 조사를 목적으로 하며, 그 결과를 2020년 및 2021년과 비교 분석하여 지수를 산출하는 것을 목표로 한다. 다음으로 시계열적인 지표 구축을 통해 변화를 모니터링하며, 대민 서비스를 위한 고양시 평생학습도시 지표 시스템 고도화 방안을 제안한다. 또한 통계청 승인통계의 중요성을 살펴보고, 승인통계 확정에 따른 향후 예산 수립과 활용 방안을 도출한다.

제2절 연구 내용 및 방법

1. 연구 내용 및 흐름

본 연구의 내용은 고양시 평생학습도시 성과 체계를 살펴보고, 2020년, 2021년, 2022년 3개년의 고양시 평생학습도시 지수 및 지표 결괏값을 비교 분석한다. 또한 영역별, 목표별 지수 산출과 주요 지표별 결과를 시계열적으로 살펴본다. 주요 지표 결과와 영역 간 인과관계를 분석하여 유의미한 결과를 도출한다. 또한 대민 서비스를 위한 지표 시스템 구축에 대한 고도화 방안을 제시하며, 승인통계 구축의 중요성과 활용 방안에 대해 제안한다.

[그림 1-1] 연구 내용 및 흐름



2. 연구 방법

우선 문헌 연구를 통해 고양시 평생학습 정책 및 사례, 승인통계에 대해 살펴보고, 질적 연구(FGI 및 자문 회의)를 통해 지표 시스템 고도화 방안에 대해 의견을 수렴한다. 정량 연구로는 지표 서베이 설계, 지표 서베이 결과 분석, 가중치를 적용한 지수 산출, 주요 영향력 분석을 수행한다. 또한 모니터링 시스템(지표 시스템) 구축을 위한 구조 모델 구현 방안 제시 및 분석을 수행한다.

제3절 연구 개념 및 선행 연구 고찰

1. 평생학습도시의 개념

1) 평생학습 개념

평생학습이란 학교의 정규 교육 과정을 제외한 학력 보완 교육, 성인 문자 해독 교육, 직업 능력 향상 교육, 인문 교양 교육, 문화 예술 교육, 시민 참여 교육 등을 포함하는 모든 형태의 조직적인 교육 활동을 의미한다. 평생학습도시는 생애 전반에 걸친 학습 과정을 통한 개인과 도시의 역량 성장을 목표로 한다.

우리나라에서는 1995년 평생 교육은 인간이 태어날 때부터 죽을 때까지 받는 모든 교육 활동으로서 1960년대에 용어가 처음 사용된 이후 평생학습의 개념으로 확장되었다.¹⁾ 과거 교육과 학습에 대한 논의 과정은 Hutchins의 학습 사회(Learning Society)를 필두로 하여 확산했고, 평생 교육은 평생학습으로 개념이 전환되었다. 이후 초기 정규 교육이 사회·경제적 변화 대응의 어려움을 겪으며 넓은 개념의 평생학습이 탄생했다. 이러한 평생학습은 학교 외에도 다수의 각기 다른 형식(formal), 비형식(informal), 무형식(nonformal)의 학습 환경에서도 발생한다고 본다.²⁾

따라서 평생학습은 다양한 형태의 학습 환경에서 학습이 이루어지며, 교육의 수요가 교육 공급자(교육자) 중심이 아니라 국민의 자질 함양과 삶의 질을 향상하는 수요자(학습자) 중심으로 이루어지는 학습을 의미한다.³⁾ 또한 학습자의 입장에서 모든 경험의 변화가 내적으로 통일성과 전일성을 획득하는 전 생애적 과정을 의미하며, 형식이나 목적, 비용 부담 여부와 상관없이 개인의 생애에 걸쳐 이루어지는 다양한 학습 또는 훈련을 의미한다.

1) 조숙려(2012), "생학습 참여가 직무 만족에 미치는 영향" 석사학위논문, 숭실대학교 대학원.

2) 한국교육개발원(2011), 「'학습의 본질: 21세기를 위한 학습 환경 분석·설계 및 한국 교육에 주는 시사점」,

3) 김종수·김명숙(2008), "평생학습 참여 실태 및 욕구에 대한 측정 분석: 인천광역시 서구 주민을 중심으로" 평생학습사회 4(2), 109-132

2. 평생학습 목적과 필요성

1) 평생 교육의 목적

평생학습의 목적은 1985년 개최된 제4차 세계성인교육회의에서 주창된 성인 교육의 목적에 뿌리를 둔다. 이에 따르면 성인 교육은 개인이 저마다 자기 능력을 개발하게 하고, 기존의 지식을 더욱 풍부하게 하며, 이미 획득한 기술이나 자격을 변화를 맞이한 상황에서도 더욱 풍부하게 갱신하게 하며, 지금까지의 태도나 행동 양식을 바꾸게 하며, 각 개인의 더욱 원숙한 인성 발달을 촉진하는 동시에, 국민 개개인이 더욱 균형 잡힌 사회적, 경제적, 문화적 발전 과업에 참여하도록 돕는 데 그 목적이 있다.

오늘날 성인 교육의 목적은 여러 방식으로 범주화된다. 이 중에서 Linedman이 제시한 두 가지 범주가 가장 보편적이다. 그는 “자기 수양의 단기 목표가 장기적이고, 실험적이지만 일관적인 사회 질서 변화에 대한 정책과 양립한다면, 성인 교육은 개인을 발전시키는 데 일조할 수 있다. 이러한 개인 측면에서의 목표가 변화하는 사회 기능에 지속해서 적응하도록 개인을 변화시키려는 사회의 장기 목표와 동일하지는 않지만, 이 두 목표는 성인 교육의 통일된 목표이기도 하다.”고 하였다.

오늘날 세계 각국은 교육을 어떻게 수행할 것인가라는 문제에 관하여 한층 혁신적인 해결책을 요구받는 상황에 직면한다고 주장하는 목소리가 점점 높아진다. 이에 대한 응답으로 평생 교육은 하나의 해결책이 되므로, 교육 체계가 평생 교육을 조성하는 방향으로 바뀌어야 한다.

2) 평생 교육의 필요성

평생 교육의 필요성은 지식 기반 사회와 관련하여 사회 변화에 대한 적응과 삶의 질 향상 등과 같은 측면에서 설명할 수 있다. 즉, 평생 교육은 다양한 삶의 질 가운데 인간의 풍요로운 정신세계로서 삶의 질을 향상하는 데 그 필요성이 있다. 학자마다 다르기는 하지만 평생 교육의 필요성에 대해서 지식, 정보의 대량화 및 단명화, 학습 주제의 변화, 교육의 확장, 여가의 증대, 비판적 의식 고취로 설명하기도 한다. 또 지식 기반 경제와 관련된 평생 교육의 필요성을 강조하며 특히, 여성, 노인, 비정규 고용 인력 수용 증가를

손꼽는다. 또한 삶의 질 향상과 관련하여 자아실현적인 측면, 지식의 생산, 사용과 환경의 문제, 문화에 대한 욕구 증가와 새로운 사회생활 양식, 성인, 노인, 여성, 장애인 등에 대한 지위 변화에 따라 평생 교육의 중요성을 강조한다.

이러한 내용들을 종합하여 보면 평생 교육의 필요성을 개인적인 측면과 사회적 측면으로 나누어 생각해 볼 수 있다.

3. 학습 도시의 개념과 발달

학습 도시 조성 사업은 1970년대 OECD가 교육 도시(educating cities) 프로젝트를 주도하면서 국제적인 수준에서 주목받기 시작했으며(Yang, 2012)⁴⁾, 1979년 일본의 가케가와시가 학습 도시를 선언한 이후 정책으로 개념화되었다. 이후 1990년대부터 학습 도시라는 용어는 경제·사회적인 부분의 융합을 반영하며 대중적인 용어로 사용되기 시작하였고⁵⁾ 1991년 스페인 바르셀로나에서 열린 제1차 교육도시회의에서 47개 도시가 참여, 1992년 스웨덴 예테보리 2차 회의에서 학습 도시가 의제화되며 전 세계 국가들이 관심을 표명하기 시작하였다⁶⁾.

학습 도시에 대한 개념은 평생학습에 대한 OECD 회의 이후 나타났다. 학습 도시는 인간의 잠재력을 개발시키고 풍부하도록 개인의 성장을 촉진하고 사회적 결속을 유지하며 번영 창출을 위해 도시, 마을, 지역 모든 분야의 자원을 동원한다.⁷⁾ 유네스코 평생학습연구소(UNESCO Institute for Lifelong Learning, UIL)에서는 전 세계 학습 도시들의 공통적인 특징을 분석하여 이를 바탕으로 학습 도시를 다음과 같이 정의하였다.

학습 도시란 기초 교육부터 고등 교육까지 포용적 학습을 촉진, 가정과 지역사회 내에서의 학습을 활성화, 취업을 위한 학습과 직장 내에서의 학습을 촉진, 최신 학습 기술

4) 국가평생교육진흥원(2015). 「학습 도시의 국제적 확산: UNESCO의 국제 학습 도시 네트워크」, 글로벌 평생 교육 동향, 2015.10.

5) Thinesse-Demel, J. (2010). Learning regions in Germany. In Perspectives on Learning Cities and Regions: Policy, Practice and Participation. Retrieved from <http://shop.niace.org.uk/perspectives-learning-cities.html> (assessed April 1, 2020)

6) 김영아(2007). "평생학습도시 정책의 형성 과정 평가 연구". 박사학위논문. 전북대학교 대학원.

7) Kearns, p.(2015). Learning cities on the move, Australian Journal of Adult Learning, 55(1), 153-168.

을 폭넓게 활용, 학습의 수준과 수월성을 향상, 평생학습 문화를 촉진하는 것이라고 정의한다.

학습 도시는 위와 같은 사항을 위하여 도시 모든 영역이 가진 자원들을 효과적으로 동원하는 도시이며, 이를 통해 도시는 개인의 역량 증진과 사회적 통합, 경제 및 문화적 번영을 촉진하고 지속 가능한 발전에 기여한다.

평생학습도시에 대한 정의를 보면 OECD(1992)는 도시의 학습 역량에 따른 경제적 성공이 가능한 도시를 의미한다. 국내 학자들의 정의를 보면 양병찬(2000)은 개인의 자아실현, 사회적 통합 증진, 경제적 경쟁력을 높여 궁극적으로 개인의 삶의 질 제고와 도시 전체의 경쟁력을 향상하도록 언제, 어디서, 누구나 원하는 학습을 즐길 수 있기는 학습 공동체 건설을 도모하는 총체적 도시 재구조화 운동이라고 정의한다. 교육부는 언제나, 어디서나, 누구나 원하는 학습을 즐기는 학습 공동체로서의 도시, 이를 만들어 가는 재구조화하는 평생학습 운동이라고 정의한다. 국가평생교육진흥원은 지역사회의 모든 교육 자원을 기관 간, 지역사회 간, 국가 간에 연계시킴으로써 네트워킹 학습 공동체를 형성하려는 지역 시민에 의한, 지역 시민을 위한, 지역 시민의 지역사회 교육 운동으로 정의한다. 한국교육개발원 평생학습센터(2002)는 평생학습도시는 지역사회 내 인적, 물적 자원 등을 유기적으로 활용하여 주민들이 학습 활동을 스스로 전개하여 개인과 지역사회의 역량을 향상하는 사업으로 정의하였다.⁸⁾

이러한 평생학습도시는 2007년 개정된 평생 교육법에 평생학습도시에 관해 규정함으로써 평생학습도시 정책 시행에 관한 법적 근거가 마련되었다.

유네스코 평생학습연구소는 학습 도시가 국가와 도시 관계자들에게 실질적으로 활용되도록 하고자 학습 도시의 개념을 지표화하여 ‘학습 도시의 핵심 특징(Key Features of Learning Cities)’을 개발하였다. 학습 도시의 핵심 특징은 지역 정부와 이해관계자들이 학습 도시 조성과 관련하여 수행해야 하는 활동에 대한 내용을 반영하며 시행된 평생 학습 활동의 진전도 및 성과를 모니터링하고 평가하는 역할을 수행한다.⁹⁾

8) 이희수 외(2002), 「지역 평생학습 활성화를 위한 평생학습도시 시범 사업의 평가 및 모델 도시 구축·운영 방안 연구」, 한국교육개발원.

9) 유네스코한국위원회, 「유네스코 글로벌 학습 도시 네트워크 안내서」, 2019.

유네스코에서 개발한 학습 도시의 핵심 특징은 페디먼트(지붕), 기둥, 재단 모양으로 되어 있으며, 각각 학습 도시 조성을 통한 포용적 이익, 학습 도시를 구성하는 주요 블록, 학습 도시 조성을 위한 기초 요건을 의미한다.¹⁰⁾

4. 우리나라의 평생학습도시 기원

우리나라는 1995년 창원시 평생학습원 설치·운영 조례 제정을 시작으로 평생학습도시라는 용어를 처음으로 사용하였다. 시민의 평생학습을 위하여 지역 NGO에 평생학습원 운영을 위탁하고 평생학습 프로그램을 지원하였다. 이후 1999년 경기도 광명시가 최초로 평생학습도시를 선포하고 평생학습도시 사업들을 추진하였다. 즉, 평생학습도시 정책은 국가 주도로 시행되기보다 지방 정부와 단체 등에 의해 실시된 평생학습도시 운동적인 성격이 강하다.

5. 우리나라 평생학습도시 정책의 주요 내용

1) 평생학습도시의 법적 근거

평생 교육법 제15조(평생학습도시)를 보면 국가는 지역사회의 평생 교육 활성화를 위하여 시, 군 및 자치구를 대상으로 평생학습도시를 지정 및 지원할 수 있다. 제1항에 다른 평생학습도시 간의 연계, 협력 및 정보 교류의 증진을 위하여 전국평생학습도시협의회를 둘 수 있다. 제2항에 따른 전국평생학습도시협의회의 구성, 운영에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다. 제1항에 따른 평생학습도시의 지정 및 지원에 필요한 사항은 교육부 장관이 정한다.

2) 평생학습도시 목적 및 심사 기준

평생학습도시는 지역 학습 공동체 형성, 평생학습 추진 인프라 정비, 양질의 평생학

¹⁰⁾ 국가평생교육진흥원(2015). 「학습 도시의 국제적 확산: UNESCO의 국제 학습 도시 네트워크」, 글로벌 평생 교육 동향.

습 서비스 제공을 통한 지역 혁신 역량 강화를 목적으로 한다. 국내 평생학습도시 지정 주요 심사 기준은 평생학습도시 기반 구축 정도와 사업 추진 계획 및 성과 관리 정도이다. 평생학습도시 기반 구축은 지역사회 특성 분석 및 지역 요구 수렴을 통한 비전과 목표, 중장기 종합 계획 수립, 네트워크 구축, 평생 교육 예산 등을 평가한다. 사업 추진 계획 및 성과 관리는 지역 특성 및 평생 교육 환경을 고려한 사업 목표 및 계획 수립, 교육 결과의 환류에 대해 평가한다.

이러한 평생학습도시 조성 사업은 국내 시군구 자치 단체가 지역 내 평생학습 자원 간 네트워크를 구축하여 지역 주민의 평생학습을 활성화하고 지역사회 변화를 도모하고자 2001년부터 지속되고 있다. 평생학습도시는 지역 주민의 역량 강화를 지역 구성의 근간으로 보며 개인 학습과 조직 학습이라는 두 가지 학습 논리를 혼합하여 적용하였다.¹¹⁾

먼저 개인 학습의 논리는 주민이 생활 속에서 자기 변화의 필요와 욕구를 느끼고 이를 해소하고자 노력하며 개인의 삶은 지역사회에서 출발하므로 주민의 학습 지원은 기초 생활 단위로서 시군구의 책무라는 것이다. 한편 조직 학습의 논리는 시군구가 지방 자치의 최소 단위로서 자체적인 발전 도모는 지자체의 책무이며, 유기적 조직으로서 변화 혹은 진화를 추구해야 한다는 것이다.

따라서 개인의 학습은 개인 학습과 조직 학습 논리를 융합하여 조직의 기반 위에서 효율적이고 조직의 학습은 개인의 역량이 발전함으로써 효과적으로 추진 가능하다. 또한 평생학습도시를 조성할 때 주민의 역량 강화는 지역 구성의 근간이기에 지역 발전을 위한 필수 과제로 볼 수 있다.

¹¹⁾ 평생교육진흥원(2010). 『평생학습도시 조성 사업 결과 보고서 2009』

[그림 1-2] 평생학습 및 평생학습 도시 현황

평생학습 및 평생학습도시 현황	
① 정의	<ul style="list-style-type: none"> 평생학습은 '학교의 정규교육 과정을 제외한 모든 형태의 조직적인 교육활동'을 말하며, 여기에 학력보완교육, 성인 문자해독교육, 직업능력 향상교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민참여교육 등의 6대 영역에 대한 의미를 포함하고 있음(평생교육법 제2조 제1항).
② 세부 영역	<ul style="list-style-type: none"> 평생학습의 6대 영역 <ol style="list-style-type: none"> 1) 학력보완교육: 초·중등·고등교육법에 영향을 받아 소정의 학력을 인정받기 위해 필요한 이수단위 및 학점 학력인증 평생교육 2) 성인 문자해독교육: 문자해독능력과 문해활용능력을 개발하고 초등학력을 인정받을 수 있도록 지원하는 평생교육 3) 직업능력향상교육: 직업에 필요한 자격과 조건을 체계적으로 준비하고 역할과 직무를 효과적으로 수행하도록 지원하는 평생교육 4) 인문교양교육: 전인적 성품과 다양한 소양을 개발하고, 신체적·정신적 건강을 견비할 수 있도록 지원하는 평생교육 5) 문화예술교육: 문화예술 행위 및 기능을 숙련시키고, 일상생활에서 문화예술을 향유하고 접목하는 능력을 개발하는 평생교육 6) 시민참여교육: 현대 민주시민으로서 갖춰야할 자질과 역량을 개발하여 시민참여를 촉진하고 지원하는 평생교육
③ 평생학습도시 현황	<ul style="list-style-type: none"> 2019년 기준, 교육부 평생학습도시 지정 현황은 경기 광명시, 전라 진안군, 대전 유성구 등 167개 도시가 선정됨.

* 출처: 경기도 평생학습도시 모델링 연구, 경기도 평생교육 프로그램 6대 영역 분석 연구, 2019년 한국 성인의 평생학습실태(한국교육개발원)

3) 전국평생학습도시협의회

2004년도에 구성되었으며, 주요 사업으로 최고 지도자 연수 및 협의회, 담당 실무자 워크숍, 권역별 분회 개최, 백서 발간 등을 담당한다.

4) 평생학습도시 특성화 사업 지원

평생학습도시의 특성화된 발전을 촉진하고자 지역적 특성과 여건을 고려해 전략적으로 추진 중인 특성화 프로그램을 지원한다. 2011년부터 운영되어 왔으며, 그 유형을 보면 재직자 연계 모형, 지역 학교 연계 모형, 지역 대학 네트워크 모형, 장애인 평생 교육 추진 체제 모형, 미래 역량 강화 모형, 지자체 자율 설정 모형 등으로 구분된다.

5) 평생학습도시 활성화 지원 사업

본 사업은 평생학습도시 컨설팅 추진 사업으로 평생학습도시의 체계적인 사업 추진을 지원하는 사업이다. 지역 내 평생학습 기관 간 파트너십 형성 및 역할을 분담한다. 지역 실정에 적합한 프로그램 개발 등에 관한 자문과 발전 전력을 제시한다. 다음으로 네트워크 구축 사업, 평생학습도시 재지정 평가를 통해 내실화 추구 및 질 관리를 목적으로 한다.

6. 선행 연구 고찰

평생학습도시 성과 체계에 대한 연구는 2020년 고양시정연구원에서 국내 처음으로 연구되었다. 이에 대해 지표 조사를 통해 시계열적 성과를 분석하여 정책에 활용한다. 또한 분석 결과를 시스템화하여 대민 서비스 중이며, 이에 대한 모든 결과는 유네스코와 국내 학습 도시들과 공유한다.

[표 1-1] 고양시 평생학습도시 관련 선행 연구

구 분	연구 목적	연구 방법	주요 연구 내용
주요 선행 연구 및 유사 연구	1	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌 조사 • 사례 조사 • FGI, 델파이, AHP 분석 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 평생학습도시 검토 • 고양시 평생학습 정책 분석 • 전문가, 시민, 정책 수행자 대상 고양시 평생학습도시 성과 모형 발굴 • 최종 지표 체계 구축 • 지표 서베이 결과 도출 • 향후 발전 방안 제시
	2	<ul style="list-style-type: none"> • 해외 문헌 연구 및 사례 조사 • 평생 교육 전문가, 수혜자, 정책 입안자 등 델파이 및 AHP 조사 • 설문 조사 • FGI 	<ul style="list-style-type: none"> • 국내외 평생학습도시 지표 체계 검토 • 고양시 평생학습 정책 분석 • 고양시 평생학습도시 지표 전문가 검토 <ul style="list-style-type: none"> - 평생 교육 전문가, 수혜자, 정책 입안자 등 델파이 및 AHP 조사 • 지표 분석을 위한 설문 조사 및

구 분	연구 목적	연구 방법	주요 연구 내용
	지수 결과 도출 지속 필요		분석 •고양시 평생학습도시 진단 •고양시 평생학습도시 정책 방향 제시, 성과에 대한 공유
본 연구	•과제명: 2022 고양시 평생 학습도시 지수 산출 및 승인 통계 구축 방안 연구 •연구 목적 -고양시 평생학습도시 성과에 대해 UNESCO UIL과 국내 공표를 목적으로 함 - 3년간의 변화 및 성과 도출 - 통계청 승인통계 구축 타당성 확립 및 활용 방안 도출 - 2022 지표 시스템 고도화 방안 도출	•설문 조사 •구조 모델 분석 •FGI •문헌 연구	•2022 고양시 지표 서베이 조사 •3개년도 지수 산출 •고양시 평생학습도시 성과 도출 •통계청 승인통계 구축 타당성 및 활용 방안 도출 •2022 지표 시스템 고도화 방안 도출
	차별성 • 2022년 신규 지표 조사 및 지수 산출 • 3개년의 성과 도출 및 승인통계 타당성 확립 • 지표 시스템 고도화		

제 2 장 고양시 평생학습도시 성과 체계

제1절 고양시 평생학습도시 성과 체계
모형 및 틀

제2절 고양시 평생학습도시 지표 시스템
구축 현황

제절 고양시 평생학습도시 성과 체계 모형 및 틀

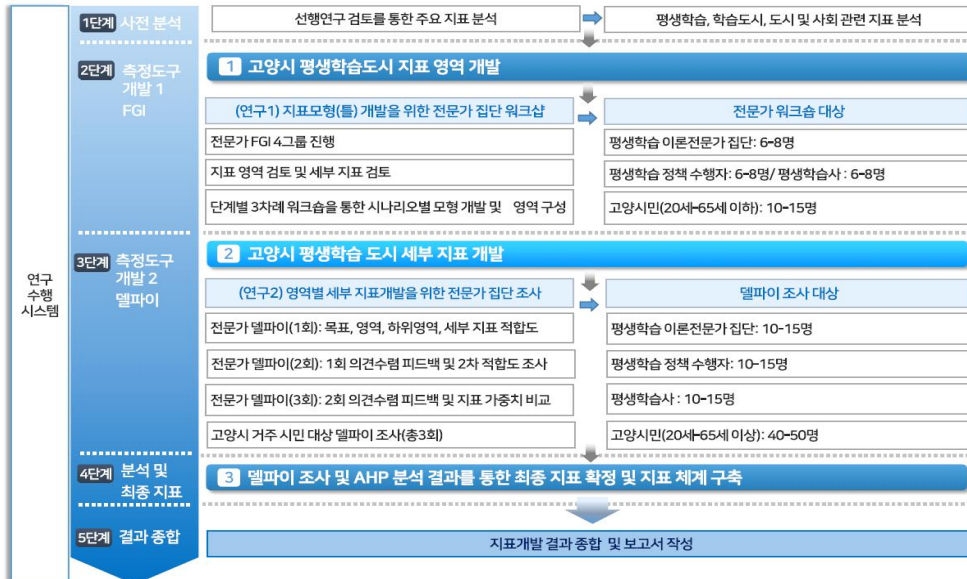
1. 지표 개발의 과정

1) 지표 선정 기준

본 연구의 지표는 유네스코 국제 지표, 평생학습도시 지정/재지정 지표, 도시 관련 지표, 기타 주요 주제 지표들을 모두 검토하고 분석하여 공통적인 지표 틀과 차이에 대한 도출 결과를 토대로 다음과 같은 기준에 의해 선정한다. 글로벌 세부 목표-국내 세부 목표-데이터 가용성-지표 유형을 분석한 후 지표의 적합성, 데이터의 속성, 지역적 차원의 특수성 및 연계성, 시간적 차원의 접근을 통해 지표 선정 작업을 수행하였다.

2) 지표 개발의 주요 절차

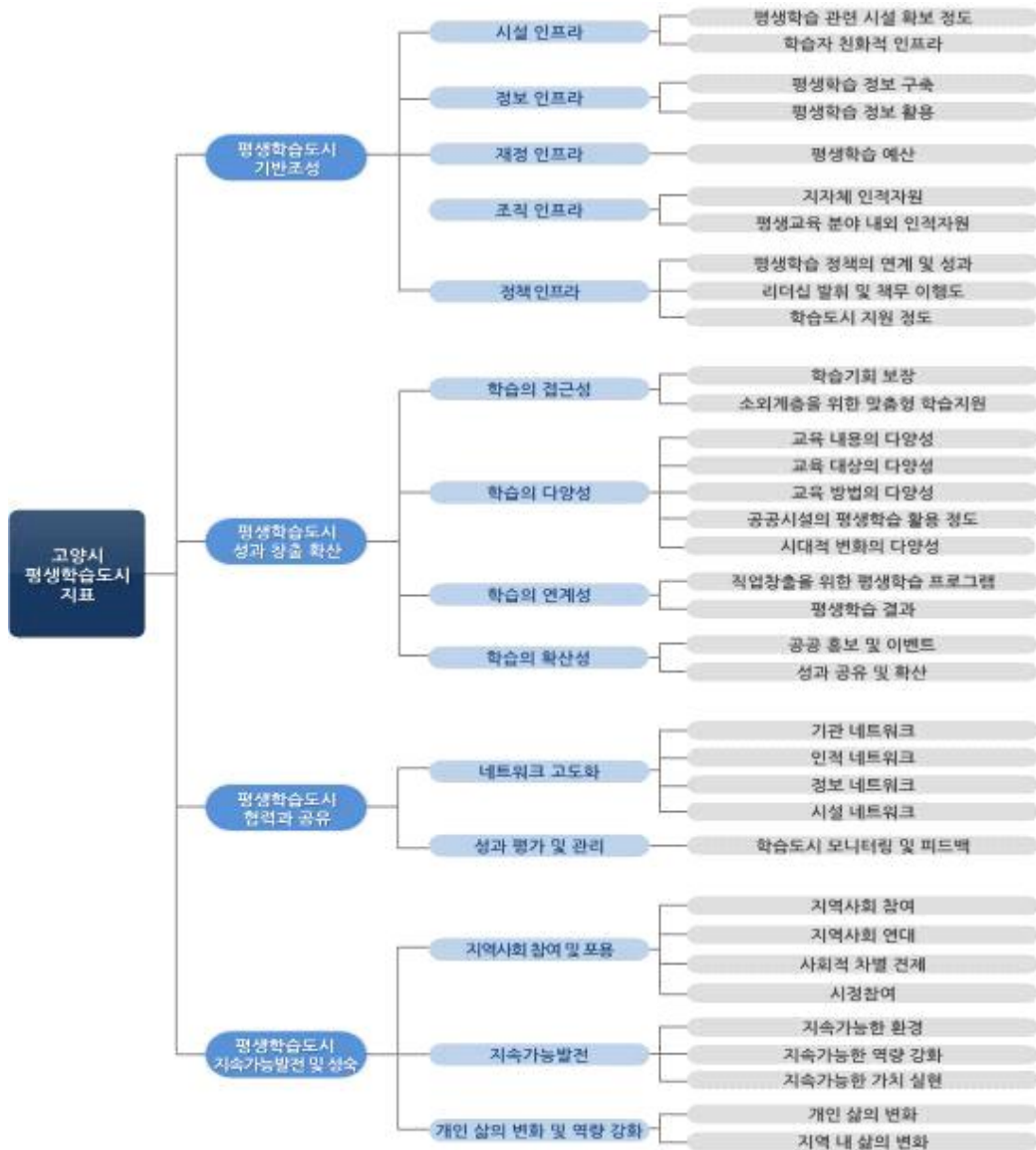
[그림 2-1] 지표 개발 절차



2. 고양시 평생학습도시 지표 체계

고양시 평생학습도시 지표 목표, 영역, 하위 영역은 다음과 같은 체계로 구성되었다.

[그림 2-2] 고양시 평생학습도시 지표 체계



1) 평생학습도시 기반 조성

[표 2-1] 평생학습도시 기반 조성

목표	대영역	하위 영역(요인)	측정 지표	자료 성격	유형
평생 학습 도시 기반	시설 인프라	평생학습 관련 시설 확보 정도	인구 1인당 평생 교육 기관 수(평 생 교육법이 의거한 기관)	현황통계	투입
			인구 1인당 평생학습 전용 시설 수	현황통계	
			평생학습 시설 지역 균형 정도	현황/ 서베이	
		학습자 친화적 인프라	학습자 환경 조성 만족도	서베이	
			평생학습 시설의 지역 접근성 만족도	서베이	
	평생학습 시설 인프라 종합 만족도	서베이			
	정보 인프라	평생학습 정보 구축	평생학습 정보 구축 다양성(온라인, 모 바일, 오프라인 등) 만족도	정성/ 서베이	
			평생학습 정보 전년 대비 증가 비율	현황통계	
			평생학습 정보 전년 대비 변화 비율	현황/ 서베이	
		평생학습 정보 활용	평생학습 플랫폼 구성의 적절성	정성	
			평생학습 플랫폼 이용 만족도	서베이	
			평생학습 정보 유용성 만족도	서베이	
		평생학습 정보 인프라 종합 만족도	서베이		
	재정 인프라	평생학습 예산	인구 1인당 평생학습 예산 증가율	현황통계	
			고양시 전체 예산 대비 평생 교육 예산 비율	현황통계	
		평생학습 재정 조성 종합 만족도	서베이		
	조직 인프라	지자체 인적 자원	평생학습 전담 인력 1명당 담당하는 시 민의 수	현황통계	
			전담 조직 내 평생 교육사 수	현황통계	
			시민 학습 활동 기획 전문 인력 수	현황통계	
		평생 교육 분야 내 외 인적 자원	평생 교육사 자격증 소지자 비율	현황통계	
			평생학습 관련 자원봉사 경험 비율	서베이	
평생학습 강사 풀 DB 구축 정도			정성/ 현황통계		
평생학습 강사, 평생 교육 활동가, 학습 동아리 종합 만족도			서베이		
시민 참여자 비율			현황통계		
평생학습 조직 인프라 종합 만족도	서베이				

[표 2-2] 평생학습도시 기반 조성(계속)

목표	대영역	하위 영역(요인)	측정 지표	자료 성격	유형
평생 학습 도시 기반	정책 인프라	평생학습 정책의 연계 및 성과	도시 발전 계획 평생학습 정책 반영 및 연계 정도	전문가 정성평가	투입
			시청 내 타 부서와 연계 정책 정도	전문가 정성평가	
			평생학습 관련 정책 과제 수	현황통계	
		리더십 발휘 및 책무 이행도	학습 도시를 위한 정치적 리더십 발휘 정도	전문가 정성평가	
		학습 도시 지원 정도	지역별 평생학습 특성 반영 정도	전문가	
			학습 도시 관련 협의체 수	현황통계	
			학습 도시 관련 협의 개최 건수	현황통계	
			학습자 지원 정책 만족도(학습비, 교통 편의 지원, 학습 동아리 지원 등)	서베이	
			평생학습 등록 동아리 중 지원받은 동아리 비율	현황통계	
		평생학습 측면에서의 지자체 정책 등 종합 만족도	서베이		

2) 평생학습도시 성과 창출 확산

[표 2-3] 평생학습도시 성과 창출 확산

목표	대영역	하위 영역(요인)	측정 지표	자료 성격	유형
학습의 접근성	학습의 접근성	학습 기회 보장	평생학습 참여율(연령별, 지역별, 프로그램 6대 영역별 등 세분화)	서베이	투입
			평생학습 참여 만족도	서베이	
			평생학습 소외자(직장인, 청년, 40~50대 남성)의 평생학습 참여율	서베이	
			평생학습 평균 참여 시간	서베이	
		소외 계층을 위한 맞춤형 학습 지원	소외 계층(장애인, 고령자, 장애인, 저소득층, 이주자)을 위한 평생학습 프로그램 활성화 정도(체감 정도)	전문가/서베이	
			소외 계층을 위한 교육 지원비	현황통계	
			소외 계층을 위한 프로그램 운영 건수	현황통계	
		학습의 공정성에 대한 종합 만족도	서베이		

[표 2-4] 평생학습도시 성과 창출 확산(계속)

목표	대영역	하위 영역(요인)	측정 지표	자료 성격	유형		
평생 학습 도시 성과 창출 확산	학습의 다양성	교육 내용의 다양성	프로그램에 주민 요구 반영 정도	서베이	투입		
			6대 영역별 프로그램 운영 비율	현황통계			
			평생학습 프로그램 다양성 만족도	현황통계			
		교육 대상의 다양성	생애 주기 대상별 교육 비율	정성/ 현황통계			
			맞춤형 대상 교육 비율(전체 교육 대비 맞춤형 교육 비율)	정성/ 현황통계			
		교육 방법의 다양성	학습 서비스 유형별(온라인, 모바일, 오프라인, 브랜드) 참여율	서베이			
			학습 서비스 유형별 만족도	서베이			
			프로그램 운영 시간대 만족도	현황/서베이			
		공공시설의 평생학 습 활용 정도 (영역 변경)	평생학습 차원의 공공 도서관 활용률	현황/서베이			
			평생학습 차원의 주민 자치 회관 활용 률	현황/서베이			
			평생학습 차원의 사회 복지관 활용률	현황/서베이			
			평생학습 차원의 박물관 활용률	현황/서베이			
		시대적 변화의 다양성	기술 발전에 따른 평생학습 변화 정도	전문가/ 서베이			
			융복합 프로그램 수	전문가/ 서베이			
		학습의 다양성에 대한 종합 만족도				서베이	
		학습의 연계성	직업 창출을 위한 평 생학습 프로그램	일자리 창출(취업 및 창업)을 위한 교육 프로그램 비율		현황통계	
				대상별 맞춤 직업 관련 교육 수/비 율(청년, 중장년, 노인, 경력 단절 여성 등)		현황/서베이	
				교육 만족도		서베이	
			평생학습을 통한 교 육 활용도	교육을 통한 자격 취득 비율(모든 대상)		현황/서베이	
교육을 통한 취업 및 창업 비율(모 든 대상)	현황/서베이						
개인 삶의 평생학습 교육 활용 정도(활 용 만족도)	서베이						
학습의 연계성 종합 만족도				서베이			

[표 2-5] 3차 평생학습도시 성과 창출 확산(계속)

목표	대영역	하위 영역(요인)	측정 지표	자료 성격	유형	
평생 학습 도시 성과 창출 확산		직업 창출을 위한 평생 학습 프로그램	일자리 창출을 위한 교육 프로그램 수(비율)	현황통계	투입	
			대상별 맞춤 직업 관련 교 육 수/비율(청년, 중장년, 노인, 경력 단절 여성 등)	현황/서베이		
			교육 만족도	서베이		
		평생학습 결과	교육을 통한 자격 취득 비 율(모든 대상)	현황/서베이		
			교육을 통한 취업 및 창업 비율(모든 대상)	현황/서베이		
			평생학습이 개인 삶에 미친 영향력 만족도	서베이		
	학습의 연계성 종합 만족도			서베이		
	학습의 확산성 (영역 변경)	공공 홍보 및 이벤트	공공 행사 참여 만족도	서베이		
			행사 관련 정보 접근 만족 도	서베이		
		성과 공유 및 확산	지역 내 우수 사례 공유 및 확산을 위한 행사 개최 건 수	현황/서베이		
			- 시민들의 평생학습 인지도 변화	서베이		
		참여 유도 및 확산 종합 만족도				서베이

3) 평생학습도시 협력과 공유

[표 2-6] 3차 평생학습도시 협력과 공유

목표	대영역	하위 영역 (요인)	측정 지표	성격	유형	
평생 학습 도시 협력 과 공유	네트워크 고도화	기관 네트워크	평생 교육 네트워크 내 기관 수	현황	매개	
			기관 간의 공동 사업 발굴 및 추진 건수	현황		
			국제 평생 교육 관련 기구 가입 여부/건수	현황		
		인적 네트워크	평생 교육 관계자 교류 건수	현황		
			평생학습 관련 협의체 개최 건수	현황		
			인적 DB 구축 비율	정성/현황		
		정보 네트워크	시 부서 간 평생학습 정보 공유 정도	정성/현황		
			관련 기관 평생 교육 정보 공유 정도	정성/현황		
			국내외 평생학습 사업을 통한 정보 교류 건수	정성/현황		
			평생학습 기관 간의 정보 DB 공유 정도	정성/현황		
	시설 네트워크	평생학습 기관 간의 시설 공유 건수	정성/현황			
	네트워크 고도화 종합 만족도					서베이
	성과 평가 및 관리	학습 도시 모니터링 및 피드백	모니터링 및 평가 체계 구축 정도	정성/현황		
			모니터링 시행 정도(횟수)	정성/현황		
			모니터링 및 평가 반영 정도	정성/현황		
		성과 평가 및 관리 종합 만족도				서베이

4) 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙

[표 2-7] 3차 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙

목표	대영역	하위 영역(요인)	측정 지표	성격	유형	
평생 학습 도시 지속 가능 발전 및 성숙	지역사회 참여 및 포용	지역사회 참여	공공 활동에 대한 참여율	서베이	결과	
			학습 모임 참여율	서베이		
			시민 단체 참여율	서베이		
			자원봉사 참여율	서베이		
		지역사회 연대	- 고양시 정주 의식	서베이		
			- 고양시민 자긍심	서베이		
			- 공동체 소속감	서베이		
			이웃에 대한 신뢰도	서베이		
		지역사회 참여와 연대의 성과 종합 만족도				서베이
		사회적 차별 견제	- 지역 내 평생 교육 기관 여성 전문가 비율	현황통계		
			- 지역 내 공공 기관 여성 관리자 비율	현황통계		
			다름에 대한 관용 정도	서베이		
			사회적 차별에 대한 경험 정도	서베이		
			- 공정성 인식도	서베이		
		시정 참여	- 선거 투표율	현황통계		
			- 시정 원탁 토론 개최 수	서베이		
			- 공익 활동 참여율	서베이		
지역사회 포용성 종합 만족도			서베이			

[표 2-8] 3차 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙(계속)

목표	대영역	하위 영역(요인)	세부 측정 지표	성격	유형	
평생 학습 도시 지속 가능 발전 및 성숙	지속 가능 발전	지속 가능한 환경	환경 교육 운영 건수	서베이	결과	
			신재생/친환경 에너지 이용률	서베이		
			환경에 대한 관심도 증가	서베이		
			환경 개선을 위한 노력 정도	서베이		
			재활용률	서베이		
		지속 가능한 역량 강화	평생학습을 통한 역량 강화 정도(대상별)	서베이		
			평생 교육 관계자 전문성 강화 정도	서베이		
			성평등 사회 환경 조성 정도	서베이		
			성평등 교육 운영 건수	현황		
			세대 간 갈등 해결 정도	서베이		
		지속 가능한 가치 실현	지속가능발전	불평등 감소 정도		서베이
				환경적 가치 실현 노력 정도		서베이
				사회적 가치 실현 노력 정도		서베이
				공정의 가치 실현 노력 정도		서베이
				문화적 가치 실현 노력 정도		서베이
	개인 및 지역의 공동체 변화	개인 삶의 변화	공동체적 가치 실현 노력 정도	서베이		
			삶의 변화 정도	서베이		
			정서의 변화 정도(긍정/부정)	서베이		
			개인의 행복도	서베이		
			평생학습의 가치 정도	서베이		
			자기 성장감	서베이		
		지역 내 삶의 변화	조직 내 역량 강화 인지도(가족, 조직, 지역)	서베이		
			지역 내 지속 거주 의사	서베이		
			지역사회에 대한 관심 증가	서베이		
			이웃과의 관계 친밀도	서베이		
			시정 정책 관심도 증가	서베이		
			지역사회 활동 참여 증가	서베이		
개인 및 지역의 공동체 변화	서베이					

제2절 고양시 평생학습도시 지표 시스템 구축 현황

1. 평생학습도시 지표 시스템 구축 배경

고양시는 본 지표 체계 구축을 통해 평생학습도시의 성과를 측정하며, 지속적인 모니터링 체계를 갖추었다. 고양시는 2019년 UNESCO의 GNLC 코디네이터 도시로 선정되어, 평생 교육의 리딩 도시로서 교육 계획 및 모니터링 평가 지표의 개발 및 지표 결과를 공유해 나아간다. 따라서 지방 자치 단체의 평생학습 성과 측정 및 학습 도시로서의 성장을 모니터링하는 지표 체계를 더욱더 효율적이고 시민 및 평생학습 관계자들과 공유 및 성과를 확산하고 모니터링하는 플랫폼 구축이 필요한 상황이다. 이에 별도로 플랫폼을 구축하기보다 고양시 부서 간 공유 및 협력을 위해 고양시 빅데이터 플랫폼(빅토리)에 본 지표 시스템을 구축하여 그 활용도를 높이고자 한다.

2. 평생학습도시 지표 시스템 구축 목적

고양시 평생학습도시 지표 시스템 구축은 대민 서비스를 목적으로 한다. 따라서 대민 서비스 고도화 시스템 개발을 위해 고양시 평생학습도시 지표 체계 4대 목표/14개 대 영역/35개 하위 영역을 기준으로 지역별, 성별, 연령별 등 사용자 맞춤형 기반의 추이 분석 및 현황 파악을 하여 사용자가 다양한 분석이 가능하도록 서비스를 구현하는 것을 목적으로 한다.

평생학습도시 추이 분석 및 현황 파악을 위해 기초 모델을 개발하고, 다양한 분석 서비스를 구현하도록 활용성 및 확장성을 고려하여 시스템을 설계한다. 분석 방법은 GIS 공간 분석, 시계열 분석, 통계 분석 등 다양한 분석이 가능하도록 서비스를 구현한다.

[표 2-9] 평생학습도시 지표 시스템 분석 사항

분석 사항	
4대 목표 14개 대영역	<ul style="list-style-type: none"> 평생학습도시 기반 조성 <ul style="list-style-type: none"> - 시설 인프라, 정보 인프라, 재정 인프라, 조직 인프라, 정책 인프라 평생학습도시 성과 창출 확산 <ul style="list-style-type: none"> - 학습의 접근성, 학습의 다양성, 학습의 연계성, 학습의 확산성 평생학습도시 협력과 공유 <ul style="list-style-type: none"> - 네트워크 고도화, 성과 평가 및 관리 평생학습도시 지속가능발전 성숙 <ul style="list-style-type: none"> - 지역사회 참여 및 포용, 지속 발전 가능성, 개인 삶의 변화 및 역량 강화
평생학습도시 추이 분석 및 현황 파악	<ul style="list-style-type: none"> 4대 목표/14개 대영역/35개 하위 영역을 기준으로 지역별, 성별, 연령별 등 사용자 맞춤형 기반의 추이 분석, 현황 파악 및 지수 모델 개발
다양한 분석 서비스 구현	<ul style="list-style-type: none"> 활용성 및 확장성을 고려하여 GIS 공간 분석, 시계열 분석, 통계 분석 등 다양한 분석이 가능하도록 서비스 구현

[표 2-10] 평생학습도시 지표 시스템 분석 영역

대영역	하위 영역(요인)	대영역	하위 영역(요인)	대영역	하위 영역(요인)	
시설 인프라	평생학습 관련 시설 확보 정도	학습의 다양성	교육 내용의 다양성	네트워크 고도화	시설 네트워크	
	학습적 친화적 인프라		교육 대상의 다양성			
정보 인프라	평생학습 정보 구축		교육 방법의 다양성	성과 평가 및 관리	지역사회 참여 및 포용	학습 도시 모니터링 및 피드백
	평생학습 정보 활용		공공시설의 평생학습 활용 정도(영역 변경)	지역사회 참여 및 포용		지역사회 참여
재정 인프라	평생학습 예산	시대적 변화의 다양성	지역사회 참여 및 포용		지역사회 연대	
조직 인프라	자자체 인적 자원	직업 창출을 위한 평생학습 프로그램		평생학습 결과	사회적 차별 견제	
	평생 교육 분야 내외 인적 자원	학습의 연계성	평생학습 결과	시정 참여		
정책 인프라	평생학습 정책의 연계 및 성과	학습의 확산성	공공 홍보 및 이벤트	지속가능발전	지속 가능한 환경	
	리더십 발휘 및 책무 이행도		성과 공유 및 확산		지속 가능한 역량 강화	
	학습 도시 지원 정도	네트워크 고도화	기관 네트워크	개인 및 지역의 공동체 변화	지속 가능한 가치 실현	
학습 기회 보장 소외 계층을 위한 맞춤형 학습 지원	인적 네트워크		개인 삶의 변화			
학습의 접근성			정보 네트워크		지역 내의 변화	

3. 고양시 평생학습도시 지표 시스템 고도화 방안

1) 서비스 대상별 고도화 방안

(1) 대민 서비스

고양시 평생학습도시 성과 체계는 매해 지표 조사를 통해 종합적인 학습 지수를 산출한다. 당해 연도 지수 산출 외에도 시계열적인 지표와 지수의 변화를 도출하고 구조 모델을 통한 인과성을 분석하여 영향력 높은 성과를 추출하는 것을 목적으로 한다.

대민 서비스 고도화 시스템 개발 시 사용자 접근성 및 편의성을 고려한 인터페이스 구현과 웹 접근성, 호환성 가이드라인을 준수하여 설계한다.

모든 콘텐츠는 통합 플랫폼에서 조회 및 활용 등이 가능하도록 구현하며, 주제도 분석, 핫스팟 분석, 인접 분석, 중첩 분석, 버퍼 분석, 집계 분석 등의 각종 공간 분석이 가능하도록 구현한다. 대민 서비스는 BIGTORY와 연계하여 표출되도록 콘텐츠를 구현하며 반응형 웹 기반의 모바일 서비스로 구현한다.

[그림 2-3] 평생학습도시 지표 시스템 대민 서비스 고도화 방안

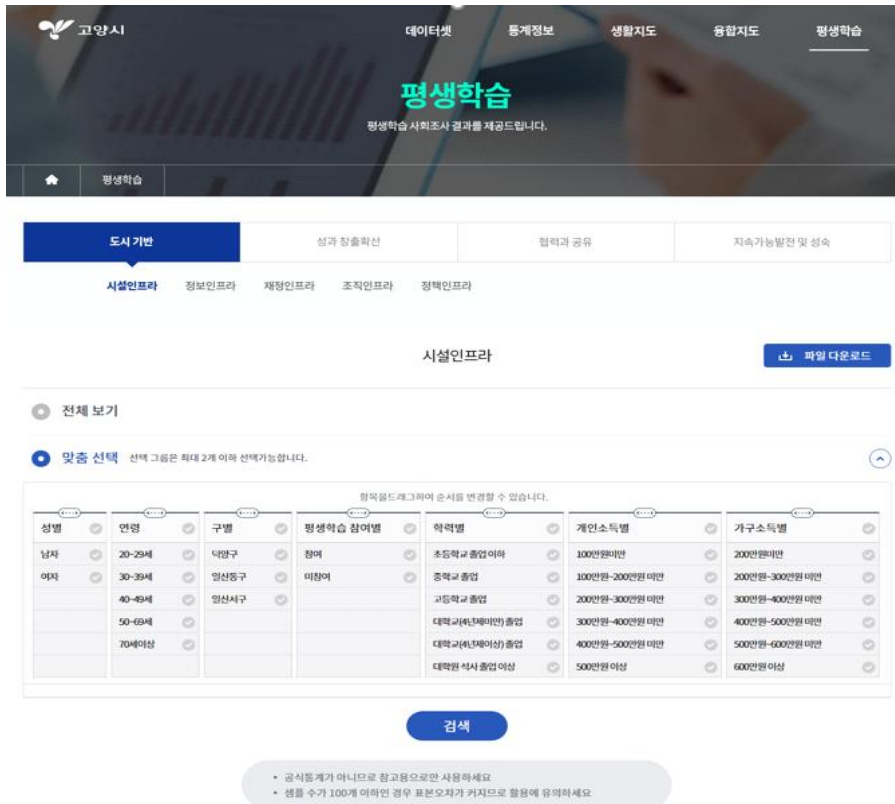


메인 화면에 유형별로 사용자 맞춤형의 대시보드를 구축하고 시각적으로 정보를 확인하는 기능을 구축하여 사용자 니즈에 맞는 신속한 이슈 파악을 지원해야 한다.

[그림 2-4] 평생학습도시 지표 시스템 플랫폼 구축 방안



[그림 2-5] 평생학습도시 지표 시스템 서비스 구축 방안



(2) 내부 서비스

고양시 평생학습도시 성과 지표 체계는 내부 행정 데이터로 구축되는 지표가 상당수를 차지한다. 따라서 실별로 관리되는 내부 데이터를 연계하여 지표 결과를 도출하도록 장기적으로는 내부 서비스에 해당 기능이 탑재되어야 한다.

행정 데이터 자동 수집 시스템이 구축되어야 평생학습도시 지표 시스템이 원활하게 구현되고 내부 공무원들이 의미 있게 활용할 수 있다.

2) 서비스 방법별 고도화 방안

(1) 원데이터 연계

고양시 평생학습도시 성과 체계는 매해 지표 조사를 통해 종합적인 학습 지수를 산출한다. 따라서 모든 지표는 원자료를 제공하도록 서비스가 구현되어야 하며, 출력물로 제공되어야 한다.

(2) 데이터 시각화

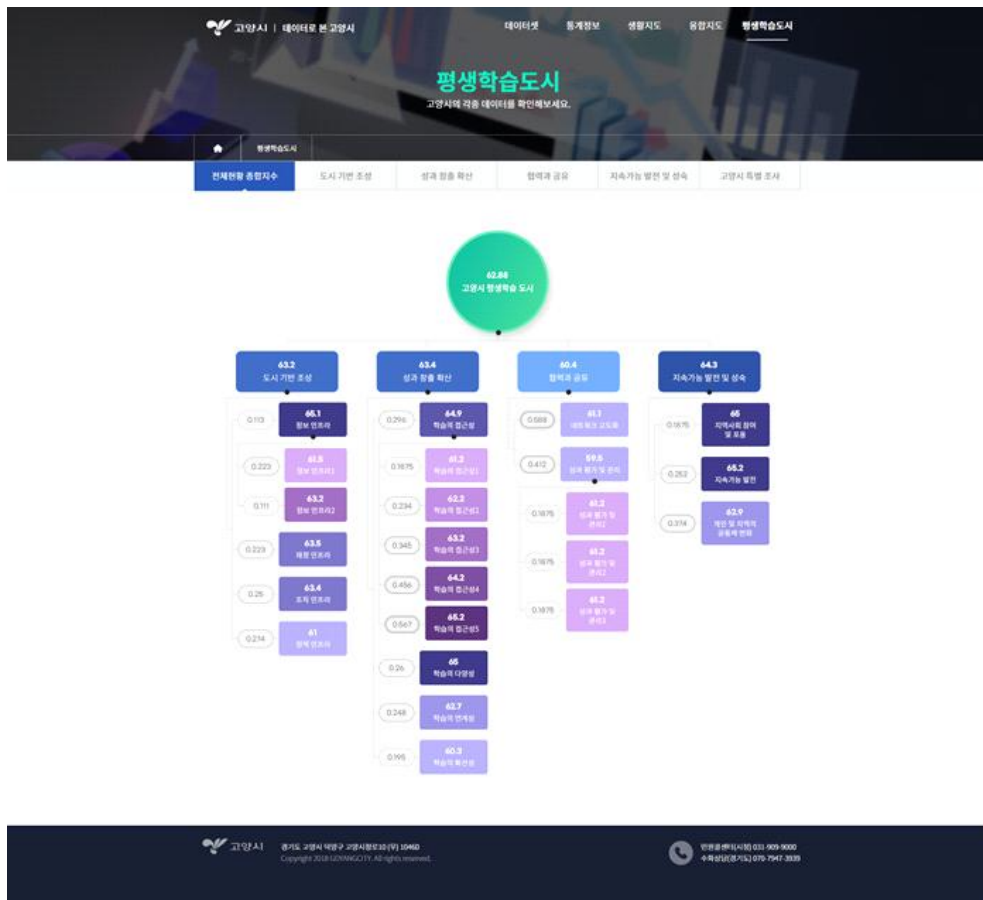
[그림 2-6] 평생학습도시 지표 시스템 단계별 시각화 예시



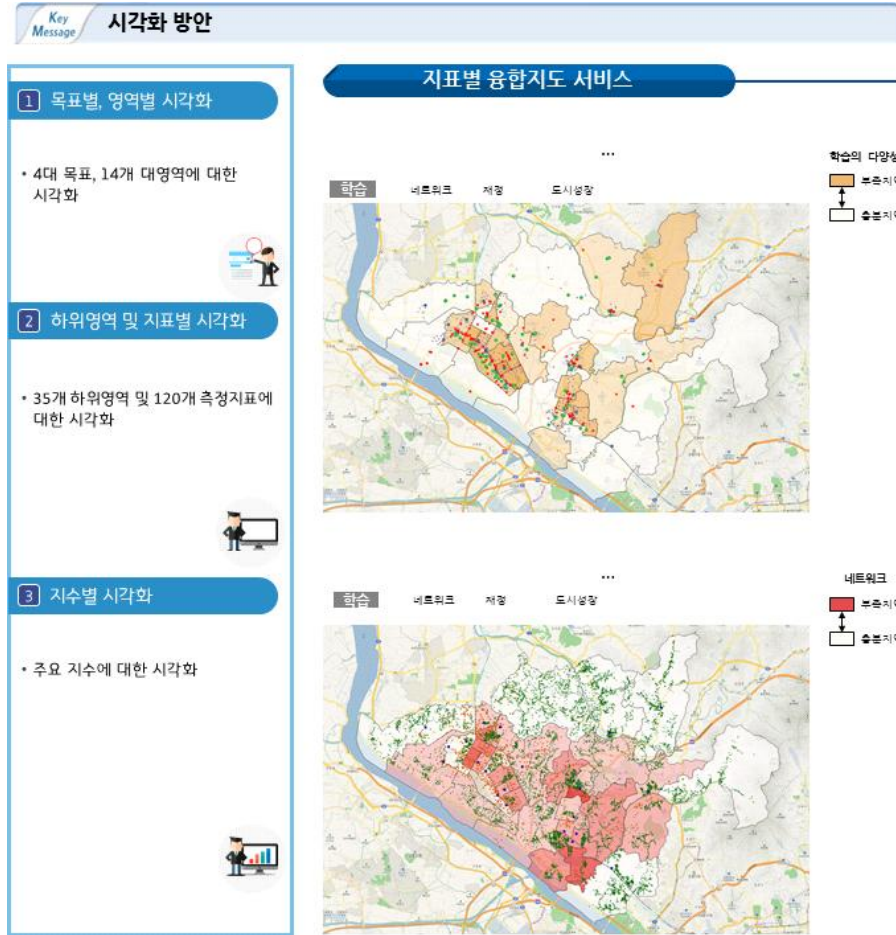
시스템 구축은 대민 서비스를 기본으로 하기에 시각화 단계는 직관적이고 표현이 간결해야 한다.

우선 고양시 평생학습도시 모델의 구성 항목을 통해 다양한 시각화 도출이 필요하며, 고양시 평생학습도시를 종합적으로 진단하여 진단 등급을 시각화하고 지수별로 등급을 시각화하여 확인하게 한다. 다음으로 인구 사회학적 변수들을 통한 평생학습 이용 현황 및 지표 값 및 지수를 시각화한다. 분석 목적에 맞게 기능을 부여하여 디자인하는 것이 중요하다.

[그림 2-기 평생학습도시 지표 시스템 지수 시각화 방안



[그림 2-8] 평생학습도시 지표 시스템 융합 지도 서비스 구축 방안



(3) 데이터 결과물 제공 서비스

현재 지표 시스템 서비스는 시스템상에서만 분석 결과를 확인하도록 설계되고, 따라서 분석 결과를 저장하는 기능은 없는 상태이다. 그러나 많은 시민은 분석 결과를 외부로 내보내 목적에 맞게 활용하기를 바란다. 따라서 분석 결과를 저장하는 기능이 추가되어야 한다.

제 3 장

2022 고양시 평생학습도시 성과

제1절 2022년 평생학습도시 지표 조사
개요

제2절 평생학습도시 종합 지수 산출

제3절 2022년 주요 지표 결과

제4절 코로나19 이후 평생학습 변화 및
방향성

제5절 고양시 평생학습도시 지표 집단별
차이 검정

제6절 고양시 평생학습도시 지표
인과관계 분석

제7절 유의미한 결과

제절 2022년 평생학습도시 지표 조사 개요

1. 조사 목적

본 조사는 고양시 거주 일반 시민을 대상으로 평생학습 경험 및 고양시 평생학습도시 평가 지표 문항을 조사하여, 고양시가 평생학습도시로 발전하고 성장하도록 고양시만의 객관적이고 비교 가능한 평가 지표를 도출하고자 기초 자료를 제공하는 데 그 목적이 있다.

2. 조사의 기본 설계

1) 표본 설계(Sample Design)

[표 3-1] 표본 설계

구 분	내 용
목표 모집단	• 경기도 고양시 거주 만 20~74세 성인 남녀
표본 추출	• 지역별, 성별, 연령별 인구 비례 할당(Proportionate Quota Sampling) - 2022년 7월 말 행정 안전부 주민 등록 인구 통계 기준
조사 방법	• 온라인 조사(Web Survey) - 온라인 패널(R 패널) 대상 설문 참여 이메일 발송
조사 도구	• 구조화된 설문지(Structured Questionnaire)
조사 기간	• 2022년 8월 5일(금)~8월 29일(월): 약 4주간
목표 표본 크기	• 1,507명
조사 완료 표본	• 1,515명

2) 모집단 정의

[표 3-2] 행정동별 인구 분포(2022년 7월 말 행정 안전부 주민 등록 인구 통계 기준)

자치구	동	만 20세 이상 74세 이하 인구 수					전체
		만 20~29세	만 30~39세	만 40~49세	만 50~64세	만 65~74세	
[전 체]		143,496	142,767	174,723	281,536	88,054	830,576
덕양구	주교동	1,662	1,302	1,670	4,031	1,438	10,103
	원신동	2,039	3,520	4,496	5,036	2,149	17,240
	홍도동	2,968	4,167	6,380	5,938	2,176	21,629
	성서1동	2,947	2,588	3,269	6,231	2,255	17,290
	성서2동	1,402	1,266	1,565	3,131	1,205	8,569
	효자동	1,971	3,469	3,140	3,358	1,314	13,252
	삼송1동	2,660	3,936	3,295	3,968	1,527	15,386
	삼송2동	3,714	5,759	4,338	5,886	2,380	22,077
	창릉동	2,474	5,599	4,279	4,443	1,686	18,481
	고양동	3,452	2,929	4,840	7,546	3,327	22,094
	관산동	4,073	3,827	5,338	10,813	4,465	28,516
	능곡동	2,016	1,764	2,099	4,565	1,601	12,045
	화정1동	5,793	4,361	5,214	10,402	3,061	28,831
	화정2동	4,334	4,156	5,604	8,130	2,136	24,360
	행주동	2,714	2,329	2,430	5,720	2,065	15,258
	행신동	2,829	2,740	3,250	6,201	1,901	16,921
	행신2동	4,510	4,938	4,520	8,231	2,327	24,526
	행신3동	3,542	2,794	3,455	6,933	1,746	18,470
	행신4동	2,932	2,207	3,158	6,001	1,861	16,159
	화전동	2,701	5,580	5,349	5,236	2,043	20,909
대덕동	485	476	406	841	395	2,603	
일산 동구	식사동	5,168	4,657	7,824	9,795	2,242	29,686
	중산동	3,133	2,346	2,776	6,605	2,041	16,901
	중산2동	3,207	2,937	4,003	6,490	1,947	18,584
	정발산동	3,578	2,946	3,247	6,365	2,117	18,253
	풍산동	5,122	4,403	6,297	10,026	2,948	28,796
	백석1동	4,462	4,481	4,661	8,109	2,181	23,894
	백석2동	3,291	3,320	3,404	5,536	1,690	17,241
	마두1동	3,531	2,201	3,785	6,623	1,716	17,856
	마두2동	2,100	1,486	2,733	4,208	1,086	11,613
	장항1동	1,266	1,709	2,165	2,675	776	8,591
	장항2동	4,805	4,923	4,559	6,920	1,716	22,923
	고봉동	2,766	2,905	3,332	6,871	2,493	18,367
일산 서구	일산1동	3,713	3,047	3,950	7,375	2,345	20,430
	일산2동	2,499	1,862	2,305	5,964	1,847	14,477
	일산3동	4,340	3,432	6,575	8,787	2,049	25,183
	탄현1동	4,675	4,034	4,912	8,522	1,816	23,959
	탄현2동	2,311	2,623	3,544	4,718	1,327	14,523
	주엽1동	3,579	3,258	4,327	7,110	2,233	20,507
	주엽2동	3,479	3,257	4,432	7,254	2,387	20,809
	대화동	5,956	5,280	5,319	9,547	2,786	28,888
	송포동	2,807	2,709	3,435	5,736	1,574	16,261
	덕이동	3,968	3,495	5,702	8,280	2,203	23,648
가좌동	2,522	1,749	3,341	5,379	1,476	14,467	

3) 표본 할당

[표 3-3] 조사 대상 표본 할당 현황

자치구	동	만 20세 이상 74세 이하 인구 수					전체
		만 20~29세	만 30~39세	만 40~49세	만 50~64세	만 65~74세	
[전 체]		259	261	317	508	162	1,507
덕양구	주교동	3	2	3	7	2	17
	원산동	4	6	8	9	4	31
	홍도동	6	8	12	10	4	40
	성서1동	6	4	6	12	4	32
	성서2동	2	2	3	6	2	15
	효자동	4	6	6	6	2	24
	삼송1동	5	7	6	7	2	27
	삼송2동	7	10	8	11	4	40
	창릉동	4	10	8	8	3	33
	고양동	6	6	8	14	6	40
	관산동	7	7	10	20	8	52
	능곡동	4	3	4	8	2	21
	화정1동	10	8	9	18	6	51
	화정2동	8	8	10	14	4	44
	행주동	5	4	4	11	4	28
	행신동	6	5	6	12	4	33
	행신2동	8	9	8	15	4	44
	행신3동	6	5	6	13	3	33
행신4동	5	4	6	10	4	29	
화전동	4	10	10	10	4	38	
대덕동	2	2	2	2	2	10	
일산 동구	식사동	10	9	15	18	4	56
	중산동	6	4	5	12	4	31
	중산2동	6	6	7	11	4	34
	정발산동	6	6	6	11	4	33
	풍산동	10	8	11	18	5	52
	백석1동	8	8	8	15	4	43
	백석2동	6	6	6	10	4	32
	마두1동	6	4	7	12	4	33
	마두2동	4	2	5	8	2	21
	장항1동	2	3	4	5	2	16
	장항2동	9	9	8	12	4	42
	고봉동	5	5	6	13	4	33
일산 서구	일산1동	6	6	7	13	4	36
	일산2동	4	4	4	10	4	26
	일산3동	8	6	12	16	4	46
	탄현동	8	8	9	16	4	45
	탄현2동	4	4	6	8	2	24
	주엽1동	6	6	8	13	4	37
	주엽2동	6	6	8	13	4	37
	대화동	10	10	10	17	5	52
	송포동	5	5	6	10	2	28
	덕이동	8	6	10	14	4	42
가좌동	4	4	6	10	2	26	

3. 자료 처리

수집된 자료(raw data)는 편집(editing), 부호화(coding), 데이터 클리닝(data cleaning) 과정을 거쳐 IBM 호환 Intel Core i5를 사용하여 SPSS(Statistical Package for the Social Sciences) Program으로 자료를 처리하였다.

[표 3-4] 자료 처리 절차

절 차	내 용
Editing ↓	<ul style="list-style-type: none"> 기록상의 오류 및 누락 검증
Coding ↓	<ul style="list-style-type: none"> 설문 내용의 부호화 및 리코딩
Data Cleaning ↓	<ul style="list-style-type: none"> 입력 자료의 오류 검색
Data Processing	<ul style="list-style-type: none"> Intel Core i5 SPSS Program

4. 조사 항목

[표 3-5] 조사 항목

구 분	내 용
평생학습 참여 실태	<ul style="list-style-type: none"> 영역별 평생학습 참여 경험, 교육 만족도, 교육 이용 방법, 이용 방법 및 운영 시간대 만족도, 학습자 환경 조성, 평생학습 시설의 지역 접근성, 평생학습 정보 유용성, 평생학습 플랫폼 이용 만족도, 평생학습 관련 자원봉사 경험 비율, 평생학습 분야 내외 인적 자원 만족도, 학습자 지원 정책 만족도, 프로그램의 주민 요구 반영 정도, 교육을 통한 자격 취득 비율, 교육을 통한 취업 및 창업 비율, 평생학습이 개인 삶에 미친 영향력, 평생학습 관계자 전문성 강화 정도
지역사회 참여 및 포용	<ul style="list-style-type: none"> 시민들의 평생학습 인지도 변화, 행사 참여, 행사 관련 정보 접근, 공공 활동에 대한 참여율, 학습 모임·시민사회 단체·자원봉사 참여율, 고양시 정주 의식, 고양시민 자긍심, 공동체 소속감, 이웃에 대한 신뢰도, 다름에 대한 포용 정도, 사회적 차별에 대한 경험 정도, 공정성 인지도
지속가능발전	<ul style="list-style-type: none"> 신재생/친환경 에너지 이용률, 환경에 관한 관심도 및 환경 개선을 위한 노력 정도, 재활용률, 평생학습을 통한 역량 강화 정도, 세대 간 갈등 해결, 불평등 감소, 환경적 가치 실현, 사회적 가치 실현, 공정의 가치 실현, 문화적 가치 실현, 공동체적 가치 실현
개인 및 지역의 공동체 변화	<ul style="list-style-type: none"> 삶의 변화 정도, 개인의 행복도, 자기 성장감, 조직 내 역량 강화 인지도, 지역 내 지속 거주 의사, 지역사회에 관한 관심 증가, 이웃과의 관계 친밀도, 시정 정책 관심도 증가, 지역사회 활동 참여 증가
종합 만족도	<ul style="list-style-type: none"> 평생학습 시설·정보·재정·조직·정책 인프라, 학습의 접근성·다양성·연계성·확산성, 네트워크 고도화, 성과 평가 및 관리, 지역사회 참여와 연대, 지역사회 포용성, 지속가능발전, 개인 및 지역의 공동체 변화 종합 만족도
기타	<ul style="list-style-type: none"> 고양시 평생학습 방향성에 대해 비라는 점 등
응답자 일반 사항	<ul style="list-style-type: none"> 성, 연령, 거주지, 학력, 직업, 소득 등

5. 응답자 특성

[표 3-6] 응답자 특성

구 분		조사 표본		가중 표본	
		사례 수(명)	비율(%)	사례 수(명)	비율(%)
전 체		(1,515)	100.0	(1,515)	100.0
성별	남자	(721)	47.6	(748)	49.4
	여자	(794)	52.4	(767)	50.6
연령별	20~29세	(240)	15.8	(260)	17.2
	30~39세	(312)	20.6	(261)	17.2
	40~49세	(368)	24.3	(318)	21.0
	50~64세	(470)	31.0	(513)	33.9
	65~74세	(125)	8.3	(163)	10.8
자치구 별	덕양구	(715)	47.2	(686)	45.3
	일산동구	(398)	26.3	(428)	28.3
	일산서구	(402)	26.5	(401)	26.5
평생학습 참여별	참여	(503)	33.2	(510)	33.7
	미참여	(1012)	66.8	(1005)	66.3
학력별	초등학교 졸업 이하	(2)	0.1	(3)	0.2
	중학교 졸업	(33)	2.2	(42)	2.8
	고등학교 졸업	(348)	23.0	(390)	25.8
	대학교(4년제 미만) 졸업	(246)	16.2	(238)	15.7
	대학교(4년제 이상) 졸업	(782)	51.6	(747)	49.3
	대학원 석사 졸업 이상	(104)	6.9	(96)	6.3
개인 소득별	100만 원 미만	(303)	20.0	(320)	21.1
	100~200만 원 미만	(187)	12.3	(186)	12.3
	200~300만 원 미만	(316)	20.9	(324)	21.4
	300~400만 원 미만	(283)	18.7	(288)	19.0
	400~500만 원 미만	(128)	8.4	(117)	7.7
	500만 원 이상	(298)	19.7	(279)	18.4
가구 소득별	200만 원 미만	(135)	8.9	(129)	8.5
	200~300만 원 미만	(147)	9.7	(146)	9.6
	300~400만 원 미만	(206)	13.6	(207)	13.7
	400~500만 원 미만	(214)	14.1	(225)	14.9
	500~600만 원 미만	(182)	12.0	(183)	12.1
	600만 원 이상	(631)	41.7	(625)	41.3

제2절 평생학습도시 종합 지수 산출

1. 고양시 평생학습도시 종합 지수

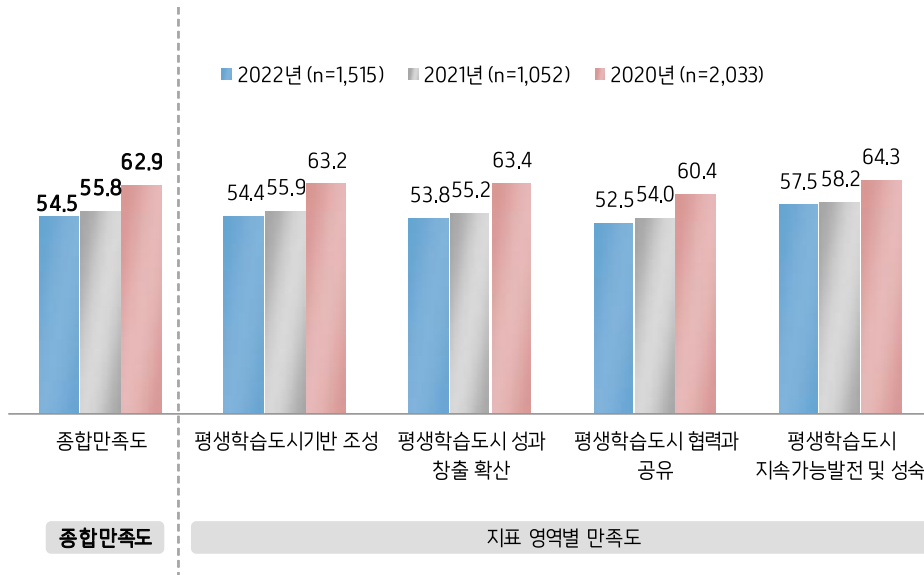
1) 2020년, 2021년, 2022년 종합 지수 비교 결과

2022년 고양시 평생학습도시 지표 종합 만족도는 54.5점으로 나타나, 2021년 (55.8 점) 대비 1.3점 하락함. 지표 영역별 만족도를 살펴보면, ‘평생학습도시 지속가능발전 및 성숙’이 57.5점으로 가장 높은 점수를 보였으며, ‘평생학습도시 기반 조성’ 54.4점, ‘평생 학습도시 성과 창출 확산’ 53.8점, ‘평생학습도시 협력과 공유’ 52.5점 순으로 나타났다.

지표 영역별 만족도를 연도별(2020~2022년)로 비교해 보면 모든 지표 영역에서 만족도가 하락하는 추세를 보인다.

[그림 3-1] 고양시 평생학습도시 지표 종합 만족도

(단위 : %, n=1,515)



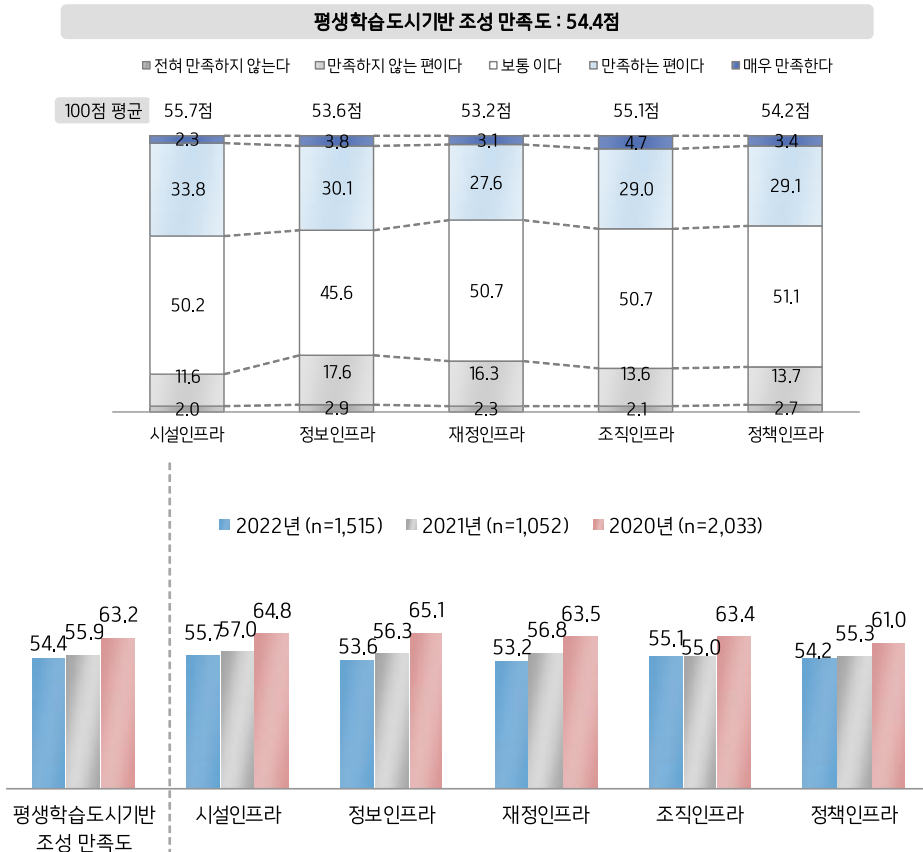
2) 목표별 지수 결과

(1) 평생학습도시 기반 조성

고양시 평생학습도시 지표 영역별로 종합 만족도를 살펴본 결과, 2022년 평생학습도시 기반 조성 만족도는 54.4점으로 나타나, 2021년(55.9점) 대비 1.5점 하락하였다. 세부 항목별로 '시설 인프라'가 55.7점으로 가장 높은 점수를 보였으며, '조직 인프라' 55.1점, '정책 인프라' 54.2점, '정보 인프라' 53.6점, '재정 인프라' 53.2점 등의 순으로 나타났다. 2022년 세부 항목별 만족도를 2021년 결과와 비교해 보면, 모든 항목에서 만족도가 하락했거나 유사한 수준이다.

[그림 3-2] 평생학습도시 기반 조성

(단위 : %, n=1,515)

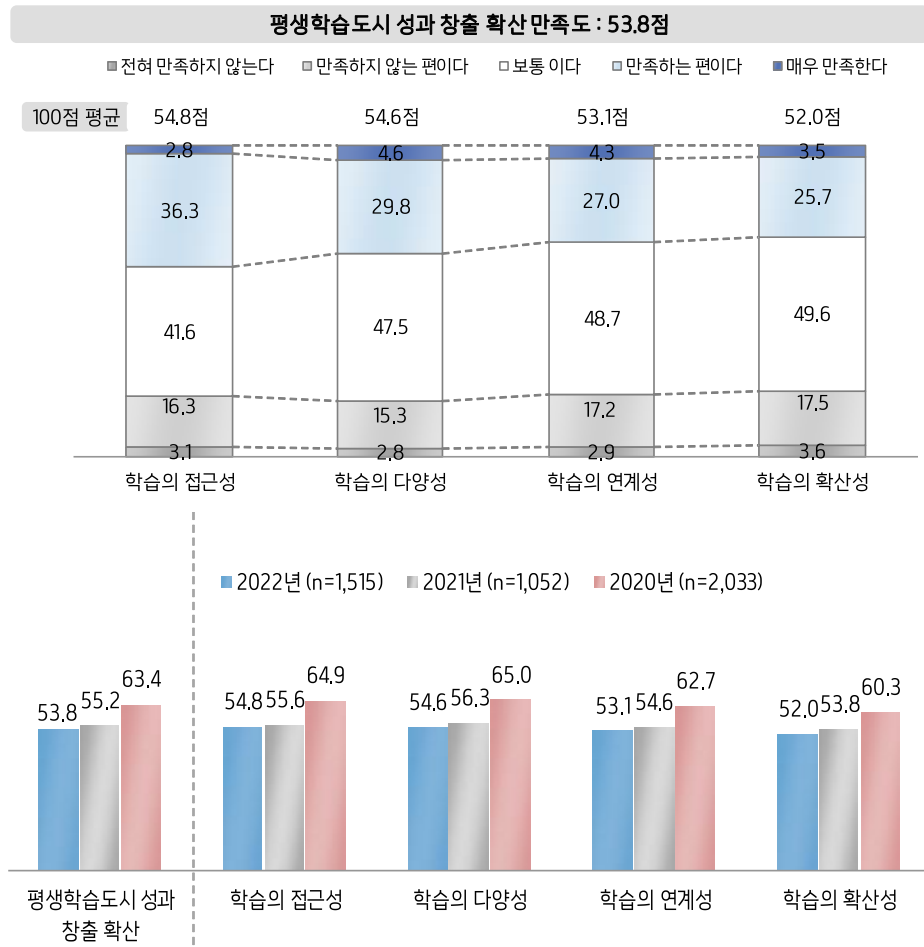


(2) 평생학습도시 성과 창출 확산

2022년 평생학습도시 성과 창출 확산 만족도는 53.8점으로 나타나, 2021년(55.2점) 대비 1.4점 하락함. 세부 항목별로 ‘학습의 접근성’이 54.8점으로 가장 높은 점수를 보였으며, ‘학습의 다양성’ 54.6점, ‘학습의 연계성’ 53.1점, ‘학습의 확산성’ 52.0점 순으로 나타났다. 2022년 세부 항목별 만족도를 2021년 결과와 비교해 보면, 모든 항목에서 만족도가 하락하였다.

[그림 3-3] 평생학습도시 성과 창출 확산

(단위 : %, n=1,515)

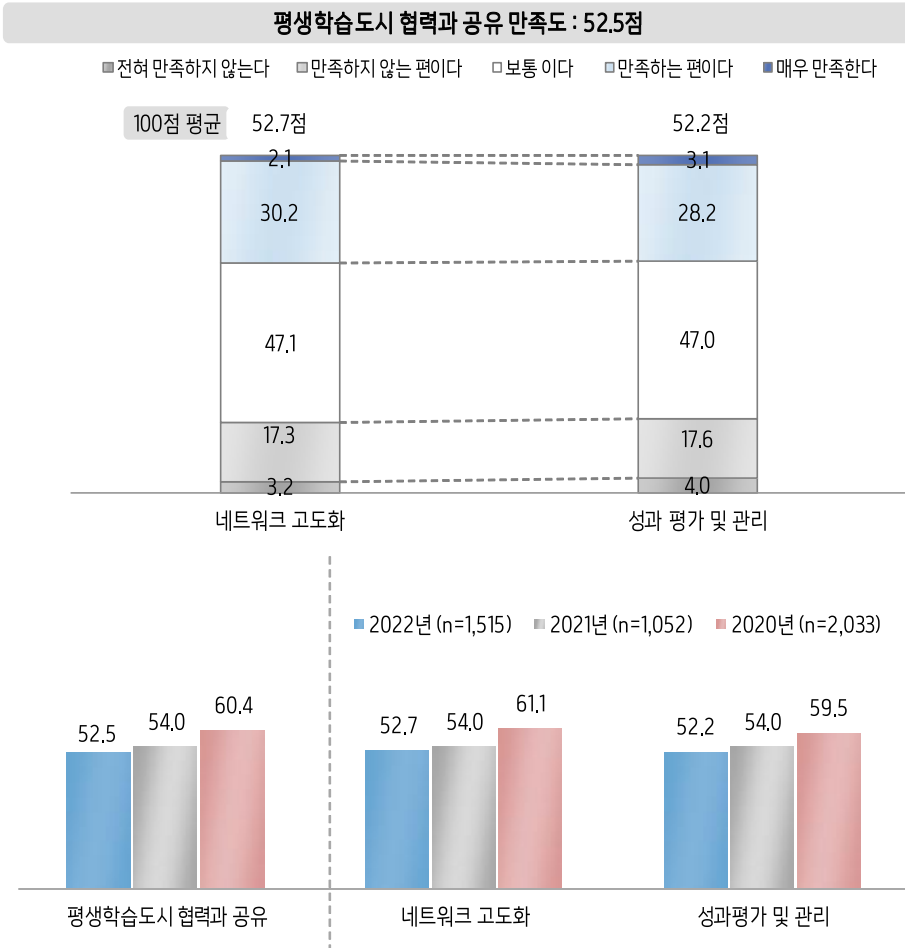


(3) 평생학습도시 협력과 공유

2022년 평생학습도시 협력과 공유 만족도는 52.5점으로 나타나, 2021년(54.0점) 대비 1.5점 하락하였다. 세부 항목별로 ‘네트워크 고도화’ 52.7점, ‘성과 평가 및 관리’ 52.2점 순으로 조사되었다. 2022년 세부 항목별 만족도를 2021년 결과와 비교해 보면, 모든 항목에서 만족도가 하락하였다.

[그림 3-4] 평생학습도시 협력과 공유

(단위 : %, n=1,515)

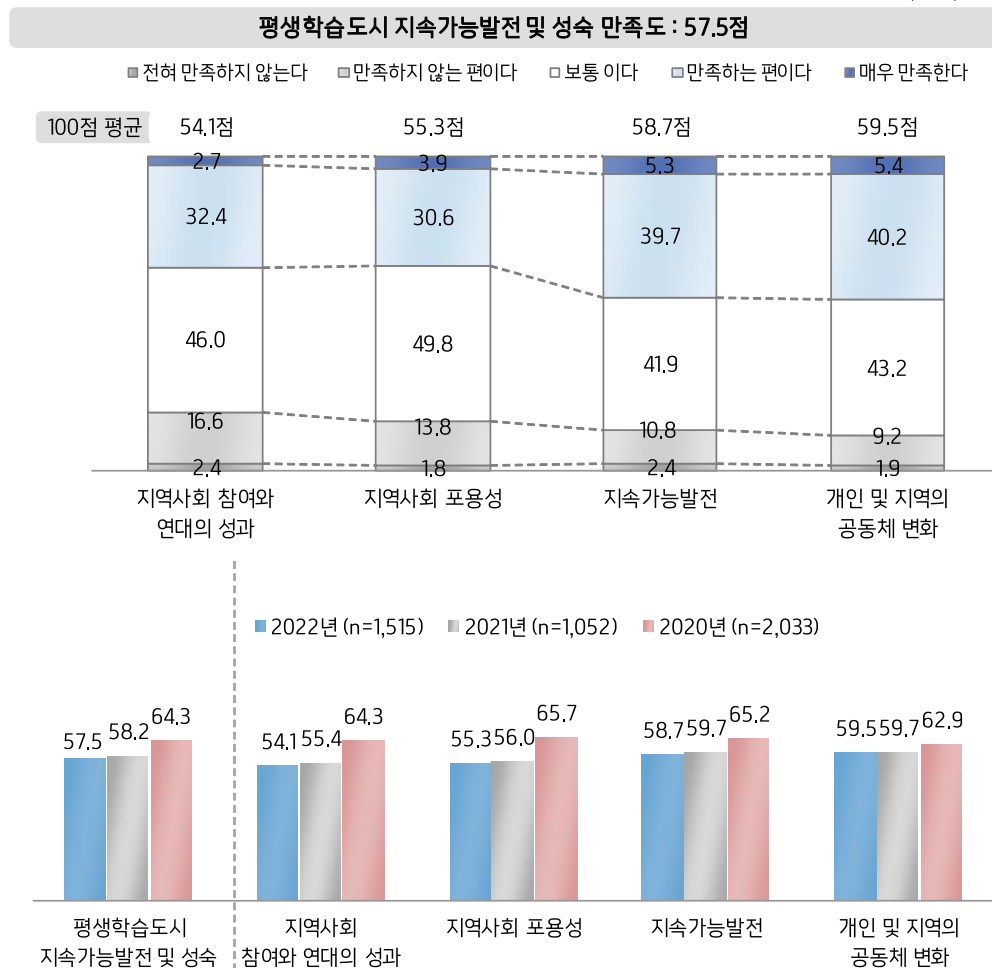


(4) 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙

2022년 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 만족도는 57.5점으로 나타나, 2021년 (58.2점) 대비 0.7점 하락하였다. 세부 항목별로 ‘개인 및 지역의 공동체 변화’가 59.5점으로 가장 높은 점수를 보였으며, ‘지속가능발전’ 58.7점, ‘지역사회 포용성’ 55.3점, ‘지역사회 참여와 연대의 성과’ 54.1점 순으로 나타났다. 2022년 세부 항목별 만족도를 2021년 결과와 비교해 보면, 모든 항목에서 만족도가 하락하였다.

[그림 3-5] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙

(단위 : %, n=1,515)



제3절 2022년 주요 지표 결과

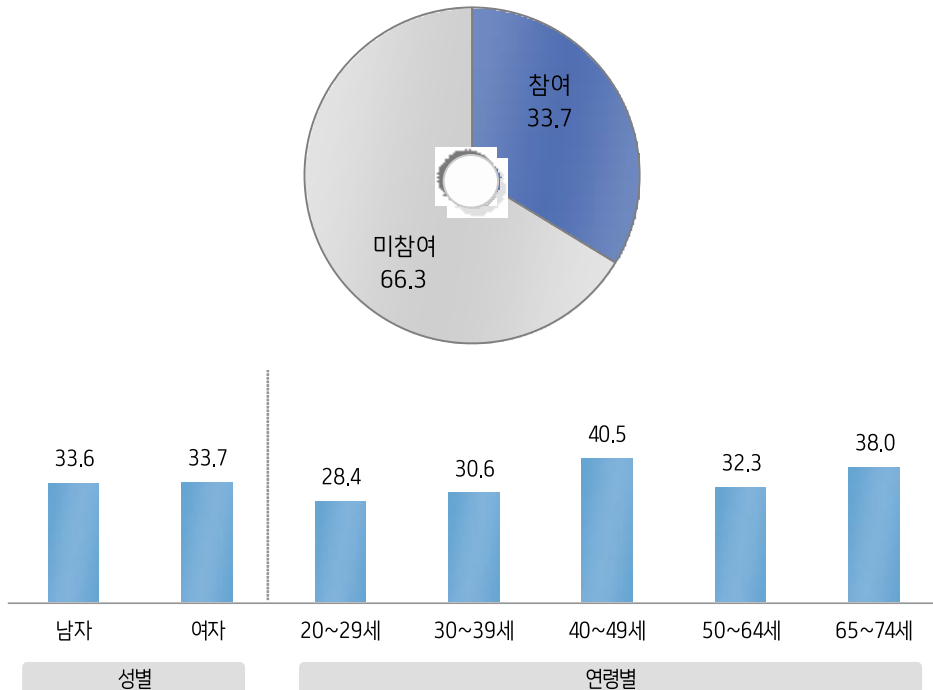
1. 평생학습 참여 경험

1) 평생학습 참여 경험

고양시에 거주하는 만 20~74세 시민(n=1,515)에게 평생학습을 한 번이라도 참여한 경험이 있는지 질문한 결과, 33.7%의 비율로 '참여'한 경험이 있다고 나타났다. 성별로 살펴보면, 여자(33.7%)와 남자(33.6%)가 비슷한 참여율을 보였으며, 연령별로는 40~49세 연령층이 40.5%로 다른 연령층과 비교해 참여율이 높게 나타났다.

[그림 3-6] 평생학습 참여 경험

(단위 : %, n=1,515)



[표 3-7] 평생학습 참여 경험

(단위 : %)

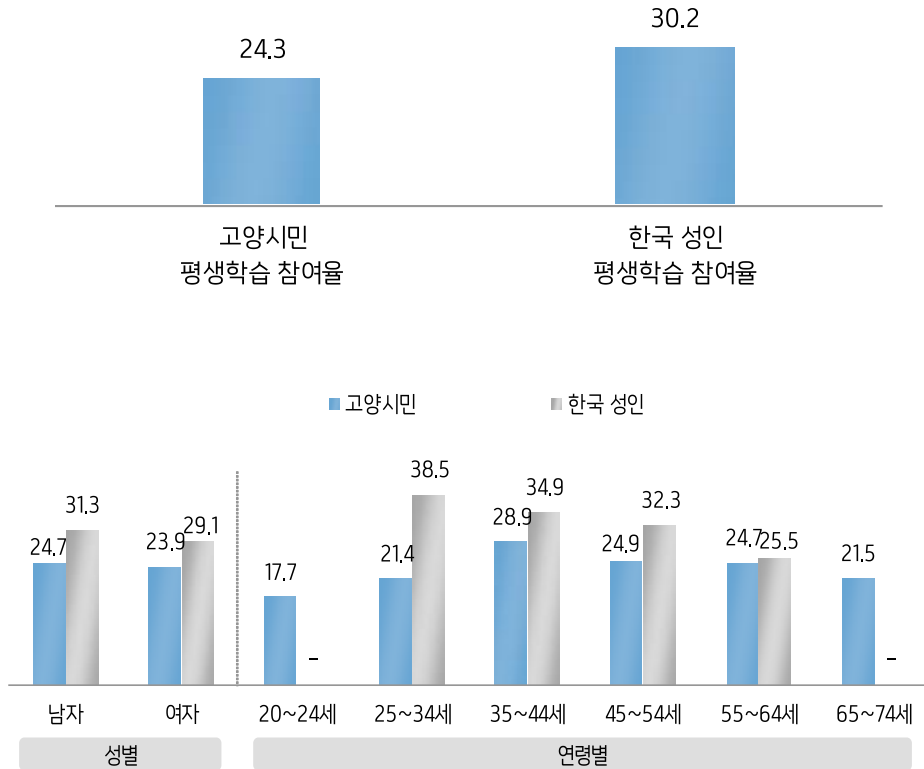
구 분		사례 수(명)	예	아니오	계
전 체		(1515)	33.7	66.3	100.0
성별	남자	(748)	33.6	66.4	100.0
	여자	(767)	33.7	66.3	100.0
연령별	20~29세	(260)	28.4	71.6	100.0
	30~39세	(261)	30.6	69.4	100.0
	40~49세	(318)	40.5	59.5	100.0
	50~64세	(513)	32.3	67.7	100.0
	65~74세	(163)	38.0	62.0	100.0
자치구 별	덕양구	(686)	29.3	70.7	100.0
	일산동구	(428)	38.5	61.5	100.0
	일산서구	(401)	35.9	64.1	100.0
평생학습 참여별	참여	(510)	100.0	0.0	100.0
	미참여	(1005)	0.0	100.0	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(3)	23.1	76.9	100.0
	중학교 졸업	(42)	17.5	82.5	100.0
	고등학교 졸업	(390)	26.8	73.2	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(238)	27.1	72.9	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(747)	39.8	60.2	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(96)	37.3	62.7	100.0
개인 소득별	100만 원 미만	(320)	32.7	67.3	100.0
	100~200만 원 미만	(186)	24.4	75.6	100.0
	200~300만 원 미만	(324)	32.1	67.9	100.0
	300~400만 원 미만	(288)	35.2	64.8	100.0
	400~500만 원 미만	(117)	42.1	57.9	100.0
	500만 원 이상	(279)	37.8	62.2	100.0
가구 소득별	200만 원 미만	(129)	23.3	76.7	100.0
	200~300만 원 미만	(146)	21.2	78.8	100.0
	300~400만 원 미만	(207)	29.1	70.9	100.0
	400~500만 원 미만	(225)	33.2	66.8	100.0
	500~600만 원 미만	(183)	33.6	66.4	100.0
	600만 원 이상	(625)	40.4	59.6	100.0

2) 지난 1년간 평생학습 참여 경험

응답자(n=1,515)의 24.3%가 지난 1년간 평생학습에 참여한 경험이 있는 것으로 조사되었으며, 한국 성인의 평생학습 참여율과 비교해 다소 낮았다. 성별로는 남자(24.7%)가 여자(23.9%)보다 참여율이 높았으며, 연령별로는 35~44세(28.9%) 연령층이 다른 연령층과 비교해 상대적으로 참여율이 높았다.

[그림 3-7] 지난 1년간 평생학습 참여 경험

(단위 : %, n=1,515)

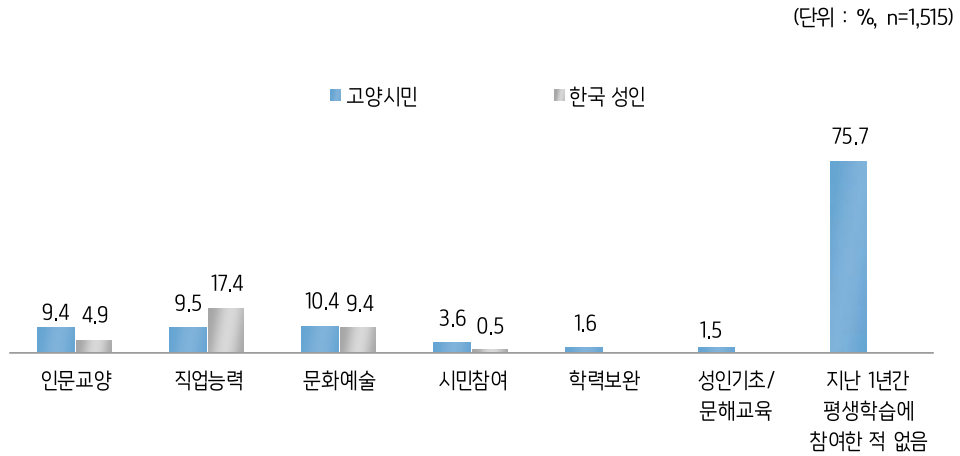


<주> 한국 성인 평생학습 참여율: 교육부, 한국교육개발원(2021) 「2021 한국 성인의 평생학습 실태」

<주> 한국 성인 평생학습 참여율은 만 25~79세 한국 성인을 대상으로 집계된 수치이며, 본 조사의 응답 대상자는 만 20~74세이므로 비교 가능한 연령대별 참여율을 표기함.

영역별로는 ‘문화 예술’ 영역이 10.4%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘직업 능력’(9.5%), ‘인문 교양’(9.4%) 등의 순을 보였다. ‘지난 1년간 평생학습에 참여한 적 없다’라는 비율은 75.7%로 나타났다. 한국 성인과 비교하여 ‘인문 교양’, ‘문화 예술’, ‘시민 참여’ 영역의 참여율이 높게 나타났으며, ‘직업 능력’ 영역의 참여율은 낮은 것으로 나타났다.

[그림 3-8] 지난 1년간 평생학습 참여 경험(영역별) - 한국 성인 비교

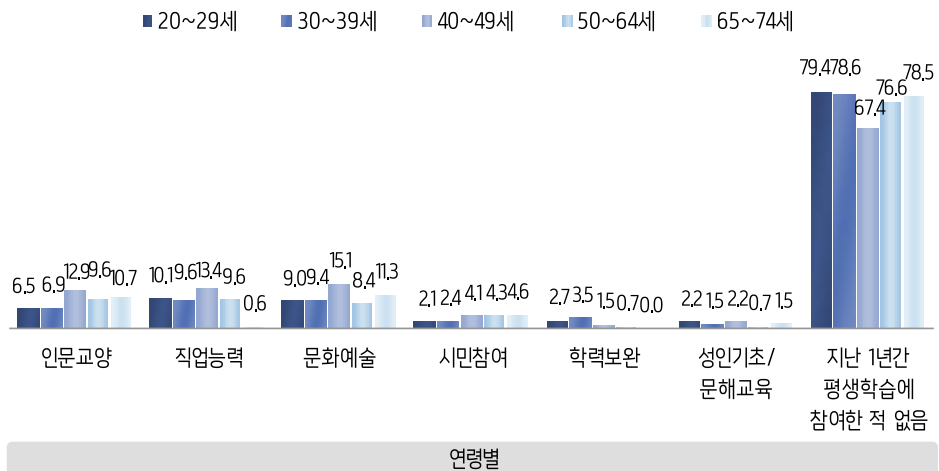
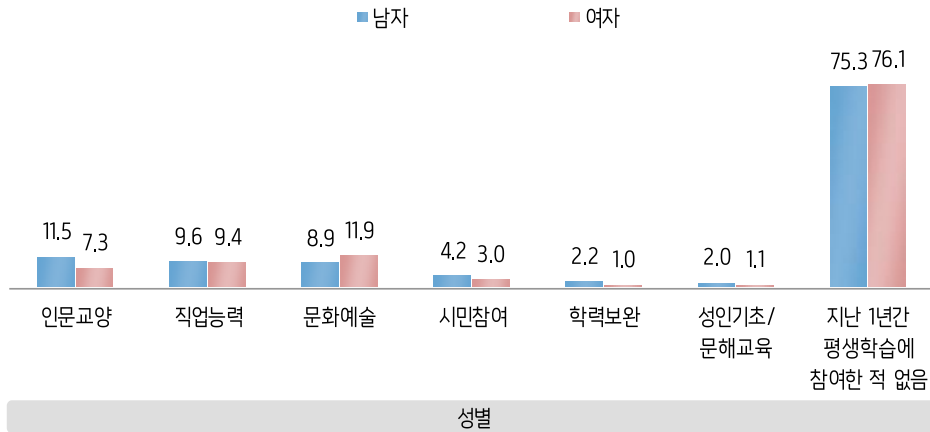


<주> 한국 성인 평생학습 참여율: 교육부, 한국교육개발원(2021) 「2021 한국 성인의 평생학습 실태

성별로 살펴보면, ‘인문 교양’ 영역과 ‘직업 능력’ 영역에서 남자(각 11.5%, 9.6%)가 여자(각 7.3%, 9.4%)와 비교해 참여율이 높게 나타났으며, ‘문화 예술’ 영역에서는 여자(11.9%)가 남자(8.9%)와 비교해 참여율이 높았다. 연령별로는 ‘인문 교양’, ‘직업 능력’, ‘문화 예술’ 영역에서 40~49세 연령층의 참여율이 가장 높게 나타났다.

[그림 3-9] 지난 1년간 평생학습 참여 경험(영역별) - 성별, 연령별 비교

(단위 : %, n=1,515)



[표 3-8] 지난 1년간 평생학습 참여 경험

(단위 : %)

구 분		사례 수(명)	참여	미참여	계
전 체		(1515)	24.3	75.7	100.0
성별	남자	(748)	24.7	75.3	100.0
	여자	(767)	23.9	76.1	100.0
연령별	20~29세	(260)	20.6	79.4	100.0
	30~39세	(261)	21.4	78.6	100.0
	40~49세	(318)	32.6	67.4	100.0
	50~64세	(513)	23.4	76.6	100.0
	65~74세	(163)	21.5	78.5	100.0
자치구 별	덕양구	(686)	22.7	77.3	100.0
	일산동구	(428)	26.0	74.0	100.0
	일산서구	(401)	25.2	74.8	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(3)	0.0	100.0	100.0
	중학교 졸업	(42)	17.5	82.5	100.0
	고등학교 졸업	(390)	17.5	82.5	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(238)	15.7	84.3	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(747)	30.1	69.9	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(96)	31.3	68.7	100.0
개인 소득별	100만 원 미만	(320)	22.6	77.4	100.0
	100~200만 원 미만	(186)	17.9	82.1	100.0
	200~300만 원 미만	(324)	23.6	76.4	100.0
	300~400만 원 미만	(288)	20.7	79.3	100.0
	400~500만 원 미만	(117)	34.2	65.8	100.0
	500만 원 이상	(279)	30.8	69.2	100.0
가구 소득별	200만 원 미만	(129)	17.9	82.1	100.0
	200~300만 원 미만	(146)	16.6	83.4	100.0
	300~400만 원 미만	(207)	21.3	78.7	100.0
	400~500만 원 미만	(225)	24.4	75.6	100.0
	500~600만 원 미만	(183)	25.3	74.7	100.0
	600만 원 이상	(625)	28.1	71.9	100.0

[표 3-9] 지난 1년간 평생학습 참여 경험(영역별)

(단위 : %)

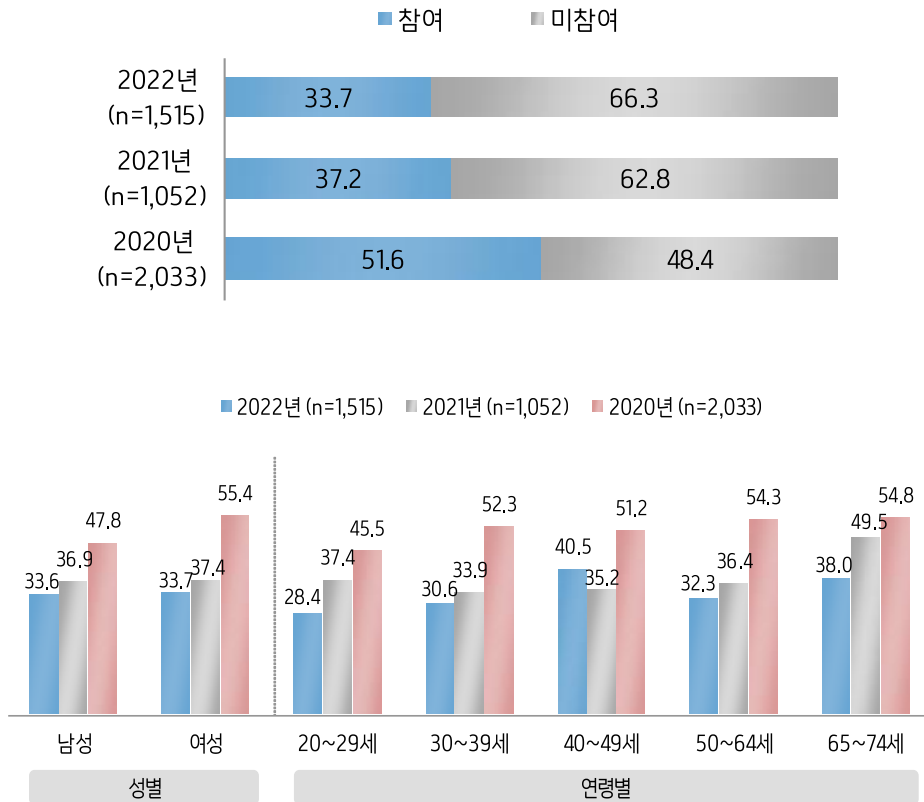
구 분		사례 수 (명)	인문 교양	직업 능력	문화 예술	시민 참여	학력 보완	성인 기초/ 문해 교육	지난 1년간 평생 학습에 참여한 적 없음
전 체		(1515)	9.4	9.5	10.4	3.6	1.6	1.5	75.7
성별	남자	(748)	11.5	9.6	8.9	4.2	2.2	2.0	75.3
	여자	(767)	7.3	9.4	11.9	3.0	1.0	1.1	76.1
연령별	20~29세	(260)	6.5	10.1	9.0	2.1	2.7	2.2	79.4
	30~39세	(261)	6.9	9.6	9.4	2.4	3.5	1.5	78.6
	40~49세	(318)	12.9	13.4	15.1	4.1	1.5	2.2	67.4
	50~64세	(513)	9.6	9.6	8.4	4.3	0.7	0.7	76.6
	65~74세	(163)	10.7	0.6	11.3	4.6	0.0	1.5	78.5
자치구 별	덕양구	(686)	7.9	10.6	9.2	2.7	1.7	1.2	77.3
	일산동구	(428)	10.5	7.9	13.9	4.9	2.0	1.7	74.0
	일산서구	(401)	10.8	9.4	8.7	3.7	1.1	1.7	74.8
학력별	초등학교 졸업 이하	(3)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	중학교 졸업	(42)	0.0	0.0	10.4	3.6	0.0	3.6	82.5
	고등학교 졸업	(390)	4.7	6.0	8.4	2.1	1.1	1.9	82.5
	대학교(4년제 미만) 졸업	(238)	4.8	6.6	7.7	2.5	2.8	1.4	84.3
	대학교(4년제 이상) 졸업	(747)	12.9	12.5	11.4	4.4	1.4	1.4	69.9
	대학원 석사 졸업 이상	(96)	17.0	12.2	18.1	6.0	3.1	0.0	68.7
개인 소득별	100만 원 미만	(320)	6.9	7.4	10.7	3.3	1.4	1.1	77.4
	100~200만 원 미만	(186)	7.4	2.2	7.5	5.0	0.7	1.8	82.1
	200~300만 원 미만	(324)	8.5	11.6	9.4	2.4	2.0	2.0	76.4
	300~400만 원 미만	(288)	6.7	11.7	7.4	3.1	1.2	1.3	79.3
	400~500만 원 미만	(117)	13.2	13.6	12.9	2.8	1.3	0.9	65.8
	500만 원 이상	(279)	15.8	10.4	15.1	5.1	2.5	1.6	69.2
가구 소득별	200만 원 미만	(129)	3.3	4.7	8.6	3.5	1.3	2.7	82.1
	200~300만 원 미만	(146)	5.6	5.7	7.9	2.2	1.8	1.5	83.4
	300~400만 원 미만	(207)	12.1	8.3	7.4	4.0	0.6	1.7	78.7
	400~500만 원 미만	(225)	6.2	13.4	8.6	2.7	1.5	1.6	75.6
	500~600만 원 미만	(183)	6.5	12.2	9.5	3.2	0.7	0.0	74.7
	600만 원 이상	(625)	12.7	9.6	13.3	4.2	2.3	1.6	71.9

3) 평생학습 참여 경험 연도별 비교(2020~2022년)

평생학습에 한 번이라도 참여한 경험이 있는 고양시민은 2022년(n=1,515) 기준 33.7%로 나타나, 2021년(n=1,052) 기준 참여율인 37.2% 대비 낮게 조사되었다. 대부분의 응답자 특성에서 2022년 평생학습 참여 경험이 2021년 참여 경험에 비해 낮게 나타난 가운데, 40~49세 연령층은 2022년 평생학습 참여 경험이 40.5%로 2021년 참여 경험 35.2%보다 높게 나타났다.

[그림 3-10] 평생학습 참여 경험 연도별 비교(2020~2022년)

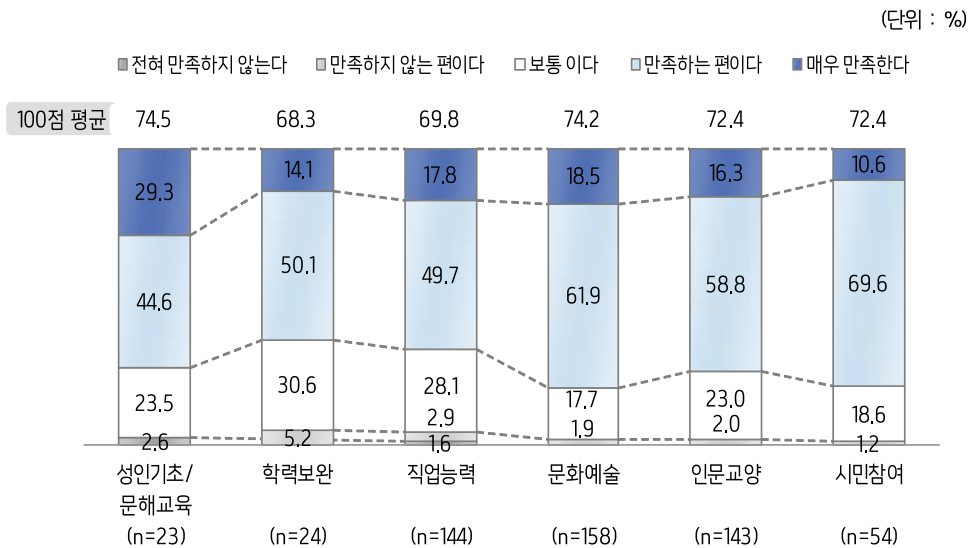
(단위 : %)



4) 영역별 평생학습 만족도

지난 1년간 평생학습에 참여한 경험이 있는 영역에 대해 만족도를 질문한 결과, ‘성인 기초/문해 교육’ 영역이 74.5점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘문화 예술’(73.6 점), ‘인문 교양’(72.4점)과 ‘시민 참여’(72.4점), ‘작업 능력’(69.8점) 등의 순으로 나타났다(단, 사례 수가 적은 영역은 분석 시 주의).

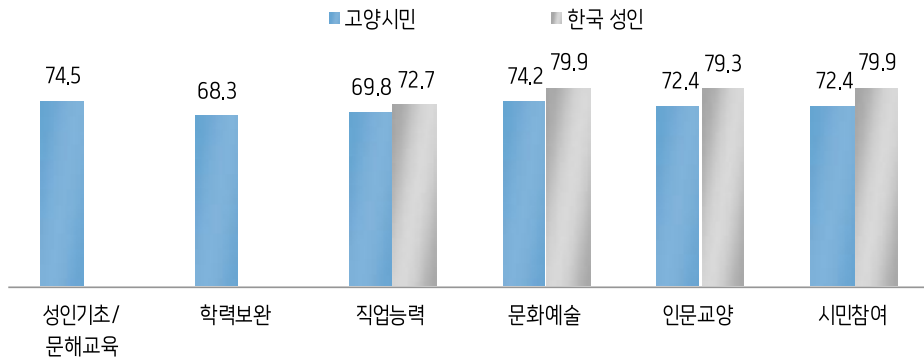
[그림 3-11] 영역별 평생학습 만족도



한국 성인의 영역별 평생학습 만족도와 비교해 보면, 모든 영역에서 한국 성인과 비교해 고양시민의 만족도가 상대적으로 낮게 나타났다(단, 사례 수가 적은 영역은 분석 시 주의).

[그림 3-12] 영역별 평생학습 만족도 = 한국 성인 비교

(단위 : 점, 100점 만점)

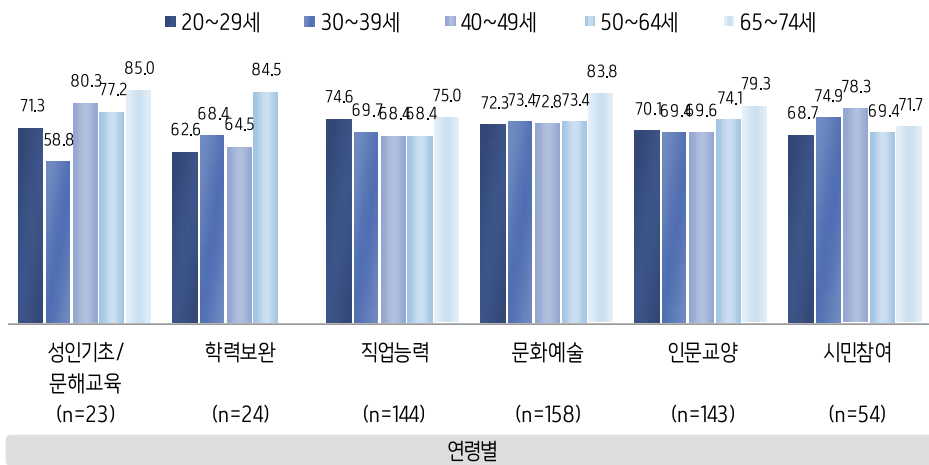
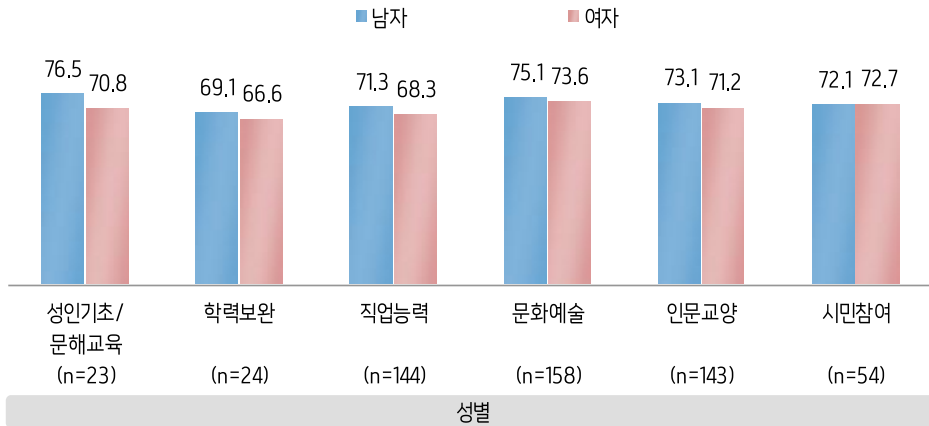


<주> 한국 성인 평생학습 만족도: 교육부, 한국교육개발원(2021) 「2021 한국 성인의 평생학습 실태」

성별로 대부분의 영역에서 남자가 여자보다 만족도가 높게 나타났으며, ‘시민 참여’ 영역에서는 여성(72.7점)이 남성(72.1점)보다 근소하게 높았다. 연령별로는 대부분의 영역에서 65~74세 연령층의 만족도가 다른 연령층과 비교해 비교적 높게 나타났으며, ‘시민 참여’ 영역에서는 40~49세 연령층의 만족도가 다른 연령층과 비교해 비교적 높게 나타났다(단, 사례 수가 적은 영역은 분석 시 주의).

[그림 3-13] 영역별 평생학습 만족도 - 성별, 연령별 비교

(단위 : 점, 100점 만점)

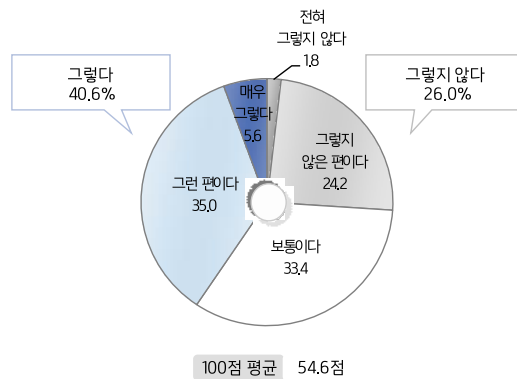


5) 학습자 환경 조성 만족도

지난 1년간 평생학습에 참여한 경험이 있는 응답자(n=368)에게 평생학습 프로그램을 참여하는 고양시 내 기관이나 시설이 충분한지 질문한 결과, 40.6%가 ‘충분하다’(그런 편이다+매우 그렇다)고 응답하였다.

[그림 3-14] 학습자 환경 조성 만족도

(단위 : %, n=368)

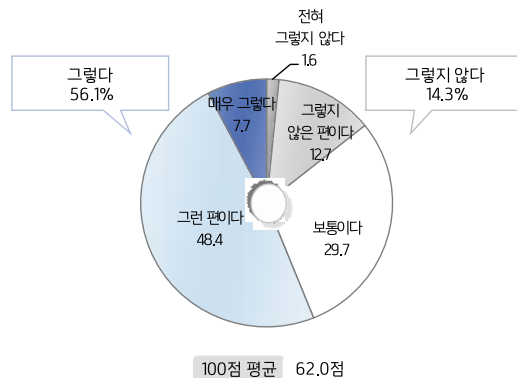


6) 평생학습 시설의 지역 접근성 만족도

평생학습 프로그램을 참여한 기관이나 시설이 방문하기에 편리한지는 56.1%가 ‘편리하다’(그런 편이다+매우 그렇다)고 응답하였다.

[그림 3-15] 평생학습 시설의 지역 접근성 만족도

(단위 : %, n=368)

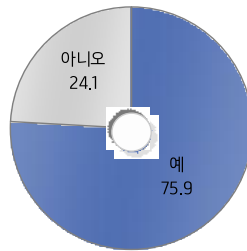


7) 평생학습 플랫폼 이용 여부 및 만족도, 이용 경로

지난 1년간 평생학습 프로그램과 관련된 정보를 접한 적이 있는지 질문한 결과, 75.9%가 접한 적이 '있다'고 응답하였다.

[그림 3-16] 평생학습 플랫폼 이용 여부

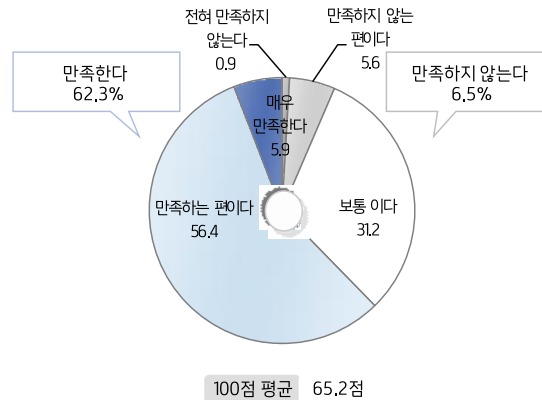
(단위 : %, n=368)



지난 1년간 평생학습 프로그램과 관련된 정보를 지인(가족, 이웃, 친구, 직장 동료)을 제외한 기관이나 매체로 접한 응답자(n=252)는 정보 제공 플랫폼에 대해 62.3%가 '만족한다'(만족하는 편이다+매우 만족한다)고 응답하였다.

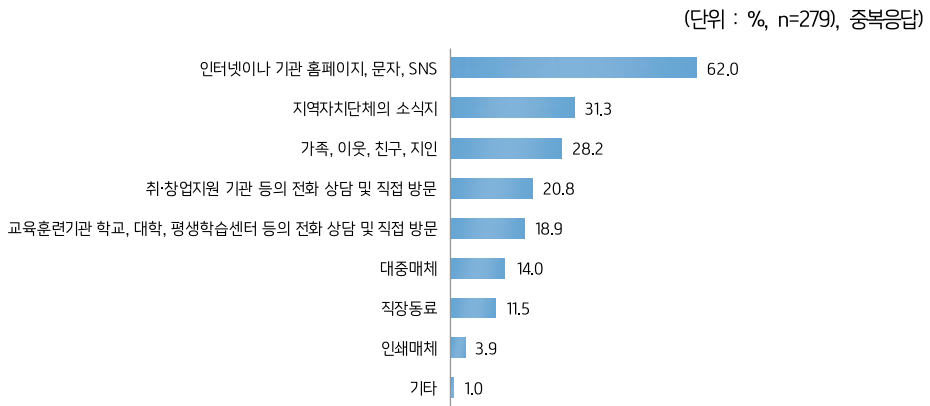
[그림 3-17] 평생학습 플랫폼 이용 만족도

(단위 : %, n=279)



지난 1년간 평생학습 프로그램과 관련된 정보를 접한 적이 있는 응답자(n=279)에게 정보 이용 경로를 질문한 결과, ‘인터넷이나 기관 홈페이지, 문자, SNS’가 62.0%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘지역 자치 단체의 소식지’(31.3%), ‘가족, 이웃, 친구, 지인’(28.2%), ‘취업/창업 지원 기관 등의 전화 상담 및 직접 방문’(20.8%) 등의 순으로 나타났다.

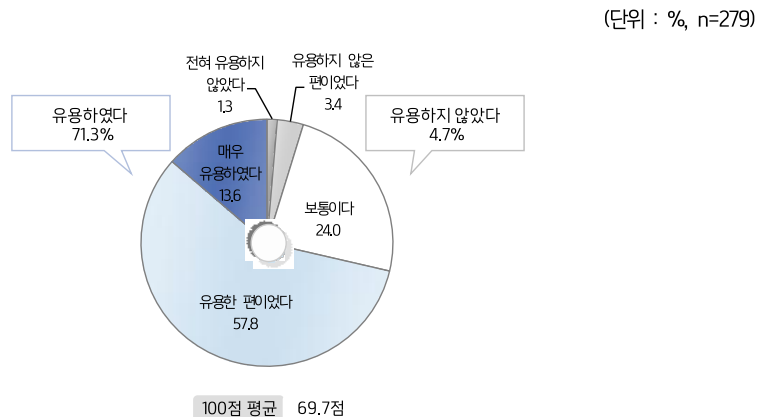
[그림 3-18] 평생학습 플랫폼 이용 경로



8) 평생학습 정보 유용성 만족도

지난 1년간 평생학습 프로그램과 관련된 정보를 접한 적이 있는 응답자(n=279) 중 71.3%가 관련 정보가 ‘유용하였다’(유용한 편이었다+매우 유용하였다)고 응답하였다.

[그림 3-19] 평생학습 정보 유용성 만족도

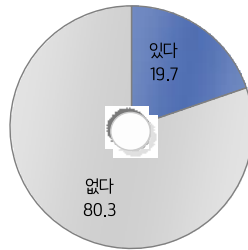


9) 평생학습 관련 자원봉사 경험 비율

지난 1년간 평생학습에 참여한 경험이 있는 응답자(n=368) 중 본인이 참여한 평생 학습과 관련된 자원봉사에 참여한 비율은 19.7%로 조사되었다.

[그림 3-20] 평생학습 관련 자원봉사 경험 비율

(단위 : %, n=368)

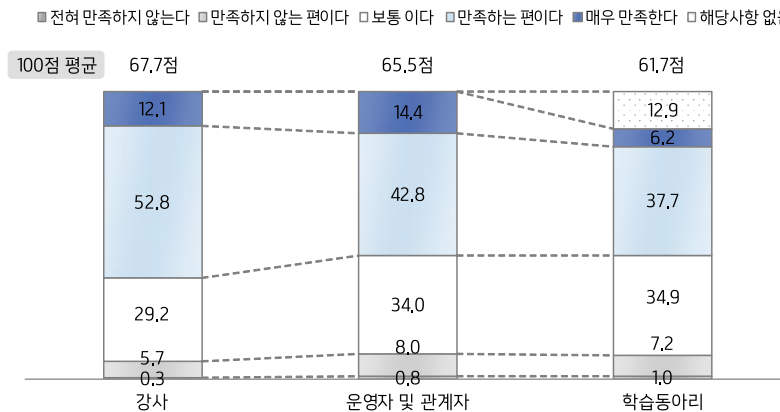


10) 평생학습 분야 내외 인적 자원 만족도

평생학습의 내외 인적 자원에 대한 만족도를 조사한 결과, 100점 환산 기준으로 강사는 67.7점, 운영자 및 관계자는 65.5점, 학습 동아리는 61.7점으로 산출되었다.

[그림 3-21] 평생학습 분야 내외 인적 자원 만족도

(단위 : %, n=368)

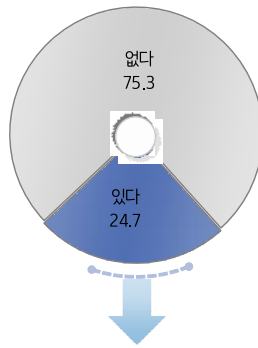


11) 학습자 지원 정책

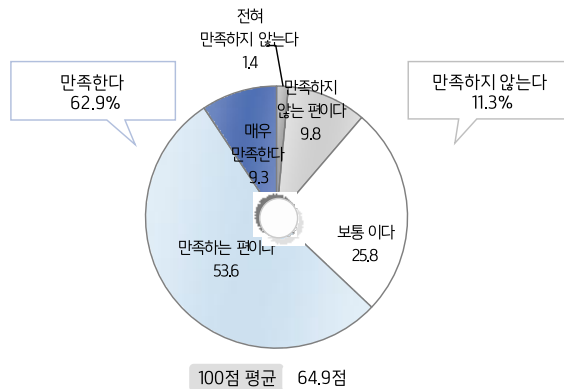
본인이 이수한 평생학습과 관련된 외부 지원(학습비, 교통 편의 지원, 학습 동아리 지원 등)을 받은 경험이 있는 응답자는 24.7%로 나타났다. 외부 지원을 받은 응답자 (n=91) 중 62.9%가 외부 지원에 대해 ‘만족한다’(만족하는 편이다+매우 만족한다)고 응답하였다.

[그림 3-22] 학습자 지원 정책 수혜 여부

(단위 : %, n=368)



(단위 : %, n=91)

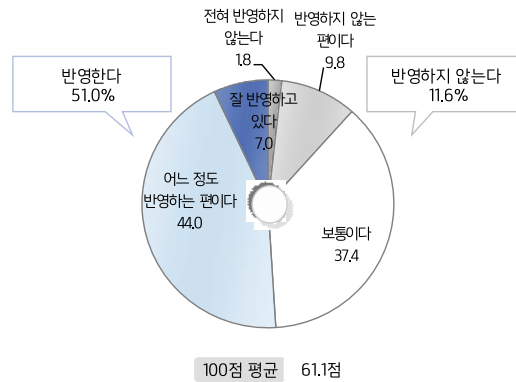


12) 프로그램의 주민 요구 반영 정도

고양시 내에서 실시하는 평생학습 프로그램이 시민의 수요 또는 요구를 얼마나 반영하는지 질문한 결과, ‘반영하고 있다’(어느 정도 반영하는 편이다+잘 반영하고 있다)고 응답한 비율은 51.0%로 나타났고, ‘반영하지 않는다’(반영하지 않는 편이다+전혀 반영하지 않는다)는 의견은 11.6%로 조사되었다.

[그림 3-23] 프로그램의 주민 요구 반영 정도

(단위 : %, n=368)

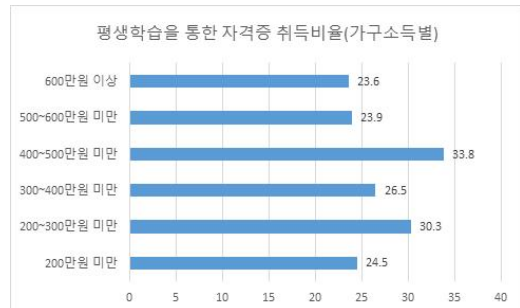
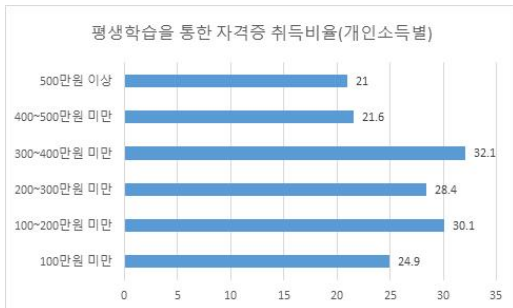
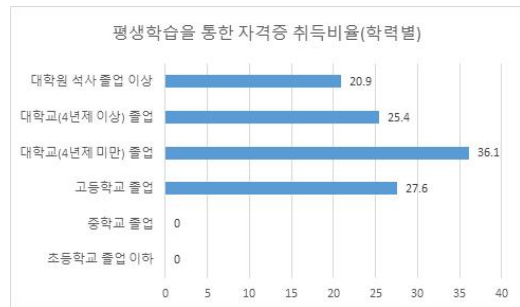
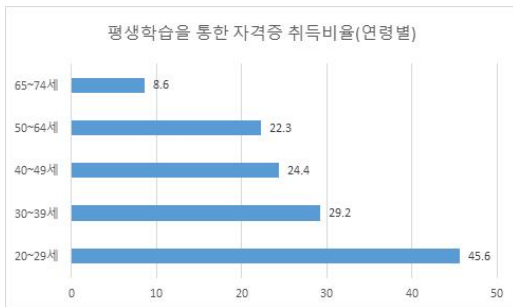
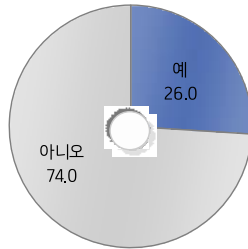


13) 평생학습 경험을 통한 자격 취득 비율

지난 1년간 평생학습 경험을 통해 자격증을 취득하였다고 응답한 비율은 26.0%로 조사되었다. 집단별로 분석한 결과를 보면 20~29세의 연령층이 45.6%로 가장 높은 비율을 보이며, 학력별로는 대학교(4년제 미만 졸업) 졸업 집단이 36.1%로 가장 높은 비율을 차지하였다. 또한 개인 소득별 기준으로는 300~400만 원 미만, 가구 소득별로는 400~500만 원 미만 집단에서 가장 높은 비율을 보였다.

[그림 3-24] 평생학습 경험을 통한 자격 취득 비율

(단위 : %, n=368)



[표 3-10] 평생학습 경험을 통한 자격 취득 비율

(단위 : %)

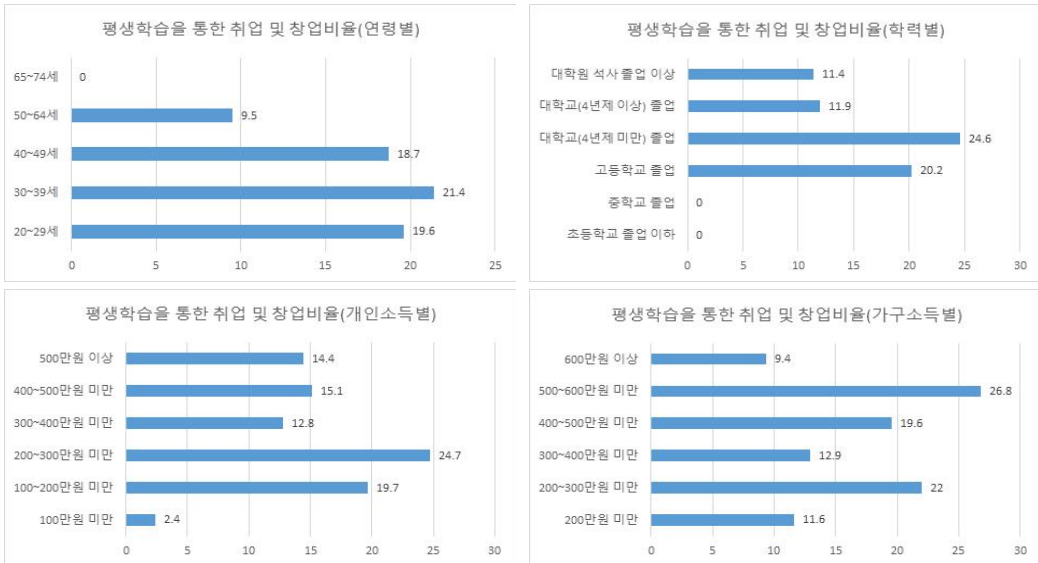
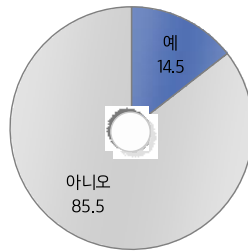
구 분		사례 수 (명)	예	아니오	계
전 체		(368)	26.0	74.0	100.0
성별	남자	(185)	28.1	71.9	100.0
	여자	(183)	23.9	76.1	100.0
연령별	20~29세	(54)	45.6	54.4	100.0
	30~39세	(56)	29.2	70.8	100.0
	40~49세	(104)	24.4	75.6	100.0
	50~64세	(120)	22.3	77.7	100.0
	65~74세	(35)	8.6	91.4	100.0
자치구 별	덕양구	(156)	26.0	74.0	100.0
	일산동구	(111)	23.7	76.3	100.0
	일산서구	(101)	28.5	71.5	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(0)	0.0	0.0	100.0
	중학교 졸업	(7)	0.0	100.0	100.0
	고등학교 졸업	(68)	27.6	72.4	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(37)	36.1	63.9	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(225)	25.4	74.6	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(30)	20.9	79.1	100.0
개인 소득별	100만 원 미만	(72)	24.9	75.1	100.0
	100~200만 원 미만	(33)	30.1	69.9	100.0
	200~300만 원 미만	(77)	28.4	71.6	100.0
	300~400만 원 미만	(59)	32.1	67.9	100.0
	400~500만 원 미만	(40)	21.6	78.4	100.0
	500만 원 이상	(86)	21.0	79.0	100.0
가구 소득별	200만 원 미만	(23)	24.5	75.5	100.0
	200~300만 원 미만	(24)	30.3	69.7	100.0
	300~400만 원 미만	(44)	26.5	73.5	100.0
	400~500만 원 미만	(55)	33.8	66.2	100.0
	500~600만 원 미만	(46)	23.9	76.1	100.0
	600만 원 이상	(175)	23.6	76.4	100.0

14) 평생학습 경험을 통한 취업 및 창업 비율

지난 1년간 평생학습 경험을 통해 취업 또는 창업하였다고 응답한 비율은 14.5%로 조사되었다. 집단별로 살펴보면 30~39세의 연령층이 21.4%로 평생학습을 통해 취업 및 창업을 한 비율이 가장 높았으며, 학력별로 보면 대학교(4년제 미만) 졸업 집단이 24.6%로 가장 높았다. 소득별로 보면 개인 소득은 200~300만 원 사이 집단이 24.7%로 가장 높았고, 가구 소득별로는 500~600만 원 미만의 집단이 26.8%로 가장 높게 나타났다.

[그림 3-25] 평생학습 경험을 통한 취업 및 창업 비율

(단위 : %, n=368)



[표 3-11] 평생학습 경험을 통한 취업 및 창업 비율

(단위 : %)

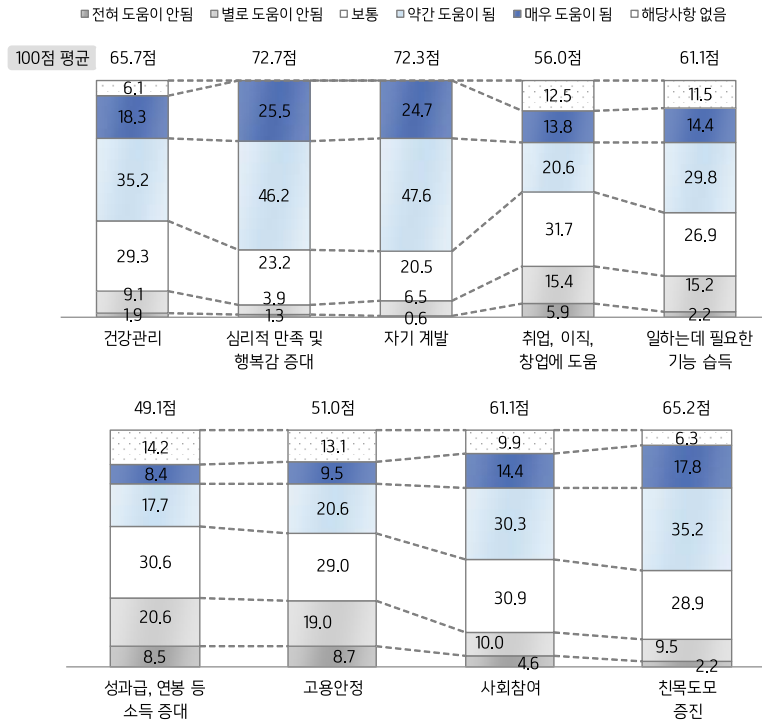
구 분		사례 수 (명)	예	아니오	계
전 체		(368)	14,5	85,5	100,0
성별	남자	(185)	19,8	80,2	100,0
	여자	(183)	9,1	90,9	100,0
연령별	20~29세	(54)	19,6	80,4	100,0
	30~39세	(56)	21,4	78,6	100,0
	40~49세	(104)	18,7	81,3	100,0
	50~64세	(120)	9,5	90,5	100,0
	65~74세	(35)	0,0	100,0	100,0
자 치 구 별	덕양구	(156)	14,5	85,5	100,0
	일산동구	(111)	15,9	84,1	100,0
	일산서구	(101)	12,9	87,1	100,0
학력별	초등학교 졸업 이하	(0)	0,0	0,0	100,0
	중학교 졸업	(7)	0,0	100,0	100,0
	고등학교 졸업	(68)	20,2	79,8	100,0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(37)	24,6	75,4	100,0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(225)	11,9	88,1	100,0
	대학원 석사 졸업 이상	(30)	11,4	88,6	100,0
개인 소득별	100만 원 미만	(72)	2,4	97,6	100,0
	100~200만 원 미만	(33)	19,7	80,3	100,0
	200~300만 원 미만	(77)	24,7	75,3	100,0
	300~400만 원 미만	(59)	12,8	87,2	100,0
	400~500만 원 미만	(40)	15,1	84,9	100,0
	500만 원 이상	(86)	14,4	85,6	100,0
가구 소득별	200만 원 미만	(23)	11,6	88,4	100,0
	200~300만 원 미만	(24)	22,0	78,0	100,0
	300~400만 원 미만	(44)	12,9	87,1	100,0
	400~500만 원 미만	(55)	19,6	80,4	100,0
	500~600만 원 미만	(46)	26,8	73,2	100,0
	600만 원 이상	(175)	9,4	90,6	100,0

15) 평생학습이 개인 삶에 미친 영향력

지난 1년간 평생학습 경험이 개인 삶에 미친 영향력을 조사한 결과, 100점 환산 기준으로 ‘심리적 만족 및 행복감 증대’가 72.7점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘자기 계발’이 72.3점, ‘건강 관리’가 65.7점, ‘친목 도모 증진’이 65.2점, ‘일하는 데 필요한 기능 습득’이 61.1점 등의 순으로 나타났다.

[그림 3-26] 평생학습이 개인 삶에 미친 영향력

(단위 : %, n=368)

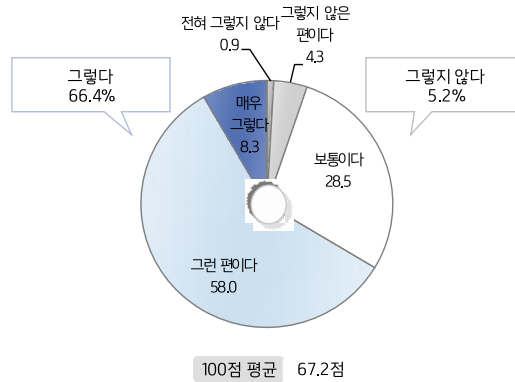


16) 평생학습 관계자 전문성 강화 정도

평생학습에 참여하는 관계자들(관계자, 강사 등)이 전문성이 있는지에 대해 질문한 결과, 66.4%가 ‘그렇다’(그런 편이다+매우 그렇다)고 응답하였다.

[그림 3-27] 평생학습 관계자 전문성 강화 정도

(단위 : %, n=368)



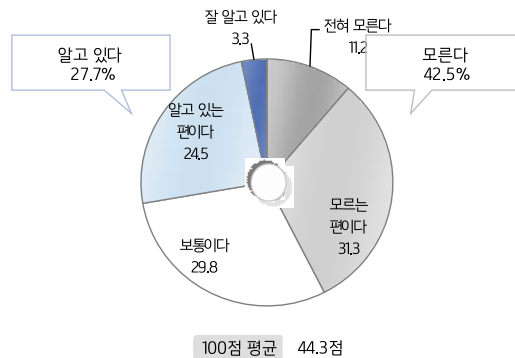
2. 지역사회 참여 및 포용

1) 시민들의 평생학습 인지도 변화

모든 응답자(n=1,515)에게 평생학습에 대한 인지도를 질문한 결과, 평생학습을 ‘알고 있다’(알고 있는 편이다+잘 알고 있다)고 응답한 비율은 27.7%로 나타났다.

[그림 3-28] 시민들의 평생학습 인지도 변화

(단위 : %, n=1,515)



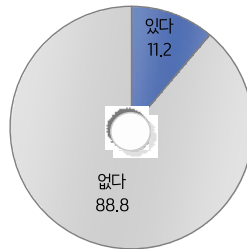
2) 고양시 평생학습 행사 참여

(1) 고양시 평생학습 행사 참여 여부

고양시에서 개최하는 평생학습 관련 행사에 참여한 적이 있는 응답자는 전체의 11.2%로 조사되었다.

[그림 3-29] 고양시 평생학습 행사 참여 여부

(단위 : %, n=1,515)

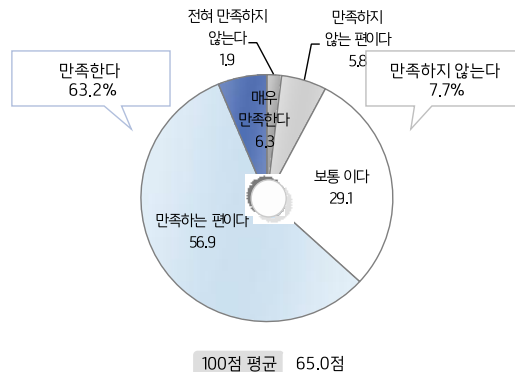


(2) 고양시 평생학습 행사 참여 만족도

고양시에서 개최하는 평생학습 관련 행사에 참여한 적이 있는 응답자(n=169) 중 63.2%가 참여 행사에 대해 ‘만족한다’(만족하는 편이다+매우 만족한다)고 응답하였다.

[그림 3-30] 고양시 평생학습 행사 참여 만족도

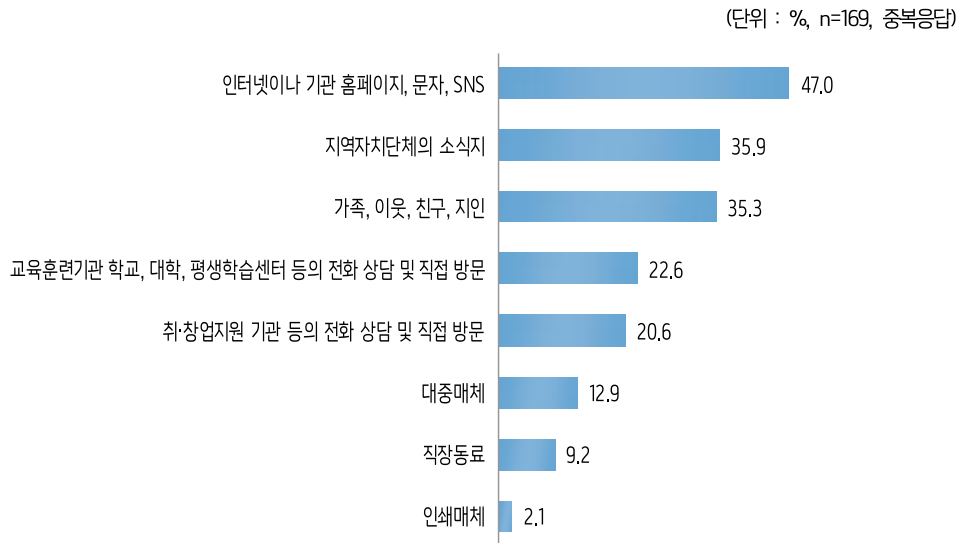
(단위 : %, n=169)



(3) 행사 관련 정보 접근 경로

고양시에서 개최하는 평생학습 관련 행사에 참여한 적이 있는 응답자(n=169)에게 행사 관련 정보 접근 경로를 질문한 결과, ‘인터넷이나 기관 홈페이지, 문자, SNS’가 47.0%로 가장 높은 응답률을 보임. 다음으로 ‘지역 자치 단체의 소식지’(35.9%), ‘가족, 이웃, 친구, 지인’(35.3%), ‘교육 훈련 기관 학교, 대학, 평생학습 센터 등의 전화 상담 및 직접 방문’(22.6%) 등의 순으로 나타났다.

[그림 3-31] 행사 관련 정보 접근 경로

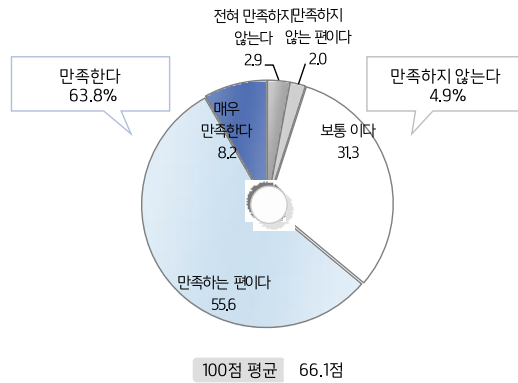


(4) 행사 관련 정보 접근 만족도

행사 관련 정보를 지인(가족, 이웃, 친구, 직장 동료 및 상사)을 제외한 기관이나 매체로 접한 응답자(n=146)는 정보 접근 경로 만족도에 대해 63.8%가 ‘만족한다’(만족하는 편이다 +매우 만족한다)고 응답하였다.

[그림 3-32] 행사 관련 정보 접근 만족도

(단위 : %, n=146)



3) 공공 활동에 대한 참여율

모든 응답자(n=1,015)에게 고양시 지역사회 공익활동에 참여한 적이 있는지 질문한 결과, 14.5%가 참여한 적이 '있다'고 응답하였다.

[표 3-12] 지역사회 공익 활동 참여율

(단위 : %)

구 분		사례 수 (명)	있다	없다	계
전 체		(1515)	14.5	85.5	100.0
성별	남자	(748)	19.6	80.4	100.0
	여자	(767)	9.6	90.4	100.0
연령별	20~29세	(260)	16.5	83.5	100.0
	30~39세	(261)	15.2	84.8	100.0
	40~49세	(318)	14.9	85.1	100.0
	50~64세	(513)	13.7	86.3	100.0
	65~74세	(163)	12.0	88.0	100.0
자치구 별	덕양구	(686)	10.7	89.3	100.0
	일산동구	(428)	18.9	81.1	100.0
	일산서구	(401)	16.4	83.6	100.0
평생학습 참여별	참여	(3)	23.1	76.9	100.0
	미참여	(42)	3.6	96.4	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(390)	10.9	89.1	100.0
	중학교 졸업	(238)	9.5	90.5	100.0
	고등학교 졸업	(747)	17.8	82.2	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(96)	20.4	79.6	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(320)	11.8	88.2	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(186)	14.8	85.2	100.0
개인 소득별	100만 원 미만	(324)	12.3	87.7	100.0
	100~200만 원 미만	(288)	13.3	86.7	100.0
	200~300만 원 미만	(117)	14.0	86.0	100.0
	300~400만 원 미만	(279)	21.4	78.6	100.0
	400~500만 원 미만	(129)	12.2	87.8	100.0
	500만 원 이상	(146)	12.9	87.1	100.0
가구 소득별	200만 원 미만	(207)	11.4	88.6	100.0
	200~300만 원 미만	(225)	11.5	88.5	100.0
	300~400만 원 미만	(183)	16.9	83.1	100.0
	400~500만 원 미만	(625)	16.8	83.2	100.0
	500~600만 원 미만	(510)	22.9	77.1	100.0
	600만 원 이상	(1005)	10.3	89.7	100.0

4) 학습 모임 참여율

학습 모임(학습 동아리 등)에 참여한 적이 '있다'고 응답한 비율은 26.3%로 조사되었다.

[표 3-13] 학습 모임 참여율

(단위 : %)

구 분		사례 수 (명)	있다	없다	계
전 체		(1515)	26.3	73.7	100.0
성별	남자	(748)	32.2	67.8	100.0
	여자	(767)	20.5	79.5	100.0
연령별	20~29세	(260)	31.7	68.3	100.0
	30~39세	(261)	34.4	65.6	100.0
	40~49세	(318)	27.1	72.9	100.0
	50~64세	(513)	22.8	77.2	100.0
	65~74세	(163)	14.5	85.5	100.0
자치구 별	덕양구	(686)	23.1	76.9	100.0
	일산동구	(428)	28.8	71.2	100.0
	일산서구	(401)	29.2	70.8	100.0
평생학습 참여별	참여	(510)	41.6	58.4	100.0
	미참여	(1005)	18.5	81.5	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(3)	23.1	76.9	100.0
	중학교 졸업	(42)	10.4	89.6	100.0
	고등학교 졸업	(390)	18.0	82.0	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(238)	23.3	76.7	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(747)	31.1	68.9	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(96)	37.2	62.8	100.0
개인 소득별	100만 원 미만	(320)	21.5	78.5	100.0
	100~200만 원 미만	(186)	19.9	80.1	100.0
	200~300만 원 미만	(324)	23.5	76.5	100.0
	300~400만 원 미만	(288)	28.8	71.2	100.0
	400~500만 원 미만	(117)	28.6	71.4	100.0
	500만 원 이상	(279)	35.9	64.1	100.0
가구 소득별	200만 원 미만	(129)	16.3	83.7	100.0
	200~300만 원 미만	(146)	17.8	82.2	100.0
	300~400만 원 미만	(207)	22.0	78.0	100.0
	400~500만 원 미만	(225)	22.5	77.5	100.0
	500~600만 원 미만	(183)	27.9	72.1	100.0
	600만 원 이상	(625)	32.7	67.3	100.0

5) 시민사회단체 참여율

시민사회단체에 참여한 적이 '있는' 응답자는 전체의 11.5%로 나타났다.

[표 3-14] 시민사회단체 참여율

(단위 : %)

구 분		사례 수 (명)	있다	없다	계
전 체		(1515)	11.5	88.5	100.0
성별	남자	(748)	15.3	84.7	100.0
	여자	(767)	7.8	92.2	100.0
연령별	20~29세	(260)	10.8	89.2	100.0
	30~39세	(261)	10.7	89.3	100.0
	40~49세	(318)	10.4	89.6	100.0
	50~64세	(513)	13.3	86.7	100.0
	65~74세	(163)	10.4	89.6	100.0
자치구 별	덕양구	(686)	7.6	92.4	100.0
	일산동구	(428)	14.8	85.2	100.0
	일산서구	(401)	14.7	85.3	100.0
평생학습 참여별	참여	(510)	19.4	80.6	100.0
	미참여	(1005)	7.5	92.5	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(3)	23.1	76.9	100.0
	중학교 졸업	(42)	3.6	96.4	100.0
	고등학교 졸업	(390)	7.0	93.0	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(238)	9.5	90.5	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(747)	14.9	85.1	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(96)	11.7	88.3	100.0
개인 소득별	100만 원 미만	(320)	6.9	93.1	100.0
	100~200만 원 미만	(186)	9.6	90.4	100.0
	200~300만 원 미만	(324)	8.6	91.4	100.0
	300~400만 원 미만	(288)	12.7	87.3	100.0
	400~500만 원 미만	(117)	12.6	87.4	100.0
	500만 원 이상	(279)	19.7	80.3	100.0
가구 소득별	200만 원 미만	(129)	6.7	93.3	100.0
	200~300만 원 미만	(146)	6.8	93.2	100.0
	300~400만 원 미만	(207)	9.4	90.6	100.0
	400~500만 원 미만	(225)	9.9	90.1	100.0
	500~600만 원 미만	(183)	11.5	88.5	100.0
	600만 원 이상	(625)	14.8	85.2	100.0

6) 자원봉사 참여율

자원봉사에 참여한 적이 '있다'고 응답한 비율은 전체의 9.5%로 나타났다.

[표 3-15] 자원봉사 참여율

(단위 : %)

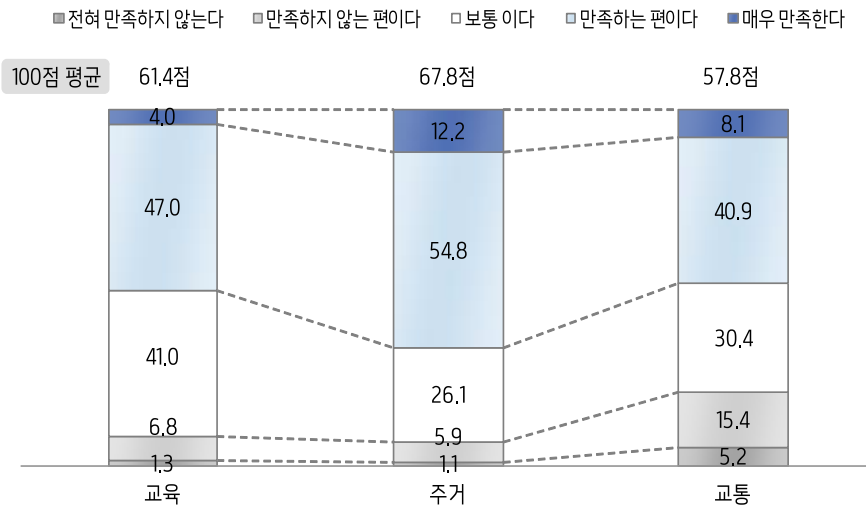
구 분		사례 수 (명)	있다	없다	계
전 체		(1515)	9.5	90.5	100.0
성별	남자	(748)	12.3	87.7	100.0
	여자	(767)	6.8	93.2	100.0
연령별	20~29세	(260)	8.9	91.1	100.0
	30~39세	(261)	9.6	90.4	100.0
	40~49세	(318)	8.0	92.0	100.0
	50~64세	(513)	10.9	89.1	100.0
	65~74세	(163)	8.9	91.1	100.0
자치구 별	덕양구	(686)	10.2	89.8	100.0
	일산동구	(428)	7.6	92.4	100.0
	일산서구	(401)	10.4	89.6	100.0
평생학습 참여별	참여	(510)	17.3	82.7	100.0
	미참여	(1005)	5.6	94.4	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(3)	23.1	76.9	100.0
	중학교 졸업	(42)	8.8	91.2	100.0
	고등학교 졸업	(390)	6.9	93.1	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(238)	7.0	93.0	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(747)	10.3	89.7	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(95)	19.6	80.4	100.0
개인 소득별	100만 원 미만	(320)	7.6	92.4	100.0
	100~200만 원 미만	(186)	13.9	86.1	100.0
	200~300만 원 미만	(324)	7.2	92.8	100.0
	300~400만 원 미만	(288)	6.5	93.5	100.0
	400~500만 원 미만	(117)	11.6	88.4	100.0
	500만 원 이상	(279)	13.7	86.3	100.0
가구 소득별	200만 원 미만	(129)	9.1	90.9	100.0
	200~300만 원 미만	(146)	5.7	94.3	100.0
	300~400만 원 미만	(207)	11.3	88.7	100.0
	400~500만 원 미만	(225)	11.0	89.0	100.0
	500~600만 원 미만	(183)	11.1	88.9	100.0
	600만 원 이상	(625)	8.9	91.1	100.0

7) 고양시 거주 환경

분야별 고양시의 거주 환경에 대한 만족도를 질문한 결과, 교육 환경에 대해 '만족하는'(만족하는 편이다+매우 만족한다) 비율은 50.9%, 주거 환경에 대해 '만족하는' 비율은 67.0%, 교통 환경에 대해 '만족하는' 비율은 49.0%로 조사되었다.

[그림 3-33] 고양시 거주 환경

(단위 : %, n=1,515)

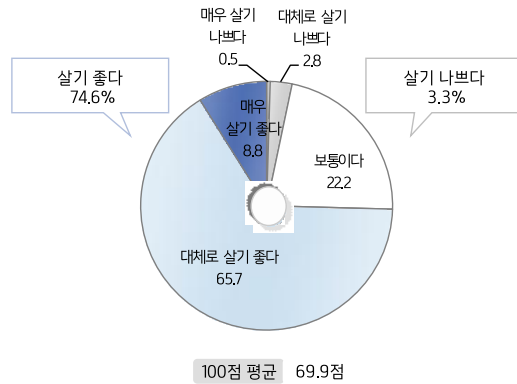


8) 고양시 정주 의식

여러 환경을 고려할 때 고양시의 생활 환경이 어떤지 질문한 결과, ‘살기 좋다’(대체로 살기 좋다+매우 살기 좋다)고 응답한 비율은 74.6%로 나타났으며, ‘살기 나쁘다’(대체로 살기 나쁘다+매우 살기 나쁘다)고 응답한 비율은 3.3%에 불과하였다.

[그림 3-34] 고양시 정주 의식

(단위 : %, n=1,515)

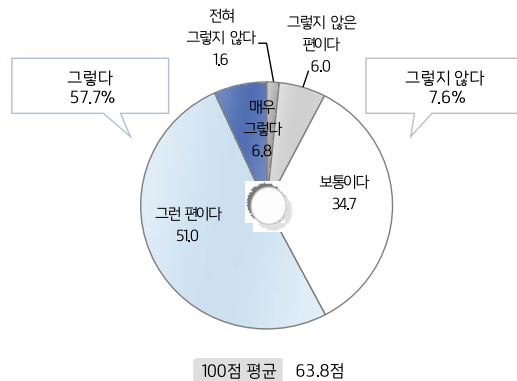


9) 고양시민 자긍심

평소 고양시 시민으로서 자긍심과 자부심을 느끼는지에 대해 ‘그렇다’(그런 편이다+매우 그렇다)고 응답한 비율이 57.7%로 나타났다.

[그림 3-35] 고양시민 자긍심

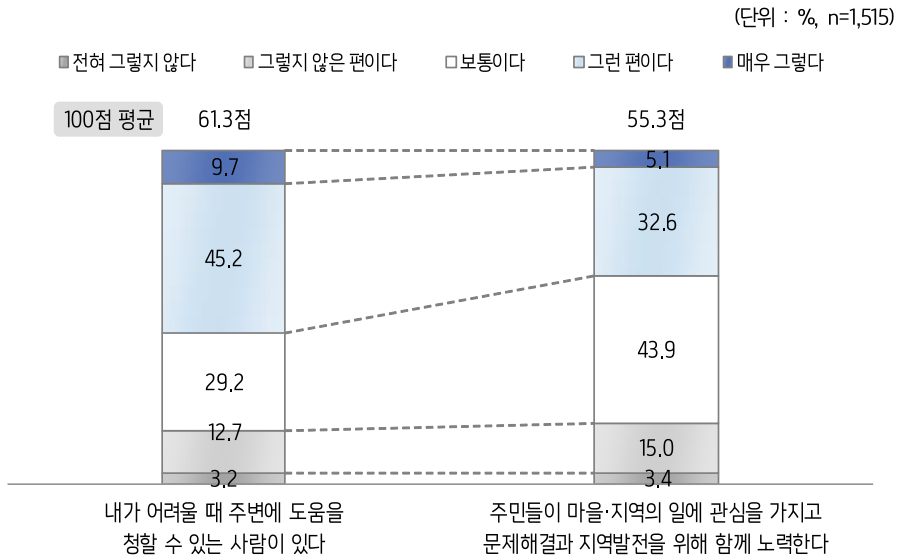
(단위 : %, n=1,515)



10) 공동체 소속감

고양시의 공동체 여건 중 ‘내가 어려울 때 주변에 도움을 청할 사람이 있다’에 대해 ‘그렇다’(그런 편이다+매우 그렇다)고 응답한 비율은 전체의 54.8%였으며, ‘주민들이 마을·지역의 일에 관심을 가지고 문제 해결과 지역 발전을 위해 함께 노력한다’에 대해서는 37.7%가 ‘그렇다’고 응답하였다.

[그림 3-36] 공동체 소속감

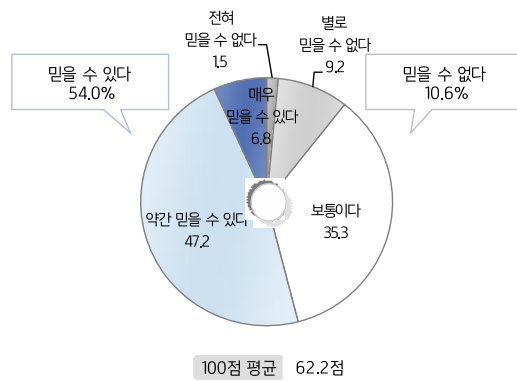


11) 이웃에 대한 신뢰도

지인, 이웃, 직장 동료 등 이웃을 얼마나 믿을 수 있는지에 관한 질문에 응답자(n=1,515)의 54.0%가 '믿을 수 있다'(약간 믿을 수 있다+매우 믿을 수 있다)고 응답하였다.

[그림 3-37] 이웃에 대한 신뢰도

(단위 : %, n=1,515)

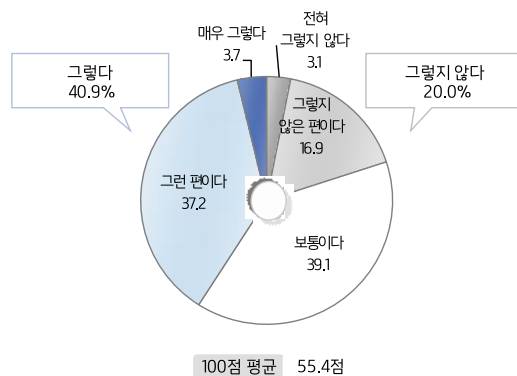


12) 다름에 대한 관용 정도

성 소수자나 외국인 노동자, 이주민 등에 대한 포용 정도는 어느 정도인지 질문한 결과, 긍정 응답(그런 편이다+매우 그렇다) 비율이 40.9%로 나타났으며, 부정 응답(그렇지 않은 편이다+전혀 그렇지 않다) 비율은 20.0%로 나타났다.

[그림 3-38] 다름에 대한 관용 정도

(단위 : %, n=1,515)



13) 사회적 차별에 대한 경험 정도

우리 사회의 교육, 고용 등 생활 전반에서 차별을 경험한 적이 '있다'고 응답한 응답자는 전체의 34.4%로 조사되었다.

[표 3-16] 사회적 차별에 대한 경험 정도

(단위 : %, 점)

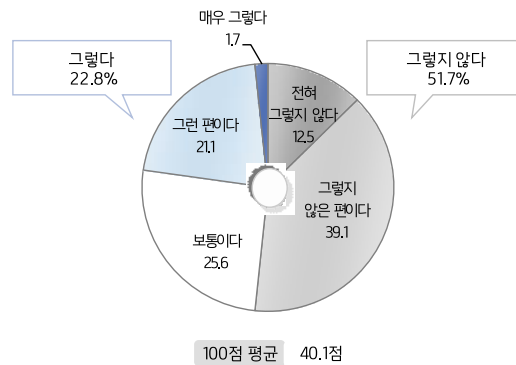
구 분		사례 수 (명)	있다	없다	계
전 체		(1515)	34.4	65.6	100.0
성별	남자	(748)	30.7	69.3	100.0
	여자	(767)	37.9	62.1	100.0
연령별	20~29세	(260)	30.8	69.2	100.0
	30~39세	(261)	35.4	64.6	100.0
	40~49세	(318)	39.0	61.0	100.0
	50~64세	(513)	36.0	64.0	100.0
	65~74세	(163)	24.4	75.6	100.0
자치구 별	덕양구	(686)	34.1	65.9	100.0
	일산동구	(428)	37.6	62.4	100.0
	일산서구	(401)	31.3	68.7	100.0
평생학습 참여별	참여	(510)	33.7	66.3	100.0
	미참여	(1005)	34.7	65.3	100.0
학력별	초등학교 졸업 이하	(3)	76.9	23.1	100.0
	중학교 졸업	(42)	20.8	79.2	100.0
	고등학교 졸업	(390)	31.9	68.1	100.0
	대학교(4년제 미만) 졸업	(238)	39.3	60.7	100.0
	대학교(4년제 이상) 졸업	(747)	34.6	65.4	100.0
	대학원 석사 졸업 이상	(96)	35.4	64.6	100.0
개인 소득별	100만 원 미만	(320)	37.8	62.2	100.0
	100~200만 원 미만	(186)	33.3	66.7	100.0
	200~300만 원 미만	(324)	36.9	63.1	100.0
	300~400만 원 미만	(288)	27.2	72.8	100.0
	400~500만 원 미만	(117)	38.6	61.4	100.0
	500만 원 이상	(279)	33.8	66.2	100.0
가구 소득별	200만 원 미만	(129)	42.7	57.3	100.0
	200~300만 원 미만	(146)	34.2	65.8	100.0
	300~400만 원 미만	(207)	43.2	56.8	100.0
	400~500만 원 미만	(225)	28.0	72.0	100.0
	500~600만 원 미만	(183)	33.1	66.9	100.0
	600만 원 이상	(625)	32.4	67.6	100.0

14) 공정성 인식도

우리 사회가 차별 없이 공정하다고 느끼는지에 대해 질문한 결과, ‘그렇다’(그런 편이다+매우 그렇다)고 응답한 비율이 22.8%인 가운데, ‘그렇지 않다’(그렇지 않은 편이다+전혀 그렇지 않다)고 응답한 비율은 51.7%로 나타났다.

[그림 3-39] 공정성 인식도

(단위 : %, n=1,515)



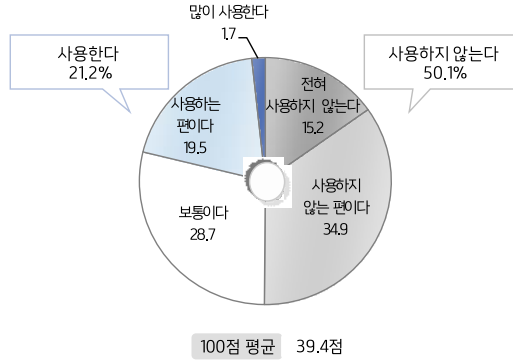
3. 지속가능발전

1) 신재생/친환경 에너지 이용률

신재생/친환경 에너지(태양광, 풍력, 수력, 바이오 등)를 ‘사용한다’(사용하는 편이다+많이 사용한다)는 비율은 21.2%, ‘사용하지 않는다’(사용하지 않는 편이다+전혀 사용하지 않는다)는 비율은 50.1%로 사용하지 않는다는 응답이 더 많은 것으로 조사되었다.

[그림 3-40] 신재생/친환경 에너지 이용률

(단위 : %, n=1,515)

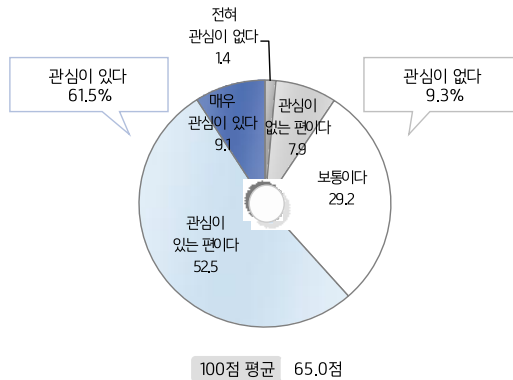


2) 환경에 관한 관심도 증가

고양시의 환경 여건(쓰레기 및 폐기물 처리, 자연환경 관리 및 보전, 대기질 등)에 대해 얼마나 관심이 있는지 질문한 결과, ‘관심이 있다(관심이 있는 편이다+매우 관심이 있다)’는 응답이 61.5%로 나타났다.

[그림 3-41] 환경에 대한 관심도 증가

(단위 : %, n=1,515)

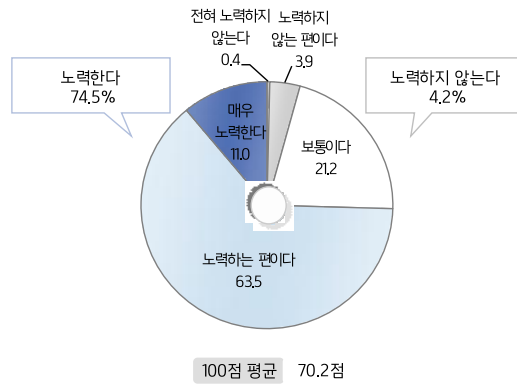


3) 환경 개선을 위한 노력 정도

환경 오염을 개선(쓰레기 분리배출, 음식물 낭비 자제, 대중교통 이용 등)하고자 얼마나 노력하는지에 대해 질문한 결과, ‘노력한다’(노력하는 편이다+매우 노력한다)고 응답한 비율은 74.5%로 나타났다.

[그림 3-42] 환경 개선을 위한 노력 정도

(단위 : %, n=1,515)

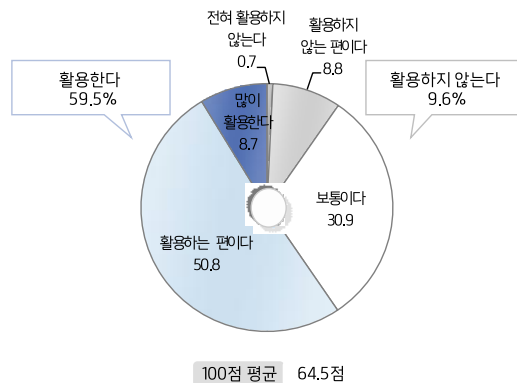


4) 재활용률

재활용으로 제작된 용품을 사용 또는 물품을 재활용하는 정도에 대해 전체 응답자의 59.5%가 ‘활용한다’(활용하는 편이다+많이 활용한다)고 응답하였다.

[그림 3-43] 재활용률

(단위 : %, n=1,515)

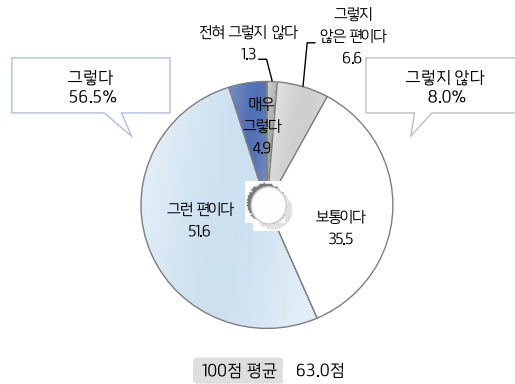


5) 평생학습을 통한 역량 강화 정도

모든 응답자(n=1,515)에게 평생학습을 통해 개인의 능력(업무 및 기술, 삶 추진력, 육아 등 삶 전반적인 영역)이 향상된다고 느끼는지에 대해 질문한 결과, ‘그렇다’(그런 편이다+매우 그렇다)고 응답한 비율은 56.5%로 나타났다.

[그림 3-44] 평생학습을 통한 역량 강화 정도

(단위 : %, n=1,515)

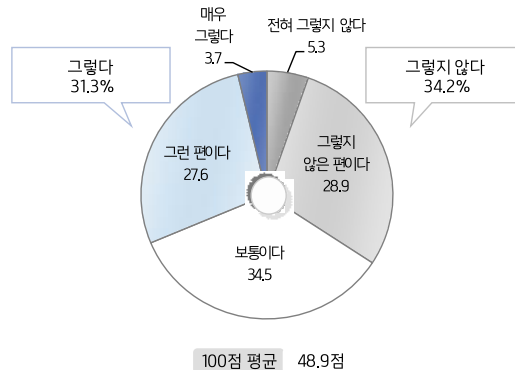


6) 성평등 사회 환경 조성 정도

우리 사회에 성평등 사회 환경이 잘 조성되어 있다고 느끼는지에 대해 질문한 결과, ‘그렇다’(그런 편이다+매우 그렇다)고 응답한 비율은 31.3%로 나타났다.

[그림 3-45] 성평등 사회 환경 조성 정도

(단위 : %, n=1,515)

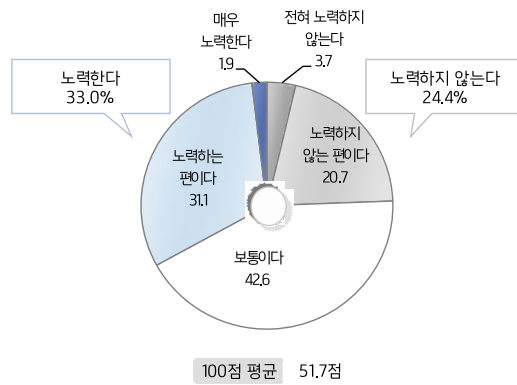


7) 세대 간 갈등 해결 정도

우리 사회가 세대 간 갈등 감소를 위해 얼마나 노력하는지 질문한 결과, ‘노력한다’ (노력하는 편이다+매우 노력한다)고 응답한 비율은 33.0%로 조사되었다.

[그림 3-46] 세대 간 갈등 해결 정도

(단위 : %, n=1,515)

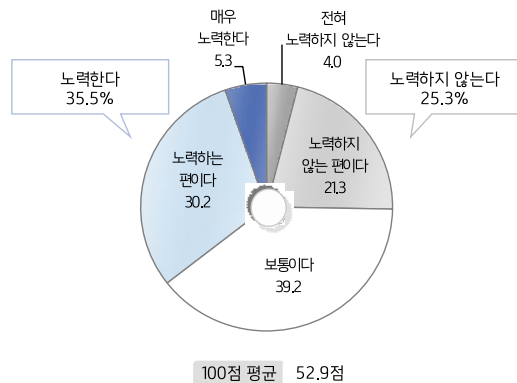


8) 불평등 감소 정도

우리 사회가 불평등 감소를 위해 얼마나 노력하는지에 대해 질문한 결과, 35.5%가 ‘노력한다’(노력하는 편이다+매우 노력한다)고 응답하였다.

[그림 3-47] 불평등 감소 정도

(단위 : %, n=1,515)

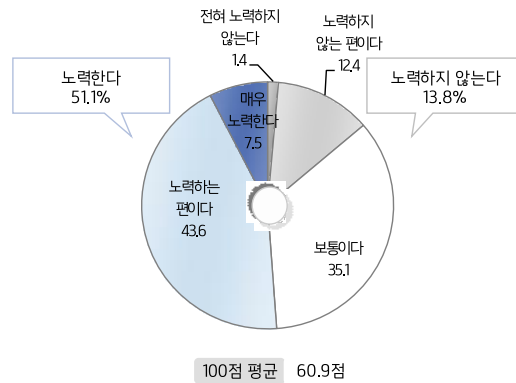


9) 환경적 가치 실현 노력 정도

우리 사회가 환경적 가치 실현을 위해 노력하는지에 대해 질문한 결과, 51.1%가 ‘노력한다’(노력하는 편이다+매우 노력한다)고 응답하였다.

[그림 3-48] 환경적 가치 실현 노력 정도

(단위 : %, n=1,515)

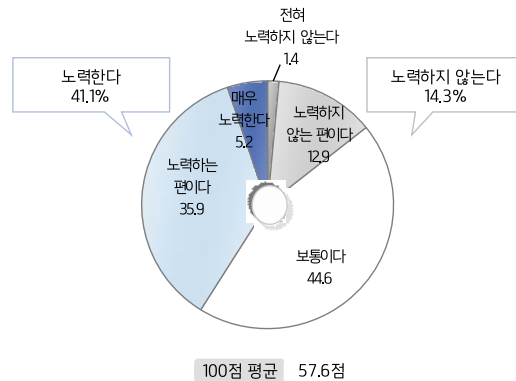


10) 사회적 가치 실현 노력 정도

우리 사회가 사회적 가치 실현을 위해 얼마나 노력하는지 질문한 결과, ‘노력한다’(노력하는 편이다+매우 노력한다)고 응답한 비율이 41.1%로 나타났다.

[그림 3-49] 사회적 가치 실현 노력 정도

(단위 : %, n=1,515)

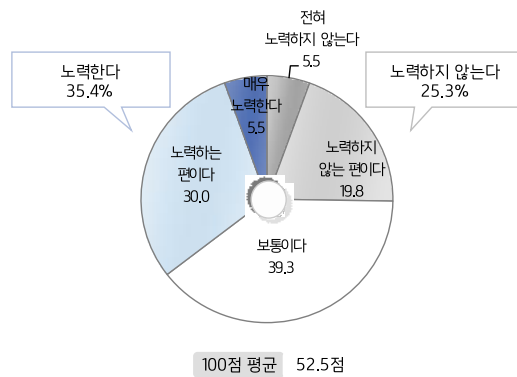


11) 공정의 가치 실현 노력 정도

우리 사회가 공정의 가치 실현을 위해 얼마나 노력하는지 질문한 결과, ‘노력한다’ (노력하는 편이다+매우 노력한다)고 응답한 비율이 35.4%로 나타났다.

[그림 3-50] 공정의 가치 실현 노력 정도

(단위 : %, n=1,515)

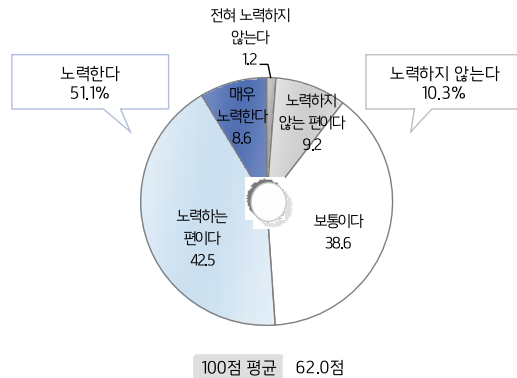


12) 문화적 가치 실현 노력 정도

우리 사회가 문화적 가치 실현을 위해 노력하는지에 대해 질문한 결과, 51.1%가 ‘노력한다’(노력하는 편이다+매우 노력한다)고 응답하였다.

[그림 3-51] 문화적 가치 실현 노력 정도

(단위 : %, n=1,515)

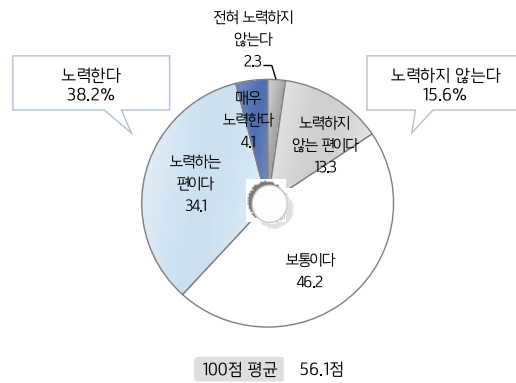


13) 공동체적 가치 실현 노력 정도

우리 사회의 공동체적 가치 실현 노력 정도에 대해서는 38.2%가 '노력한다'(노력하는 편이다+매우 노력한다)고 응답한 것으로 나타났다.

[그림 3-52] 공동체적 가치 실현 노력 정도

(단위 : %, n=1,515)

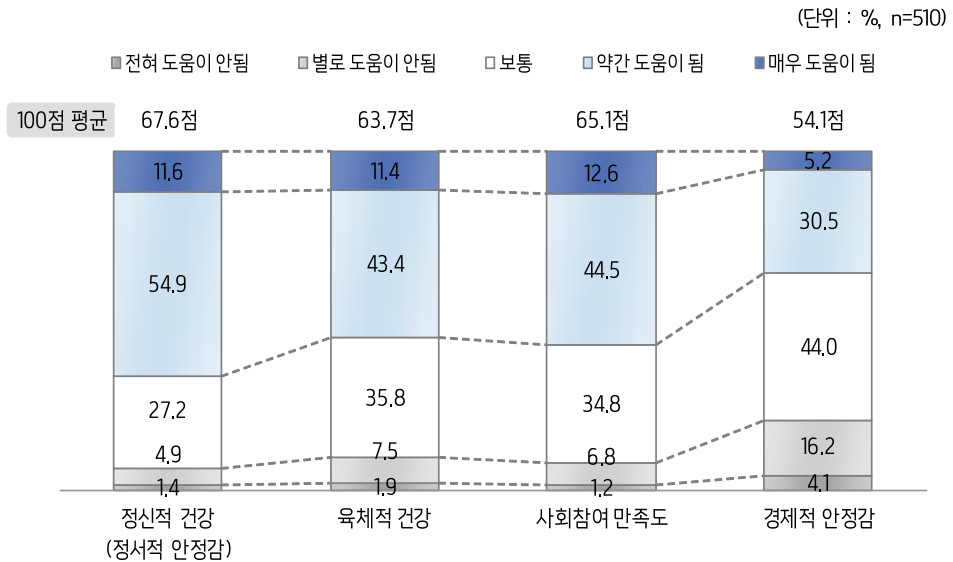


4. 개인 및 지역의 공동체 변화

1) 삶의 변화 정도

한 번이라도 평생학습에 참여한 경험이 있는 응답자(n=510)에게 평생학습 참여가 삶의 질 향상에 얼마나 도움이 되었는지 질문한 결과, 100점 환산 기준으로 정신적 건강(정서적 안정감)이 67.6점, 육체적 건강은 63.7점, 사회 참여 만족도는 65.1점, 경제적 안정감은 54.1점으로 산출되었다.

[그림 3-53] 삶의 변화 정도

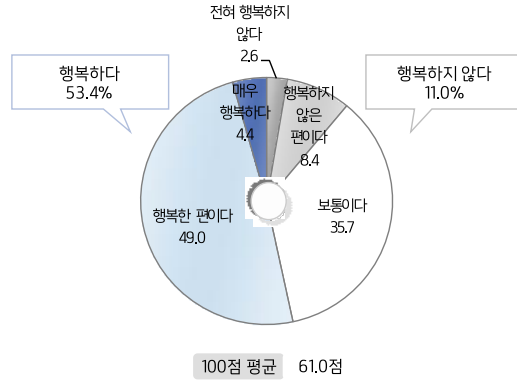


2) 개인의 행복도

고양시 거주 시민(n=1,515)에게 현재 어느 정도 행복한지 질문한 결과, 53.4%가 현재 '행복하다'(행복한 편이다+매우 행복하다)고 응답하였으며, 100점 환산 기준으로 61.0점으로 산출되었다.

[그림 3-54] 개인의 행복도

(단위 : %, n=1,515)

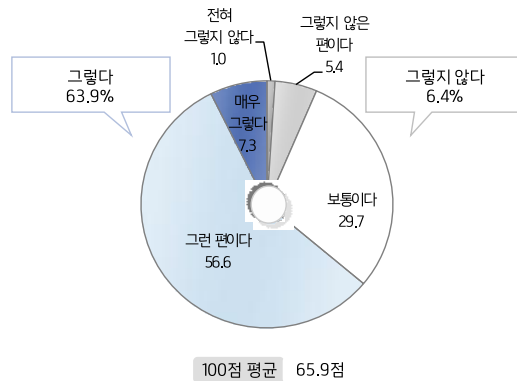


3) 평생학습의 가치 정도

평생학습을 받는 것이 얼마나 가치 있는 일이라고 생각하는지에 대해 질문한 결과, ‘가치가 있다’(그런 편이다+매우 그렇다)고 응답한 비율은 63.9%로 나타났으며, ‘가치가 없다’(그렇지 않은 편이다+전혀 그렇지 않다)는 응답은 6.4%에 불과하였다.

[그림 3-55] 평생학습의 가치 정도

(단위 : %, n=1,515)

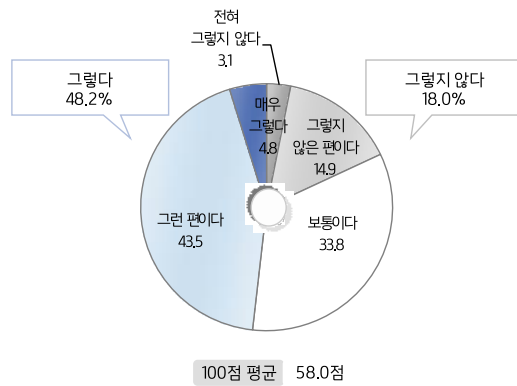


4) 자기 성장감

자신이 지속해서 성장한다고 느끼는지에 대해 질문한 결과, 응답자의 48.2%가 ‘그렇다’(그런 편이다+매우 그렇다)고 응답하였다.

[그림 3-56] 자기 성장감

(단위 : %, n=1,515)

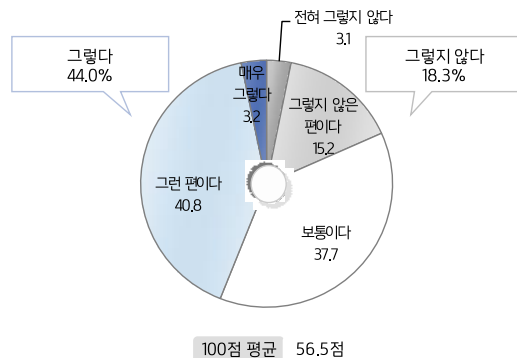


5) 조직 내 역량 강화 인지도

조직(가족, 사회, 지역) 내에서 자신의 역량이 강화된다고 느끼는지에 대해 질문한 결과, ‘그렇다’(그런 편이다+매우 그렇다)고 응답한 비율이 44.0%로 조사되었다.

[그림 3-57] 조직 내 역량 강화 인지도

(단위 : %, n=1,515)

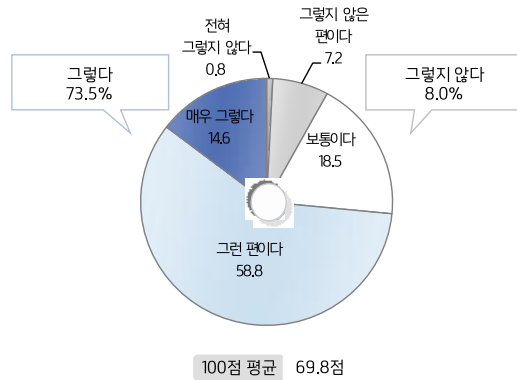


6) 지역 내 지속 거주 의사

현재 사는 지역에 계속 거주할 의향이 있는지 질문한 결과, ‘그렇다’(그런 편이다+매우 그렇다)는 응답이 전체의 73.5%로 나타났다.

[그림 3-58] 지역 내 지속 거주 의사

(단위 : %, n=1,515)

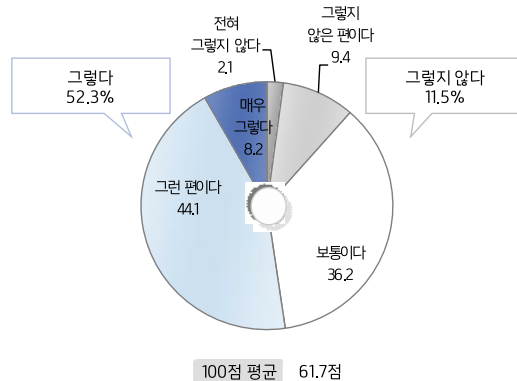


7) 지역사회에 관한 관심 증가

고양시의 지역사회에 대해 ‘관심이 있다’(그런 편이다+매우 그렇다)는 응답 비율은 52.3%로 조사되었다.

[그림 3-59] 지역사회에 대한 관심 증가

(단위 : %, n=1,515)

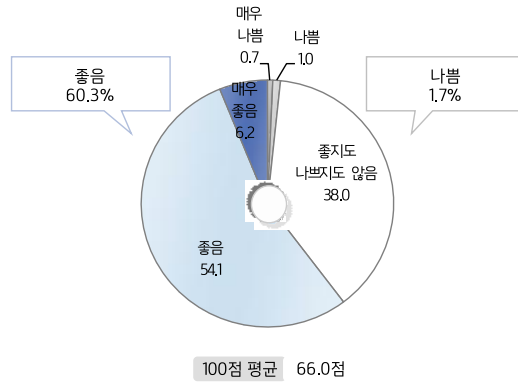


8) 이웃과의 관계 친밀도

지인, 이웃, 직장 동료 등 이웃과의 관계에 대해서는 ‘좋다’(좋음+매우 좋음)고 응답한 비율이 60.3%로 나타났으며, ‘나쁘다’(나쁨+매우 나쁨)고 응답한 비율은 1.7%에 불과하였다(단, ‘좋지도 나쁘지도 않음’ 응답률은 38.0%).

[그림 3-60] 이웃과의 관계 친밀도

(단위 : %, n=1,515)

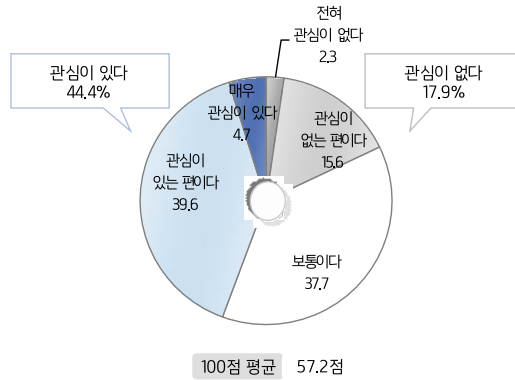


9) 시정 정책 관심도 증가

고양시의 시정에 대한 관심도에 대해서는 ‘관심이 있다’(관심이 있는 편이다+매우 관심이 있다)는 비율이 44.4%, ‘관심이 없다’(관심이 없는 편이다+매우 관심이 없다)는 비율은 17.9%로 조사되었다(단, ‘보통이다’ 응답률은 37.7%).

[그림 3-61] 시정 정책 관심도 증가

(단위 : %, n=1,515)

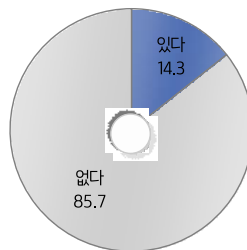


10) 지역사회 활동 참여 증가

응답자(n=1,515) 중 거주지 내 지역 모임이나 마을의 환경 개선 등 거주지 중심의 마을 공동체 활동에 '참여'한 비율은 14.3%로 나타났다.

[그림 3-62] 지역사회 활동 참여 증가

(단위 : %, n=1,515)



제4절 코로나19 이후 평생학습 변화 및 방향성

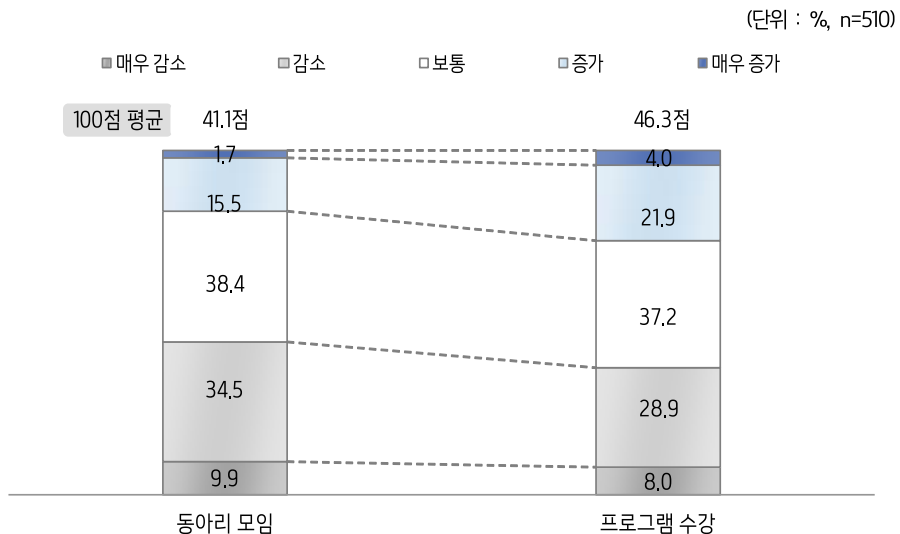
1. 코로나19 이후 평생학습 활동 변화

1) 코로나19 이후 평생학습 활동 증감 정도

한 번이라도 평생학습에 참여한 경험이 있는 응답자(n=510)에게 코로나19 이후 동아리 모임을 통한 평생학습 활동에 대해 질문한 결과, ‘감소했다’(감소+매우 감소)는 응답이 44.5%로 나타나 ‘증가했다’(증가+매우 증가)는 응답(17.2%)보다 높게 조사되었다.

한편, 코로나19 이후 프로그램 수강을 통한 평생학습 활동에 대해서는 ‘감소했다’(감소+매우 감소)는 응답이 36.9%, ‘증가했다’(증가+매우 증가)는 응답이 25.9%로 나타났다.

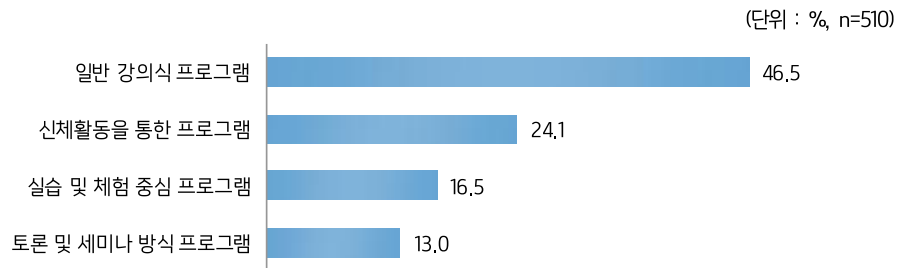
[그림 3-63] 코로나19 이후 평생학습 활동 증감 정도



2) 코로나19 이후 학습 활동 유형(비대면 매체)

코로나19 이후 비대면(온라인) 매체를 활용한 학습 활동 유형에 대해 질문한 결과, ‘일반 강의식 프로그램’이 46.5%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘신체 활동을 통한 프로그램’(24.1%), ‘실습 및 체험 중심 프로그램’(16.5%), ‘토론 및 세미나 방식 프로그램’(13.0%) 순으로 나타났다.

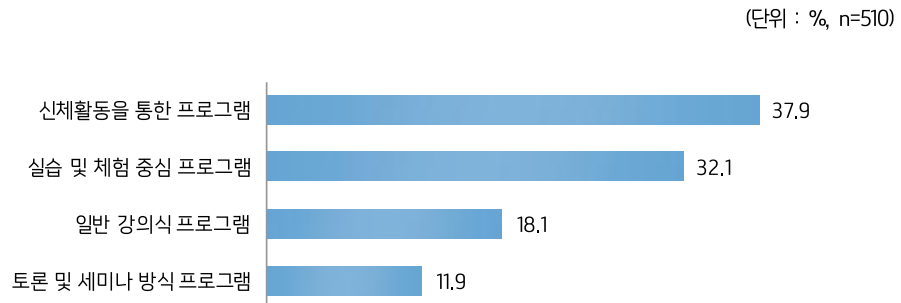
[그림 3-64] 코로나19 이후 학습 활동 유형(비대면 매체)



3) 비대면 방식의 환경적 제약으로 아쉬웠던 학습 활동 유형

비대면 방식의 환경적 제약으로 아쉬웠던 학습 활동 유형에 대해 질문한 결과, ‘신체 활동을 통한 프로그램’이 37.9%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘실습 및 체험 중심 프로그램’(32.1%), ‘일반 강의식 프로그램’(18.1%), ‘토론 및 세미나 방식 프로그램’(11.9%) 순으로 나타났다.

[그림 3-65] 비대면 방식의 환경적 제약으로 아쉬웠던 학습 활동 유형



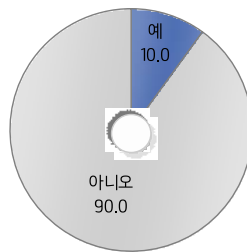
4) 고양시 평생학습 마일리지

(1) 고양시 평생학습 마일리지 인지도

고양시 평생학습 마일리지에 대해 아는지 질문한 결과, 전체 응답자(n=1,515)의 10.0%가 ‘알고 있다’고 응답하였다.

[그림 3-66] 고양시 평생학습 마일리지 인지도

(단위 : %, n=1,515)

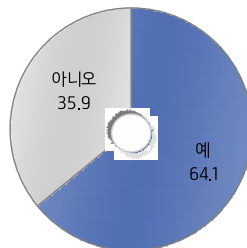


(2) 고양시 평생학습 마일리지 필요성

고양시 평생학습 마일리지의 필요성에 대해 전체 응답자(n=1,515)의 64.1%가 ‘필요하다’고 응답하였다.

[그림 3-67] 고양시 평생학습 마일리지의 필요성

(단위 : %, n=1,515)

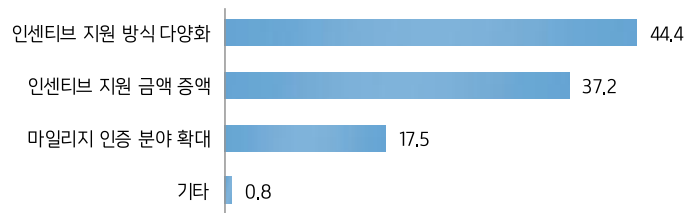


5) 고양시 평생학습 마일리지 관련 확대 희망 분야

전체 응답자(n=1,515)를 대상으로 고양시의 평생학습 마일리지 관련 확대 희망 분야에 대해 질문한 결과, ‘인센티브 지원 방식 다양화’가 44.4%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘인센티브 지원 금액 증액’(37.2%), ‘마일리지 인증 분야 확대’(17.5%) 등의 순으로 나타났다.

[그림 3-68] 고양시 평생학습 마일리지 관련 확대 희망 분야

(단위 : %, n=1,515)



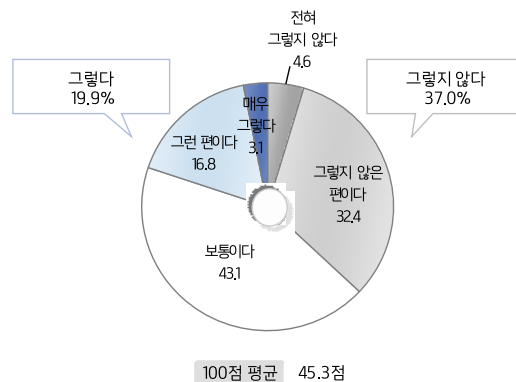
6) 장애인 대상 평생학습

(1) 장애인 대상 평생학습 활성화 정도

장애인 대상 평생학습이 활성화되어 있다고 느끼는지에 대해 전체 응답자(n=1,515)의 19.9%가 ‘그렇다’(그런 편이다+매우 그렇다)고 응답했으며, 37.0%는 ‘그렇지 않다’(그렇지 않은 편이다+전혀 그렇지 않다)고 응답하였다.

[그림 3-69] 장애인 대상 평생학습 활성화 정도

(단위 : %, n=1,515)

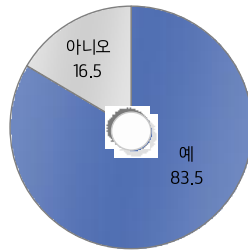


(2) 장애인 대상 평생학습 지원 확대 관련 인식

장애인 대상 평생학습 지원이 확대되어야 한다고 생각하는지에 대해 전체 응답자 (n=1,515)의 83.5%가 ‘그렇다’(그런 편이다+매우 그렇다)고 응답하였다.

[그림 3-70] 장애인 대상 평생학습 지원 확대 관련 인식

(단위 : %, n=1,515)

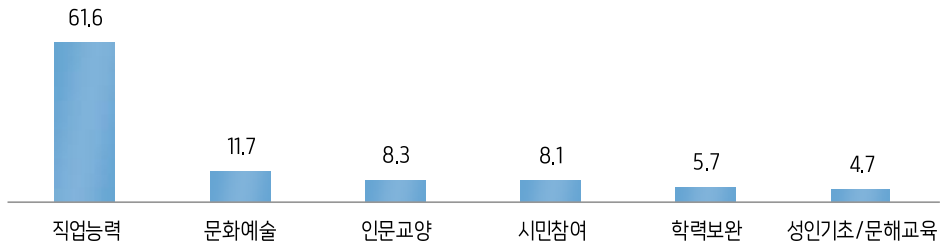


(3) 장애인 대상 평생학습 확대 분야

장애인 대상 평생학습 지원 확대에 찬성하는 응답자(n=1,265)에게 가장 확대되어야 할 분야를 질문한 결과, ‘직업 능력’이 61.6%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘문화 예술’(11.7%), ‘인문 교양’(8.3%), ‘시민 참여’(8.1%) 등의 순으로 조사되었다.

[그림 3-71] 장애인 대상 평생학습 확대 분야

(단위 : %, n=1,265)

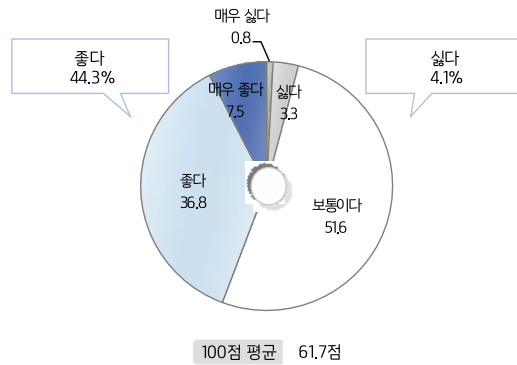


(4) 장애인 비장애인 어울림 학습 활동에 대한 견해

장애인 비장애인이 함께 어울려서 학습 활동을 하는 것에 대해 질문한 결과, 전체 응답자(n=1,515)의 44.3% ‘좋다’(좋다+매우 좋다)고 응답했으며, ‘싫다’(싫다+매우 싫다)는 응답은 4.1%에 그쳤다(단, ‘보통이다’ 응답률은 51.6%).

[그림 3-72] 장애인 비장애인 어울림 학습 활동에 대한 견해

(단위 : %, n=1,515)



(5) 장애인 비장애인 어울림 학습 활동 반대 이유

장애인 비장애인이 함께 어울려서 학습 활동을 하는 것에 대해 부정적 견해를 가진 응답자(n=62)에게 부정적으로 생각하는 이유를 질문한 결과, ‘불편해서’(23.4%), ‘학습 능력의 차이 때문에’(16.5%), ‘학습 진도의 진행이 달라서’(12.9%), ‘장애인에 대한 선입견 때문에’(8.1%) 등의 다양한 의견이 제시되었다.

[표 3-17] 장애인 비장애인 어울림 학습 활동 반대 이유

(단위 : %)

구분	비율(%)
불편해서	23.4%
학습 능력의 차이 때문에	16.5%
학습 진도의 진행이 달라서	12.9%
장애인에 대한 선입견 때문에	8.1%
수업 진행이 원활하지 않을 것 같아서	6.5%
학습에 방해가 되어서	5.7%
상대적 불평등이 생길 수 있어서	5.1%
익숙하지 않아서	3.6%
장애/비장애인 간 구별이 필요해서	3.4%
프로그램이 다양하지 않을 것 같아서	3.2%
사고 발생이 우려되어서	3.2%
학습의 질이 저하되어서	2.6%
자연스러운 환경이 아니라서	2.4%
경험해 본 적이 있어서	2.3%
도움이 되지 않을 것 같아서	1.3%
장애인을 배려해야 하는 부분이 손해 보는 느낌이어서	1.1%
장애인에게 마음이 쓰여 집중할 수 없어서	1.1%
무서워서	0.8%
없다	3.5%
모름/무응답	6.4%

<주> 사례 수 8개 이상의 응답만 제시

7) 고양시 평생학습 방향성에 대해 바라는 점

고양시 평생학습의 방향성에 대해 바라는 점을 조사한 결과, ‘다양한 학습’(23.5%), ‘평생학습 홍보 강화’(12.7%), ‘시민 중심’(9.1%), ‘다양한 정보 제공’(7.5%) 등의 의견이 제시되었다.

[표 3-18] 고양시 평생학습 방향성에 대해 바라는 점

(단위 : %)

구분	비율(%)
다양한 학습	23.5%
평생학습 홍보 강화	12.7%
시민 중심	9.1%
다양한 정보 제공	7.5%
정보 공유	5.2%
동아리 활성화	4.6%
참여 기회 확대	4.4%
실용적인 학습	3.0%
학습 접근성 강화	2.9%
취업 연계 프로그램	2.8%
노인 교육 확대	1.8%
공평한 학습 혜택	1.6%
정보 접근성 강화	1.5%
학습의 확산성	1.5%
다양한 교육 시설	1.2%
전문성 강화	1.1%
교통 접근성 강화	1.1%
지속적인 실현	1.1%
다양한 시간대	1.0%
자격증 취득 교육	1.0%
시대 변화에 맞는 학습	0.9%
사회 활동 참여로 연결	0.9%
사회적 약자 중심 프로그램	0.8%
수준 높은 강사 확보	0.8%
내실 있는 평생 교육	0.7%
학습 지원	0.7%
소통 강화	0.7%
다양한 문화 활동	0.6%
장애인 중심 프로그램	0.6%
직무 역량 향상 프로그램	0.6%
세대별 다양한 내용	0.6%
직장인 교육 확대	0.6%
선진시민의식 함양	0.5%
주말프로그램 운영	0.5%

제5절 고양시 평생학습도시 지표 집단별 차이 검정

1. 평생학습도시 기반 조성

[표 3-19] 평생학습도시 기반 조성 - 시설 인프라 종합 만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1515)	2.0	11.6	50.2	33.8	2.3	13.7	36.1	100.0	3.2	55.7
성별	남자	(748)	2.8	8.9	48.7	36.5	3.1	11.7	39.6	100.0	3.3	57.0
	여자	(767)	1.3	14.3	51.7	31.2	1.5	15.6	32.7	100.0	3.2	54.3
	$\chi^2(df)/F$	21.235***										
연령별	20~29세	(260)	1.0	8.2	50.9	38.6	1.4	9.1	40.0	100.0	3.3	57.8
	30~39세	(261)	3.4	11.9	54.8	27.7	2.1	15.3	29.9	100.0	3.1	53.3
	40~49세	(318)	2.6	14.7	50.2	29.7	2.9	17.3	32.6	100.0	3.2	53.9
	50~64세	(513)	1.7	12.8	49.4	33.7	2.3	14.5	36.1	100.0	3.2	55.6
	65~74세	(163)	1.6	7.2	44.3	44.2	2.8	8.8	46.9	100.0	3.4	59.8
	$\chi^2(df)/F$	27.928**										
자치구 별	덕양구	(686)	2.8	12.4	51.2	31.2	2.3	15.3	33.6	100.0	3.2	54.4
	일산동구	(428)	1.7	11.5	51.8	32.6	2.3	13.3	34.9	100.0	3.2	55.5
	일산서구	(401)	1.0	10.4	46.9	39.5	2.3	11.4	41.7	100.0	3.3	57.9
	$\chi^2(df)/F$	11.688										
평생학습 참여별	참여	(510)	1.7	9.5	35.1	49.5	4.3	11.2	53.7	100.0	3.5	61.3
	미참여	(1005)	2.2	12.8	57.9	25.9	1.3	14.9	27.2	100.0	3.1	52.8
	$\chi^2(df)/F$	107.403***										

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

[표 3-20] 평생학습도시 기반 조성 - 정보 인프라 종합 만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1515)	2.9	17.6	45.6	30.1	3.8	20.5	33.9	100.0	3.1	53.6
성별	남자	(748)	3.5	16.6	43.1	31.5	5.3	20.0	36.9	100.0	3.2	54.7
	여자	(767)	2.3	18.7	48.1	28.6	2.3	21.0	30.9	100.0	3.1	52.5
	$\chi^2(df)/F$	15.085**										
연령별	20~29세	(260)	2.7	14.4	42.1	37.1	3.7	17.1	40.8	100.0	3.2	56.2
	30~39세	(261)	3.7	17.5	52.4	23.4	2.9	21.2	26.4	100.0	3.0	51.1
	40~49세	(318)	1.8	23.0	43.3	26.1	5.8	24.8	31.9	100.0	3.1	52.8
	50~64세	(513)	3.8	18.2	43.6	31.1	3.2	22.0	34.4	100.0	3.1	52.9
	65~74세	(163)	0.6	10.9	51.3	33.7	3.4	11.6	37.1	100.0	3.3	57.1
	$\chi^2(df)/F$	36.905**										
자치구 별	덕양구	(686)	3.0	18.6	48.8	26.3	3.3	21.6	29.6	100.0	3.1	52.1
	일산동구	(428)	2.6	18.7	45.3	28.8	4.4	21.4	33.3	100.0	3.1	53.4
	일산서구	(401)	2.9	14.8	40.5	37.7	4.1	17.7	41.8	100.0	3.3	56.3
	$\chi^2(df)/F$	18.548*										
평생학습 참여별	참여	(510)	0.8	11.0	36.1	44.8	7.3	11.8	52.1	100.0	3.5	61.7
	미참여	(1005)	3.9	21.0	50.5	22.6	2.0	24.9	24.6	100.0	3.0	49.4
	$\chi^2(df)/F$	126.850***										

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

[표 3-21] 평생학습도시 기반 조성 - 재정 인프라 종합 만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1515)	2.3	16.3	50.7	27.6	3.1	18.6	30.7	100.0	3.1	53.2
성별	남자	(748)	2.5	16.3	46.3	30.7	4.3	18.8	34.9	100.0	3.2	54.5
	여자	(767)	2.1	16.3	55.1	24.6	1.9	18.4	26.6	100.0	3.1	52.0
	$\chi^2(df)/F$	17.556**										
연령별	20~29세	(260)	2.1	9.5	52.3	32.6	3.6	11.5	36.2	100.0	3.3	56.5
	30~39세	(261)	3.0	15.3	59.8	18.4	3.4	18.3	21.9	100.0	3.0	51.0
	40~49세	(318)	2.7	20.2	50.7	22.6	3.9	22.9	26.5	100.0	3.0	51.2
	50~64세	(513)	2.4	19.8	45.6	29.4	2.9	22.1	32.3	100.0	3.1	52.7
	65~74세	(163)	0.4	10.2	50.1	38.7	0.6	10.6	39.3	100.0	3.3	57.2
	$\chi^2(df)/F$	52.452***										
자치구 별	덕양구	(686)	2.7	16.1	53.5	25.2	2.4	18.8	27.6	100.0	3.1	52.1
	일산동구	(428)	1.7	17.6	48.6	27.5	4.5	19.3	32.0	100.0	3.2	53.9
	일산서구	(401)	2.1	15.2	48.2	31.9	2.6	17.3	34.5	100.0	3.2	54.4
	$\chi^2(df)/F$	12.285										
평생학습 참여별	참여	(510)	1.6	10.9	41.7	40.9	4.8	12.5	45.7	100.0	3.4	59.1
	미참여	(1005)	2.6	19.0	55.3	20.8	2.2	21.6	23.0	100.0	3.0	50.2
	$\chi^2(df)/F$	84.166***										

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

[표 3-22] 평생학습도시 기반 조성 - 조직 인프라 종합 만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1515)	2.1	13.6	50.7	29.0	4.7	15.7	33.7	100.0	3.2	55.1
성별	남자	(748)	2.2	12.4	48.2	31.1	6.1	14.6	37.2	100.0	3.3	56.6
	여자	(767)	2.0	14.7	53.1	26.9	3.3	16.7	30.2	100.0	3.1	53.7
	$\chi^2(df)/F$	12.365*										
연령별	20~29세	(260)	2.2	10.0	51.9	30.0	5.9	12.2	35.8	100.0	3.3	56.8
	30~39세	(261)	3.0	15.0	54.6	24.8	2.6	18.0	27.4	100.0	3.1	52.2
	40~49세	(318)	2.5	13.9	52.8	25.1	5.7	16.3	30.8	100.0	3.2	54.4
	50~64세	(513)	1.8	16.1	51.4	26.7	4.0	17.9	30.7	100.0	3.2	53.8
	65~74세	(163)	0.4	8.6	36.1	49.1	5.8	9.0	54.9	100.0	3.5	62.8
	$\chi^2(df)/F$	50.610***										
자치구 별	덕양구	(686)	2.6	12.8	52.9	27.1	4.6	15.3	31.7	100.0	3.2	54.6
	일산동구	(428)	1.4	16.3	48.4	29.1	4.8	17.7	33.9	100.0	3.2	54.9
	일산서구	(401)	2.1	12.0	49.3	32.0	4.6	14.1	36.6	100.0	3.3	56.3
	$\chi^2(df)/F$	8.668										
평생학습 참여별	참여	(510)	1.4	9.2	38.6	43.1	7.8	10.5	50.9	100.0	3.5	61.7
	미참여	(1005)	2.4	15.8	56.8	21.9	3.1	18.3	24.9	100.0	3.1	51.8
	$\chi^2(df)/F$	103.824***										

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

[표 3-23] 평생학습도시기반 조성 - 정책 인프라 종합 만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1515)	2.7	13.7	51.1	29.1	3.4	16.4	32.5	100.0	3.2	54.2
성별	남자	(748)	3.1	13.1	49.2	30.6	4.1	16.1	34.6	100.0	3.2	54.9
	여자	(767)	2.4	14.2	52.9	27.7	2.8	16.6	30.5	100.0	3.1	53.6
	$\chi^2(df)/F$	5.090										
연령별	20~29세	(260)	3.2	8.2	52.5	32.5	3.5	11.4	36.1	100.0	3.2	56.2
	30~39세	(261)	3.3	16.8	54.4	23.4	2.1	20.0	25.5	100.0	3.0	51.1
	40~49세	(318)	2.3	18.3	52.2	23.7	3.5	20.6	27.2	100.0	3.1	51.9
	50~64세	(513)	3.2	13.2	49.0	30.5	4.2	16.4	34.6	100.0	3.2	54.8
	65~74세	(163)	0.4	9.9	48.0	39.0	2.8	10.3	41.7	100.0	3.3	58.4
	$\chi^2(df)/F$	35.617**										
자치구 별	덕양구	(686)	3.4	13.1	55.0	24.8	3.6	16.5	28.4	100.0	3.1	53.0
	일산동구	(428)	2.4	15.3	49.0	30.2	3.1	17.7	33.3	100.0	3.2	54.1
	일산서구	(401)	1.8	12.8	46.7	35.2	3.4	14.7	38.6	100.0	3.3	56.4
	$\chi^2(df)/F$	17.658*										
평생학습 참여별	참여	(510)	1.6	8.9	38.1	46.0	5.4	10.4	51.5	100.0	3.4	61.2
	미참여	(1005)	3.3	16.1	57.7	20.5	2.4	19.4	22.9	100.0	3.0	50.6
	$\chi^2(df)/F$	128.025***										

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2. 평생학습도시 성과 창출 확산

[표 3-24] 평생학습도시 성과 창출 확산 - 학습의 접근성 종합 만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1515)	3.1	16.3	41.6	36.3	2.8	19.4	39.1	100.0	3.2	54.8
성별	남자	(748)	3.6	15.0	42.1	35.5	3.8	18.6	39.2	100.0	3.2	55.2
	여자	(767)	2.6	17.5	41.0	37.1	1.8	20.1	38.9	100.0	3.2	54.5
	$X^2(df)/F$	8.143										
연령별	20~29세	(260)	4.2	9.5	36.6	46.0	3.8	13.6	49.8	100.0	3.4	59.0
	30~39세	(261)	5.5	17.6	43.9	30.5	2.5	23.1	33.0	100.0	3.1	51.7
	40~49세	(318)	3.7	18.8	43.0	31.3	3.2	22.6	34.5	100.0	3.1	52.8
	50~64세	(513)	1.5	18.5	43.3	34.2	2.5	20.0	36.7	100.0	3.2	54.4
	65~74세	(163)	1.4	13.0	37.4	46.6	1.5	14.4	48.2	100.0	3.3	58.5
	$X^2(df)/F$	44.547***										
자치구 별	덕양구	(686)	4.2	16.3	42.6	34.6	2.3	20.5	36.9	100.0	3.1	53.6
	일산동구	(428)	2.5	16.2	43.5	34.7	3.1	18.7	37.8	100.0	3.2	54.9
	일산서구	(401)	1.9	16.3	37.6	41.0	3.2	18.2	44.2	100.0	3.3	56.9
	$X^2(df)/F$	11.762										
평생학습 참여별	참여	(510)	1.5	11.2	31.8	50.6	4.9	12.7	55.5	100.0	3.5	61.5
	미참여	(1005)	3.9	18.9	46.5	29.0	1.7	22.8	30.7	100.0	3.1	51.4
	$X^2(df)/F$	91.631***										

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

[표 3-25] 평생학습도시 성과 창출 확산 - 학습의 다양성 종합 만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1515)	2.8	15.3	47.5	29.8	4.6	18.1	34.5	100.0	3.2	54.6
성별	남자	(748)	3.1	14.3	44.6	31.6	6.4	17.4	38.0	100.0	3.2	56.0
	여자	(767)	2.5	16.3	50.3	28.1	2.9	18.7	31.0	100.0	3.1	53.2
	$\chi^2(df)/F$	15.814**										
연령별	20~29세	(260)	2.9	12.4	48.3	30.3	6.1	15.3	36.4	100.0	3.2	56.0
	30~39세	(261)	4.1	15.7	50.6	27.7	1.8	19.8	29.5	100.0	3.1	51.8
	40~49세	(318)	2.4	16.0	48.8	26.8	5.9	18.4	32.8	100.0	3.2	54.5
	50~64세	(513)	2.3	18.5	44.5	30.4	4.4	20.8	34.7	100.0	3.2	54.0
	65~74세	(163)	2.9	7.5	48.0	36.5	5.2	10.3	41.7	100.0	3.3	58.4
	$\chi^2(df)/F$	27.473*										
자치구 별	덕양구	(686)	3.2	16.2	46.7	28.1	5.8	19.4	33.9	100.0	3.2	54.3
	일산동구	(428)	2.8	15.4	45.4	32.5	3.9	18.2	36.4	100.0	3.2	54.8
	일산서구	(401)	2.1	13.5	51.1	29.9	3.5	15.6	33.3	100.0	3.2	54.8
	$\chi^2(df)/F$	9.490										
평생학습 참여별	참여	(510)	1.9	10.9	32.8	46.2	8.2	12.8	54.5	100.0	3.5	62.0
	미참여	(1005)	3.2	17.5	54.9	21.5	2.8	20.8	24.3	100.0	3.0	50.8
	$\chi^2(df)/F$	138.280***										

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

[표 3-26] 평생학습도시 성과 창출 확산 - 학습의 연계성 종합 만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1515)	2.9	17.2	48.7	27.0	4.3	20.1	31.2	100.0	3.1	53.1
성별	남자	(748)	2.9	15.6	45.1	30.1	6.2	18.5	36.4	100.0	3.2	55.3
	여자	(767)	2.9	18.8	52.1	23.9	2.3	21.7	26.2	100.0	3.0	51.0
	$\chi^2(df)/F$	25,252***										
연령별	20~29세	(260)	2.7	10.0	49.3	33.2	4.7	12.8	38.0	100.0	3.3	56.8
	30~39세	(261)	5.3	16.4	55.4	20.6	2.3	21.7	22.9	100.0	3.0	49.6
	40~49세	(318)	2.7	19.1	50.8	22.1	5.3	21.8	27.4	100.0	3.1	52.0
	50~64세	(513)	2.6	22.3	43.8	26.4	4.8	25.0	31.2	100.0	3.1	52.1
	65~74세	(163)	0.7	10.1	48.1	38.3	2.8	10.8	41.1	100.0	3.3	58.1
	$\chi^2(df)/F$	57,886***										
자치구 별	덕양구	(686)	2.7	18.5	52.0	22.5	4.3	21.3	26.7	100.0	3.1	51.8
	일산동구	(428)	2.8	17.8	48.0	26.7	4.7	20.5	31.5	100.0	3.1	53.2
	일산서구	(401)	3.4	14.3	43.7	34.9	3.7	17.7	38.6	100.0	3.2	55.3
	$\chi^2(df)/F$	22,115**										
평생학습 참여별	참여	(510)	2.2	12.8	38.5	39.5	6.9	15.1	46.4	100.0	3.4	59.0
	미참여	(1005)	3.3	19.4	53.8	20.6	2.9	22.7	23.5	100.0	3.0	50.1
	$\chi^2(df)/F$	84,230***										

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

[표 3-27] 평생학습도시 성과 창출 확산 - 학습의 확산성 종합 만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1515)	3.6	17.5	49.6	25.7	3.5	21.1	29.2	100.0	3.1	52.0
성별	남자	(748)	3.2	17.3	46.7	28.7	4.1	20.5	32.8	100.0	3.1	53.3
	여자	(767)	4.0	17.8	52.5	22.8	3.0	21.8	25.8	100.0	3.0	50.8
	$\chi^2(df)/F$	9.450										
연령별	20~29세	(260)	2.6	14.1	50.9	28.8	3.6	16.7	32.4	100.0	3.2	54.2
	30~39세	(261)	5.0	19.3	54.0	19.6	2.2	24.2	21.8	100.0	2.9	48.7
	40~49세	(318)	3.5	23.2	46.0	25.6	1.6	26.7	27.2	100.0	3.0	49.7
	50~64세	(513)	4.1	16.9	49.7	24.3	4.9	21.0	29.2	100.0	3.1	52.3
	65~74세	(163)	1.6	11.1	47.3	35.0	4.9	12.8	39.9	100.0	3.3	57.6
	$\chi^2(df)/F$	36.667**										
자치구 별	덕양구	(686)	3.0	18.0	52.7	22.7	3.5	21.0	26.3	100.0	3.1	51.5
	일산동구	(428)	4.3	21.0	44.7	26.3	3.8	25.2	30.1	100.0	3.0	51.1
	일산서구	(401)	3.9	13.1	49.6	30.1	3.3	17.0	33.4	100.0	3.2	53.9
	$\chi^2(df)/F$	17.598*										
평생학습 참여별	참여	(510)	2.0	11.0	40.7	40.3	5.9	13.1	46.2	100.0	3.4	59.3
	미참여	(1005)	4.4	20.9	54.2	18.2	2.3	25.3	20.6	100.0	2.9	48.3
	$\chi^2(df)/F$	113.056***										

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3. 평생학습도시 협력과 공유

[표 3-28] 평생학습도시 협력과 공유 - 네트워크 고도화 종합 만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1515)	3.2	17.3	47.1	30.2	2.1	20.5	32.3	100.0	3.1	52.7
성별	남자	(748)	3.8	15.4	45.7	32.4	2.7	19.2	35.1	100.0	3.1	53.7
	여자	(767)	2.7	19.2	48.5	28.1	1.6	21.9	29.7	100.0	3.1	51.7
	$\chi^2(df)/F$	9.860*										
연령별	20~29세	(260)	2.4	13.3	46.8	36.3	1.2	15.8	37.5	100.0	3.2	55.1
	30~39세	(261)	4.5	21.2	49.8	22.6	1.9	25.7	24.5	100.0	3.0	49.1
	40~49세	(318)	2.9	17.9	47.3	28.6	3.2	20.9	31.8	100.0	3.1	52.8
	50~64세	(513)	3.8	19.8	45.0	29.1	2.3	23.6	31.4	100.0	3.1	51.6
	65~74세	(163)	1.0	8.7	49.5	39.3	1.5	9.7	40.8	100.0	3.3	57.9
	$\chi^2(df)/F$	35.187**										
자치구 별	덕양구	(686)	3.0	19.2	49.0	26.2	2.6	22.2	28.8	100.0	3.1	51.5
	일산동구	(428)	3.0	18.7	45.6	30.6	2.0	21.7	32.7	100.0	3.1	52.5
	일산서구	(401)	3.8	12.7	45.4	36.6	1.4	16.5	38.1	100.0	3.2	54.8
	$\chi^2(df)/F$	18.838*										
평생학습 참여별	참여	(510)	2.0	11.1	36.6	46.6	3.7	13.2	50.3	100.0	3.4	59.7
	미참여	(1005)	3.8	20.5	52.5	21.9	1.3	24.3	23.2	100.0	3.0	49.1
	$\chi^2(df)/F$	116.381***										

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

[표 3-29] 평생학습도시 협력과 공유 - 성과 평가 및 관리 종합 만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1515)	4.0	17.6	47.0	28.2	3.1	21.6	31.3	100.0	3.1	52.2
성별	남자	(748)	4.2	16.7	44.7	30.1	4.3	20.9	34.4	100.0	3.1	53.4
	여자	(767)	3.8	18.5	49.3	26.4	2.0	22.4	28.4	100.0	3.0	51.0
	$\chi^2(df)/F$	10.992*										
연령별	20~29세	(260)	4.1	12.1	49.5	31.2	3.1	16.2	34.3	100.0	3.2	54.3
	30~39세	(261)	4.6	18.6	49.3	26.0	1.4	23.3	27.4	100.0	3.0	50.2
	40~49세	(318)	3.8	19.7	48.8	23.2	4.5	23.4	27.8	100.0	3.1	51.3
	50~64세	(513)	4.6	20.5	44.8	26.8	3.3	25.1	30.1	100.0	3.0	50.9
	65~74세	(163)	1.6	11.8	42.7	41.4	2.5	13.4	43.9	100.0	3.3	57.8
	$\chi^2(df)/F$	34.464**										
자치구 별	덕양구	(686)	3.9	19.9	48.1	25.2	2.9	23.8	28.1	100.0	3.0	50.8
	일산동구	(428)	5.0	16.6	45.7	28.5	4.2	21.6	32.7	100.0	3.1	52.6
	일산서구	(401)	3.2	14.8	46.5	33.2	2.3	18.0	35.5	100.0	3.2	54.1
	$\chi^2(df)/F$	14.266										
평생학습 참여별	참여	(510)	2.8	10.2	40.5	41.7	4.8	13.0	46.5	100.0	3.4	58.9
	미참여	(1005)	4.7	21.4	50.3	21.4	2.3	26.0	23.6	100.0	3.0	48.8
	$\chi^2(df)/F$	90.150***										

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

4. 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙

[표 3-30] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 - 지역사회 참여와 연대의 성과 종합 만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1515)	2.4	16.6	46.0	32.4	2.7	18.9	35.1	100.0	3.2	54.1
성별	남자	(748)	2.7	15.8	43.6	34.4	3.6	18.5	38.0	100.0	3.2	55.1
	여자	(767)	2.0	17.4	48.3	30.4	1.9	19.4	32.3	100.0	3.1	53.2
	$X^2(df)/F$	9.429										
연령별	20~29세	(260)	1.5	10.7	44.1	41.7	2.0	12.2	43.6	100.0	3.3	58.0
	30~39세	(261)	5.7	18.9	45.4	28.7	1.3	24.6	30.0	100.0	3.0	50.3
	40~49세	(318)	2.3	21.7	46.1	26.7	3.2	24.0	29.9	100.0	3.1	51.7
	50~64세	(513)	1.8	18.8	47.7	28.5	3.3	20.5	31.8	100.0	3.1	53.2
	65~74세	(163)	0.4	5.3	44.2	46.7	3.4	5.7	50.1	100.0	3.5	61.8
	$X^2(df)/F$	69.362***										
자치구 별	덕양구	(686)	2.4	18.6	47.1	29.5	2.4	21.0	31.9	100.0	3.1	52.7
	일산동구	(428)	1.7	16.4	47.7	31.0	3.2	18.2	34.2	100.0	3.2	54.4
	일산서구	(401)	3.0	13.2	42.2	38.7	2.7	16.3	41.5	100.0	3.2	56.2
	$X^2(df)/F$	15.535*										
평생학습 참여별	참여	(510)	1.7	12.5	38.4	43.3	4.1	14.2	47.4	100.0	3.4	58.9
	미참여	(1005)	2.7	18.6	49.8	26.8	2.0	21.4	28.8	100.0	3.1	51.7
	$X^2(df)/F$	52.711***										

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

[표 3-31] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 - 지역사회 포용성 종합 만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1515)	1.8	13.8	49.8	30.6	3.9	15.6	34.5	100.0	3.2	55.3
성별	남자	(748)	2.0	12.3	46.7	34.1	4.9	14.4	39.0	100.0	3.3	56.9
	여자	(767)	1.6	15.3	52.9	27.2	3.0	16.9	30.2	100.0	3.1	53.7
	$\chi^2(df)/F$	14.790**										
연령별	20~29세	(260)	1.8	8.5	50.7	34.8	4.1	10.3	38.9	100.0	3.3	57.7
	30~39세	(261)	3.6	16.7	50.3	27.1	2.2	20.3	29.4	100.0	3.1	51.9
	40~49세	(318)	1.8	17.7	49.4	27.9	3.3	19.4	31.2	100.0	3.1	53.3
	50~64세	(513)	1.4	15.1	51.0	28.7	3.8	16.4	32.6	100.0	3.2	54.7
	65~74세	(163)	0.4	6.2	44.9	40.5	8.0	6.6	48.5	100.0	3.5	62.3
	$\chi^2(df)/F$	44.426***										
자치구 별	덕양구	(686)	1.8	14.8	49.8	28.8	4.9	16.5	33.7	100.0	3.2	55.1
	일산동구	(428)	1.6	13.1	54.1	27.7	3.6	14.6	31.3	100.0	3.2	54.7
	일산서구	(401)	2.2	12.9	45.3	36.8	2.7	15.1	39.5	100.0	3.2	56.2
	$\chi^2(df)/F$	14.281										
평생학습 참여별	참여	(510)	1.8	9.5	41.0	41.0	6.7	11.2	47.8	100.0	3.4	60.4
	미참여	(1005)	1.8	16.0	54.3	25.3	2.5	17.9	27.8	100.0	3.1	52.7
	$\chi^2(df)/F$	65.309***										

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

[표 3-32] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 - 지속가능발전 종합 만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1515)	2.4	10.8	41.9	39.7	5.3	13.1	45.0	100.0	3.3	58.7
성별	남자	(748)	2.1	11.2	39.3	40.8	6.6	13.3	47.4	100.0	3.4	59.7
	여자	(767)	2.6	10.3	44.5	38.5	4.0	13.0	42.5	100.0	3.3	57.7
	$\chi^2(df)/F$	8.326										
연령별	20~29세	(260)	3.2	6.8	42.5	42.5	5.0	10.0	47.6	100.0	3.4	59.9
	30~39세	(261)	3.1	13.7	41.9	37.2	4.1	16.8	41.3	100.0	3.3	56.4
	40~49세	(318)	3.2	14.6	41.0	36.0	5.3	17.8	41.3	100.0	3.3	56.4
	50~64세	(513)	1.8	11.7	41.4	39.1	6.1	13.4	45.2	100.0	3.4	59.0
	65~74세	(163)	0.0	2.2	44.6	48.0	5.2	2.2	53.2	100.0	3.6	64.0
	$\chi^2(df)/F$	33.781**										
자치구 별	덕양구	(686)	2.2	11.5	46.4	34.4	5.5	13.7	39.9	100.0	3.3	57.4
	일산동구	(428)	1.8	12.8	38.6	41.5	5.3	14.5	46.8	100.0	3.4	59.0
	일산서구	(401)	3.3	7.4	37.8	46.7	4.9	10.7	51.6	100.0	3.4	60.6
	$\chi^2(df)/F$	24.960**										
평생학습 참여별	참여	(510)	2.1	7.3	32.8	49.4	8.4	9.4	57.8	100.0	3.5	63.7
	미참여	(1005)	2.5	12.5	46.5	34.7	3.7	15.0	38.5	100.0	3.2	56.2
	$\chi^2(df)/F$	56.981***										

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

[표 3-33] 평생학습도시 지속가능발전 및 성숙 - 개인 및 지역의 공동체 변화 종합 만족도

(단위 : %, 점)

구 분		사례수 (명)	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는 편이다	보통 이다	만족 하는 편이다	매우 만족 한다	①+②	④+⑤	계	(평균)	100점 평균
전 체		(1515)	1.9	9.2	43.2	40.2	5.4	11.2	45.6	100.0	3.4	59.5
성별	남자	(748)	2.7	9.5	41.5	40.1	6.2	12.2	46.3	100.0	3.4	59.4
	여자	(767)	1.2	8.9	44.9	40.3	4.6	10.2	44.9	100.0	3.4	59.5
	$\chi^2(df)/F$	7.645										
연령별	20~29세	(260)	3.2	3.6	48.1	40.5	4.6	6.8	45.1	100.0	3.4	59.9
	30~39세	(261)	2.7	8.0	44.8	41.2	3.3	10.7	44.5	100.0	3.3	58.6
	40~49세	(318)	2.2	11.7	43.2	37.3	5.6	13.9	42.9	100.0	3.3	58.1
	50~64세	(513)	1.2	12.4	39.1	40.3	7.0	13.6	47.3	100.0	3.4	59.9
	65~74세	(163)	0.6	5.2	46.0	43.6	4.6	5.8	48.2	100.0	3.5	61.6
	$\chi^2(df)/F$	35.505**										
자치구 별	덕양구	(686)	1.7	9.1	46.5	37.6	5.1	10.8	42.7	100.0	3.4	58.8
	일산동구	(428)	2.8	10.0	42.3	39.0	5.9	12.8	44.9	100.0	3.4	58.8
	일산서구	(401)	1.5	8.6	38.6	46.0	5.4	10.0	51.4	100.0	3.5	61.3
	$\chi^2(df)/F$	11.223										
평생학습 참여별	참여	(510)	1.3	5.9	35.0	50.5	7.2	7.3	57.8	100.0	3.6	64.1
	미참여	(1005)	2.3	10.9	47.4	35.0	4.5	13.2	39.4	100.0	3.3	57.1
	$\chi^2(df)/F$	48.026***										

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

제6절 고양시 평생학습도시 지표 인과관계 분석

1. 회귀분석 개요

평생학습도시 평가 지표 중 투입 및 매개 지표가 결과 지표에 영향을 미치는지 알아보고자 회귀분석을 실시하였다. 여기서 투입 지표는 ‘평생학습도시 기반’, ‘평생학습도시 성과 창출 확산’ 목표에 해당하며, 매개 지표는 ‘평생학습도시 협력과 공유’ 목표에 해당한다. 결과 지표는 ‘평생학습도시 지속가능발전 및 성숙’ 목표로 목표 내 영역별 종합 만족도에 대해 회귀분석을 실시하였다.

[표 3-34] 회귀분석 결과 예시

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준 오차
목표	①	②		

ANOVA		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의 확률
목표	회귀					③
	잔차					
	전체					

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률
	B	표준화 오류	베타		
목표	(상수)				
	대영역 1				④
	대영역 2				
	대영역 3				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

- ① 변수 간 상관관계로서, 1 또는 -1에 가까울수록 상관관계가 높음
- ② 독립 변수에 의해 종속 변수가 설명되는 설명력을 나타냄
- ③ 회귀 모형의 유의성을 나타내며, $p < .05$ 이면 회귀 모형이 적합하다고 해석함
- ④ 각 영역의 영향력에 대한 유의성으로, $p < .05$ 이면 통계적으로 영향이 있다고 해석함

2. 지역사회 참여와 연대의 성과

평생학습도시 기반 목표에 의해 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지역사회 참여와 연대의 성과’가 설명되는 설명력은 47.1%로 확인할 수 있다. 또한 변수 간 상관관계는 $R=.687$ 이며, 유의 확률은 $p<.001$ 로 평생학습도시 기반의 영역 중 한 가지 이상이 유효함을 확인할 수 있다. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인한 결과, 평생학습도시 기반의 모든 영역이 ‘지역사회 참여와 연대의 성과’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

[표 3-35] 평생학습도시 기반 목표 간 회귀분석 결과 - 지역사회 참여와 연대의 성과

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준 오차
평생학습도시 기반	0.687	0.471	0.470	0.594

ANOVA		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의 확률
평생학습도시 기반	회귀	474.916	5	94.983	269.116	0.000
	잔차	532.595	1509	0.353		
	전체	1007.510	1514			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 기반	(상수)	0.492	0.075		6.582	0.000
	시설 인프라	0.213	0.030	0.198	7.182	0.000
	정보 인프라	0.155	0.026	0.162	6.081	0.000
	재정 인프라	0.163	0.028	0.160	5.899	0.000
	조직 인프라	0.154	0.027	0.153	5.642	0.000
	정책 인프라	0.156	0.029	0.153	5.326	0.000

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

평생학습도시 성과 창출 확산 목표에 따라 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지역사회 참여와 연대의 성과’가 설명되는 설명력은 46.1%로 확인할 수 있다. 또한 변수 간 상관관계는 $R=.679$ 이며, 유의 확률은 $p<.001$ 로 평생학습도시 협력과 공유의 영역 중 한 가지 이상이 유효함을 확인할 수 있다. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인한 결과, 평생학습도시 성과 창출 확산의 모든 영역이 ‘지역사회 참여와 연대의 성과’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

[표 3-36] 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 간 회귀분석 결과 - 지역사회 참여와 연대의 성과

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준 오차
평생학습도시 성과 창출 확산	0.679	0.461	0.459	0.600

ANOVA		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의 확률
평생학습도시 성과 창출 확산	회귀	464.336	4	116.084	322.708	0.000
	잔차	543.175	1510	0.360		
	전체	1007.510	1514			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 성과 창출 확산	(상수)	0.696	0.071		9.856	0.000
	학습의 접근성	0.188	0.025	0.196	7.671	0.000
	학습의 다양성	0.193	0.025	0.200	7.809	0.000
	학습의 연계성	0.213	0.026	0.221	8.148	0.000
	학습의 확산성	0.190	0.027	0.197	7.050	0.000

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

평생학습도시 협력과 공유 목표에 따라 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지역사회 참여와 연대의 성과’가 설명되는 설명력은 48.6%로 확인할 수 있다. 또한 변수 간 상관관계는 $R=.697$ 이며, 유의 확률은 $p<.001$ 로 평생학습도시 성과 창출 확산의 영역 중 한 가지 이상이 유효함을 확인할 수 있다. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인한 결과, 평생학습도시 협력과 공유의 모든 영역이 ‘지역사회 참여와 연대의 성과’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

[표 3-37] 평생학습도시 협력과 공유 목표 간 회귀분석 결과 - 지역사회 참여와 연대의 성과

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준 오차
평생학습도시 협력과 공유	0.697	0.486	0.485	0.585

ANOVA		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의 확률
평생학습도시 협력과 공유	회귀	489,474	2	244,737	714,316	0.000
	잔차	518,037	1512	0.343		
	전체	1007,510	1514			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 협력과 공유	(상수)	0.895	0.062		14,458	0.000
	네트워크 고도화	0.445	0.026	0.449	17,164	0.000
	성과 평가 및 관리	0.287	0.025	0.302	11,539	0.000

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3. 지역사회 포용성

평생학습도시 기반 목표에 따라 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지역사회 포용성’이 설명되는 설명력은 40.1%로 확인할 수 있다. 또한 변수 간 상관관계는 $R=.633$ 이며, 유의 확률은 $p<.001$ 로 평생학습도시 기반의 영역 중 한 가지 이상이 유효함을 확인할 수 있다. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인한 결과, 평생학습도시 기반의 모든 영역이 ‘지역사회 포용성’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

[표 3-38] 평생학습도시 기반 목표 간 회귀분석 결과 - 지역사회 포용성

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준 오차
평생학습도시 기반	0.633	0.401	0.399	0.616

ANOVA		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의 확률
평생학습도시 기반	회귀	383.126	5	76.625	202.226	0.000
	잔차	571.773	1509	0.379		
	전체	954.899	1514			

계 수		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률
		B	표준화 오류	베타		
평생학습도시 기반	(상수)	0.855	0.078		11.033	0.000
	시설 인프라	0.086	0.031	0.083	2.813	0.005
	정보 인프라	0.218	0.026	0.233	8.232	0.000
	재정 인프라	0.160	0.029	0.161	5.593	0.000
	조직 인프라	0.167	0.028	0.170	5.885	0.000
	정책 인프라	0.112	0.030	0.114	3.713	0.000

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

평생학습도시 성과 창출 확산 목표에 따라 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지역사회 포용성’이 설명되는 설명력은 40.9%로 확인할 수 있다. 또한 변수 간 상관관계는 $R=.639$ 이며, 유의 확률은 $p<.001$ 로 평생학습도시 성과 창출 확산의 영역 중 한 가지 이상이 유효함을 확인할 수 있다. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인한 결과, 평생학습도시 성과 창출 확산의 모든 영역이 ‘지역사회 포용성’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

[표 3-39] 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 간 회귀분석 결과 - 지역사회 포용성

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준 오차
평생학습도시 성과 창출 확산	0.639	0.409	0.407	0.612

ANOVA		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의 확률
평생학습도시 성과 창출 확산	회귀	390.125	4	97.531	260.763	0.000
	잔차	564.774	1510	0.374		
	전체	954.899	1514			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 성과 창출 확산	(상수)	0.968	0.072		13.443	0.000
	학습의 접근성	0.112	0.025	0.120	4.478	0.000
	학습의 다양성	0.315	0.025	0.336	12.500	0.000
	학습의 연계성	0.173	0.027	0.184	6.462	0.000
	학습의 확산성	0.111	0.028	0.118	4.031	0.000

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

평생학습도시 협력과 공유 목표에 따라 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지역사회 포용성’이 설명되는 설명력은 40.4%로 확인할 수 있다. 또한 변수 간 상관관계는 $R=.636$ 이며, 유의 확률은 $p<.001$ 로 평생학습도시 협력과 공유의 영역 중 한 가지 이상이 유효함을 확인할 수 있다. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인한 결과, 평생학습도시 협력과 공유의 모든 영역이 ‘지역사회 포용성’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

[표 3-40] 평생학습도시 협력과 공유 목표 간 회귀분석 결과 - 지역사회 포용성

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준 오차
평생학습도시 협력과 공유	0.636	0.404	0.403	0.614

ANOVA		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의 확률
평생학습도시 협력과 공유	회귀	385,687	2	192,843	512,250	0,000
	잔차	569,212	1512	0,376		
	전체	954,899	1514			

계 수		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률
		B	표준화 오류	베타		
평생학습도시 협력과 공유	(상수)	1,204	0,065		18,556	0,000
	네트워크 고도화	0,300	0,027	0,311	11,033	0,000
	성과 평가 및 관리	0,348	0,026	0,376	13,334	0,000

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

4. 지속가능발전

평생학습도시 기반 목표에 따라 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지속가능발전’이 설명되는 설명력은 31.8%로 확인할 수 있다. 또한 변수 간 상관관계는 $R=.564$ 이며, 유의 확률은 $p<.001$ 로 평생학습도시 기반의 영역 중 한 가지 이상이 유효함을 확인할 수 있다. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인한 결과, 평생학습도시 기반의 모든 영역이 ‘지속가능발전’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

[표 3-41] 평생학습도시 기반 목표 간 회귀분석 결과 - 지속가능발전

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준 오차
평생학습도시 기반	0.564	0.318	0.315	0.687

ANOVA		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의 확률
평생학습도시 기반	회귀	331.668	5	66.334	140.446	0.000
	잔차	712.711	1509	0.472		
	전체	1044.379	1514			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 기반	(상수)	1.132	0.087		13.079	0.000
	시설 인프라	0.120	0.034	0.110	3.495	0.000
	정보 인프라	0.116	0.030	0.119	3.922	0.000
	재정 인프라	0.117	0.032	0.113	3.667	0.000
	조직 인프라	0.157	0.032	0.153	4.981	0.000
	정책 인프라	0.187	0.034	0.181	5.543	0.000

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

평생학습도시 성과 창출 확산 목표에 따라 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지속가능발전’이 설명되는 설명력은 34.6%로 확인할 수 있다. 또한 변수 간 상관관계는 $R=.588$ 이며, 유의 확률은 $p<.001$ 로 평생학습도시 성과 창출 확산의 영역 중 한 가지 이상이 유효함을 확인할 수 있다. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인한 결과, 평생학습도시 성과 창출 확산의 모든 영역이 ‘지속가능발전’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

[표 3-42] 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 간 회귀분석 결과 - 지속가능발전

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준 오차
평생학습도시 성과 창출 확산	0.588	0.346	0.344	0.673

ANOVA		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의 확률
평생학습도시 성과 창출 확산	회귀	361,346	4	90,336	199,709	0.000
	잔차	683,033	1510	0.452		
	전체	1044,379	1514			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률	
	B	표준화 오류	베타			
(상수)	1,170	0.079		14,773	0.000	
평생학습도시 성과 창출 확산	학습의 접근성	0.146	0.028	0.149	5.295	0.000
	학습의 다양성	0.220	0.028	0.224	7.927	0.000
	학습의 연계성	0.159	0.029	0.162	5.421	0.000
	학습의 확산성	0.167	0.030	0.170	5.524	0.000

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

평생학습도시 협력과 공유 목표에 따라 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘지속가능발전’이 설명되는 설명력은 30.2%로 확인할 수 있다. 또한 변수 간 상관관계는 $R=.549$ 이며, 유의 확률은 $p<.001$ 로 평생학습도시 협력과 공유의 영역 중 한 가지 이상이 유효함을 확인할 수 있다. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인한 결과, 평생학습도시 협력과 공유의 모든 영역이 ‘지속가능발전’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

[표 3-43] 평생학습도시 협력과 공유 목표 간 회귀분석 결과 - 지속가능발전

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준 오차
평생학습도시 협력과 공유	0.549	0.302	0.301	0.695

ANOVA		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의 확률
평생학습도시 협력과 공유	회귀	315.071	2	157.535	326.602	0.000
	잔차	729.308	1512	0.482		
	전체	1044.379	1514			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 협력과 공유	(상수)	1.527	0.073		20.786	0.000
	네트워크 고도화	0.319	0.031	0.316	10.360	0.000
	성과 평가 및 관리	0.269	0.030	0.278	9.104	0.000

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

5. 개인 및 지역의 공동체 변화

평생학습도시 기반 목표에 따라 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘개인 및 지역의 공동체 변화’가 설명되는 설명력은 32.9%로 확인할 수 있다. 또한 변수 간 상관관계는 $R=.574$ 이며, 유의 확률은 $p<.001$ 로 평생학습도시 기반의 영역 중 한 가지 이상이 유효함을 확인할 수 있다. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인한 결과, 평생학습도시 기반의 영역 중 재정 인프라를 제외한 모든 영역이 ‘개인 및 지역의 공동체 변화’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

[표 3-44] 평생학습도시 기반 목표 간 회귀분석 결과 - 개인 및 지역의 공동체 변화

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준 오차
평생학습도시 기반	0,574	0,329	0,327	0,659

ANOVA		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의 확률
평생학습도시 기반	회귀	321,217	5	64,243	147,976	0,000
	잔차	655,126	1509	0,434		
	전체	976,343	1514			

계 수		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률
		B	표준화 오류	베타		
평생학습도시 기반	(상수)	1,217	0,083		14,666	0,000
	시설 인프라	0,179	0,033	0,169	5,434	0,000
	정보 인프라	0,065	0,028	0,069	2,308	0,021
	재정 인프라	0,020	0,031	0,020	0,651	0,515
	조직 인프라	0,165	0,030	0,166	5,455	0,000
	정책 인프라	0,249	0,032	0,249	7,680	0,000

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

평생학습도시 성과 창출 확산 목표에 따라 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘개인 및 지역의 공동체 변화’가 설명되는 설명력은 33.3%로 확인할 수 있다. 또한 변수 간 상관관계는 $R=.577$ 이며, 유의 확률은 $p<.001$ 로 평생학습도시 성과 창출 확산의 영역 중 한 가지 이상이 유효함을 확인할 수 있다. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인한 결과, 평생학습도시 성과 창출 확산의 모든 영역이 ‘개인 및 지역의 공동체 변화’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

[표 3-45] 평생학습도시 성과 창출 확산 목표 간 회귀분석 결과 - 개인 및 지역의 공동체 변화

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준 오차
평생학습도시 성과 창출 확산	0,577	0,333	0,331	0,657

ANOVA		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의 확률
평생학습도시 성과 창출 확산	회귀	325,113	4	81,278	188,459	0,000
	잔차	651,230	1510	0,431		
	전체	976,343	1514			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 성과 창출 확산	(상수)	1,310	0,077		16,932	0,000
	학습의 접근성	0,178	0,027	0,189	6,633	0,000
	학습의 다양성	0,182	0,027	0,192	6,733	0,000
	학습의 연계성	0,140	0,029	0,147	4,866	0,000
	학습의 확산성	0,157	0,030	0,165	5,317	0,000

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

평생학습도시 협력과 공유 목표에 따라 지속가능발전 및 성숙 목표 중 ‘개인 및 지역의 공동체 변화’가 설명되는 설명력은 27.5%로 확인할 수 있다. 또한 변수 간 상관관계는 $R=.525$ 이며, 유의 확률은 $p<.001$ 로 평생학습도시 협력과 공유의 영역 중 한 가지 이상이 유효함을 확인할 수 있다. 다음으로 각 영역의 영향력 유의성을 확인한 결과, 평생학습도시 협력과 공유의 모든 영역이 ‘개인 및 지역의 공동체 변화’에 유효한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

[표 3-46] 평생학습도시 협력과 공유 목표 간 회귀분석 결과 - 개인 및 지역의 공동체 변화

모형 요약	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준 오차
평생학습도시 협력과 공유	0,525	0,275	0,274	0,684

ANOVA		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의 확률
평생학습도시 협력과 공유	회귀	268,626	2	134,313	286,953	0,000
	잔차	707,717	1512	0,468		
	전체	976,343	1514			

계 수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률	
	B	표준화 오류	베타			
평생학습도시 협력과 공유	(상수)	1,708	0,072		23,593	0,000
	네트워크 고도화	0,241	0,030	0,247	7,939	0,000
	성과 평가 및 관리	0,299	0,029	0,320	10,287	0,000

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

6. 투입 지표(대영역) 간 상관 분석

평생학습도시 기반 목표의 대영역과 평생학습도시 성과 창출 확산 목표의 대영역 간 상관 분석을 진행한 결과, 모든 상관 계수의 유의 확률은 $p < .001$ 로 두 투입 지표의 대영역 간에 통계적으로 유의한 상관관계를 보였다.

[표 3-47] 투입 지표(대영역) 간 상관 분석

구 분			평생학습도시 성과 창출 확산			
			학습의 접근성	학습의 다양성	학습의 연계성	학습의 확산성
평생학습도시 기반	시설 인 프라	Pearson 상관	0.592**	0.557**	0.531**	0.531**
		유의 확률 (양측)	0.000	0.000	0.000	0.000
	정보 인 프라	Pearson 상관	0.544**	0.581**	0.555**	0.597**
		유의 확률 (양측)	0.000	0.000	0.000	0.000
	재정 인 프라	Pearson 상관	0.539**	0.578**	0.587**	0.596**
		유의 확률 (양측)	0.000	0.000	0.000	0.000
	조직 인 프라	Pearson 상관	0.493**	0.605**	0.597**	0.609**
		유의 확률 (양측)	0.000	0.000	0.000	0.000
	정책 인 프라	Pearson 상관	0.561**	0.544**	0.589**	0.639**
		유의 확률 (양측)	0.000	0.000	0.000	0.000

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

제7절 유의미한 결과

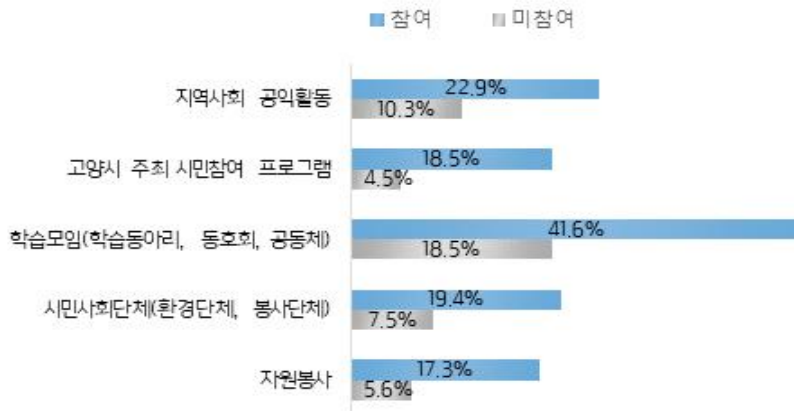
1. 지역사회 활동 참여율

2022년 고양시 평생학습도시 지표 조사 결과에 따르면, 지역사회 활동 참여율은 평생학습 경험 유무에 따라 큰 차이를 보였다. 평생학습 참여자들은 미참여자들보다 공익 활동, 시민 프로그램 참여, 각종 모임(학습 동아리, 동호회, 공동체 등), 시민사회단체(환경 단체, 봉사 단체) 그리고 자원봉사에 활발하게 참여하였다.

평생학습 참여자(n=510) 중 지역사회 공익 활동에 참여한 비율은 22.9%로 미참여자(n=1,005)보다 2배 이상 높았다. 고양시에서 주최한 시민 참여 프로그램 참여율 역시 평생학습 참여자와 미참여자가 4배 이상의 차이를 보였다. 지난 1년간 각종 모임(학습 동아리, 동호회, 공동체 등), 사회단체(환경 단체, 봉사 단체 등), 자원봉사 참여율에서도 큰 차이가 있었는데, 시민들의 자발적인 모임 참여율은 미참여자와 비교해 23%가량 높은 비율을 차지했다.

[그림 3-73] 지역사회 활동 참여율(2022)

(단위 : %)



지역사회 활동에 시민들이 주체적으로 참여하는 것은 지역의 문제점과 필요를 도출하고, 지역사회를 긍정적인 방향으로 변화시키는 데 큰 역할을 한다. 또한 지역 활성화와 더불어 지역사회 정책 과정에서 효율적인 시정을 가능하게 한다. 이러한 점에서 평생학습 참여 여부에 의한 지역사회 활동의 참여율 차이는 결국 평생학습이 지역사회 변화에 미치는 영향력에 대한 단서를 제공한다.

2. 개인의 성장 및 지역사회 관심도

개인의 성장 및 지역사회 관심도에서도 평생 교육 참여자와 미참여자는 차이를 보였다. 평생학습 참여자들은 고양 시정 관심도, 환경 개선 및 관심 정도*, 환경 실천 정도**를 포함한 지역사회 관심도와 자기 성장감과 개인의 행복도와 같은 개인의 성장 항목에서 미참여자들과 비교해 높은 점수를 얻었다.

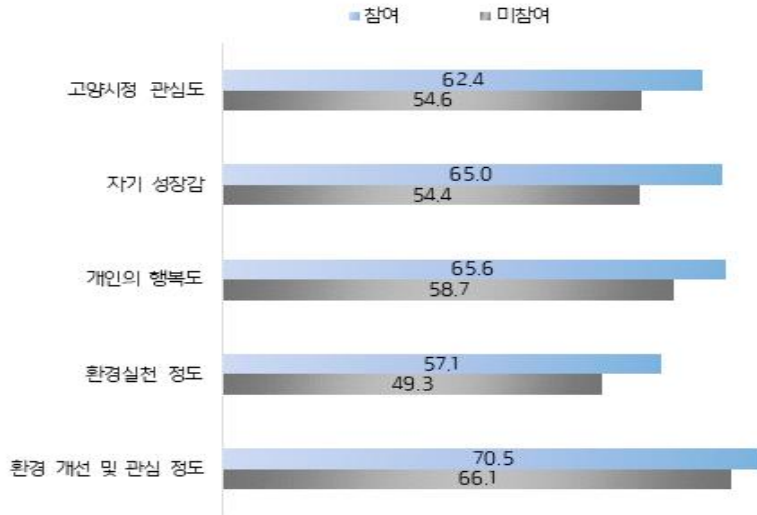
평생학습 참여자와 미참여자는 고양 시정 관심도에서 약 7.8점, 자기 성장감에서 10.6점, 개인의 행복도에서 6.9점, 환경 실천 정도에서 7.8점, 환경 개선 및 관심 정도에서 4.4점의 차이를 보였다.

* 환경 개선 및 관심 정도 점수는 고양시 평생학습도시 지표 조사 항목 중 '환경 개선을 위한 노력 정도'와 '환경에 관한 관심도' 점수의 평균값으로 도출.

** 환경 실천 정도 점수는 고양시 평생학습도시 지표 조사 항목 중 '재활용품 활용 정도'와 '신재생/친환경 에너지 이용 정도' 점수의 평균값으로 도출.

[그림 3-74] 개인의 성장 및 지역사회 관심도(100점 평균)

(단위 : 점)



시민들의 행복과 역량 강화는 도시 공동체의 성장과 지역사회에 대한 관심으로 이어져 도시의 경쟁력을 향상한다. 또한, 환경에 대한 관심과 실천 정도는 지속 가능한 도시의 미래와 직접적으로 연관된다. 따라서, 해당 지표 조사 결과를 통해 개인의 역량 강화는 물론, 지역사회에 대한 관심도도 함께 향상하는 평생학습의 중요성을 가늠할 수 있다.

3. 고양시 평생학습도시 지표 조사 인과관계 분석

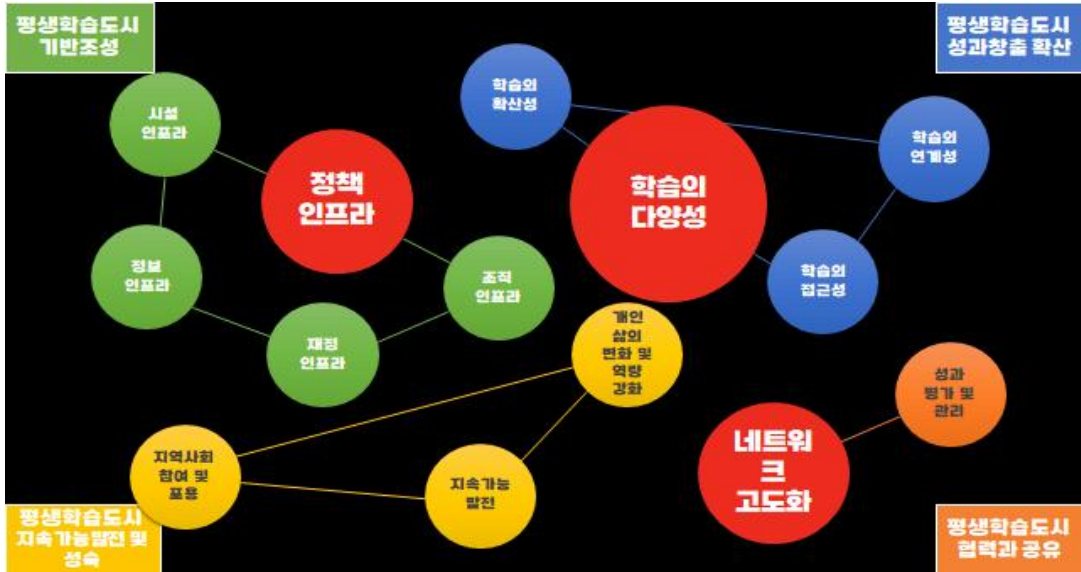
평생학습 참여자는 지역사회 참여, 연대, 차별 견제, 시정 참여, 지속 가능 환경, 역량 강화, 가치 실현, 개인 삶 및 지역 내 삶의 변화 등 대부분의 영역에서 미참여자들과 비교해 긍정적인 결과를 보였다. 이러한 차이에 영향을 미치는 요인을 도출하고자 인과관계 분석을 진행하였다. 인과관계 분석을 토대로 도출된 각 요인은 도시, 시민, 지역사회 발전의 원동력으로서 평생학습도시 성과의 주요 요인들이다. 고양시 평생학습도시 성과 체계 목표 항목 중 ‘평생학습도시 기반 조성’에서는 정책 인프라가, ‘평생학습도시 성과 창출 확산’에서는 학습의 다양성이, ‘평생학습도시 협력과 공유’에서는 네트워크 고도화가 주된 요인으로 작용했다.

특히 도시의 발전과 시민의 발전에 학습의 다양성이 강한 영향력을 보이는데, 이는 평생학습 성과를 위해서 평생학습의 참여율을 높임과 동시에 학습의 다양성 역시 담보해야 함을 알 수 있다. 이러한 학습의 다양성에는 학습 내용의 다양성, 대상의 다양성, 방법의 다양성, 시설의 다양성, 시대적 변화 반영 등이 포함된다.

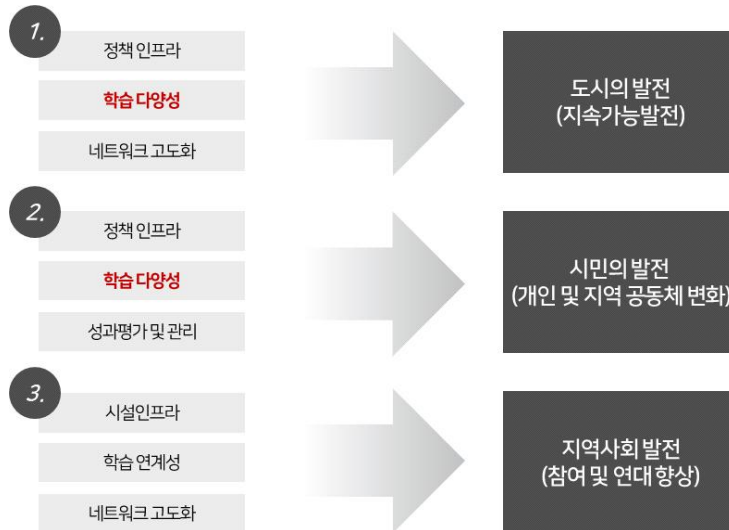
또한, 시설 인프라보다 정책 인프라가 평생학습도시 성과에 더 중요한 요인으로 도출되었다는 점도 주목할 만하다. 그동안 평생학습도시 기반 조성을 위해서 시설 접근성 혹은 시설 개수와 같은 시설 인프라가 중점적으로 고려되었던 것과 달리, 실제로는 지방자치 단체장과 의회의 평생학습에 대한 정책적 역할, 지원, 의지 및 리더십 등 정책 인프라가 더 큰 영향력을 보였다.

네트워크 고도화 역시 도시의 발전 및 지역사회 발전에 큰 역할을 한다. 이를 통해 평생학습도시가 협력과 공유라는 가치를 성취하도록 잘 짜인 기관·인적·정보·시설 네트워크가 필요함을 알 수 있다. 평생학습의 성과는 이러한 네트워크를 토대로 한 교류와 공유로 도시 및 지역사회에 확산한다.

[그림 3-75] 고양시 평생학습도시 영향력 분석 결과



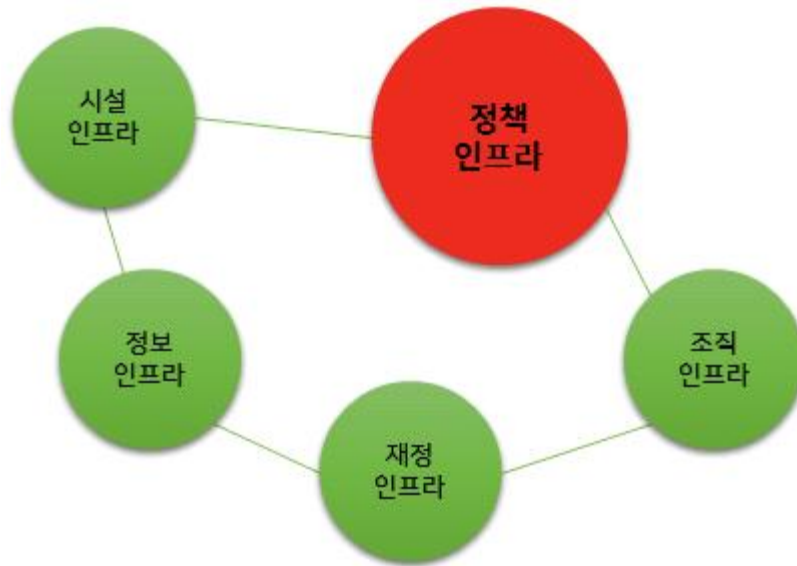
[그림 3-76] 고양시 평생학습도시 지표 조사 인과관계 분석 결과



4. 정책 인프라 요인 집단별 분석

정책 인프라는 평생학습도시 기반 구성에 가장 큰 영향을 미치는 요인이다. 정책 인프라는 평생학습 정책의 연계 및 성과, 리더십 발휘 및 책무 이행도, 학습 도시 지원 정도 등의 하위 영역으로 구성된다. 이 중 학습 도시 지원 정도는 평생학습도시 관련 협의 개최 건수, 학습자 지원 정책 만족도, 평생학습 동아리 지원 비율 등 평생학습도시 기반 구성에 대한 지방 자치 단체의 직접적인 지원을 측정하는 중요한 지표이다.

[그림 3-77] 평생학습도시 기반 조성 대역역

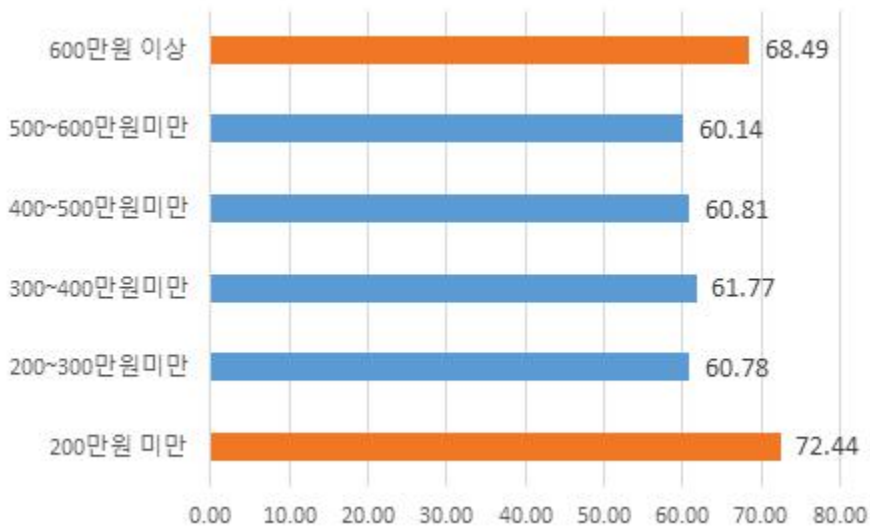


지방 자치 단체가 제공한 학습비, 교통 편의, 학습 동아리 지원 등 학습자 지원 정책에 대한 만족도 조사 결과, 가구 소득에서 집단별로 차이를 보인다. 200만 원 미만 가구가 72.44점, 600만 원 이상 가구가 68.49점으로 저소득 가구와 고소득 가구에서 학습자 지원 정책 만족도 점수가 높게 나타났지만, 상대적으로 중위권 소득 집단에서는 60점대 초반으로 만족도 점수가 낮았다.

이는 평생학습 지원 정책 특성상 저소득 취약 계층에 대한 지원 사업이 잘 활성화되

고, 고소득 계층은 특별한 지원 정책에 국한되지 않고도 학습 활동을 자유롭게 한다는 점에서 도출된 결과로 예상된다. 학습자 지원 정책 만족도 조사 결과를 바탕으로 만족도가 낮은 중위권 가구에 대한 지원 활성화와 정책 발굴의 필요성을 파악할 수 있다.

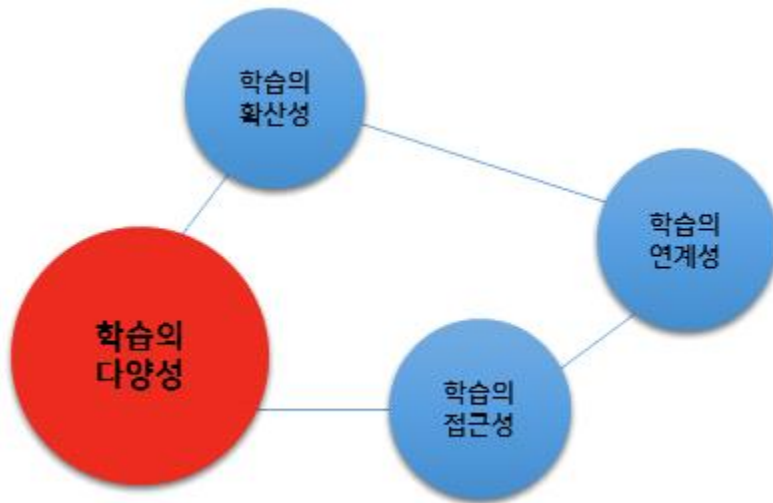
[그림 3-78] 학습자 지원 정책 만족도(100점 평균)



5. 학습의 다양성 요인 집단별 분석

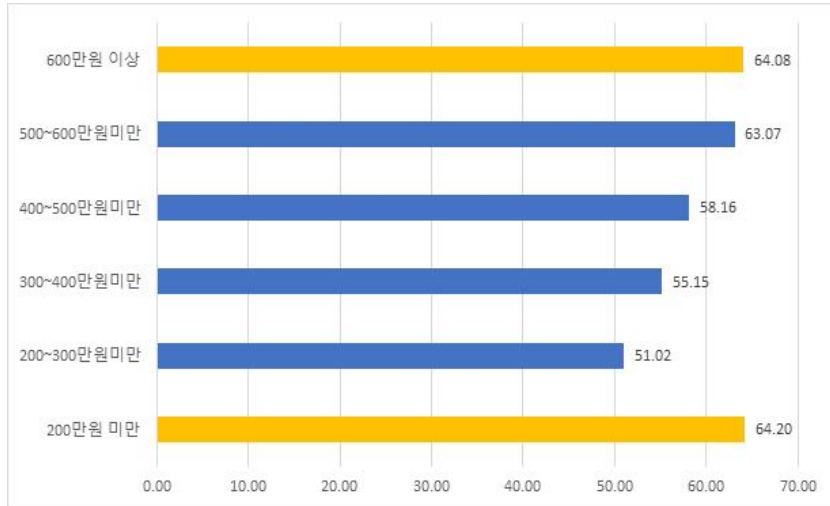
학습의 다양성은 평생학습도시 성과 창출 확산에 가장 큰 역할을 하는 요인이다. 이와 관련된 ‘프로그램의 시민 요구 반영 정도’, ‘평생학습 프로그램 다양성’, ‘평생학습 운영 시간대 만족도’는 교육의 내용과 방법의 다양성을 측정하는 지표이다.

[그림 3-79] 평생학습도시 성과 창출 확산 대영역



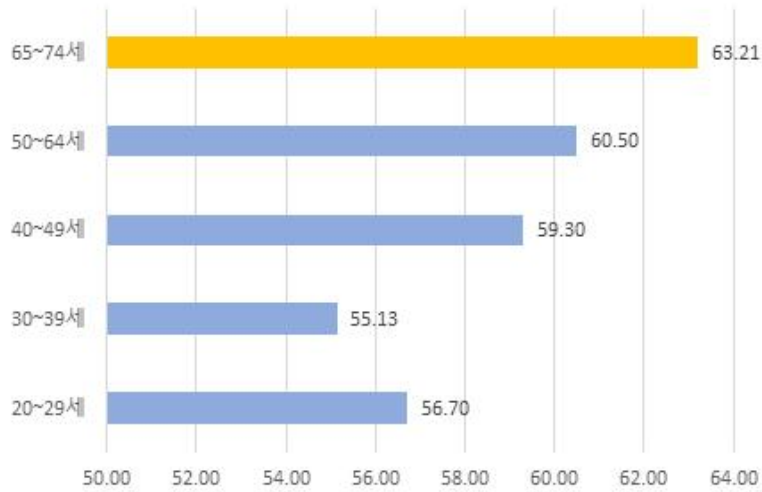
첫째로, 평생학습 프로그램이 시민의 수요 또는 요구를 얼마나 반영하는지를 측정하는 ‘프로그램의 시민 요구 반영 정도’ 조사 결과, 저소득 가구와 고소득 가구에 비해 중위권 소득 가구가 낮은 점수를 보였다. 앞서 ‘학습자 지원 정책 만족도’ 조사와 같은 맥락에서 중위권 소득 가구의 학습 요구를 살펴보고, 의견을 수렴하여 향후 프로그램 개발 시 프로그램 내용과 구성에서 소외되지 않도록 하는 것이 중요하다.

[그림 3-80] 프로그램의 시민 요구 반영 정도(100점 평균)



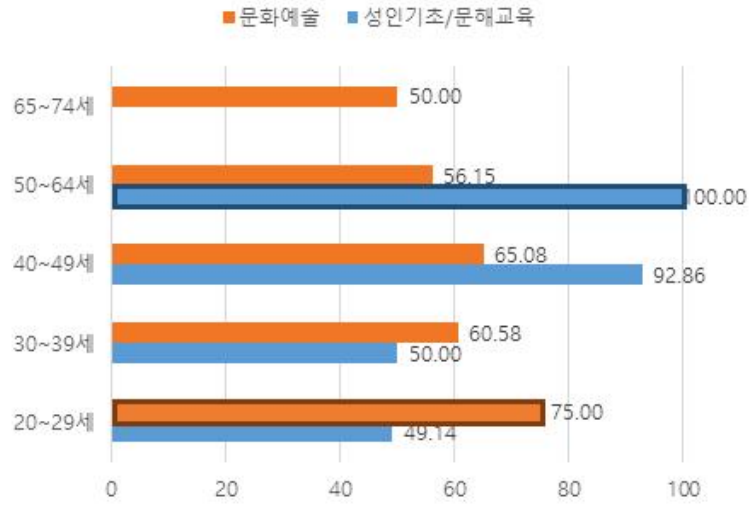
둘째로, '평생학습 프로그램의 다양성' 지표 결과는 연령별 집단 간 차이를 보이는데, 20~30대 집단과 비교해 60~70대 집단에서 평생학습 프로그램이 다양하다고 느낀다. 이는 성인 대상의 평생학습 프로그램이 주로 인문학, 문화, 문해 교육 등에 집중되어, 20~30대 학습자가 요구하는 4차 산업 혁명 시대 흐름에 적합한 교육과 취업 및 창업 준비에 대한 수요를 제대로 반영하지 못하기 때문으로 예상된다. 따라서 시대적 변화에 맞춰, 코딩 및 데이터 분석 수업과 같이 20~30대 청년들의 수요에 맞는 다양한 프로그램을 확대할 필요가 있다.

[그림 3-81] 평생학습 프로그램의 다양성(100점 평균)



셋째로, 성인 기초/문해 교육과 문화 예술 프로그램의 ‘평생학습 운영 시간대 만족도’ 조사 결과에서는 연령 집단을 기준으로 상반된 결과가 도출되었다. 성인 기초/문해 교육 프로그램 운영 시간대는 50~60대 집단에서 가장 높게 만족하는 반면, 20대 집단에서 가장 낮은 만족도를 보인다. 한편, 성인 기초/문해 교육 프로그램과 상반되게 문화 예술 프로그램에 대한 운영 시간대 만족도 조사에서는 60~70대 집단의 만족도가 가장 낮았고, 20대 집단의 만족도가 가장 높았다. 다양한 연령대의 학습자가 평생학습에 참여한다는 점에서, 모든 연령대의 학습자가 고르게 만족하도록 프로그램 운영 시간대를 확장해야 한다.

[그림 3-82] 평생학습 운영 시간대 만족도(100점 평균)



제 4 장

고양시 평생학습도시 지표 조사 승인통계 구축 방안

제1절 승인통계 개념 및 현황

제2절 승인통계 구축 과정 및 방법

제3절 승인통계 활용 및 필요 예산

제절 승인통계 개념 및 현황

1. 승인통계의 정의

통계법 제3조에 의해 통계는 “통계 기관이 정부 정책의 수립·평가 또는 경제·사회 현상의 연구·분석 등에 활용할 목적으로 산업·물가·인구·주택·문화·환경 등 특정의 집단이나 대상 등에 관하여 직접 또는 다른 기관이나 법인 또는 단체 등에 위임·위탁하여 작성하는 수량적 정보”를 지칭한다.*** 이러한 한국의 분산형 통계 제도는 각 기관 및 단체가 수요에 맞게 필요한 통계를 빠르게 생산한다는 장점이 있으나, 유사한 통계 생산의 중복으로 인력과 예산 낭비를 야기할 수 있고, 통계의 공공성·객관성·신뢰성을 보장할 수 없다는 단점도 존재한다. 이에 따라 통계청은 승인통계 제도를 도입하여 통계의 품질을 관리한다.

통계법 제18조에 따르면 승인통계는 통계 작성 기관이 통계의 명칭, 종류, 목적, 조사 대상, 조사 방법, 통계표 서식, 조사 사항의 성별 구분 등의 사항에 대해 통계청장의 승인을 받아 작성하는 통계로 정의된다.****

승인통계는 기준에 따라 지정통계와 일반통계, 두 가지로 분류된다. 지정통계는 통계 작성 기관이 정책의 수립·평가 및 다른 통계 작성에 활용하고자 승인을 신청하는 통계를 의미한다.***** 지정통계는 구체적으로 전국을 대상으로 작성하는 통계, 지역 발전을 위한 정책 수립 및 평가의 기초 자료가 되는 통계, 다른 통계의 모집단 자료로 활용 가능한 통계, 국제 연합 등 국제기구에서 권고하는 통일된 기준 및 작성 방법에 따라 작성하는 통계 그리고 그 밖에 통계청장이 지정할 필요가 있다고 인정하는 통계로 구분한다. 승인통계 중 이러한 지정통계 이외의 통계는 편의상 일반통계로 지칭한다. 지정통계는, 응답자에게 응답 의무를 부과한다는 점에서 일반통계와 차이점이 있다.

*** 통계법 제3조

**** 통계법 제18조

***** 통계법 제17조

[그림 4-1] 지정통계와 일반통계의 정의



2. 통계 승인 절차

통계의 승인 절차는 통계 작성 기관의 신청서 접수를 시작으로 통계청장의 승인 처리를 통해 완료된다. 통계의 승인 절차는 [그림 4-2]와 같다.

통계법 시행령 제25조에 따라 통계 승인 사항은 통계의 명칭 및 종류, 작성 목적, 사항, 대상, 기준 시점, 기간, 주기, 방법, 자료, 수집 체계, 분류, 조사표, 보고 서식, 공표 서식 등이 있고, 통계 승인 과정에서 통계청은 공익성, 연속성, 활용성 등을 중점적으로 심사한다.* 이에 따라 통계를 새롭게 생산하거나 변경 및 중지할 시 통계 승인을 받으려면 3가지 조건이 충족되어야 한다.** 첫째, 기승인된 타 통계와 조사 또는 보고의 대상·목적 및 방법 등의 내용이 유사하거나 중복되어서는 안 된다. 둘째, 통계의 신뢰성을 확보하도록 적정 표본 규모와 검증된 통계 작성 기법을 사용하여야 한다. 셋째, 공공성을 보장하도록 조사 또는 보고의 대상 및 목적 등이 이익 집단 혹은 특정 부문에 편중되거나 영리적인 목적으로 작성되어서는 안 된다. 승인 절차를 거쳐 최종적으로 통계 승인이 통보되면 그 시점으로부터 1년 이내 반드시 통계 작성을 위한 조사가 실시되어야 한다.

* 문화재청(2019). 「문화유산 산업 분류 체계 수립」

** 통계법 제8조

[그림 4-2] 통계 승인 절차



〈자료〉 문화유산 산업 분류 체계 수립, 문화재청(2019).

3. 승인통계 현황

1962년 인구 총조사, 경제 활동 인구 조사 등을 시작으로 2022년 8월 현재까지 승인 통계는 총 1,292종으로 승인통계 1,292종 중 지정통계는 92종, 일반통계는 1,200종이다.*** 승인통계는 2000년대 들어서 작성 수가 많이 증가하였다.

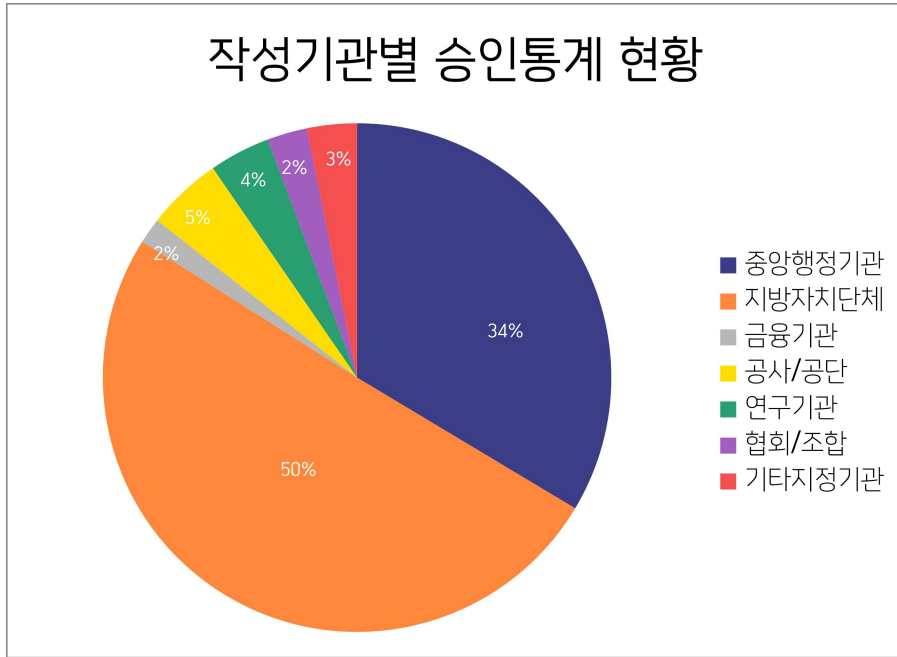
[표 4-1] 시대별 승인통계 현황

연대	지정통계 작성 수	일반통계 작성 수	승인통계 작성 수
1960년대	20	2	22
1970년대	21	55	76
1980년대	9	20	29
1990년대	26	93	119
2000년대	12	484	496
2010년대	4	435	439
2020년대	-	111	111
계	92	1,200	1,292

〈자료〉 국가승인통계 현황, 통계청.

*** 통계청, 승인통계 검색(2022년 8월 3일 기준)

[그림 4-3] 작성 기관별 승인통계 현황



〈자료〉 국가승인통계 현황, 통계청.

승인통계 작성 기관으로는 중앙 행정 기관, 지방 자치 단체, 금융 기관, 공사/공단, 연구 기관, 협회/조합, 기타 지정 기관이 있는데, 이 중 지방 자치 단체가 작성한 승인통계 수는 651종으로 가장 높은 비율을 차지한다. 승인통계는 통계 주제에 따라 인구, 사회 일반, 범죄·안전, 노동, 소득·소비·자산, 보건, 복지, 교육·훈련·문화·여가, 주거/국토 이용, 경제 일반·경기/기업 경영, 지역 통계 등으로 분류된다. 이 중 지방 자치 단체가 작성하는 지역 통계가 가장 많이 작성되었고, 보건 분야가 그 뒤를 이었다.

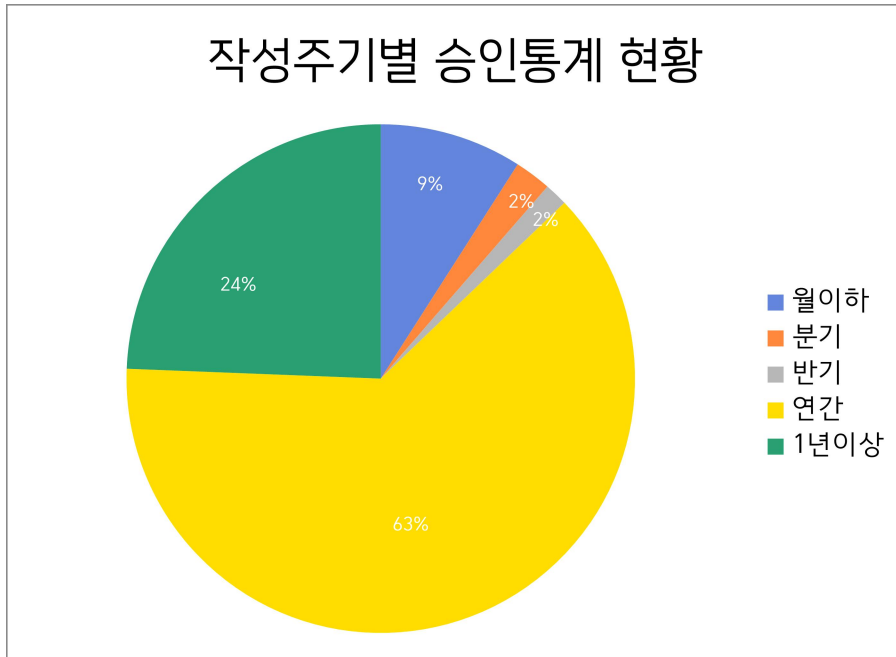
[표 4-2] 분야별 승인통계 현황

부문	승인통계 수
인구	10
사회 일반	24
범죄·안전	32
노동	37
소득·소비·자산	6
보건	63
복지	28
교육·훈련/문화·여가	39
주거/국토 이용	25
경제 일반·경기/기업 경영	42
농림/수산	57
광업·제조업	17
건설/교통·물류	49
정보 통신/과학·기술	56
도소매·서비스	21
임금/물가	20
국민 계정	23
정부·재정	21
금융/무역·국제 수지	33
환경	38
에너지	16
지역 통계	635
총계	1,292

〈자료〉 국가승인통계 현황, 통계청.

작성 주기별로는 월 이하 117종, 분기별 30종, 반기별 19종, 연간 811종, 1년 이상이 315종으로 연간 작성의 비율이 대부분을 차지하였다.

[그림 4-4] 작성 주기별 승인통계 현황



〈자료〉 국가승인통계 현황, 통계청.

서울특별시는 총 11종(지정통계 1종, 일반통계 10종)의 승인통계를 작성하였고, 경기도는 14종(지정통계 1종, 일반통계 13종)으로 지방 자치 단체 중 가장 많은 승인통계를 보유하고 있다. 경기도의 인구 100만 이상 특례시인 고양시, 수원시, 용인시의 승인통계 현황을 살펴보면, 세 지방 자치 단체 모두 총 5종의 일반통계를 작성하였다. 고양시의 승인통계는 현재까지 연간 작성하는 경기도 고양시 기본 통계, 고양시 경제 지표 조사, 고양시 사회 조사, 2년마다 작성하는 고양시 노인 등록 통계 그리고 5년마다 작성하는 고양시 주거 실태 조사가 있다. 이후 2022년 9월에 ‘평생학습도시 지표 조사’가 국가 통계로 승인되면서 고양시는 승인통계 1종을 추가하였고, 현재 총 6종의 승인통계로 경기도 내에서 가장 많은 승인통계 보유 특례시가 되었다.

[표 4-3] 경기도 특례시 승인통계 현황

지방 자치 단체	통계명	통계 종류	작성 주기	통계 분야	승인 연도
고양시	고양시 주거 실태 조사	일반통계	5년	지역 통계	2021
	고양시 노인 등록 통계		2년		2018
	고양시 경제 지표 조사		1년		2017
	고양시 사회 조사		1년		2016
	경기도 고양시 기본 통계		1년		2007
수원시	수원시 청년 사회 경제 실태 조사		3년		2022
	수원시 전통 시장 및 상점가 조사		3년		2018
	수원시 주거 실태 조사		기타		2017
	수원시 사회 조사		1년		2012
	경기도 수원시 기본 통계		1년		2007
용인시	용인시 여성 통계		2년		2021
	용인시 노인 등록 통계		2년		2018
	용인시 경제 지표 조사		5년		2012
	경기도 용인시 기본 통계		1년		2007
	용인시 사회 조사		1년		2006

〈자료〉 국가승인통계 현황, 통계청.

제2절 승인통계 구축 과정 및 방법

1. 승인통계 추진 배경 및 현황

「고양시 평생학습도시 지표 조사」는 평생학습을 통한 시민·공동체·도시의 변화와 성장을 확인하는 모니터링·평가 시스템을 마련하고자 국내 최초 평생학습 성과 관리 체계를 구축했다. 이를 위해, 통계청 신규 통계 승인을 추진하여 UNESCO GNLC 클러스터 코디네이터 활동에 따른 성과 관리 체계 표준 모형을 제시하고 조사의 공신력 보장과 지속 가능성을 담보하고자 한다.

성과 지표는 UNESCO 및 국가평생교육진흥원과 평생학습 성과 관리 표준 모델 개발 협력을 통해 4개 목표, 14개 대영역, 35개 하위 영역, 120개 세부 지표로 2020년에 개발이 완료되었다.

최초 지표 조사는 2018년 인구 주택 총조사 결과를 반영한 집계 구(시군구 및 읍면동별 비례 배분)에 따라 2020년 10월 14일부터 12월 24일까지 만 20세 이상 74세 이하 고양시 거주 일반 시민 2,033명과 장애인 200명 대상 태블릿을 이용한 면접 조사(Tablet Aided Personal Interview)로 실시되었다. 2회 조사는 2021년 8월 31일부터 9월 27일까지 만 20세 이상 74세 이하 고양시에 거주하는 온라인 패널 1,052명을 대상으로 설문 참여 이메일을 발송하는 온라인 조사(Web Survey) 방법으로 실시되었다. 제3회 조사는 2022년 8월 5일부터 29일 사이에 동 나이대 고양시 거주 시민 1,515명을 대상으로 진행되었다. 조사 방법은 이전 연도 조사와 마찬가지로 온라인 조사를 활용하였다. 또한 지표 조사 및 정성평가(평생학습 평가단 운영) 수행을 위해 고양시정연구원과 연계를 추진하였다. 조사를 통해 축적된 결과는 빅데이터 플랫폼 ‘빅토리’에 탑재되어 기관, 단체 및 시민 대상으로 공유된다.

[표 4-4] 고양시 평생학습도시 지표 조사 추진 현황

구분	조사 기간	조사 대상	조사 방법
제1회 조사	2020년 10월 14일 ~ 12월 24일	만 20세 이상 74세 이하 고양시 거주 일반시민 2,033명 및 장애인 200명	태블릿을 이용한 면접조사(TAPI: Tablet Aided Personal Interview)
제2회 조사	2021년 8월 31일 ~ 9월 27일	만 20세 이상 74세 이하 고양시 거주시민 1,052명	온라인 조사(Web Survey): 온라인 패널 대상 설문 참여 이메일 발송
제3회 조사	2022년 8월 5일 ~ 8월 29일	만 20세 이상 74세 이하 고양시 거주 시민 1,515명	온라인 조사(Web Survey): 온라인 패널 대상 설문 참여 이메일 발송

2. 승인통계 구축 방안

「고양시 평생학습도시 지표 조사」의 통계 승인은 고양시 평생학습진흥 조례 제4조에 따라 학습 정보·교육 자료 등의 구축 및 연계를 위한 정보화 사업과 평생 교육 진흥을 위한 연구·조사·평가 등을 위한 사업에 경비를 지원한다는 법적 근거에 기반한다. 조사는 만 20세 이상 74세 이하 고양시민 2,000명을 대상으로 매년 1회 실시하고 당해 연도 내 조사 결과를 발표하는 것을 방침으로 한다. 결과는 보고서를 발간하여 관련 도시 및 기관·단체에 배포하고, 고양시청 및 평생학습포털 홈페이지에 게시물을 게재하는 방법과 보도 자료를 통해 공표한다. 이와 더불어 유네스코평생학습연구소(UIL) 및 UNESCO GNLC 회원 도시 역시 결과 공유 대상이다.

세부적으로 조사 단위는 통계청 정의에 따른 일반 가구****이다. 1개 주택에 여러 가구가 살면 각각의 가구가 조사 단위이며, 주민 등록상 세대 및 가족 개념과 구분하여 정의한다.

**** 1인 또는 2인 이상이 모여서 취사, 취침, 생계를 같이하는 생활 단위를 뜻한다.

[표 4-5] 고양시 평생학습도시 지표 조사 조사 단위

조사 대상	일반 가구	① 혈연 가족 관계로만 구성된 가구 ② 가족과 비혈연 5인 이하 가구 ③ 1인 가구 ④ 비혈연 5인 이하 가구
조사 대상 아님	집단 가구	① 비혈연 6인 이상 가구 ② 기숙사, 고아원, 양로원, 특수 병원 등 사회 시설에 집단으로 사는 가구
	외국인 가구	① 외국인으로만 구성된 가구 ※ 한국인과 외국인이 함께 사는 가구는 일반 가구로 조사

표본은, 행정 안전부 주민 등록 인구 통계 기준 만 20세 이상 74세 이하 고양시민을 지역별, 성별, 연령별 인구 비례 할당 조사로 표본 추출하여, 적정 표본 규모인 2,000명을 대상으로 한다.

조사 내용은 평생학습(평생 교육) 참여 실태, 만족도 등 총 106항목으로 구성되고, 이는 응답자 기본 정보 4항목, 평생학습(평생 교육) 참여 경험 35항목, 지역사회 참여 및 포용 21항목, 지속가능발전 13항목, 개인 및 지역의 공동체 변화 13항목, 종합 만족도 15항목, 기타 설문 1항목, 일반 사항 4항목이 포함된다.

[표 4-6] 고양시 평생학습도시 지표 조사 조사 내용

구 분	내 용
평생학습 (평생 교육) 참여 실태	영역별 평생학습 참여 경험, 교육 만족도, 교육 이용 방법, 이용 방법 및 운영 시간대 만족도, 학습자 환경 조성, 평생학습 시설의 지역 접근성, 평생학습 정보 유용성, 평생학습 플랫폼 이용 만족도, 평생학습 관련 자원봉사 경험 비율, 평생학습 분야 내외 인적 자원 만족도, 학습자 지원 정책 만족도, 프로그램의 주민 요구 반영 정도, 교육을 통한 자격 취득 비율, 교육을 통한 취업 및 창업 비율, 평생학습이 개인 삶에 미친 영향력, 평생학습 관계자의 전문성 강화 정도
지역사회 참여 및 포용	시민들의 평생학습 인지도 변화, 행사 참여, 행사 관련 정보 접근, 공공 활동에 대한 참여율, 학습 모임·시민사회단체·자원봉사 참여율, 고양시 정주 의식, 고양시민 자긍심, 공동체 소속감, 이웃에 대한 신뢰도, 다름에 대한 포용 정도, 사회적 차별에 대한 경험 정도, 공정성 인지도
지속가능 발전	신재생/친환경 에너지 이용률, 환경에 관한 관심도 및 환경 개선을 위한 노력 정도, 재활용률, 평생학습을 통한 역량 강화 정도, 세대 간 갈등 해결, 불평등 감소, 환경적 가치 실현, 사회적 가치 실현, 공정의 가치 실현, 문화적 가치 실현, 공동체적 가치 실현
개인 및 지역의 공동체 변화	삶의 변화 정도, 개인의 행복도, 자기 성장감, 조직 내 역량 강화 인지도, 지역 내 지속 거주 의사, 지역사회에 관한 관심 증가, 이웃과의 관계 친밀도, 시정 정책 관심도 증가, 지역사회 활동 참여 증가
종합 만족도	평생학습 시설·정보·재정·조직·정책 인프라, 학습의 접근성·다양성·연계성·확산성, 네트워크 고도화, 성과 평가 및 관리, 지역사회 참여와 연대, 지역사회 포용성, 지속가능발전, 개인 및 지역의 공동체 변화 종합 만족도
기타	고양시 평생학습 방향성에 대해 바라는 점
일반 사항	성별, 연령, 거주지, 학력, 직업, 소득 등

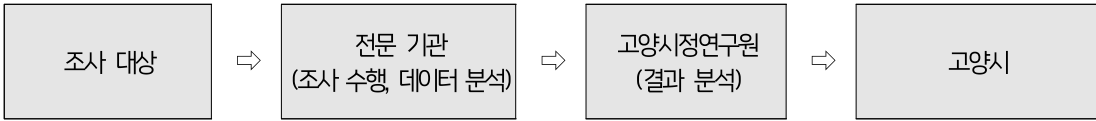
조사 방법은 조사표를 활용한 현장 조사로 조사자와 응답자가 직접 대면하는 방식인 가구 방문 면접 조사를 추진한다. 조사는 조사의 기본자세를 포함한 조사 지침 교육을 필수 이행한 전문 조사 수행 기관의 조사원이 담당한다. 조사원은 조사 대상자가 응답을 거부하면, 조사 실시 필요성(자료 제출 의무 사항 및 통계 목적 이외의 사용 금지 조항 등)을 재차 설명하고, 조사 불응 대상자에게는 조사 목적, 법적 근거, 결과 자료의 용도 등에 대한 충분한 설명을 통해 설득하여 협조 요청하도록 한다.

[표 4-7] 고양시 평생학습도시 지표 조사 조사의 기본자세

구분	세부 사항
조사 지침의 명확한 숙지와 성실한 조사	<ul style="list-style-type: none"> • 조사 지침 교육을 통해 조사 업무 수행 전 지침서의 내용을 충분히 숙지해야 한다. • 처음 조사하는 직원은, 숙련된 조사 담당자와 동행 조사하도록 조치하여 부실 조사를 방지하도록 한다. • 조사 담당자가 거짓으로 설문을 작성해서는 절대 안 되며, 종료된 설문은 바로 결과를 전송하고 진행 상황을 보고하도록 한다.
신뢰감을 주는 태도와 자세	<ul style="list-style-type: none"> • 조사 담당자는 조사 대상자에게 편향된 질문으로 응답을 유도하거나 주관적인 판단으로 조사를 진행하여서는 안 된다. • 조사 대상자와 약속한 시각에 반드시 방문하여 업무에 불편을 주지 않도록 한다. • 정확한 통계는 평생학습 정책 수립의 기초가 됨을 인지시켜 정확한 답변을 유도하도록 한다.
비표본 오차의 최소화 노력	<ul style="list-style-type: none"> • 부정확하게 응답하면, 정확성이 의심 가는 사항에 대해서는 재확인하여 정확히 조사하도록 한다. • 조사 결과는 사무실에서 조사 담당자 서로 간에 재점검하여 불합리한 조사 내용은 임의로 수정하지 않고, 재조사하도록 한다.
응답자 비밀 보호 의미 이행	<ul style="list-style-type: none"> • 조사 과정에서 알게 된 조사 대상의 비밀에 속하는 사항을 누설 또는 권한 없이 처리하거나 타인에게 제공하는 등 업무 외의 목적에 사용하여서는 안 되며, 이를 위반할 시에는 통계법에 의해 처벌받는다.

조사는 조사 대상에 대한 전문 기관의 조사 수행 및 데이터 분석과 고양시정연구원의 결과 분석을 거쳐 최종적으로 고양시에 제공한다.

[그림 4-5] 고양시 평생학습도시 지표 조사 조사 체계



이러한 승인통계 구축 방안을 토대로 고양시는 2022년 7월 신규 통계 승인 추진 계획을 수립하여 승인 요청을 의뢰하였고, 2022년 9월 29일자로 국가 통계 승인을 확정 지었다.

[그림 4-6] 고양시 평생학습도시 지표 조사 국가 통계 승인

통계청
수신 고양시청(평생교육과장)
(경유)
제목 2023년 「고양시평생학습도시지표조사」 통계작성 신규승인 알림

1. 귀 기관의 무궁한 발전을 기원합니다.

2. 고양시 평생교육과-9197(2022. 8. 9.), 「고양시 평생학습도시 지표조사」 통계작성 통계작성 승인(합의) 요청」 관련입니다.

3. 「고양시평생학습도시지표조사」 통계작성 신규승인 신청에 대하여 통계법 제18조 및 같은 법 시행령 제24조에 따라 다음과 같이 **관한 승인을** 알려 드립니다.

작성기관	통계명칭	승인번호	통계종류	승인내용
고양시	고양시평생학습도시지표조사	제60007호	일반/조사통계	완전 승인

4. 아울러, 통계작성 후 이행사항을 아래와 같이 알려드리니 통계법을 철저히 준수하여 국가통계행정이 원활하게 수행될 수 있도록 협조하여 주시기 바랍니다.

[통계작성 후 이행사항]

- 승인받은 통계종류 변경, 중지하거나 일부라도 작성결과를 미공표하고자 하는 경우 사전에 통계작성의 승인을 받아야 하며, 국산인 통계결과는 국제 통계 표시하고, 발표 후 5일 이내에 통계청에 결과지도를 제출(통계청관리시스템 <http://nerostat.kr/pes/index.do>)하여야 하며, 변경내용을 작성(통계작성자료관리시스템 <http://netdata/nerostat.kr>)하여야 합니다.
* 근거: 통계법 제18조, 제27조, 시행령 제25조 및 시행규칙 제22조
- 공표된 통계를 180일이고 30일 이내 통계청의 통계데이터베이스시스템인 H0513로 연계조차 (국가통계포털1803년) <http://kosis.kr>) 하여야 합니다.
* 근거: 통계법 제28조 및 같은 법 시행규칙 제22조의3
- 또한, 공표한 통계의 통계자료(최종 마이크로데이터 및 메타데이터)가 유실되지 않도록 보류 관리하여야 합니다.
* 근거: 통계법 제28조의 2 및 같은 법 시행령 제45조의 2

※ 통계법 제18조를 위반하여 승인을 받지 않고 통계를 작성·변경·중지하거나 제27조를 위반하여 국산인 통계를 공표하지 아니한 경우 관계 공무원 또는 통계종사자에게 주의 또는 징계처분을 요구하거나 과태료를 부과할 수 있습니다.

경인지방통계청

통계주무관 강민욱 | 통계자료담당 이윤범 | 지역통계과 김민 | 행정실 안호석 | 경인지방통계청 2022. 9. 29.
합보자 김 집장 최영수

시할 지역통계과-1806 (2022. 9. 29.) | 접수 중앙교육과-10699 (2022. 9. 29.)
주 13809 | 경기도 직전시 승정로 47, 남부직전청사 5층 7호 (중앙동) / <http://kostat.go.kr>
전화번호 02-2110-7783 | 팩스번호 02-2110-0775 | 1010@kostat.go.kr / 지역별 명가

제3절 승인통계 활용 및 필요 예산

1. 승인통계 활용 과정

고양시 평생학습도시 지표 조사 조사 체계 운영을 위한 행정 인력으로는 고양시 평생교육과, 고양시정연연구원, 정보통신담당관의 역할이 요구된다.

평생교육과는 평생학습도시 지표 조사 실시(계획 수립, 용역 예약 추진, 보고서 인쇄), 평생학습 평가단(정성 지표) 실시(계획 수립, 구성, 운영), 평생학습 빅데이터 플랫폼 운영(조사 결과 탑재) 그리고 UNESCO GNLC 활동과 연계하여 국내외의 성과를 공유하고 확산한다.

고양시정연연구원은, 평생학습도시 성과 지표 관리(지표 체계 고도화), 평생학습도시 지표 조사 협조(결과 분석 및 이를 토대로 한 정책 제언, 발전 방안 제시), 평생학습 평가단 운영 협조(추진 방안 체계화, 결과 분석), 고양시 평생학습도시 성과 보고서 제작(지표 조사, 평가단 운영 결과 포함)과 더불어 고양시 빅데이터 플랫폼 ‘빅토리’ 시스템 고도화 방안을 마련하는 역할을 한다.

마지막으로 정보통신담당관은 빅데이터 플랫폼 ‘빅토리’에 평생학습 지표 조사 결과를 탑재한다.

[표 4-8] 고양시 평생학습도시 지표 조사 협업 부서 간의 내용

<p>고양시 평생교육과</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 평생학습도시 지표조사 실시(계획 수립, 용역예약 추진, 보고서 인쇄) ➢ 평생학습 평가단(정성지표) 실지(계획 수립, 구성, 운영) ➢ 평생학습 빅데이터 플랫폼 운영(조사결과 탑재) ➢ UNESCO GNLC 활동과 연계하여 국내외의 성과를 공유하고 확산
<p>고양시정연구원</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 평생학습도시 성과지표 관리(지표체계 고도화) ➢ 평생학습도시 지표조사 협조(결과분석 및 이를 토대로 한 정책제언, 발전방안제시) ➢ 평생학습 평가단 운영 협조(추진방안 체계화, 결과 분석) ➢ 고양시 평생학습도시 성과 보고서 제작(지표조사, 평가단 운영 결과 포함) ➢ 고양시 빅데이터 플랫폼 '빅토리' 시스템 고도화 방안을 마련
<p>고양시 정보통신담당관</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 빅데이터 플랫폼 '빅토리'에 평생학습 조사결과를 탑재

2. 승인통계 필요 예산

매해 지속적인 조사 수행에 필요한 2023년 사업 예산은 65,000,000원으로 예상된다. 사업 예산은 조사를 담당하는 인력에 대한 인건비와 실사, 데이터 처리 및 응답 가구 답례비에 소요되는 경비 그리고 일반 관리비, 이윤, 부가세 등으로 구성된다. 세부적인 예산 명세(예산 견적서 첨부)는 다음 그림과 같다.

[표 4-9] 고양시 평생학습도시 지표 조사 예산 명세

구 분	세 부 내 역	합 계	비 고
책임연구원	3,327,026원 × 1명 × 2.0개월 × 15%	998,108원	
연구원	2,551,119원 × 2명 × 2.0개월 × 40%	4,081,790원	2022년 학술용역단가 기준(50%)
연구보조원	1,705,337원 × 1명 × 2.0개월 × 25%	852,669원	
보조원	1,279,046원 × 1명 × 2.0개월 × 20%	511,618원	
1. 인건비 소계		6,444,185원	
실사비		30,625,000원	
- 면접비	25,000원 × 1000가구	25,000,000원	면접할 수당
- 면접원 교육비	15,000원 × 50명	750,000원	
- 실사관리비(수퍼바이저)	65,000원 × 2명 × 30일	3,900,000원	
- 실사관리비(A/S, 수퍼바이저 보조)	65,000원 × 1명 × 15일	975,000원	
DATA 처리		4,875,000원	
에디팅 수당	65,000원 × 5명 × 5일	1,625,000원	
코딩 수당	65,000원 × 5명 × 5일	1,625,000원	
검증 수당	65,000원 × 5명 × 5일	1,625,000원	
답례비		10,000,000원	
가구원(응답 가구원 전원)	5,000원 × 2000명	10,000,000원	가구 당 평균 2명
2. 경비 소계		45,500,000원	
3. 원가계(1+2)		51,944,185원	
4. 일반관리비	원가계(1+2)의 5% (5.0%)	2,597,209원	
5. 이윤	원가계+일반관리비의 10% 이내 (8.3%)	4,549,515원	
6. 합계(VAT 제외)		59,090,909원	
7. 부가세	합계의 10%	5,909,091원	
8. 총계(VAT 포함)		65,000,000원	

제 5 장 결론 및 정책 제언

제1절 결론

제2절 정책 제언

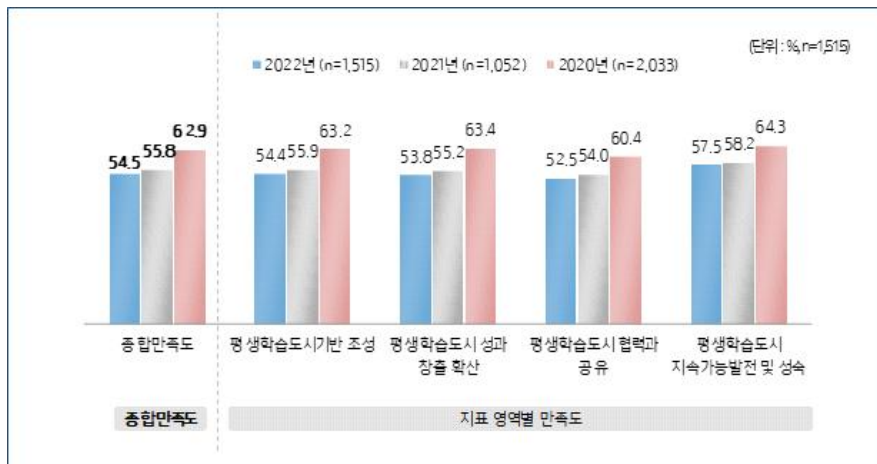
제절 결론

1. 2022년 고양시 평생학습도시 지수

고양시 평생학습도시 지수는 2020년 62.9점, 2021년 55.8점, 2022년 54.5점으로 매해 감소 추세를 보인다. 이는 코로나19 확산 추세로 전반적인 학습 참여율이 낮아지며, 지표의 모든 항목에 대한 만족도 역시 낮아진 상황이다.

성과 지표 체계의 목표별로 살펴보면, ‘평생학습도시 지속가능발전 및 성숙’이 57.5점으로 가장 높은 점수를 보이며, ‘평생학습도시 기반 조성’ 54.4점, ‘평생학습도시 성과 창출 확산’ 53.8점, ‘평생학습도시 협력과 공유’ 52.5점 순을 보인다. 단, 2020년도와 2021년, 2022년은 오프라인 대면 조사에서 온라인 조사로 전환되어 조사가 수행되어 조사 방법론의 차이로 결과를 매해 비교하는 것은 통계적으로 문제가 있을 수 있다. 따라서 2021년과 2022년 2개년도 결과만을 비교 분석하는 것이 바람직하다.

[그림 5-1] 고양시 평생학습도시 지수(3개년)



2. 평생학습 참여자와 미참여자 차이 분석

평생학습 참여자(지난 1년간)와 미참여자 집단 간의 차이를 살펴보면 다음과 같다.

1) 지역사회 참여 및 포용

시민들이 지역사회에 참여하는 것은 지역 활성화와 더불어 지역사회 정책 과정에서 효율적인 시정을 가능케 한다. 또한 지역사회 참여 및 포용 문항 중 평생학습 참여자들은 미참여자들보다 공익 활동, 시민 프로그램 및 단체 참여, 자원봉사 등에 적극적으로 참여하는 것으로 나타난다.

전체 응답자(1,515명) 중 평생학습 참여자(22.9%)가 미참여자(10.3%)보다 약 2배가량 많이 지역사회 공익 활동에 참여한다.

[표 5-1] 지역사회 공익 활동 참여 정도

평생학습참여	구분	사례수	있다(%)	없다(%)	계
	참여	(510)	22.9	77.1	100.0
미참여	(1005)	10.3	89.7	100.0	

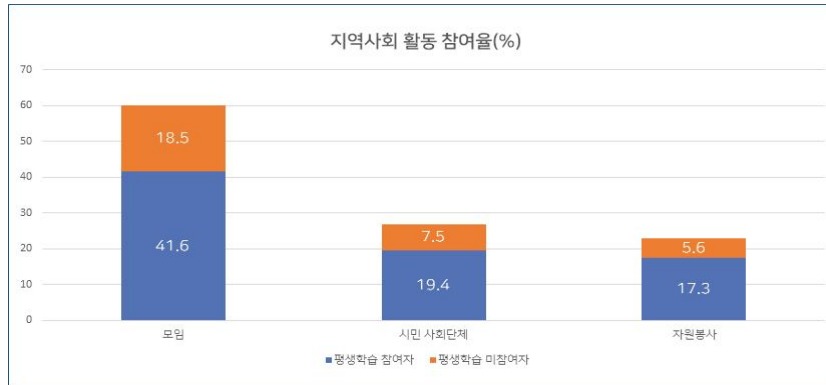
또한 전체 응답자(1,515명) 중 평생학습 참여자(18.5%)가 미참여자(4.5%)보다 약 4배가량 많이 고양시 주최 시민참여 프로그램에 참여한다.

[표 5-2] 고양시 주최 시민참여 프로그램 참여

평생학습참여	구분	사례수	있다(%)	없다(%)	계
	참여	(510)	18.5	81.5	100.0
미참여	(1005)	4.5	95.5	100.0	

전체 응답자(1,515명) 중 평생학습 참여자가 미참여자보다 지난 1년 동안 모임(학습 동아리, 동호회, 공동체 등), 시민사회단체(환경 단체, 봉사 단체 등), 평생학습 관련 이외의 자원봉사에 활발하게 참여하며, 특히, 모임 참여는 23% 이상 차이를 보인다.

[그림 5-2] 지역사회 활동 참여율(모임, 시민사회단체, 자원봉사)

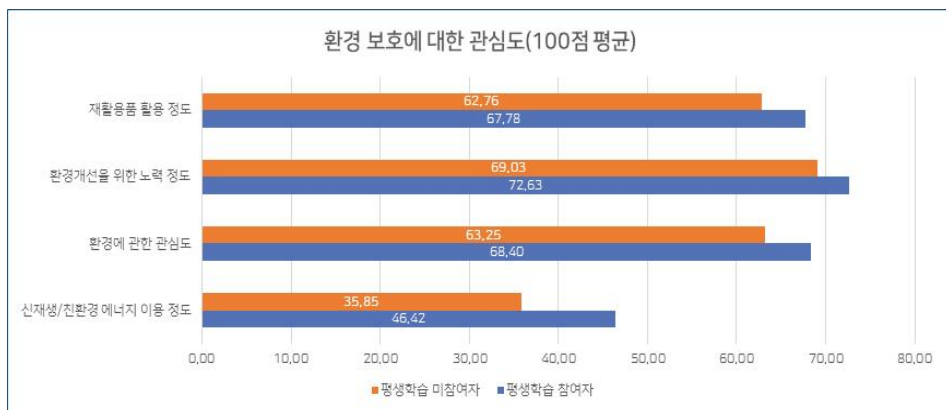


2) 지속가능발전

지속가능발전은 지속 가능성에 기초하여 경제 성장, 포용적 사회, 깨끗하고 안정적인 환경이 조화와 균형을 이루는 발전을 의미한다. 현 시민들의 필요를 충족하고 미래 시민들의 가능성을 파괴하지 않는 지속가능발전은 조화로운 도시 성장에 중요하다.

지속가능발전 목표 지표 문항 중 평생학습 참여자들은 미참여자들보다 환경 관련 문항에서 높은 점수를 보인다. 재활용품 활용 정도, 환경 개선을 위한 노력 정도, 환경에 대한 관심도가 참여자 집단 모두 높게 나타나며, 특히 신재생/친환경 에너지 이용 정도는 11점 이상의 차이를 보인다.

[그림 5-3] 환경 보호에 대한 관심도

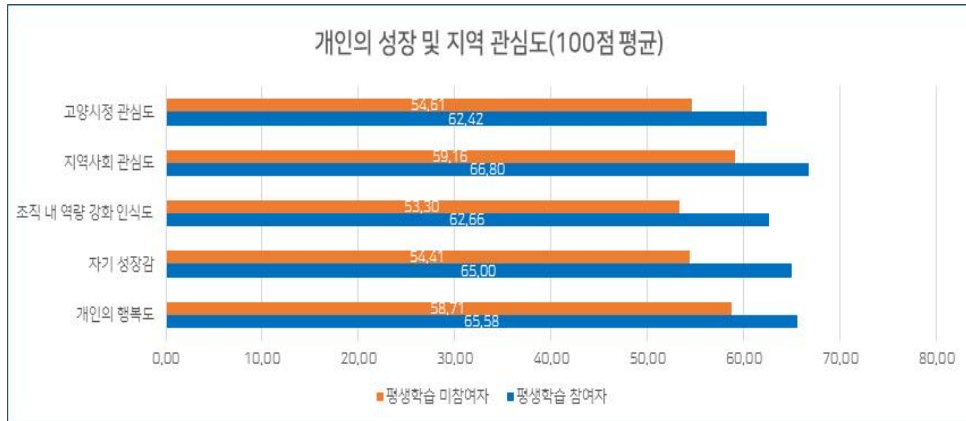


3) 개인 및 지역의 공동체 변화

시민들의 행복과 역량 강화는 도시 공동체의 성장과 지역사회에 대한 관심으로 이어져 도시의 경쟁력을 향상한다. 지표를 통해 살펴보면 다음과 같다.

개인 및 지역의 공동체 변화 문항 중 평생학습 참여자들은 미참여자들보다 행복도, 자기 성장감, 조직 내 역량 강화, 지역사회 및 시정에 대한 관심 그리고 지역사회 활동 참여에서 높은 점수를 보인다.

[그림 5-4] 개인 성장 및 지역 관심도



전체 응답자(1,515명) 중 평생학습 참여자(23.9%)가 미참여자(9.5%)보다 약 2.5배가량 많이 지역사회 활동에 참여한다.

[표 5-3] 지역사회 활동 참여율

평생학습참여	구분	사례수	있다(%)	없다(%)	계
	참여	(510)	22.9	77.1	100.0
미참여	(1005)	10.3	89.7	100.0	

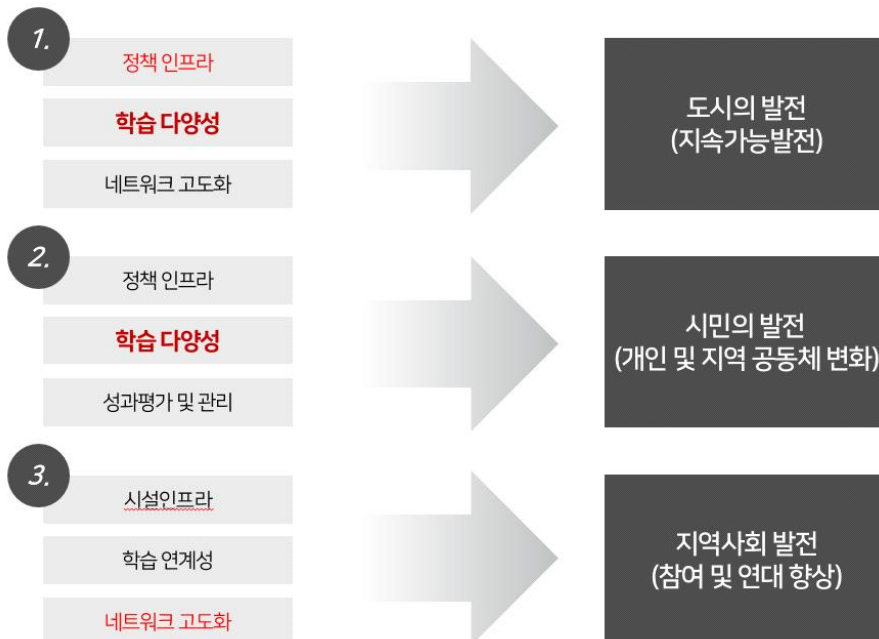
3. 평생학습이 시민과 도시에 미치는 영향력 분석

평생학습은 개인의 변화, 지역사회 변화, 도시의 변화를 이끄는 원동력이라고 이야기한다. 고양시 평생학습도시 성과 지표 체계는 이러한 인과관계를 확인하고자 개발한 틀이다. 따라서 그 인과성을 살펴보면 다음과 같다.

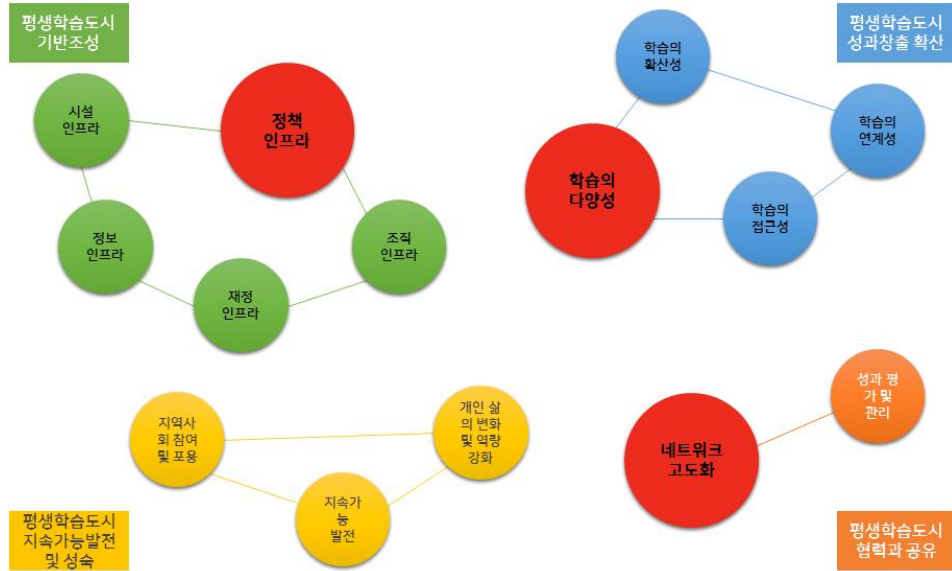
도시의 발전에는 정책 인프라와 학습의 다양성 요인이 높은 인과성을 보이며, 시민의 발전에는 학습의 다양성이, 지역사회 발전에는 네트워크 고도화 요인이 가장 높은 인과관계를 보인다. 그중에서도 학습의 다양성은 가장 세고 강한 인과관계를 보인다(통계 분석 결과표는 본문 참조).

이러한 결과는 지금까지 알지 못한 새로운 관점을 제시한다. 그동안 평생학습 참여율을 높이고, 도시 성장을 이끌려면 평생학습 시설 인프라, 학습 접근성이 중요하다고 생각해 왔다. 그러나 본 연구는 평생학습 참여율을 높이고 도시의 성장을 끌어내는 원동력은 학습의 다양성과 정책 인프라라는 새로운 사실을 시사한다.

[그림 5-5] 영역별 인과관계 결과



[그림 5-6] 요인별 인과관계 결과



제2절 정책 제언

1. 분석 결과의 타당성 확보를 위한 지표 체계 고도화 방안

고양시 평생학습도시 성과 지표 체계는 현재 120개의 지표로 구성되어 있다. 그중의 30%는 내부 행정 데이터로 산출되며, 10%는 정성평가로 산출되는 구조이다. 그러나 현재 내부 행정 데이터가 원활하게 수집되지 못하고, 정성평가 체계 역시 미구축 상태로 당초 설계된 구조 모델 분석이 어려운 상황이다. 따라서 현재는 대영역에 대한 종합 만족도만 조사하지만, 2023년 조사부터는 하위 영역에 대한 종합 만족도를 조사 항목에 신규 추가한다.

행정 데이터와 정성평가 데이터 수집이 안정화되더라도 본 종합 만족도 조사 체계는 유지하여 통계적으로 신뢰도와 타당도를 확보한 분석 모델을 구현한다.

2. 학습의 다양성 확보와 정책 인프라 향상을 위한 대상별 맞춤형 정책 발굴

성과 지표 분석 결과를 토대로 보면, 학습의 다양성은 고양시민, 지역사회, 도시의 변화를 끌어가는 중요한 요인이다. 학습의 다양성은 내용, 대상, 방법, 공공시설의 평생 학습 활용 정도, 시대적 변화의 다양성 등을 포함한다. 또한 학습의 다양성 다음으로 중요한 것이 정책 인프라이다. 정책 인프라는 시설, 정보, 재정, 조직이 해당한다.

따라서 본 성과 지표 체계의 세부 문항 중 프로그램의 다양성 정도와 학습자 지원 정책 만족도에 대한 결과를 보면 저소득층과 고소득층 층을 제외한 중소득 집단에서 만족도가 모두 낮게 나타난다.

현재 평생학습 지원 정책은 소외 계층, 저소득층에 대한 맞춤형 지원 정책들은 고양시뿐만 아니라 모든 지자체에서 활성화된 상태이다. 그러나 그 외 중위 소득에 대한 지원

정책은 특별히 눈에 띄는 것이 없는 것이 현실이다. 따라서 소득 집단별 지원 정책을 좀 더 세분화시켜 발굴할 필요가 있다.

3. 승인통계 예산 수립을 통한 지표 조사의 지속성 확보

고양시 평생학습도시 지표 조사는 2022년 9월 29일 최종 국가승인통계로 지정되었다. 통계청 국가승인통계는 기준에 부합된 자격을 갖춘 통계 조사만을 승인해 주는 제도이다.

본 지표 조사는 매해 조사 결과를 국제 유네스코와 국내 학습 도시들과 공유한다. 따라서 조사에 대한 신뢰도와 타당성이 반드시 확보되어야만 한다. 국가승인통계는 조사의 타당성과 신뢰성을 담보하는 제도로 고양시 평생학습도시 지표 조사를 매년 안정적이고 지속해서 유지 관리, 공표하게 뒷받침해 주는 제도이다. 따라서 승인통계로 지정된 만큼 매해 조사를 수행하고 보고서를 발간해야 할 의무가 있어 이에 필요한 예산과 인력이 수반되어야 한다.

4. 행정 데이터 자동 수집화 방안

본 지표 체계 내에는 고양시 행정 데이터를 기본으로 분석되는 지표들이 상당수이다. 따라서 현재는 부서 내에서 수작업으로 데이터를 수집하고 가공하는 실정이기 때문에 통합적인 행정 데이터 수집에 대한 프로세스 설계가 필요하다. 이에 대한 설계는 당장은 쉽지 않으리라 본다. 그러나 지속해서 지표 시스템을 구축하려면 자동화 프로세스가 필요하다. 충분한 시간을 가지고, 예산을 수립하여 자동화 시스템 구축이 필요하다.

따라서 현재 빅토리에 탑재된 지표 시스템을 고도화시켜 내부 행정 데이터를 자동 수집하는 연계 시스템 구축이 필요하다.

5. 정성평가 시스템 안정화 방안

평생학습 관련 전문가 및 시민 집단의 정성평가 모니터링단 구성이 필요하며, 모니터링단의 주기적인 활동 시기, 평가 방법, 내용 등에 대한 설계가 필요하다. 또한 모니터링단 구성원의 잦은 교체는 바람직하지 못하다. 주기적인 1~2명의 교체는 권하지만, 매해 새로운 집단으로 구성되는 것은 바람직하지 못하다. 구성원은 총 6~8명으로 구성하며, 이론 집단, 정책 집단, 평생학습사 집단, 시민 집단으로 구성하며, 매해 같은 시기(하반기 9~10월)에 평가를 수행한다. 평가 절차 및 평가 항목에 대해서는 별도의 체계화가 필요하다.

현재 본 지표 조사는 3년 차로 2023년부터는 안정화가 필요하다. 따라서 정성평가 체계 구축에 대한 연구와 정성평가 자문단 운영에 대한 계획 수립이 시급한 실정이다. 이에 후속 연구로 정성평가 체계 구축 연구를 수행할 예정이다.

6. 국내외 평생학습도시 성과 체계 공유를 위한 네트워크 확장

고양시 평생학습도시 성과 체계 및 모니터링 시스템 홍보 외에도 매해 분석 결과에 대한 공유가 필요하다. 지속해서 고양시가 학습 도시로 변화해 가는 과정을 국내외 도시들과 공유하며 각 도시에도 적용하여 그 결과를 비교 분석해 보고 지역별 특성화 지표들을 선정하여 그 결과를 도출 및 공유하는 과정이 필요하다.

매해 결과를 공유하는 포럼 및 세미나 추진이 필요하다. 포럼 및 세미나는 큰 예산 없이 추진이 가능하므로 주기적으로 시행하여 성과를 확산할 필요성이 있다.

7. 고양시 평생학습도시 성과 체계 및 모니터링 시스템 구축에 대한 성과 확산 필요

고양시 ‘평생학습도시 지표 개발’과 ‘평생학습도시 지표 시스템 구축’은 국내 지방자치 단체 중 유일하게 고양시에서 선도적으로 추진한 과업들이다. 현재 많은 시도에서 컨설팅을 요청하는 상태이며, 나아가 국제적으로는 유네스코와 성과를 공유하고 협업해

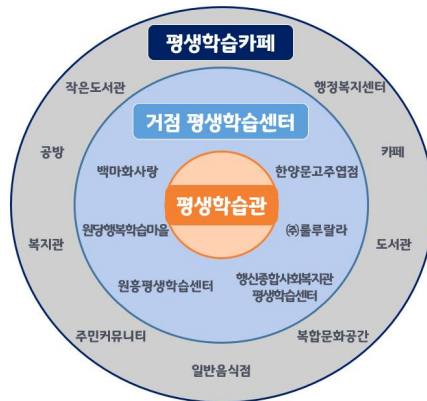
가는 상황이다. 따라서 고양시 평생학습 기관 내에 키오스크(kiosk) 설치를 통한 지표 안내 및 결과 시각화 등 다양한 시민 체감형 홍보 방안을 고민하여 적용할 필요성이 있다.

또한 국내 도시들에 홍보용 브로슈어 제작 및 영문 제작 홍보물을 통해 성과를 국제적으로 공유하고 확산할 필요성이 있다. 본 지표의 가중치는 지표 자체에 대한 중요도를 기준으로 산출되었기에 모든 지방 자치 단체에서 적용이 가능한 상태이다. 단, 지역별 특성을 반영하여 산출하고자 할 때, 별도의 전문가를 통한 지역 특성을 반영한 가중치 도출이 필요하다. 본 연구는 지표별 성향을 분석하였기에 이를 토대로 필요 목적에 맞게 지표를 성과 측정, 평가, 지역별 비교, 국제적 비교 등 가변성 있게 활용한다.

8. 고양시 평생 교육 전달 체계 강화

고양시 평생학습도시 기반 확립 및 학습 생태계 구축을 위해 전달 체계 강화가 필요하다. 맞춤형 평생학습 공간 조성을 통한 자발적 학습 모임 활성화 및 평생 교육 통합 정보, 맞춤형 학습 큐레이션 제공이 이루어져야 한다. 전달 체계를 강화하려면 평생학습관을 중심으로 거점 평생학습센터(권역 특화 학습 공간 설치 및 지정 운영), 평생학습카페(풀뿌리 마을 학습장)가 유기적으로 네트워크 되어야 한다.

[그림 5-7] 고양시 평생학습 전달 체계



9. 평생 교육 거버넌스 기반의 추진 체계 개편

1) 고양시 평생 교육 실행 주체 간 원활한 협력 체계 구축

고양시 평생학습 실행 주체 간의 허브 기능을 수행할 협의체 구성과 정책 과정상의 의견 반영이 합리적인 의사 결정으로 추진되는 구조가 마련되어야 한다. 추진 체계 개편을 통해 평생 교육 정책 개발 및 제안, 공동 목표 설정, 유관 기관 간의 유대 강화, 정보 교류, 네트워크 구축, 지역 연계 사업 운영, 수요자 맞춤형 평생 교육 지원, 중복 프로그램 방지를 통한 자생적인 질 관리 등이 이루어진다. 이러한 협력 체계를 구축하려면 무엇보다 평생 교육 총괄·조정 기능 강화를 위한 조직 개편이 이루어져야 한다.

2) 고양시 평생학습도시 지표 시스템 관리를 위한 전담 조직 필요

지표의 결핍을 구축하려면 지표 조사, 데이터 수집 및 가공, 주요 결과 도출 등 지속 관리를 위한 전담 주체와 담당자가 지정되어야 한다. 지속적인 구축이라는 측면에서 지표에 대한 이해도를 높이고, 수정 및 보완 작업을 통해 지표의 변화 스토리를 인지하며, 관리하는 지표 전담 주체가 필요하다.

또한 본 모니터링 시스템(지표 시스템)이 구축되고 나면, 데이터 수집 및 결과 활용, 홍보, 관리를 하려면 시정연구원과 고양시(평생교육과, 빅데이터 팀)는 지속적인 협업이 필요한 상황이다. 이에 본 지표 시스템을 전담하는 고양시 평생교육과 내 전담 조직과 인력이 구축되어야 하고, 국가승인통계 구축에 따른 직접 조사를 관리할 전담 인력이 필요하다.

10. 향후 연구 과제

- 1) 고양시 평생학습도시 모니터링 시스템 고도화 방안 연구
- 2) 고양시 평생학습도시 정성평가 모니터링단 운영 및 평가 체계 연구
- 3) 고양시 평생학습도시 추진 체계 통합 운영 방안 연구

참고문헌

[국내 문헌]

- 김종수·김명숙(2008). “평생학습 참여 실태 및 욕구에 대한 측정 분석: 인천광역시 서구 주민을 중심으로” 평생학습 사회 4(2), p. 109-132
- 김영아(2007). “평생학습도시 정책의 형성 과정 평가 연구”. 박사학위논문. 전북대학교 대학원.
- 국가평생교육진흥원(2015.10). 「학습 도시의 국제적 확산: UNESCO의 국제 학습 도시 네트워크」, 글로벌 평생 교육 동향.
- 문화재청(2019). 「문화유산 산업 분류 체계 수립」
- 이희수 외(2002). 「지역 평생학습 활성화를 위한 평생학습도시 시범 사업의 평가 및 모델 도시 구축·운영 방안 연구」, 한국교육개발원.
- 유네스코 한국위원회(2019). 「유네스코 글로벌 학습 도시 네트워크 안내서」
- 조숙려(2012). “생학습 참여가 직무 만족에 미치는 영향” 석사학위논문, 송실대학교 대학원.
- 평생교육진흥원(2010). 「평생학습도시 조성 사업 결과 보고서 2009」
- 한국교육개발원(2011). 「‘학습의 본질: 21세기를 위한 학습 환경 분석·설계’ 및 한국 교육에 주는 시사점」

[해외 문헌]

Kearns, P.(2015). Learning cities on the move, Australian Journal of Adult Learning, 55(1), 153-168.

Thinesse-Demel, J.(2010). Learning regions in Germany. In Perspectives on Learning Cities and Regions: Policy, Practice and Participation. Retrieved from <http://shop.niace.org.uk/perspectives-learning-cities.html> (assessed April 1, 2020)

[기타 자료]

통계법(시행 2020. 06. 09.).

통계청. 국가승인통계 현황

<http://www.narastat.kr/pms/pub/scs/aim/selectInsttManagelInfoList.do>

부록

2022년 고양시 평생학습도시 지표 조사표

고양특례시 & GYRI 고양시정연구원

ID

고양시 평생학습도시 지표조사

안녕하십니까? 여론조사 전문기관입니다.

저희는 고양시청, 고양시정연구원의 의뢰를 받아 고양시 평생학습 지표조사를 수행하고 있습니다. 본 조사는 고양시민 여러분의 의견을 수렴하여 고양시가 평생학습도시로서 발전하고 성장할 수 있도록 고양시의 평생학습도시 지표를 도출하기 위한 목적으로 수행됩니다. 잠시만 시간을 할애하시어 귀하의 소중한 의견을 부탁드립니다.

본 조사에서 습득한 모든 정보는 **통계법 제33조(비밀보호) 및 제34조**에 의거 철저히 비밀이 보장되며, 수집된 자료는 통계분석의 목적 외에는 절대 사용되지 않습니다.

202 년 월

고양특례시
GYRI 고양시정연구원

수행기관 :
조사문의 :
연구문의 :

※ 만 20세 이상~74세 이하만 조사 대상에 해당됩니다.(1947년≤생년≤2001년)

[고양시 평생학습 지표조사 및 개인정보 동의서]

[개인정보 수집 항목]

응답자 일반사항, 성별, 연령, 거주지역 등

[개인정보 수집·이용 목적]

평생학습(평생교육) 현황, 사회적 인식을 파악하여 정책 수립 및 보안

[개인정보 보유 및 이용기간]

상기 「개인정보의 수집·이용목적」을 달성하는데 필요한 기간 동안에 한하여 보유 및 이용됩니다.

다만, 수집 및 이용 목적이 달성된 경우에도 다른 법령 등에 의하여 보관의 필요성이 있는 경우에는 개인정보를 보관할 수 있습니다.

■ 본인은 위 사항들을 이해하였고, '고양시 평생학습 지표조사'의 조사대상으로 참여하며 개인정보 제공에 동의합니다.

동의함

동의 안함

조사원 기본사항					비고
본 조사는 지침사항 내용을 준수하여 이루어졌음을 확인합니다	조사원 성명 : ID _____	S/V 확인 _____	검증원 확인 _____	에디터 확인 _____	

응답자 기본 정보

- SQ1) 성별 1. 남성 2. 여성
- SQ2) 연령 만 _____ 세 → [만 20세 미만, 만 75세 이상 조사 종료]
- SQ3) 거주지역

덕양구			일산동구		일산서구	
1. 주교동	8. 삼송2동	15. 행주동	22. 식사동	29. 마두1동	34. 일산1동	41. 대화동
2. 원신동	9. 창릉동	16. 행신1동	23. 중산1동	30. 마두2동	35. 일산2동	42. 송포동
3. 흥도동	10. 고양동	17. 행신2동	24. 중산2동	31. 장항1동	36. 일산3동	43. 덕이동
4. 성사1동	11. 관산동	18. 행신3동	25. 정발산동	32. 장항2동	37. 탄현1동	44. 가좌동
5. 성사2동	12. 능곡동	19. 행신4동	26. 풍산동	33. 고봉동	38. 탄현2동	
6. 호자동	13. 화정1동	20. 화전동	27. 백석1동		39. 주엽1동	
7. 삼송1동	14. 화정2동	21. 대덕동	28. 백석2동		40. 주엽2동	

- SQ4) 귀하는 평생학습(평생교육)에 한번이라도 참여하신 경험이 있습니까?
1. 예 → [문1로 이동]
2. 아니오 → [문16로 이동]

평생학습(평생교육) 참여 실태

- 문1) 귀하는 지난 1년 동안 평생학습 프로그램에 참여하신 적이 있습니까? 아래 영역별로 말씀해주시시오.(중복응답 가능)
- 성인기초/문해교육 (한글교실 등)
 - 학력보완 (검정고시, 보습 및 입시, 학점은행 등)
 - 직업능력 (자격증, 취업 및 창업, 직무역량개발 등)
 - 문화예술 (음악, 미술, 수영, 댄스, 에어로빅, 배드민턴 등)
 - 인문교양 (외국어, 컴퓨터, 종교, 문학, 경제, 건강교육)
 - 시민참여 (민주시민교육, 자원봉사 교육 등)
 - 지난 1년간 평생학습에 참여한 적 없음 → [문16로 이동]

- 문2-1) (문1에서 선택한 항목만) 귀하께서 참여하신 평생학습 프로그램에 대해 얼마나 만족하십니까?
- 문2-2) (문1에서 선택한 항목만) 귀하께서 참여하신 평생학습 프로그램 연간 참여시간을 말씀해주시시오.

문항	문2-1) 교육 만족도					문2-2) 연간 참여시간
	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다	
1) 성인기초/문해교육	①	②	③	④	⑤	() 시간
2) 학력보완	①	②	③	④	⑤	() 시간
3) 직업능력	①	②	③	④	⑤	() 시간
4) 문화예술	①	②	③	④	⑤	() 시간
5) 인문교양	①	②	③	④	⑤	() 시간
6) 시민참여	①	②	③	④	⑤	() 시간

문2-3) (문1에서 선택한 항목만) 귀하께서 참여하신 평생학습 프로그램 이용 방법을 말씀해주시십시오.
 문2-4) (문2-3에서 선택한 항목만) 귀하께서 참여하신 평생학습 프로그램 이용 방법에 대해 얼마나 만족하십니까?
 문2-5) (오프라인, 블렌디드 참여자만) 귀하께서 참여하신 평생학습 프로그램 운영시간대에 대해 얼마나 만족하십니까?

※ 블렌디드 : 온라인(모바일)과 오프라인 교육을 융합한 혼합형 학습

문항	문2-3) 이용 방법	문2-4) 이용 방법 만족도					문2-5) 운영시간대 만족도				
		전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다
1) 성인기초/문해교육	① 온라인	①	②	③	④	⑤					
	② 모바일	①	②	③	④	⑤					
	③ 오프라인	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	④ 블렌디드	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
2) 학력보완	① 온라인	①	②	③	④	⑤					
	② 모바일	①	②	③	④	⑤					
	③ 오프라인	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	④ 블렌디드	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
3) 직업능력	① 온라인	①	②	③	④	⑤					
	② 모바일	①	②	③	④	⑤					
	③ 오프라인	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	④ 블렌디드	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
4) 문화예술	① 온라인	①	②	③	④	⑤					
	② 모바일	①	②	③	④	⑤					
	③ 오프라인	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	④ 블렌디드	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
5) 인문교양	① 온라인	①	②	③	④	⑤					
	② 모바일	①	②	③	④	⑤					
	③ 오프라인	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	④ 블렌디드	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
6) 시민참여	① 온라인	①	②	③	④	⑤					
	② 모바일	①	②	③	④	⑤					
	③ 오프라인	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	④ 블렌디드	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤

문3) 귀하하는 평생학습 프로그램이 얼마나 다양하다고 느끼십니까?

1. 전혀 다양하지 않은 편이다
2. 다양하지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 다양한 편이다
5. 매우 다양하다

문11) 귀하는 고양시 내에서 실시하고 있는 평생학습 프로그램이 시민의 수요 또는 요구를 얼마나 반영한다고 생각하십니까?

1. 전혀 반영하지 않는다
2. 반영하지 않는 편이다
3. 보통이다
4. 어느 정도 반영하는 편이다
5. 잘 반영하고 있다

문12) 귀하는 지난 1년 동안의 평생학습 경험을 통해 자격증을 취득하였습니까?

1. 예
2. 아니오

문13) 귀하는 지난 1년 동안의 평생학습 경험을 통해 취업 및 창업을 하였습니까?

1. 예
2. 아니오

문14) 지난 1년 동안 귀하의 평생학습 경험이 다음 항목과 관련하여 귀하에게 얼마나 도움이 되었다고 생각하십니까?

문항	전혀 도움이 안됨	별로 도움이 안됨	보통	약간 도움이 됨	매우 도움이 됨	해당사항 없음
1) 건강관리	①	②	③	④	⑤	
2) 심리적 만족 및 행복감 증대	①	②	③	④	⑤	
3) 교양 함양이나 지식 습득 등 자기 계발	①	②	③	④	⑤	
4) 취업, 이직, 창업에 도움	①	②	③	④	⑤	①
5) 일하는데 필요한 기능 습득	①	②	③	④	⑤	①
6) 성과급, 연봉 등 소득 증대	①	②	③	④	⑤	①
7) 고용안정	①	②	③	④	⑤	①
8) 사회참여(자원봉사 및 지역·사회적 활동)	①	②	③	④	⑤	①
9) 친목도모 증진	①	②	③	④	⑤	①
10) 기타	①	②	③	④	⑤	①

문15) 귀하는 평생학습에 참여하고 있는 관계자들(기관 관계자, 교육강사 등)이 전문성을 가지고 있다고 느끼십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 그런 편이다
5. 매우 그렇다

지역사회 참여 및 포용

문16) 귀하는 평생학습(평생교육)에 대해 얼마나 잘 알고 계십니까?

1. 전혀 모른다
2. 모르는 편이다
3. 보통이다
4. 알고 있는 편이다
5. 잘 알고 있다

문17) 귀하는 교양시 각종 평생학습 관련 행사에 참여하신 적이 있습니까?

1. 있다
2. 없다 → **문18로 이동**

문17-1) (문17에서 1번 응답자만) 참여하신 행사에 대해 얼마나 만족하십니까?

1. 전혀 만족하지 않는다
2. 만족하지 않는 편이다
3. 보통이다
4. 만족하는 편이다
5. 매우 만족한다

문17-2) (문17에서 1번 응답자만) 참여하신 행사 관련 정보를 어떻게 얻으셨습니까? (중복응답 가능)

1. 가족, 이웃, 친구
2. 직장동료 및 상사
3. 경력개발 안내기관 고용지원센터 등의 전화 상담 및 직접 방문
4. 교육훈련기관 학교, 대학, 평생학습센터 등의 전화 상담 및 직접 방문
5. 인터넷이나 기관 홈페이지, 휴대폰 스마트폰 등
6. 대중매체(TV, 라디오, 신문, 전단광고 등)
7. 지역자치단체의 소식지
8. 인쇄매체(책, 잡지 등)
9. 기타(적을 것 : _____)

문17-3) (문17-2에서 3~8번 응답자만) 행사 관련 정보를 얻기 위해 이용하신 기관이나 매체에 대해 얼마나 만족하십니까?

1. 전혀 만족하지 않는다
2. 만족하지 않는 편이다
3. 보통이다
4. 만족하는 편이다
5. 매우 만족한다

문18) 귀하는 지역사회(관공서 포함)에서 캠페인 및 공익활동에 참여하신 적이 있으십니까?

1. 있다
2. 없다

문25) 귀하는 지인, 이웃, 직장 동료 등을 얼마나 믿을 수 있다고 생각하십니까?

1. 전혀 믿을 수 없다
2. 별로 믿을 수 없다
3. 보통이다
4. 약간 믿을 수 있다
5. 매우 믿을 수 있다

문26) 귀하의 성소수자나 외국인 노동자, 이주민에 대한 포용 정도는 어느 정도 되십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 그런 편이다
5. 매우 그렇다

문27) 귀하는 우리 사회의 교육, 고용 등 생활 전반에서 차별을 경험하신 적이 있습니까?

1. 있다
2. 없다

문28) 귀하는 우리 사회가 차별없이 공정하다고 느끼십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 그런 편이다
5. 매우 그렇다

지속가능발전

- 문29) 귀하는 **신재생/친환경 에너지**(태양광, 풍력, 수력, 바이오 등)를 얼마나 사용하십니까?
1. 전혀 사용하지 않는다
 2. 사용하지 않는 편이다
 3. 보통이다
 4. 사용하는 편이다
 5. 많이 사용한다
- 문30) 귀하는 고양시의 **환경 여건**(쓰레기 및 폐기물 처리, 자연환경 관리 및 보전, 대기질 등)에 대해 얼마나 관심이 있습니까?
1. 전혀 관심이 없다
 2. 관심이 없는 편이다
 3. 보통이다
 4. 관심이 있는 편이다
 5. 매우 관심이 있다
- 문31) 귀하는 **환경오염을 개선**(쓰레기 분리배출, 음식물양비 자제, 대중교통 이용 등)하기 위해 얼마나 노력하고 있습니까?
1. 전혀 노력하지 않는다
 2. 노력하지 않는 편이다
 3. 보통이다
 4. 노력하는 편이다
 5. 매우 노력한다
- 문32) 귀하는 재활용으로 제작된 용품 또는 물품을 재활용하는 정도가 어떻게 되십니까?
1. 전혀 활용하지 않는다
 2. 활용하지 않는 편이다
 3. 보통이다
 4. 활용하는 편이다
 5. 많이 활용한다
- 문33) 귀하는 평생학습을 통해 **개인의 능력**(업무 및 기술, 삶 추진력, 육아 등 삶 전반적인 영역)이 향상된다고 느끼십니까?
1. 전혀 그렇지 않다
 2. 그렇지 않은 편이다
 3. 보통이다
 4. 그런 편이다
 5. 매우 그렇다

문34) 귀하는 우리 사회가 성 평등 사회 환경이 잘 조성되어있다고 느끼십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 그런 편이다
5. 매우 그렇다

문35) 귀하는 우리 사회가 다음 항목을 위해 얼마나 노력한다고 생각하십니까?

문항	전혀 노력하지 않는다	노력하지 않는 편이다	보통이다	노력하는 편이다	매우 노력한다
1) 세대 간의 갈등 감소	①	②	③	④	⑤
2) 불평등 감소	①	②	③	④	⑤
3) 환경적 가치 실현	①	②	③	④	⑤
4) 사회적 가치 실현	①	②	③	④	⑤
5) 공정의 가치 실현	①	②	③	④	⑤
6) 문화적 가치 실현	①	②	③	④	⑤
7) 공동체적 가치 실현	①	②	③	④	⑤

개인 및 지역의 공동체 변화

문36) (SQ4에서 '1. 예' 응답자만) 평생학습 참여가 다음 항목별로 삶의 질 향상에 얼마나 도움이 되었습니까?

문항	전혀 도움이 안됨	별로 도움이 안됨	보통	약간 도움이 됨	매우 도움이 됨
1) 정신적 건강(정서적 안정감)	①	②	③	④	⑤
2) 육체적 건강	①	②	③	④	⑤
3) 사회참여 만족도	①	②	③	④	⑤
4) 경제적 안정감	①	②	③	④	⑤

문37) 귀하는 현재 어느 정도 행복하다고 느끼십니까?

1. 전혀 행복하지 않다
2. 행복하지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 행복한 편이다
5. 매우 행복하다

문38) 귀하는 평생학습을 받는 것이 얼마나 가치가 있는 일이라고 느끼십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 그런 편이다
5. 매우 그렇다

문39) 귀하는 자신이 지속적으로 성장하고 있다고 느끼십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 그런 편이다
5. 매우 그렇다

문40) 귀하는 조직(가족, 사회, 지역) 내에서 자신의 역량이 강화되고 있다고 느끼십니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 그런 편이다
5. 매우 그렇다

문41) 귀하는 현재 살고 계신 지역에 계속 거주하실 계획입니까?

1. 전혀 그렇지 않다
2. 그렇지 않은 편이다
3. 보통이다
4. 그런 편이다
5. 매우 그렇다

문42) 귀하는 고양시의 지역사회에 대해 얼마나 관심이 있으십니까?

- 1. 전혀 그렇지 않다
- 2. 그렇지 않은 편이다
- 3. 보통이다
- 4. 그런 편이다
- 5. 매우 그렇다

문43) 귀하의 지인, 이웃, 직장 동료 등과 관계는 어떻습니까?

- 1. 매우 나쁘다
- 2. 나쁘다
- 3. 좋지도 나쁘지도 않다
- 4. 좋다
- 5. 매우 좋다

문44) 귀하는 고양시의 시정에 대해 얼마나 관심이 있으십니까?

- 1. 전혀 관심이 없다
- 2. 관심이 없는 편이다
- 3. 보통이다
- 4. 관심이 있는 편이다
- 5. 매우 관심이 있다

문45) 귀하는 거주지 내 지역모임이나 마을의 환경 개선 등 거주지 중심의 지역 사회 활동에 참여하신 적이 있으십니까?

- 1. 있다
- 2. 없다

종합만족도

문46) 다음은 평생학습도시 기반조성에 대한 전반적인 종합만족도를 묻는 질문입니다.

목표	대영역	종합만족도 질문	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다
평생 학습 도시 기반	시설인프라	평생학습 시설에 대한 전반적인 만족도	①	②	③	④	⑤
	정보인프라	평생학습 정보에 대한 전반적인 만족도	①	②	③	④	⑤
	재정인프라	평생학습 재정적 투자(고양시 평생학습 예산 재정 등)에 대한 전반적인 만족도	①	②	③	④	⑤
	조직인프라	평생학습 분야 강사 및 인력에 대한 전반적인 만족도	①	②	③	④	⑤
	정책인프라	고양시 평생학습 정책 종합만족도	①	②	③	④	⑤

문47) 평생학습도시 성과 확산에 대한 전반적인 종합만족도를 묻는 질문입니다.

목표	대영역	종합만족도 질문	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다
평생 학습 도시 성과 창출 확산	학습의 접근성	평생학습이 누구에게나 공평하다고 느끼십니까?	①	②	③	④	⑤
	학습의 다양성	학습의 다양성(강사, 수업내용, 수업방식 등)에 대한 종합만족도	①	②	③	④	⑤
	학습의 연계성	학습을 통한 직업연계 및 활용도에 대한 종합만족도	①	②	③	④	⑤
	학습의 확산성	지역사회 내의 평생학습에 대한 확산 정도는 어느 정도라고 느끼십니까?	①	②	③	④	⑤

문48) 평생학습도시의 협력과 공유 정도에 대한 종합만족도를 묻는 질문입니다.

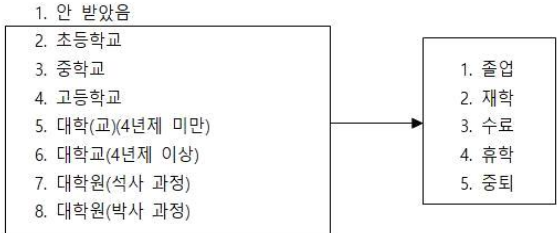
목표	대영역	종합만족도 질문	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다
협력과 공유	네트워크 고도화	평생학습 기관 및 인력의 네트워크는 잘 이루어져 있다고 느끼십니까?	①	②	③	④	⑤
	성과평가 및 관리	고양시는 평생학습도시에 대한 평가 및 변화를 잘 모니터링하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

문49) 평생학습도시 지속가능 발전 및 성숙에 대한 종합만족도를 묻는 질문입니다.

목표	대영역	종합만족도 질문	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다
지속 가능 발전 및 성숙	지역사회 참여 및 포용	고양시는 사회적 연대가 어느 정도 이루어졌다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
		고양시는 다름에 대해 어느 정도 포용한다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
	지속가능발전	평생학습을 통해 도시가 성장한다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
성숙	개인 및 지역의 공동체 변화	평생학습을 통해 개인의 역량이 변화된다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

일반사항

DQ1) 귀하는 정규 교육을 어디까지 받았습니까?



DQ2) 귀하는 지난 일주일 동안 일자리가 있었습니까?
 (일자리가 있지만 지난 일주일 동안 부득이한 사정으로 일하지 못한 경우도 '1. 예 - 일자리가 있었다'에 해당됩니다.)





예 부업, 아르바이트 등 수입이 있는 일을 1시간 이상 했거나 일시적인 병, 사고, 연(휴)가, 육아, 노사분규, 사업부진, 조업중단 등으로 일시휴직 중이신 분도 '1. 예'에 해당됩니다.

- 1. 예 → **DQ3로 이동**
- 2. 아니요 → **DQ4로 이동**

DQ3) (DQ2에서 '1. 예' 응답한 경우만) 귀하의 일자리는 다음 보기 중 어디에 해당합니까?

1. 관리자(예. 국회의원, 기업 고위 임원, 정부 행정 관리자, 연구 관리자, 교육 관련 관리자, 서비스 관리자)
2. 전문가 및 관련 종사자(예. 연구원, 회계사, 변호사, 법무사, 목사, 초/중/고 교사, 일반 의사, 영양사, 부동산 중개인)
3. 사무 종사자(예. 국가행정 사무원, 무역 사무원, 일반 비서, 전화 상담원, 통계 사무원, 사무 보조원, 속기사)
4. 서비스 종사자(예. 일반 경찰관, 교도관, 간병인, 미용사, 결혼 설계사, 점술가, 조리사, 객실 승무원)
5. 판매 종사자(예. 자동차 영업원, 보험설계사, 매장 계산원, 판촉원, 식품 영업원, 텔레마케터)
6. 농림어업 숙련 종사자(예. 채소 작물 재배원, 조경원, 가축 사육 종사원, 해조류 양식원, 동물 사육사, 해녀)
7. 기능원 및 관련 기능 종사자(예. 제빵사, 정육 가공원, 의복 재단사, 선박 배관공, 잠수 기능원, 통신 장비 수리원)
8. 장치, 기계조작 및 조립종사자(예. 곡물 가공 제품 기계 조작원, 인쇄판 출력원, 가구 조립원, 택시 운전원)
9. 단순노무 종사자(예. 아파트 경비원, 육아 도우미, 주유원, 택배원, 거리 미화원, 주차 안내원, 농업 단순 종사원)
10. 군인
11. 기타(적을 것 : _____)

DQ4) 지난 1년 동안 세금 납부(공제) 전의 월평균 개인소득 및 총 가구소득은 얼마입니까?

-  개인소득은 개인의 근로소득, 사업소득, 재산소득 및 이전소득 등의 합계입니다.
-  가구소득은 전 가구원의 근로소득, 사업소득, 재산소득 및 이전소득 등의 합계입니다.
-  연간 총 소득을 월평균으로 환산하여 개인소득란 및 가구소득란 모두 번호를 기입해 주십시오.
-  1인 가구의 경우, 개인소득과 가구소득을 동일하게 기입해 주시면 됩니다.

개인소득 :

가구소득 :

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| 1. 소득 없음 | 7. 500만원 이상 - 600만원 미만 |
| 2. 100만원 미만 | 8. 600만원 이상 - 700만원 미만 |
| 3. 100만원 이상 - 200만원 미만 | 9. 700만원 이상 - 800만원 미만 |
| 4. 200만원 이상 - 300만원 미만 | 10. 800만원 이상 - 900만원 미만 |
| 5. 300만원 이상 - 400만원 미만 | 11. 900만원 이상 - 1,000만원 미만 |
| 6. 400만원 이상 - 500만원 미만 | 12. 1,000만원 이상 |

Abstract

The Performance of Goyang Lifelong Learning City in 2022 and the Establishment Method of Approval Statistics

ShinHee Yun*, Shinhyeok Kim**

Goyang City has strengthened its basis as a Lifelong Learning City by enacting the Lifelong Learning City Ordinance and establishing a Lifelong Learning Organization. As an outcome, Goyang City was designated as a coordinator city of the UNESCO Global Learning City Network(GNLC) and developed a Lifelong Learning City Performance System in 2020.

This study is based on Goyang Lifelong Learning City Index Survey in 2022. The purposes of this study are to analyze the result of the survey in comparison with those conducted in 2020 and 2021, devise a plan for the survey to be approved by Statistics Korea as approval statistics, and suggest strategies to enhance the Lifelong Learning City Performance System.

Regarding the analysis of the survey result conducted in 2022, satisfaction with lifelong learning in all areas('Lifelong Learning City Sustainable Development,' 'Lifelong Learning City Foundation,' 'Lifelong Learning City Performance Creation,' and 'Lifelong Learning City Cooperation and Sharing') has declined since 2020. Despite the downturn in satisfaction, meaningful outcomes from the survey showed a clear distinction between participants and non-participants in lifelong learning. Compared to the non-participants, the participants engaged actively in public and social gatherings such as volunteers and learning clubs, endeavored to protect the environment, and showed interest in

* Associate Research Fellow, Goyang Research Institute, Korea

** Assistant Researcher, Goyang Research Institute, Korea

individual and community growth.

In terms of the establishment method of approval statistics, the survey was permitted by Statistics Korea on October 29th in 2022. The survey, as approval statistics, is planned to be conducted once a year for 2,000 Goyang citizens aged 20 to 74. The result will be disseminated to other cities, institutions, and organizations through the Goyang City and Lifelong Learning Portal website.

Moreover, this study examined the influence of lifelong learning on citizens and cities. First, lifelong learning serves as a driving force for changes in individuals, communities, and cities. Referring to the causality derived from the Goyang Lifelong Learning City Performance Indicator System, both the policy infrastructure and the diversity of learning showed high causality in urban development, the diversity of learning in citizens' growth, and the network advancement in community development. Among them, the diversity of learning showed the strongest influence. These results presented a new perspective. Unlike focusing on the lifelong learning infrastructure and the learning accessibility to increase participation in lifelong learning and to promote urban growth previously, this study revealed the significance of the diversity of learning and policy infrastructure.

In conclusion, this study provides policy suggestions to enhance the performance and evaluation system of Goyang City as a leading Lifelong Learning City. The suggestions include the improvement of the performance system of Goyang City, the development of suitable policies for the diversity of learning and the policy infrastructure, the budget establishment for approval statistics, a strategy for collecting administrative data, a method for defining a qualitative assessment system, and the extension of the network for sharing lifelong learning city performance.