정책 21-03

A Study on Investigating Current Status of 'Streets of Culture' in Goyang City for Those Promotion

고양시 문화의 거리 실태조사 및 활성화 방안 연구

권 선 영
정 광 진
조 해 송
황 설 화

GYRI 고양시정연구원
GOYANG RESEARCH INSTITUTE

A Study on Investigating Current status of 'Streets of Culture' in Goyang City for Those Promotion

고양시 문화의 거리 실태조사 및 활성화 방안 연구

연구책임자

권선영(고양시정연구원, 시민정책연구실, 부연구위원)

공동연구자

정광진(고양시정연구원, 도시정책연구실, 부연구위원)

연구참여자

조해송(고양시정연구원, 도시정책연구실, 위촉연구원)
황설화(고양시정연구원, 시민정책연구실, 위촉연구원)

발 행 일 2021년 4월 9일

저 자 권선영, 정광진, 조해송, 황설화

발 행 인 이재은

발 행 처 고양시정연구원

주 소 10393 경기도 고양시 일산동구 태극로 60 빛마루방송지원센터 11층

전 화 031-8073-8372

홈페이지 www.gyri.re.kr

S N S https://www.facebook.com/goyangre/

I S B N 979-11-974414-8-6

이 보고서의 내용은 연구진의 개인적인 견해로서, 고양시정연구원의 공식 견해와는 다를 수 있습니다.
해당 보고서는 고양시서체를 사용하여 제작되었습니다.

목 차

요약 ····· i

제1장 연구개요 ····· 1

제1절 연구의 배경 및 목적 ····· 3

제2절 연구의 범위 및 방법 ····· 8

제2장 문화의 거리 이론적 고찰 및 정책 검토 ····· 11

제1절 문화의 거리 이론적 고찰 ····· 13

제2절 문화의 거리 관련법 검토 ····· 25

제3절 문화의 거리 정책 배경 및 효과 ····· 39

제4절 고양시 문화의 거리 조성배경 ····· 42

제3장 문화의 거리 사례분석 ····· 51

제1절 분석개요 ····· 53

제2절 분석결과 ····· 54

제3절 종합 및 소결 ····· 95

제4장 고양시 문화의 거리 현황분석 및 실태조사 ····· 99

제1절 고양시 문화의 거리 일반현황 ····· 101

제2절 고양시 문화의 거리 시설현황 ····· 113

제3절 고양시 문화의 거리 업종현황 ····· 137

제4절 고양시 문화의 거리 운영현황 ····· 146

제5절 고양시 문화의 거리 의견수렴 ····· 156

제6절 종합 및 소결 ····· 196

제5장 고양시 문화의 거리 활성화 방안 ····· 201
제1절 법제도 개선방안 ····· 203
제2절 대상지별 활성화 방안 ····· 210

제6장 종합결론 및 정책제언 ····· 225
제1절 종합결론 ····· 227
제2절 정책제언 ····· 232

참고문헌 ····· 235

부록 ····· 237

Abstract ····· 287

표 목차

[표 1-1] 전국 특화거리 지정현황(지역별) ····· 4
[표 1-2] 전국 특화거리 지정현황(주제별) ····· 4
[표 1-3] 연구의 방법 ····· 9
[표 2-1] 특화거리 유형 ····· 14
[표 2-2] 거리의 세부 구성요소 ····· 17
[표 2-3] 특화거리 공간의 구성요소 ····· 18
[표 2-4] 특화거리 공간의 특성 ····· 19
[표 2-5] 장소성과 장소브랜드 정체성의 구성요소(이민정·김승인, 2014) ····· 21
[표 2-6] 특화거리 활성화 요소(박천보, 2009) ····· 21
[표 2-7] 문화의 거리 비물리적 요소 관련법 내용 ····· 28
[표 2-8] 경기도 문화지구 권장시설 ····· 32
[표 2-9] 경기도 시군구 지방자치단체 문화의 거리 조례 현황(2021년 3월 기준) ····· 35
[표 3-1] 사례선정 기준(1) ····· 53
[표 3-2] 사례선정 기준(2) ····· 53
[표 3-3] 인사동 문화지구 개요 ····· 54
[표 3-4] 인사동 지구단위계획과 문화지구 ····· 55
[표 3-5] 인사동 문화지구 관리계획(2003)의 목표 ····· 56
[표 3-6] 인사동 문화지구 관리계획(2003)의 부문별 계획 및 주요 내용 ····· 56
[표 3-7] 인사동 문화지구 관리계획(2014) 주요 변경사항 ····· 57
[표 3-8] 대학로 문화지구 개요 ····· 60
[표 3-9] 대학로 문화지구 관리계획(2005)의 부문별 계획 및 주요 내용 ····· 62
[표 3-10] 대학로 문화지구 권장시설의 분류 및 지원사항 ····· 64
[표 3-11] 부평 문화의 거리 개요 ····· 67
[표 3-12] 부평 문화의 거리 발전 개요 ····· 68

[표 3-13] 부평 문화의 거리 업종 현황 ····· 71
[표 3-14] 부천시 역곡 임꺽정로 개요 ····· 73
[표 3-15] 부천시 역곡 임꺽정로 추진개요 ····· 74
[표 3-16] 이화패션문화거리 ····· 78
[표 3-17] 수원 나혜석 거리 개요 ····· 82
[표 3-18] 익산 문화예술의 거리 개요 ····· 85
[표 3-19] 울산 중구 문화의 거리 개요 ····· 88
[표 3-20] 울산 중구 문화의 거리 구역별 특성 ····· 91
[표 3-21] 울산 중구 문화의 거리 내 문화예술업종 분포(2021년 3월 기준) ····· 91
[표 3-22] 사례분석 결과요약 ····· 95
[표 4-1] 라페스타 문화의 거리 시사점 ····· 119
[표 4-2] 덕이동 문화의 거리 시사점 ····· 126
[표 4-3] 화정 문화의 거리 시사점 ····· 136
[표 4-4] 상가 업종 분류 기준 ····· 137
[표 4-5] 문화 업종 분류 기준 ····· 138
[표 4-6] 업종 분석 범위 ····· 138
[표 4-7] 음식업종 ····· 139
[표 4-8] 생활서비스 업종 ····· 140
[표 4-9] 소매 업종 ····· 141
[표 4-10] 관광·여가·오락·숙박·스포츠 업종 ····· 142
[표 4-11] 학원·교육 업종 ····· 142
[표 4-12] 문화 업종 ····· 143
[표 4-13] 업종분석 결과 종합 ····· 144
[표 4-14] 문화의 거리별 상위 10개 주요 업종 ····· 145
[표 4-15] 라페스타 문화의 거리 행사 현황 ····· 148
[표 4-16] 덕이동 문화의 거리 행사 현황 ····· 151

[표 4-17] 화정동상가발전협의회 이사회 현황 ····· 152
[표 4-18] 화정 문화의 거리 행사 현황 ····· 154
[표 4-19] 온라인 조사 설계 ····· 157
[표 4-20] 설문조사 문항구조 및 내용 ····· 158
[표 4-21] 응답자 특성_방문객 ····· 159
[표 4-22] 응답자 특성_거주자 ····· 160
[표 4-23] 상인 FGI 개요 ····· 177
[표 4-24] 라페스타 문화의 거리 상인 FGI 내용 ····· 179
[표 4-25] 덕이동 문화의 거리 상인 FGI 내용 ····· 183
[표 4-26] 화정 문화의 거리 상인 FGI 내용 ····· 188
[표 5-1] 고양시 문화의 거리 조례 내용구성 비교 및 실행여부 검토 ····· 203
[표 5-2] 문화의 거리와 문화지구의 차이점 ····· 206
[표 5-3] 상권활성화를 위한 특화거리 지정 및 지원 조례 주요 내용 ····· 209
[표 5-4] 라페스타 문화의 거리 활성화 방안 ① ····· 210
[표 5-5] 라페스타 문화의 거리 활성화 방안 ② ····· 211
[표 5-6] 라페스타 문화의 거리 활성화 방안 ③ ····· 212
[표 5-7] 라페스타 문화의 거리 활성화 방안 ④ ····· 213
[표 5-8] 라페스타 문화의 거리 활성화 방안 ⑤ ····· 214
[표 5-9] 덕이동 문화의 거리 활성화 방안 ① ····· 215
[표 5-10] 덕이동 문화의 거리 활성화 방안 ② ····· 216
[표 5-11] 덕이동 문화의 거리 활성화 방안 ③ ····· 217
[표 5-12] 덕이동 문화의 거리 활성화 방안 ④ ····· 218
[표 5-13] 덕이동 문화의 거리 활성화 방안 ⑤ ····· 219
[표 5-14] 화정 문화의 거리 활성화 방안 ① ····· 220
[표 5-15] 화정 문화의 거리 활성화 방안 ② ····· 221
[표 5-16] 화정 문화의 거리 활성화 방안 ③ ····· 222

[표 5-17] 화정 문화의 거리 활성화 방안 ④ ····· 223
[표 5-18] 화정 문화의 거리 활성화 방안 ⑤ ····· 223
[표 5-19] 화정 문화의 거리 활성화 방안 ⑥ ····· 224
[표-부록-1] 문화의 거리 방문 빈도_방문객 ····· 259
[표-부록-2] 문화의 거리 방문 시간_방문객 ····· 260
[표-부록-3] 문화의 거리 방문 동반자 유형_방문객 ····· 261
[표-부록-4] 문화의 거리 방문목적_방문객 ····· 262
[표-부록-5] 문화의 거리 방문 교통수단_방문객 ····· 263
[표-부록-6] 문화의 거리 방문 시 불편사항_방문객 ····· 264
[표-부록-7] 문화의 거리 인지 여부_방문객 ····· 265
[표-부록-8] 지정 후 거리의 변화에 대한 인식_방문객 ····· 266
[표-부록-9] 문화의 거리에 대한 이미지_방문객 ····· 267
[표-부록-10] 개선사항에 대한 필요정도_방문객_1 ····· 268
[표-부록-11] 개선사항에 대한 필요정도_방문객_2 ····· 269
[표-부록-12] '문화의 거리' 발전을 위한 개선사항 우선순위_방문객_1 ····· 270
[표-부록-13] 개선사항 우선순위_방문객_2 ····· 271
[표-부록-14] '문화의 거리' 발전을 위한 개선사항 우선순위_방문객_2 ····· 272
[표-부록-15] 문화의 거리 방문 빈도_거주자 ····· 273
[표-부록-16] 문화의 거리 방문 시간_거주자 ····· 274
[표-부록-17] 문화의 거리 방문 동반자 유형_거주자 ····· 275
[표-부록-18] 문화의 거리 방문목적_거주자 ····· 276
[표-부록-19] 문화의 거리 방문 교통수단_거주자 ····· 277
[표-부록-20] 문화의 거리 방문 시 불편사항_거주자 ····· 278
[표-부록-21] 문화의 거리 인근 거주 시, 거주 환경_거주자 ····· 279
[표-부록-22] 문화의 거리 인지 여부_거주자 ····· 280
[표-부록-23] 지정 후 거리의 변화에 대한 인식_거주자 ····· 281

[표-부록-24] 문화의 거리에 대한 이미지_거주자 ····· 282
[표-부록-25] 개선사항에 대한 필요정도_거주자_1 ····· 283
[표-부록-26] 개선사항에 대한 필요정도_거주자_2 ····· 284
[표-부록-27] '문화의 거리' 발전을 위한 개선사항 우선순위_거주자_1 ····· 285
[표-부록-28] '문화의 거리' 발전을 위한 개선사항 우선순위_거주자_2 ····· 286

그림 목차

[그림 1-1] 전국 특화거리 지정현황(연도별) ····· 3
[그림 1-2] 고양시 문화의 거리 지정 현황 ····· 5
[그림 2-1] 거리의 구성요소 ····· 16
[그림 2-2] 문화의 거리 특성 재분류 ····· 22
[그림 2-3] 문화의 거리 구성요소 및 특성 분류체계 ····· 24
[그림 2-4] 일산신도시 개발계획 내 생활권구상도(한국토지개발공사, 1990) ····· 43
[그림 2-5] 라페스타 문화의 거리 주변입지 ····· 44
[그림 2-6] 덕이동 문화의 거리 주변입지 ····· 45
[그림 2-7] 고양화정지구 택지개발사업 '토지사용구상(안)' ····· 47
[그림 2-8] 화정 문화의 거리 100대 상권 선정 기사 ····· 49
[그림 3-1] 주가로변 1층 업종분포 현황(1층 기준) ····· 58
[그림 3-2] 전통업소 분포현황 ····· 58
[그림 3-3] 대학로 문화지구의 마로니에 공원 ····· 63
[그림 3-4] 대학로 문화지구 공연장 증가 현황 ····· 65
[그림 3-5] 부평 문화의 거리 입구 사진 ····· 67
[그림 3-6] 부평 문화의 거리 조성 관련 주민참여 현황 ····· 72
[그림 3-7] 부천시 역곡 임꺽정로 입구 ····· 73
[그림 3-8] 이화패션문화거리 조성사업 대상지 ····· 78
[그림 3-9] 수원 나혜석 거리 위치 ····· 83
[그림 3-10] 익산 문화예술의 거리 전경 ····· 85
[그림 3-11] 울산 중구 문화의 거리 전경 ····· 88
[그림 3-12] 울산 중구 문화의 거리 위치도 ····· 90
[그림 3-13] 울산마두희축제 안내도 ····· 94
[그림 4-1] 라페스타 문화의 거리 범위 ····· 101

[그림 4-2] 라페스타 문화의 거리 토지이용 ····· 102
[그림 4-3] 라페스타 문화의 거리 건축물 용도 ····· 103
[그림 4-4] 라페스타 문화의 거리 인근 주요시설 ····· 104
[그림 4-5] 덕이동 문화의 거리 범위 ····· 105
[그림 4-6] 덕이동 문화의 거리 토지이용 ····· 106
[그림 4-7] 덕이동 문화의 거리 건축물 용도 ····· 107
[그림 4-8] 덕이동 문화의 거리 인근 주요시설 ····· 108
[그림 4-9] 화정 문화의 거리 범위 ····· 109
[그림 4-10] 화정 문화의 거리 토지이용 ····· 110
[그림 4-11] 화정 문화의 거리 건축물 용도 ····· 111
[그림 4-12] 화정 문화의 거리 주요시설 ····· 112
[그림 4-13] 라페스타 문화의 거리 구역도 ····· 113
[그림 4-14] 상징적 측면: 라페스타 간판 및 조형물 ····· 114
[그림 4-15] 교류적 측면: 벤치 ····· 114
[그림 4-16] 교류적 측면: 야외무대 및 광장 ····· 115
[그림 4-17] 기능적 측면: 화단 및 가판대 ····· 115
[그림 4-18] 기능적 측면: 이용편의 ····· 116
[그림 4-19] 심미/환경적 측면: 건축물 외관 ····· 117
[그림 4-20] 심미/환경적 측면: 조형물 ····· 118
[그림 4-21] 덕이동 문화의 거리 구역도 ····· 120
[그림 4-22] 상징적 측면: 덕이동 로데오 거리 홍보간판 ····· 121
[그림 4-23] 교류적 측면: 야외무대 ····· 121
[그림 4-24] 교류적 측면: 쉼터 및 벤치 ····· 122
[그림 4-25] 기능적 측면: 보행편의 ····· 122
[그림 4-26] 기능적 측면: 보행편의 ····· 123
[그림 4-27] 기능적 측면: 이용편의 ····· 123

[그림 4-28] 심미/환경적 측면: 건축물 외관 ····· 124
[그림 4-29] 심미/환경적 측면: 조형물 ····· 124
[그림 4-30] 화정 문화의 거리 구역도 ····· 127
[그림 4-31] 상징적 측면: 꽃우물 ····· 128
[그림 4-32] 상징적 측면: 문주 형태의 분수대 ····· 128
[그림 4-33] 교류적 측면: 야외 무대 및 광장 ····· 129
[그림 4-34] 교류적 측면: 화단 데크 ····· 130
[그림 4-35] 교류적 측면: 화정 중앙공원 ····· 130
[그림 4-36] 교류적 측면: 28청춘 창업소 ····· 131
[그림 4-37] 교류적 측면: 청소년 자유공간 ····· 131
[그림 4-38] 교류적 측면: 리듬 아지트 ····· 132
[그림 4-39] 기능적 측면: 가로수 및 화단 ····· 132
[그림 4-40] 기능적 측면: 입간판 및 가판대, 노점상 ····· 133
[그림 4-41] 기능적 측면: 접근성 ····· 133
[그림 4-42] 심미/환경적 측면: 건축물 외관 ····· 134
[그림 4-43] 라페스타 문화의 거리 관리 및 운영주체 ····· 146
[그림 4-44] 라페스타 문화의 거리 문화행사 현황 ····· 147
[그림 4-45] 2019 제2회 라페스타 비어페스티벌 ····· 148
[그림 4-46] 덕이동 문화의 거리 관리 및 운영주체 ····· 149
[그림 4-47] 덕이동 문화의 거리 문화행사 관련 사진 ····· 151
[그림 4-48] 화정 문화의 거리 문화행사 현황 ····· 153
[그림 4-49] 고양시 문화의 거리 관련 의견수렴 개요 ····· 156
[그림 4-50] 문화의 거리 방문 빈도_방문객 및 거주자 ····· 161
[그림 4-51] 문화의 거리 방문 시간_방문객 및 거주자 ····· 162
[그림 4-52] 문화의 거리 방문 동반자_방문객 및 거주자 ····· 163
[그림 4-53] 문화의 거리 방문목적_방문객 및 거주자 ····· 164

[그림 4-54] 문화의 거리 방문 이동수단_방문객 및 거주자 ····· 165
[그림 4-55] 문화의 거리 방문 시 불편사항_방문객 및 거주자 ····· 166
[그림 4-56] 문화의 거리 인근의 거주 환경_거주자 ····· 167
[그림 4-57] 문화의 거리 인지 여부_방문객 및 거주자 ····· 168
[그림 4-58] 문화의 거리 지정 후 변화에 대한 인식_방문객 및 거주자 ····· 169
[그림 4-59] 문화의 거리에 대한 이미지_방문객 및 거주자 ····· 170
[그림 4-60] 라페스타 문화의 거리 개선사항에 대한 필요정도_방문객 및 거주자 ····· 171
[그림 4-61] 덕이동 문화의 거리 개선사항에 대한 필요정도_방문객 및 거주자 ····· 172
[그림 4-62] 화정 문화의 거리 개선사항에 대한 필요정도_방문객 및 거주자 ····· 173
[그림 4-63] 라페스타 문화의 거리 개선사항에 대한 우선순위(1+2+3순위)_방문객 및 거주자 ····· 174
[그림 4-64] 덕이동 문화의 거리 개선사항에 대한 우선순위(1+2+3순위)_방문객 및 거주자 ····· 175
[그림 4-65] 화정 문화의 거리 개선사항에 대한 우선순위(1+2+3순위)_방문객 및 거주자 ····· 176
[그림 4-66] 라페스타 문화의 거리 상인FGI 결과(1) ····· 180
[그림 4-67] 라페스타 문화의 거리 상인FGI 결과(2) ····· 181
[그림 4-68] 덕이동 문화의 거리 상인FGI 결과(1) ····· 185
[그림 4-69] 덕이동 문화의 거리 상인FGI 결과(2) ····· 186
[그림 4-70] 화정 문화의 거리 상인FGI 결과(1) ····· 190
[그림 4-71] 화정 문화의 거리 상인FGI 결과(2) ····· 191
[그림 4-72] 고양시 문화의 거리 대상지별 현황분석 결과종합 ····· 196

요 약

1. 연구개요

□ 연구배경

○ 전국의 각 지자체는 지역자원 활용 및 개발을 위해 다양한 특화거리 조성, 현재 약 260개 조성

○ 고양시, 2003년 '문화의 거리 조성 및 운영 조례' 제정 후 3곳 지정

○ 고양시 문화의 거리 기능 및 역할 상실, 상권 침체

○ 고양시 문화의 거리에 대한 면밀한 실태파악을 통한 개선방안 마련 필요

□ 연구목적

○ 고양시 문화의 거리 대상지별 실태조사 및 현황분석을 통한 개선·지원방안 도출

□ 연구범위

○ 시간적 범위 : 2021년(현재)

○ 공간적 범위

- '라페스타 문화의 거리' : 미관광장 ~ 라페스타, 2004년 지정
- '덕이동 문화의 거리' : 덕이동로데오거리, 2011년 지정
- '화정 문화의 거리' : 덕양구청 ~ 화정중앙공원, 2015년 지정

○ 내용적 범위

- 문화의 거리 개념 검토
- 문화의 거리 정책동향 및 관련법 검토

- 문화의 거리 유사사례 및 우수 사례 분석
- 고양시 문화의 거리 대상지별 실태조사 및 현황분석
- 고양시 문화의 거리 대상지별 방문객, 거주자, 상인 의견수렴
- 고양시 문화의 거리 활성화 위한 정책제언

□ 연구방법

○ 문헌연구 (선행연구 검토, 이론적 배경 검토)

○ 사례조사 (유사사례 및 우수사례 분석)

○ 실태조사 (GIS분석, 현황자료분석)

○ 의견수렴 (설문조사 및 FGI)

○ 전문가 자문 (연구결과 공유 및 종합결론 도출)

2. 문화의 거리 개념 및 정책배경

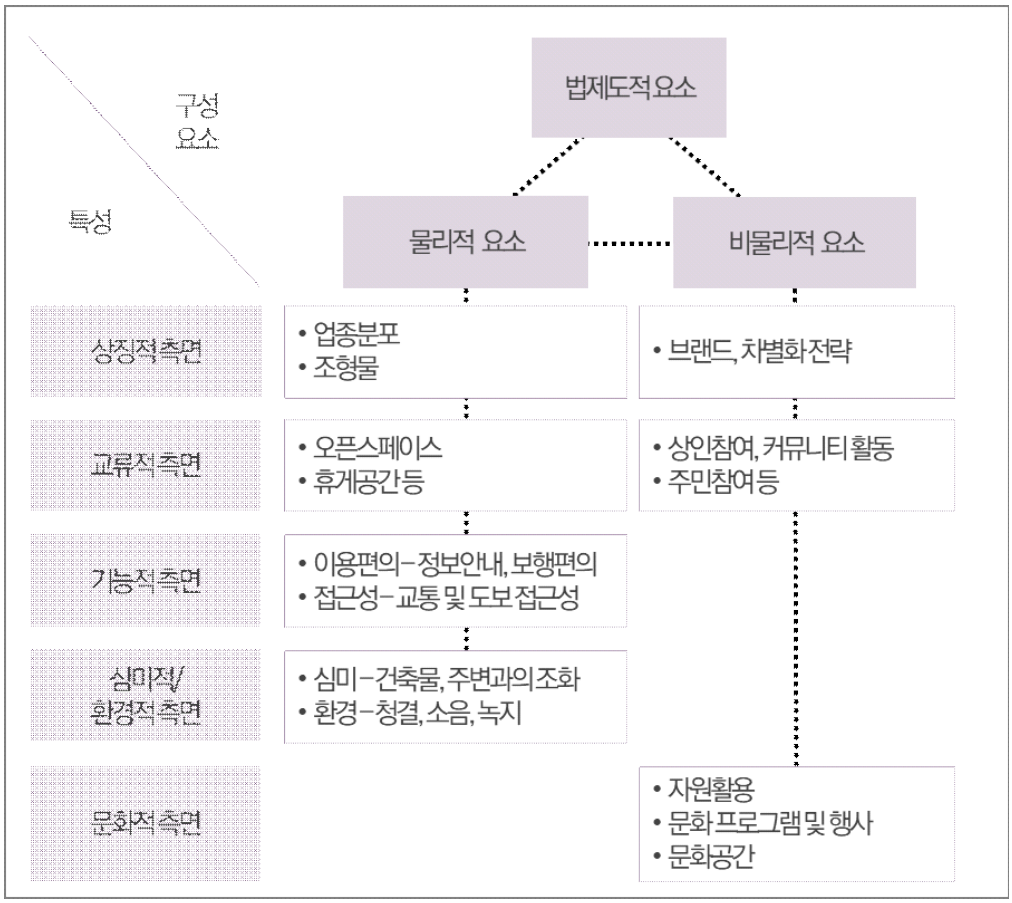
□ 문화의 거리 개념 및 특징

○ 개념

- 문화의 거리란, 특화거리의 한 유형이며 일반적으로 지역의 역사, 예술, 인물, 장소 등을 특화자원으로 하여 조성된 가로공간을 의미함.

○ 구성요소 및 특징

- 선행연구 분석을 토대로 문화의 거리의 구성요소를 세 가지의 차원(법제도, 물리적, 비물리적)과 다섯 가지 측면(상징적, 교류적, 기능적, 심미환경적, 문화적)으로 분류함.



[문화의 거리 구성요소 및 특성 분류체계]

□ 문화의 거리 정책배경

○ 1990년부터 문화의 거리 조성에 정책적 관심

- 중앙정부가 정책적으로 지방자치단체에 지역선정과 추진계획 수립을 권장 및 지시

○ 1990년대 초기의 구역 설정은 주로 유적지나 사적지 중심이었으나, 이후 점차 주요 인물이나 특정 가로의 물질 특성(벚꽃 등), 역사 강조 측면으로 확대

○ 1998년, 김대중 정부부터 본격적으로 구체화, '문화지구 조성에 관한 특별법' 제정

○ 2000년, ‘문화예술진흥법’의 개정을 통해 문화지구의 지정 및 관리 조항 신설

- 같은 해 ‘도시개발법’ 의 개정을 통해 도시계획 상의 문화지구 지정 근거 규정 마련

○ 정책 초기(1995년 기준) 전국 약 35개 거리 및 지구에서 현재는 260개 거리로 확대

□ 고양시 문화의 거리 조성 현황

○ 2003년, 「고양시 문화의 거리 조성 및 운영 조례」 제정

○ 라페스타 문화의 거리 (2004년 지정)

- 1989년, 일산신도시 계발계획에 상업지구 계획으로 포함
- 2003년 완공 및 개장
- 2007년 웨스턴돔 개장과 함께, 주엽 및 마두지역상권의 중심지 역할

○ 덕이동 문화의 거리

- 2001년, 테마거리로 준공 이후 경기서북부 지역의 대표적 아울렛으로 운영
- 2011년 파주 롯데프리미엄아울렛및 신세계프리미엄아울렛개점 이후, 덕이동 문화의 거리 위축 및 침체
- 2011년 덕이동패션아울렛상권 안정 및 지역경제 활성화 위해 ‘문화의 거리’ 지정
- 2012년 ‘문화’의 힘으로 거리 활성화 노력 추진

○ 화정 문화의 거리

- 90년대 이후, 도시개발에 따라 도시설계지구(중심상업지구)로 ‘화정 중심상가’ 형성, 이를 중심으로 대형마트, 상업시설, 금융기관이 밀집
- 97~98년 경제난으로 의류 점포 폐업이 속출하며, 유흥 주점 확대되어 이후 테마상가 입점을 적극 권장 시작
- 2004년, 문화의 거리 타당성 조사에서 부적합 판정

- 2015년, 문화의 거리 지정
- 과거에 비해 상권은 지속적으로 침체 중

3. 문화의 거리 사례분석

□ 분석결과 및 시사점

○ 우수사례의 경우 대부분, 분명한 장소 브랜드와 정체성 보존

○ 업종에 대한 권장 및 규제 지침으로 정체성 일관성 유지

○ 상인의 적극적인 참여-정교한 문화기획

○ 사업의 장기적 추진-보행자 중심의 거리 조성

○ 지역사회(민-관-학) 협력하여 활성화에 노력

4. 문화의 거리 실태분석

□ 대상지별 실태분석 결과

○ 라페스타 문화의 거리

- 시설현황 : 확실한 상징성 확보 필요, 관리주체의 일원화로 오픈스페이스 및 휴식공간 활용도 제고, 안내판 개선 및 간판 정비, 문화의 거리에 맞는 조형물 설치 필요
- 업종현황 : 의복의류, 음식, 이미용건강, 카페에 약 50% 업종이 집중, 문화 관련 업종은 거의 없음
- 운영현황 : 라페스타관리단이 체계적으로 조직되어 있으며, 거리 안팎에서 다양한 문화행사 개최

○ 덕이동 문화의 거리

- 시설현황 : 홍보, 지속적인 이벤트 및 휴식공간 확보 필요, 안내판 업데이

트, 접근성 증진, 간판 정비 지속 등

- 업종현황 : 의복의류, 운동경기용품소매에 약 50% 업종이 집중, 문화 관련 업종은 거의 없음
- 운영현황 : 소상공인 협동조합 및 상인연합회가 중심이며 문화행사 추진 실적 가장 저조

○ 화정 문화의 거리

- 시설현황 : 명확한 안내 및 정보 제공 필요, 다수의 시설 연계 필요, 보행자 도로 정비 및 화단 활용방안 필요, 문화의 거리로서의 역할 증진 방안 필요
- 업종현황 : 다양한 업종이 고르게 분포하나, 문화 관련 업종은 소수
- 운영현황 : 소상공인 협동조합 및 상인연합회가 중심이며 문화행사 추진 실적 가장 저조

□ 의견수렴 결과

○ 방문객 및 인근 거주자 대상 설문조사

- 세 곳의 문화의 거리 모두 주차공간 부족
- 볼거리/즐길거리 부족
- 홍보 필요
- 문화의 거리 특성화 필요
- 청결한 환경 유지는 주요 개선사항

○ 상인 및 관계자 FGI

- 라페스타 문화의 거리
  · 업종의 다양화, 이벤트에 대한 행정적 지원, 스트리트 몰의 한계 개선, 다양한 이벤트의 지속적인 개최, 라페스타의 상징성 확보, 벤치 및 휴식공간 조성, 보

행 및 방문객을 위한 시설 개선, 건축물 입면 개선 등에 대한 의견 표출

– 덕이동 문화의 거리

· 덕이동 패션 문화의 거리, 쇼핑 지원 업종 필요, 덕이동 문화의 거리에 대한 홍보, 지속적인 이벤트 지원, 문화의 거리를 상징할 수 있는 시설, 만남의 장소 조성, 대중교통 접근성 향상, 건축물 입면 정비 등에 대한 의견 표출

– 화정 문화의 거리

· 다양한 세대 포용, 임대료 가이드라인, 부족한 주차공간, 지속적 행사 진행, 꽃우물 위치 조정, 야외 무대 관리, 화단 및 녹지공간 확보, 건축물 입면 개선 등에 대한 의견 표출

5. 고양시 문화의 거리 활성화 방안

□ 법제도 차원 (조례 개선방안)

○ 기존 조례의 내용 구체화

○ 조례 신설 검토 (예: ‘상권 활성화를 위한 특화거리 지정 및 지원 조례’ 제정)

□ 대상지별 활성화 방안

○ 라페스타 문화의 거리

구분	활성화 방안
상징적 측면	· 쇼핑 업종 외에 볼거리, 즐길거리 제공 가능한 업종 도입 및 지원 · 라페스타 상징하는 조형물 필요 · 라페스타 문화의 거리에 대한 확실한 상징성 확보 필요
교류적 측면	· 관리주체의 일원화로 오픈스페이스 및 휴식공간 활용도 제고 필요 · 스트리트형 상가의 특색에 맞는 야외공간 마련 및 다양한 활동 고려 · 시의 인력 지원 시 효율적 관리 필요 · 행정-상인-주민 결합된 지역협의체 필요 · 그리고 각 주체별 명확한 역할 필요 · 적극적인 주민 참여 유도 필요

기능적 측면 (이용편의 및 접근성 측면)	· 보행자 도로 정비 필요•젊은 세대가 활용할 수 있는 형태의 안내판(터치형 스크린 등) 필요
심미/환경적 측면	· 거리 내 녹지공간 개선 및 조성 · 거리 내 청결한 환경 유지 · 업종지원 및 규제 등을 통한 주민의 생활공간과의 공존 · 다양성과 통일성의 경계에서 적합한 타협점 고려 · 문화의 거리의 특성에 맞는 조형물 설치 필요
문화적 측면	· 문화기획 필요 · 행사 및 이벤트 진행을 위한 공공지원 및 적극적 협조 필요 · 주변 녹지공간과 연계 · 정기적인 행사의 활성화를 위한 관련 업종권장 필요

○ 덕이동 문화의 거리

구분	활성화 방안
상징적 측면	· 방문객 유도 방안 필요 · 문화의 거리 홍보를 위한 상징물 필요 · 골프 관련 업종 유지 필요 · 음식 업종 입점 지원 (점포입점 및 노점상, 푸드트럭 등) · 특성화 보다 활성화 시급 · 방문객 유도 전략 필요 (홍보, 행사 등)
교류적 측면	· 공간의 홍보와 함께 지속적인 이벤트 및 휴식공간 확보 필요 · 시의 행정적·재정적 관심 필요 · 임대주, 상인 간 교류 활성화 필요 · 상인 활동 활성화 필요 · 행정-상인-주민 결합된 지역협의체 필요, 그리고 각 주체별 명확한 역할 필요 · 적극적인 주민 참여 유도 필요
기능적 측면 (이용편의 및 접근성 측면)	· 접근성 향상을 위하여 '덕이동문화의거리'간판 및 표지판 필요 · 안내판의 경우 지속적인 업데이트 및 새로운 시스템 필요 · 노점상의 활용방안 논의 필요 · 7~8차선 도로에 대한 차없는거리, 도로 다이어트 등 활용 아이디어 도출 필요 · 방문객 접근성 개선 시급 (버스 노선 조정 및 마을 버스 신설 등)
심미/환경적 측면	· 문화의 거리로서 성격을 특정할 수 있는 간판 정비 등 개선 필요 (간판정비 및 규격화 등) · 외관 개선 및 합법적 경관 조성 방안 필요 · 시의 적극적 협조 필요
문화적 측면	· 상권활성화를 위한 거리공간 문화적 활용 · 지역 문화기획자의 활동 유도 (이전 2011-12년 사례)

○ 화정 문화의 거리

구분	활성화 방안
상징적 측면	· 문화의 거리에 대한 명확한 정보 제공 필요 · '꽃우물' 콘텐츠 활용하여 상징성 확보 · 주거지역에 인접한 특성에 맞는 업종 권장 필요 · 여러 세대가 어울릴 수 있는 공간 및 업종 필요
교류적 측면	· 다수의 시설을 연계하여 다양한 활동 지향 필요 · 특히, 광장 및 야외무대 적극 활용 · 거리 발전을 위한 상인들의 협력 유도 및 강화
기능적 측면 (이용편의 및 접근성 측면)	· 주차 공간 확충 필요 · 보행자 도로 정비 및 화단 등의 활용 필요
심미/환경적 측면	· 문화의 거리로서의 성격을 특정할 수 있도록 가이드라인 필요(구역별 가이드라인 필요) · 간판 정비 및 도로시설물 개선 필요 · 청결한 환경 유지 및 관리 필요 · 환경에 적합한 수종 식재 및 화단, 플랜트 박스에 대한 지속 관리 필요
문화적 측면	· 문화컨설팅 지원 등을 위한 상인회의 자체 기획 및 실행 노력 필요 · 문화이벤트 개최를 통한 거리 홍보 (포토존 등) · 인근 지역의 문화공간 및 문화인프라(박물관 등 문화시설)와 연계 필요

6. 정책제언

○ "고양시 문화의 거리 조성의 목적은 무엇인가"에 대한 근본적인 물음과 도시 거시적 차원에서의 접근 필요

○ 거리의 공공성 회복을 위한 노력 필요

○ 거리의 지속성 확보를 위한 주체별(행정, 상인, 지역주민) 역할 인식과 합의틀 구성

○ 거리활성화를 위한 문화기획 필요

제 1 장

연구개요

제1절 연구의 배경 및 목적

제2절 연구의 범위 및 방법

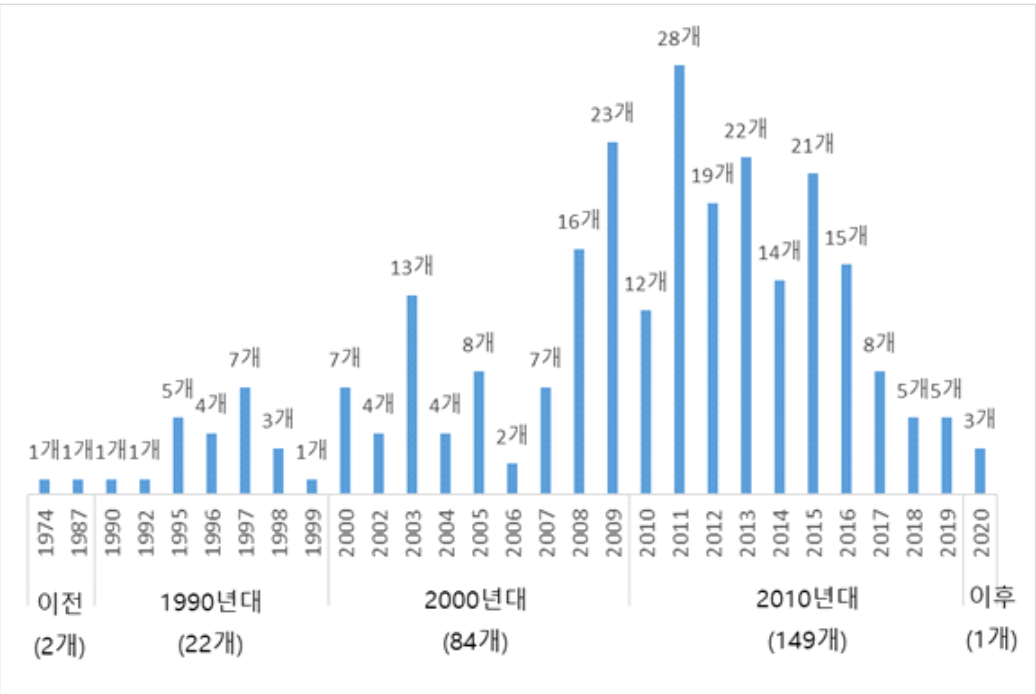
제1절 연구의 배경 및 목적

1. 연구의 배경

□ 전국의 각 지자체는 지역자원 활용 및 개발을 위해 다양한 특화거리 조성

우리나라에는 현재 260개 특화거리가 지정되어 있다(2020년 12월 23일 기준)[1]. 특화거리란, 동일하거나 유사한 기능의 상업업종들이 집적의 이익을 창출하기 위하여 일정한 장소에 군집을 이루어 입지함에 따라 형성된 거리를 의미한다(장윤배 외, 2015). 이러한 특화거리는 형태, 내용적 성격, 문화적 특성 등에 따라 다양한 유형으로 구분되는데, 각 지자체는 지역의 특색에 맞는 특화거리 조성을 통해 지역의 자원 활용 및 개발, 지역

[그림 1-1] 전국 특화거리 지정현황(연도별)



홍보, 지역 경제 활성화 등을 위해 노력해왔다. 이는 1974년 '울산 중앙전통골목시장' 지정을 시작으로 1990년대에 본격적으로 추진되어 현재 260개에 이르게 되었다. 지역별로는 (기초 지자체가 가장 많이 분포한) 경기도에 가장 많이 지정되어 있는 것으로 나타난다.

[표 1-1] 전국 특화거리 지정현황(지역별)

지역	특화거리	지역	특화거리	지역	특화거리	지역	특화거리
01. 서울	20	05. 충남	16	09. 전남	18	13. 경남	8
02. 경기	45	06. 충북	6	10. 전북	9	14. 경북	10
03. 인천	25	07. 대전	15	11. 광주	11	15. 부산	17
04. 강원	3	08. 대구	28	12. 울산	16	16. 제주	14
총합계(260개)							

주제별로 살펴보면, 주로 '음식'(48.46%)과 '문화 및 예술'(30.38%)과 관련한 특화거리가 많은 것으로 나타난다. 음식과 관련한 특화거리는 지자체별 지역음식 및 각종 특산물을 주제로 조성되었으며, 문화와 관련한 특화거리는 문화예술 뿐만 아니라 가구, 건축, 인쇄, 스포츠, 역사, 여행, 자동차 등 각 지역에 특성화된 문화적 자원을 중심으로 하고 있다.

[표 1-2] 전국 특화거리 지정현황(주제별)

유형	특화거리 현황		비고
음식	126개	48.46%	각종 지역음식을 테마로 특화
문화 및 예술	79	30.38%	가구, 건축자재, 귀금속, 만화, 문학, 인쇄, 미술, 수제화, 스포츠, 역사, 영화, 예술, 전통, 음악, 여행, 자동차, 전자, 공구 등의 테마로 특화
기타	20개	7.69%	보행, 여성친화 등
종합	18개	6.92%	문화예술, 패션, 쇼핑, 음식점 형성 **['고양 문화의 거리'(라페스타) 및 '화정 문화의 거리' 해당]**
패션	10개	3.85%	패션상가 중심 **['덕이동 패션 아울렛' 해당]**
카페	7개	2.69%	카페 중심
총합계	260		

1) 행정안전부 공공데이터포털 '전국 지역특화거리 표준데이터(2020년 12월 23일 기준)' 활용. (https://www.data.go.kr/). 부록 수록

□ 고양시, 2003년 '문화의 거리 조성 및 운영 조례' 제정 후 3곳 지정

고양시는 2003년 '고양시 문화의 거리 조성 및 운영 조례'를 제정하고, 2004년 '라페스타 문화의 거리', 2011년 '덕이동 문화의 거리', 2015년 '화정 문화의 거리' 순으로 특화거리가 조성되었다. 각 거리는 고양시의 3개 자치구에 각각 위치하고 있으며 조례를 근거로 모두 '문화의 거리'라는 명칭을 사용하고 있다. 3곳은 모두 문화의 거리로서 "지역 문화예술의 전통을 계승하고 시민들의 건전한 즐거움과 문화를 제공하는 문화환경을 조성해 지역 문화와 경제 향상 및 발전 등에 목적"(「고양시 문화의 거리 조성 및 운영 조례」 제1조) 을 두고 있지만, 3곳 모두 "문화예술의 전통 계승"이나 "지역문화 향상"에 초점을 두고 있기 보다는 "경제 향상"에 집중된 상업거리로서의 특징을 지닌다.

[그림 1-2] 고양시 문화의 거리 지정 현황

□ 고양시 문화의 거리 기능 및 역할 상실, 상권 침체

관련 조례에 따르면, 고양시 문화의 거리는 조성기본계획 수립(제3조), 주변도시환경의 개선(제4조), 문화예술 관련업종 육성(제6조), 문화의 거리 조성 기금(제8조), 문화예술활동 지원(제9조) 등의 내용을 추진할 것을 명시하고 있으나, 이와 관련하여 추진된 내용은 거의 없었던 것으로 나타나고 있어 "문화의 거리가 사실상 방치"[2]되고 있으며 이에 대한 방안이 필요하다는 우려의 목소리가 높아지고 있는 실정이다.

특히, 고양시 또는 인근 지역에 대기업 중심의 상권(프리미엄아울렛(파주시), 복합쇼핑몰 및 해외유명가구업체(고양시 삼송) 등)이 자리잡게 되며 상권 위주로 조성된 고양시 문화의 거리는 지속적 침체와 위기에서 벗어나기 어려운 상황에 직면하고 있다.

□ 고양시 문화의 거리에 대한 면밀한 실태파악을 통한 개선방안 마련 필요

고양시 문화의 거리의 현 상황을 극복 또는 해결하기 위해서는 우선적으로 문화의 거리를 조성 및 운영, 지원하는 근거인 법제도적인 검토가 요청된다. 또한, 고양시 문화의 거리의 정확한 현황 및 실태파악을 통해 향후 각 거리별 개선방안 및 발전방안 등을 도출하는 일이 필요하다.

2. 연구의 목적

□ 문화의 거리 개념적 검토

❍ 문화의 거리의 개념, 유형, 특징, 구성요소 검토를 통한 연구의 분석틀 정립

□ 문화의 거리 정책배경 및 관련법 검토

❍ 문화의 거리 정책배경 및 관련법 검토를 통한 시사점 도출

---

2) 뉴시스(2020년 10월 26일자 기사자료). "고양시 '문화의 거리' 3곳 수년째 방치, 상권 되레 악화". https://newsis.com/view/?id=NISX20201026_0001211107

□ 고양시 문화의 거리 관련 유사사례 및 우수사례 분석

❍ 유사사례 및 우수사례 분석을 통한 시사점 도출

□ 고양시 문화의 거리 실태조사

❍ 고양시 문화의 거리 대상지별 시설·업종·운영 현황분석

❍ 고양시 문화의 거리 대상지별 방문객, 거주자, 상인 의견수렴

□ 고양시 문화의 거리 활성화 방안

❍ 고양시 문화의 거리 관련 조례 개선 방안 도출

❍ 고양시 문화의 거리 대상지별 활성화 방안 도출

제2절 연구의 범위 및 방법

1. 연구의 범위

1) 시간적 범위

본 연구의 시간적 범위는 2021년 현재를 기준으로 한다. 단, 고양시 문화의 거리 대상지별 운영현황 분석에 있어 코로나19 사태의 영향을 받고 있는 문화행사와 관련한 실적은 2019년부터의 자료를 수집하였다.

2) 공간적 범위

본 연구에서는 '고양시 문화의 거리 조성 및 운영 조례'에 근거하여 지정된 아래의 고양시 문화의 거리 3곳을 공간적 범위로 한다.

- '라페스타 문화의 거리' : 미관광장 ~ 라페스타, 2004년 지정
- '덕이동 문화의 거리' : 덕이동로데오거리, 2011년 지정
- '화정 문화의 거리' : 덕양구청 ~ 화정중앙공원, 2015년 지정

3) 내용적 범위

- 문화의 거리 개념 검토
- 문화의 거리 정책동향 및 관련법 검토
- 문화의 거리 유사사례 및 우수 사례 분석
- 고양시 문화의 거리 대상지별 실태조사 및 현황분석
- 고양시 문화의 거리 대상지별 방문객, 거주자, 상인 의견수렴
- 고양시 문화의 거리 활성화 위한 정책제언

2. 연구의 방법

[표 1-3] 연구의 방법

	연구방법	연구내용
1	문헌연구	문헌연구를 통한 문화의 거리 개념적 검토 문화의 거리 정책배경 및 관련법 검토 고양시 문화의 거리 관련 기초 현황자료분석
2	사례조사	사례선정 기준 및 분석 기준 마련 고양시 문화의 거리 관련 유사사례 및 우수사례 분석
3	고양시 문화의 거리 실태조사	[시설현황 분석] 대상지 내 공간 특성과 시설물 조사
		[업종현황 분석] 대상지 내 업종조사 및 분포특성 분석
		[운영현황 분석] 대상지 관리 및 운영체계 분석 주민협의체 및 주민참여 조사 문화행사 및 프로그램 조사
	설문조사 및 FGI	고양시 문화의 거리 대상지별 방문객, 거주자 설문조사 고양시 문화의 거리 대상지별 상인 및 현장관계자 FGI
4	고양시 문화의 거리 활성화 방안 도출	사례연구 시사점 + 실태조사 시사점 + 설문조사 및 FGI 결과 + 전문가 자문

1) 문헌연구

문화의 거리 관련 선행연구 검토를 통한 문화의 거리의 개념, 특징, 유형, 구성요소 등과 관련한 이론적 내용을 분석하고, 이를 토대로 본 연구의 조사 및 분석틀을 마련하였다.

또한, 문화의 거리 관련 정책배경 및 관련법을 검토하여 고양시 문화의 거리가 각각

어떠한 배경에서 조성이 되었는지 파악하고, 현재의 고양시 문화의 거리 조례를 타 지자체와 비교하여 시사점을 도출하였다.

2) 사례조사

고양시 문화의 거리와 관련한 유사사례 및 우수사례를 선정하기 위한 기준을 설정하고 이에 따라 총 8곳의 사례를 분석하였다. 사례의 분석은 문헌연구를 통해 마련된 분석틀을 활용하였다. 사례분석을 통해 고양시 문화의 거리 활성화를 위한 시사점을 도출하였다.

3) 실태조사

고양시 문화의 거리 실태조사를 위해 각 대상지별 시설현황, 업종현황, 운영현황을 분석하였다. 각 대상지별 시설현황 분석을 통해 거리의 물리적 특성을 전반적으로 파악하고자 하였으며, 각 대상지별 업종분포 현황을 통한 거리 특성을 분석하고자 하였다. 또한, 각 대상지별 운영주체를 통해 수집한 내부자료를 바탕으로 관리 및 운영체계 분석, 주민협의체 및 시민단체 활동 여부 조사, 거리별 문화행사 등의 운영현황을 분석하였다.

4) 의견수렴 : 설문조사 및 FGI

고양시 문화의 거리 각 대상지별 방문객, 인근 거주자를 대상으로 한 설문조사와 상인 및 현장관계자를 대상으로 한 FGI를 실시하여 의견을 수렴하고 이를 각 거리별 활성화 방안 도출 시 활용하였다.

제 2 장

문화의 거리 이론적 고찰 및 정책 검토

제1절 문화의 거리 이론적 고찰

제2절 문화의 거리 관련법 검토

제3절 문화의 거리 정책 배경 및 효과

제4절 고양시 문화의 거리 조성배경

제1절 문화의 거리 이론적 고찰

1. 문화의 거리 개념

도시에는 지역주민들에게 친숙하며 재미있는 이벤트와 축제가 벌어지는 공간들이 있다. 이런 공간에는 상가들이 줄지어 있고 각종 볼거리와 먹거리가 많아 사람들이 자주 드나든다. 때로는 그러한 '각종 볼거리와 먹거리'들이 같은 주제를 가지고 늘어서 있기도 하고, 그 공간에 역사적 사건이나 특별한 사람의 이야기가 숨어 있기도 하다. 이처럼 도시의 특정 공간이나 거리에 특정 주제나 이야기가 있을 때, 특히, 그 주제나 이야기가 문화 또는 예술과 관련되어 있을 때 우리는 그 공간을 '문화의 거리'라고 한다. 이런 곳은 그 도시가 가지고 있는 독특한 개성이나 성격 혹은 문화적 정체성이 드러나는데, 그 명칭도 거리의 성격 개념을 중심으로 '예술의 거리', '문화 예술의 거리' 등 그 거리의 주제와 내용에 따라 다양하게 불린다(양우창, 2009).

이러한 '문화의 거리'는 특화거리의 한 유형으로 분류된다. 특화거리는 '동일하거나 유사한 기능의 상업업종들이 집적의 이익을 창출하기 위하여 일정한 장소에 군집을 이루어 입지함에 따라 형성된 거리'를 의미한다(장윤배 외, 2015). 그러나 특화거리도, 문화의 거리도 모두 법적으로 규정된 공식용어가 아니며 학술적으로도 명확한 정의가 합의되어 있지 않기 때문에, 문화의 거리에 대한 개념적 이해를 위해서는 다양한 특화거리 유형과의 특성을 비교·분석해 봄으로써 이해를 명확히 할 수 있다.

특화거리라는 용어는 1998년 서울시의 "걷고 싶은 도시만들기 사업"에서부터 용어가 공식적으로 처음 사용되기 시작하였다. 이후, 쾌적한 환경조성과 지역활성화 등의 목적으로 지자체에서는 다양한 특화거리 조성사업들을 추진해 왔다(김태일, 2015). 지자체에서 시행되고 있는 특화거리 사업은 역사의 거리, 문화의 거리, 걷고 싶은 거리, 옥외광고물 개선사업에 이르기까지 등 각종 거리만들기 사업에 붙여 불리고 있다. 최근에는 지역경제 활성화와 시민들의 건전한 휴식공간 제공을 위한 목적으로 기초자치단체가 특화거리라는 상업공간을 조성하는 사례가 늘어가고 있는 추세이다.

이에 따라, 최근 특화거리는 문화의 거리, 역사의 거리, 영화의 거리, 쇼핑의 거리 등으로 목적에 따라 지칭되는 거리들을 모두 포함하는 개념으로 사용되고 있으며, '도시 공간 안에 있는 특정거리를 일정한 테마에 중점을 두고 전략적으로 특성화 또는 전문화시킨 가로'를 특화거리의 개념으로 사용하는 경향이 있다(이형복, 2018).

이러한 특화거리는 핵심적 사항 또는 특화자원의 내용적 성격이 무엇인가에 따라 문화거리, 상업거리, 경관거리로 분류되기도 하지만, 아래 표와 다양하게 유형화될 수 있다.

[표 2-1] 특화거리 유형

구분		내용	예시
조성 과정	자연적 과정	• 일정지역에 특화된 테마가 장기간 동안 자연발생적으로 집중되어 형성 • 보통의 국내외 유명거리가 해당	• (국내) 인사동 문화예술의거리, 대학로 문화의거리, 대전 맞춤패션거리 • (해외) 비엔나 전통음악거리, 브로드웨이 연극거리, 암스테르담 꽃의거리
	인위적 과정	• 전통적 특화요소가 부재하나 정책적 의도에 따라 새롭게 조성	• (국내) 월미도 문화거리 • (해외) 도쿄 에비스가든, 시카고 neighbou space, 파리 viaduc des arts
공간형식	가로형	• 특화자원과 관련활동이 기존 가로에 선형으로 입지된 공간 형태 • 자동차와 보행자가 함께 이용하여 양자간의 통행마찰이 빚어지는 경우가 많음	• (국내) 서울 대학로, 대구 봉산문화거리 • (해외) 파리 몽마르뜨거리, 비엔나 음악의 거리, 요코하마 모토마찌 패션거리
	센터형	• 특화자원과 관련활동이 하나의 단지 내에서 일어나도록 조성된 공간구조	• (국내) 안산 성호공원 • (해외) 런던 바비칸센터, 볼티모어 찰스센터, 파리 뽕삐두센터
특화 자원의 내용적 성격	문화거리	• 문화적 가치가 지대한 건축기념물, 인물, 장소 등을 특화자원으로 하여 조성된 공간	• (국내) 암사동 선사문화거리, 충무로영화거리, 부산 BIFF거리 • (해외) 옹스트리아 찰스브루크음악거리, 베를린 운터덴린덴거리
	상업거리	• 상점들이 한 구역에 집중되어 있어 구매의 편리성, 저렴한 가격 등을 특화자원으로 하여 조성된 공간	• (국내) 대구 패션거리, 대전 가구거리 • (해외) 멜번 애크랜드거리, 보스턴 다운타운크로싱
	경관거리	• 주변경관의 수려함을 특화자원으로 하여 조성된 공간	• (국내) 부산 달맞이언덕거리, 대구 동대구로, 덕수궁 돌담거리 • (해외) 세느강 강변거리, 런던 밀레니엄 보행자전용다리

문화적 특성	전통 문화의 거리	• 역사적 가치가 있고 문화예술 자원이 밀집되어 있는 거리를 특화하여 전통문화를 보존·계승하고자 조성된 공간	• (국내) 인사동 문화예술의 거리 • (해외) 비엔나 음악의 거리
	젊은 문화의 거리	• 젊은이들의 취향에 맞는 현대 문화시설과 행사, 식당, 주점 등이 많이 들어서 있는 공간으로 주 이용객도 젊은 층으로 구성	• (국내) 대학로, 홍대 문화의거리 • (해외) Harvard Square, 예일대의 Chapel/College District

<출처> 이형복(2018). 도시경관 향상을 위한 가로환경 테마·특화 시범거리 연구. p. 18.

성공한 테마·특화거리는 단순히 걷고 즐기는 차원을 넘어 언제든지 다양한 정보, 특히 역사에 관한 이야기 획득 및 배움의 터가 될 수 있음을 시사하며, 지역, 나아가 국가의 정체성을 반영하기도 한다(이형복, 2018). 이에 따라 특화거리로 불리는 하나의 거리는 한 유형으로 분류되는 것이 아니라 거리특성 상 두 세 가지의 성격을 띨 수 있기 때문에 여러 유형에 중첩적으로 해당할 수 있다. 문화의 거리이면서 상업거리이거나, 문화의 거리이지만 '가로형'이 아닌 '센터형'의 특성과 유형을 취할 수 있다는 것이다.

그러나 일반적으로 상업거리는 '상점들이 한 구역에 집중되어 구매의 편리성, 저렴한 가격 등을 특화자원으로 하여 조성된 가로공간'을, 경관거리는 '주변경관의 수려함을 특화자원으로 하여 조성된 가로공간'을 의미하는 반면, 문화거리는 무엇보다 거리 내 특화자원의 내용적 성격이 '문화'에 집중되어 있다는 점이 특징적이다(이형복, 2018). 상업거리의 특성을 지니더라도, 문화의 거리는 기본적으로 '지역의 역사와 전통, 문화, 예술 등을 주제로 한 거리'를 의미하며(이정, 2013), '문화적인 요소가 매력적으로 드러나는 특징의 거리로서 방문객들에게 여가, 휴식, 자아실현, 문화공간, 볼거리, 놀거리 등의 요소들이 인식되어지고 경험할 수 있는 거리'로 정의할 수 있다(윤태범, 1997).

'문화의 거리'는 '문화지구'라는 명칭과도 혼용되고 사용될 수 있는데, '문화의 거리'는 일정 지역의 점적인 문화요소를 선적으로 연결하여 표현한 문화 공간적 의미를 가지는 반면, '문화지구'는 도시 공간을 '가로(街路)' 차원에서 뿐만 아니라 가로를 포함한 인근 지역 전체를 맥락 차원에서 접근 개념이라는 점에서 차이가 있다. 이에 따라 '문화지구'보다는 '문화의 거리'가 공간적으로 협소하다는 의미가 함축되어 있다(김도연, 2005).

이러한 문화의 거리 및 문화지구는 도시 내부에 존재하는 공간으로서 뿐만 아니라,

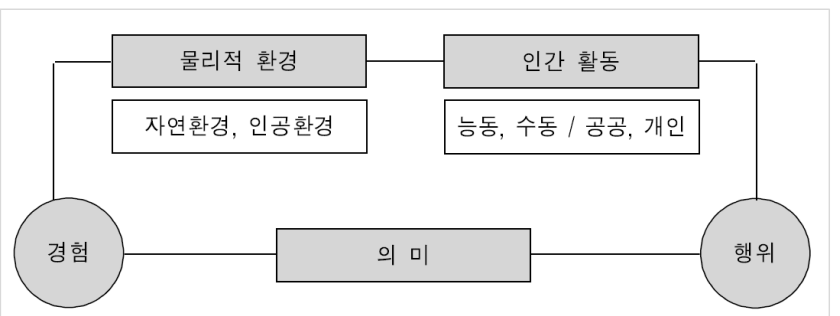
도시와 도시를 연결해주고 사람과 사람 사이는 연결해주는 삶의 중요 축으로 작용할 수 있다. 이러한 특성을 활용하여 문화의 거리 및 문화지구가 정책적으로 조성되고 운영될 때에는 도시개발 정책이 아닌, 문화진흥의 정책의 일환으로 추진되어 왔다. 단순한 물리적 보행환경 개선에서부터 관광활동 유발, 공공시설물 설치 등을 통한 이용객 편의증진 등의 폭넓은 내용을 포괄하고 있지만 무엇보다 문화적 활동성, 커뮤니티 활동성 등이 보다 강조된다는 특징을 지닌다(김태일, 2015).

2. 문화의 거리 구성요소

기본적으로 거리공간은 크게 물리적 요소와 비물리적 요소로 구성된다. 물리적 요소는 도로, 건물 등 하드웨어적 측면에서의 구성요소이며, 비물리적 환경은 거리의 물리적 환경 내외부에서 이루어지는 다양한 주체들의 혹은 주체들 간의 모든 행위들을 의미하는 소프트웨어적 측면의 구성요소라 할 수 있다. 물리적 환경은 하드웨어 측면에서의 기본적인 거리 환경을 조성하는 것에서부터 비물리적 환경을 위한 공간 조성까지를 모두 포함한다.

김미영·문정민(2010)은 이러한 거리공간의 구성요소를 아래 그림과 같이 도식화하며, 물리적 환경과 인간활동이 서로 영향을 주고 받으며 다양한 경험과 의미를 형성함으로써 거리공간의 전체적인 이미지를 만들어낸다고 설명한다.

[그림 2-1] 거리의 구성요소



<출처> 김미영·문정민(2010). 도시 재생 관점에서의 문화의 거리 공간특성 분석. p. 163.

이러한 거리 공간, 가로(街路)의 구성요소는 아래 그림과 같이 1차, 2차, 3차 요소로 구체화되며 다양한 세부요인들을 포함한다.

[표 2-2] 거리의 세부 구성요소

구분	내용		
1차 요소	도로의 형태, 폭, 가로변의 건축물 (형태, 용오, 파사드, 인접필지)		
2차 요소	자연요소	물리적 요소	가로수, 물, 풀 등
		비물리적 요소	주야, 계절의 변화, 냄새 등
	인공요소	가로구조물	교량, 지하도, 환기시설 등
		가로시설물	전기통신시설, 가로등, 신호등 등
		가로장치물	공중전화, 표지판, 조형물, 간판 등
3차 요소	인간의 행위와 같은 모든 동적 구성원의 형태 가로에 내포되어 있는 역사적 가치		

<출처> 김미영·문정민(2010). 도시 재생 관점에서의 문화의 거리 공간특성 분석. p. 163.

1차 요소는 가로의 가장 기본이 되는 요소로 구조적인 도로의 형태, 폭, 건축물의 형태 등이 해당된다. 2차 요소는 1차 요소 위에 형성되며 자연적인 요소와 인공요소로 구성된다. 자연요소는 다시 물리적 요소와 비물리적 요소로 구분되어 물리적 요소에는 가로수와 물, 돌과 같은 물리적인 형태를 가지고 있는 것으로 구성되고, 비물리적 요소에는 낮과 밤, 계절의 변화와 같이 인간의 힘으로 변화시킬 수 없는 요소들로 구성된다. 2차 요소에서의 인공요소는 가로 내 보행자 이동시의 편리성과 심미성 등을 위해 구성되는 요소들로 가로구조물과 가로 장치물 등이 있다.

마지막으로 3차 요소는 1차, 2차 요소로 구성된 물리적 가로환경에서 인간이 할 수 있는 다양한 행위와 가로에 내포되어 있었던 역사적 가치를 포함한다(김미영·문정민, 2010). 이러한 가로의 공간 형식과 기능은 수천 년 전부터 그 골격을 그대로 유지하고 있다. 20세기 초에 르꼬르뷔제 등과 같은 건축가 겸 도시계획가들이 가로의 폐단을 적시하고 가로가 없는 도시공간구조를 제안하기도 하였지만, 그것들이 도시공간 구조의 주축이 되는 데에는 한계가 있었다. 현재 조성되는 신시가지나 신도시에서도 여전히 가로는 지속적으로 조성, 유지되고 있다(안건혁 외, 1994).

거리공간은 물리적 환경과 인간 활동, 의미라는 세 가지 요소가 어떤 방식으로 상호 관련되느냐가 매우 중요하다고 할 수 있다. 현우정(2010)은 물리적 환경의 변화에 따라, 인간의 의도와 경험에 따라 만들어지는 공간에 대한 의미와 가치인 '장소성'이 가로의 특성을 만들어내는 필수적인 요소라고 설명하며, '장소성'은 이용자가 느끼는 감정 및 의미에 따라 매우 주관적이고 복합적이고 모호한 성격을 가지는 것으로 정의한다. 즉, 특정거리의 물리적, 지역적, 사회문화적 요소들이 상호작용하여 가로의 장소성을 형성한다는 것이다. 그리고 이렇게 형성된 장소성이 존재하는 거리에는 사용자가 즐길 수 있는 다양한 활동프로그램이 있으며, 지역적 요소 및 사회문화적 요소가 장소성 형성에 많은 영향을 미치고 있다는 점을 발견한 바 있다.

이형복(2018)은 이러한 일반적인 가로가 특화거리로 발전하기 위해 필요한 구성요소들에 대하여 구체적으로 설명한다. 특화거리는 특화자원, 정보서비스, 행사·연출, 체류·오락, 공공서비스, 거리의 물리적 자원이라는 요소들로 구성되며(아래 표 참조), 이러한 구성요소들이 질적으로 우수하고 서로 균형 있게 조화될 때 특화거리가 조성될 수 있으며 이로 인한 기대효과를 극대화할 수 있다고 설명한다(이형복, 2018).

[표 2-3] 특화거리 공간의 구성요소

구분	내용	예시
특화자원	• 사람들에게 흥미대상이 되는 모든 것으로써 다른 거리들과 차별화 시키는 요소	• 풍경, 역사적 유물, 역사, 장소, 향토음식, 문화행사, 풍광, 건물, 기념물, 민속, 민담, 사건, 특산품, 공산품, 지리 등
정보서비스	• 이용을 원활히 하고 특화거리 방문의 경제적 편익, 문화적 이득 등을 인식할 수 있도록 하는 요소	• 민속신앙, 건물, 자연, 풍광, 문화행사, 지리, 풍습, 예술, 생산 등의 정보
행사 및 연출	• 문화관련 요소로 특화거리 개성을 적절히 반영하는 의미 부여의 과정과 연출의 배합 • 지역주민의 연대감 형성과 방문객의 유치에 필수적	• 축제, 행사, 전시, 공연, 실연, 강연, 순례, 회의 등

체류 및 오락	• 적합한 체류 환경과 더불어 적절한 환대 프로그램 개발 및 운영하여 특화가로의 활력을 지속적으로 유지	• 숙박, 주점, 오락, 위락, 여흥 • 프로그램, 학습, 체험, 참여 • 등
공공서비스	• 특화거리의 질적 수준 유지와 개선에 필요한 각종 행정 및 재정적 서비스 제공 • 중앙정부, 지방자치단체가 직접 제공하거나 자발적인 서비스의 제공을 위해 주민협의체 또는 민관공동의 협의체를 설치 및 운영	• 안내, 통신, 대민관계, 홍보, 통제, 유도, 재정지원, 주차 • 서비스, 치안, 국제교류, 관리, 협의체구성, 관계기관 협조, 행위·시설 제한 등
가로의 물리적 차원	• 특화거리의 유지 및 운영에 필수적인 시설물을 의미	• 건물과 공지, 차도와 보도, 폭과 높이, 건물 전면 • 화장실, 안내판, 공중전화, 휴지통, 가로등, 식당, 카페, 의자, 조형물, 보도블럭 등

<출처> 이형복(2018). 도시경관 향상을 위한 가로환경 테마·특화 시범거리 연구. p. 15.

이러한 구성요소로 이루어진 특화거리는 일반적인 거리와는 차별되는 특징을 지닌다. 현우정·정진우(2010)는 특화거리의 특성을 확인하기에 앞서 도심기능이 갖고 있는 특징적 요소인 기능성(다양성, 중심성, 상징성, 교류성)과 쾌적성(편리성, 환경성, 심미성, 문화성)으로부터 출발한다. 여러 특성 중에서도 기능성, 유희성, 심미성이 특화거리의 특성을 강화해준다고 보았으며 여기에 더해 차별화 전략이 필요함을 강조하였다.

[표 2-4] 특화거리 공간의 특성

현우정·정진우(2010)	김미영·문정민(2010)	임학순 외(1999), 허현태(2014)
• 물리적 : 기능성, 유희성, 심미성 • 비물리적 : 차별화 전략	• 상징성, 교류성, 기능성, 심미성, 문화성	• 밀집성, 다양성, 정체성

이를 바탕으로 김미영·문정민(2010)은 문화의 거리 공간특성을 그 성격에 따라 상징성, 교류성, 기능성, 심미성, 상징성, 문화성으로 재분류하였다. 첫 번째로 상징성은 거리의 테마를 나타내주는 환경 조형물이나 사인, BI, 가로 건축물 및 시설물의 파사드 형

성을 통해서 지역의 차별화된 이미지를 담고 있는 상징적인 공간으로서의 의미이다. 둘째, 교류성은 거리공간에 오픈스페이스나 녹지공간을 조성하거나, 사용자와 주변 환경, 공간과의 양방향 소통이 이루어지는 인터렉션 요소의 도입을 통해서 사용자들의 교류를 확대하는 것이다. 셋째, 기능성은 물리적 환경의 편리성 측면으로 거리공간의 유형에 따른 시설물 디자인, 보행자 전용공간의 정비, 사인물의 정비를 통해 거리의 인지성을 향상시키는 것 등이 포함된다. 넷째, 심미성은 거리공간의 시각적인 아름다움을 제공하는 것으로 거리의 개별 건축물, 시설물의 파사드, 광고물, 사인 같은 외관을 개선하는 것과 거리환경 내의 녹지공간을 형성하는 것 등이 포함된다. 다섯째, 문화성은 도시의 문화적 정체성을 높이기 위한 목적으로 역사성을 포함한 지역 내의 문화유산의 보전과 활용을 통해 다른 지역과 차별화 될 수 있는 고유한 장소성을 형성하는 것이다. 또한 지역만의 축제 및 이벤트 개최를 통한 전통문화 또는 현대문화 행사의 체험을 통해서도 지역의 문화적 특성이 드러난다.

임학순 외(1999) 및 허현태(2014)는 앞의 분류에서보다는 좀 더 간결하게 밀집성, 다양성, 정체성으로 특화거리의 특성을 설명한다. 조성이 잘 된 특화거리들의 특징을 살펴본 결과, 중심테마가 되는 특정자원의 밀집성이 높고 해당 거리마다 다양한 특징을 가지고 있으며 다른 일반적인 거리와는 차별되는 정체성을 보유하고 있다는 것이다. 특화거리는 이러한 특징을 바탕으로 지역 내에서 수요와 공급이 극대화할 수 있는 장소와 역할을 하는 동시에 특화된 분야를 활용하여 그 지역의 사회문화적 특성을 강화하는 데에 기여한다고 설명한다.

또한 '장소성'의 개념 특화된 거리의 구성요소를 설명하는 시각도 있다. 이민정·김승인(2014)에 따르면, 거리 공간의 '장소성'은 물리적 요소, 인간의 활동, 관념적 의미, 사회적 유대로 구성된다. 그리고 장소성의 각 요소는 특성화된 장소성인 '장소브랜드 정체성'의 구성요소들과 상응하는 것으로 설명한다. 첫째로, 거리공간의 '물리적 요소'는 해당 거리의 물리적 구조 및 환경의 체험을 중심으로 인지되는 제품으로서의 기능을 하는 내용에 상응하여 장소브랜드의 선택과 사용 경험에 직접적으로 연결된다. 둘째로, 거리공간에서의 '인간의 활동'은 제품의 기반을 둔 장소성보다 더 풍부하고 흥미로운 장소의 정체성을 창출해 낼 수 있다는 점에 상응한다. 셋째로 거리공간에서의 '관념적 의미'는 명

확하고 의미 있는 전통으로서 장소브랜드의 핵심 가치를 표현해 주며 새로운 정체성 창출에 있어 은유적 이미지와 연관될 경우 더욱 효과적인 개념을 가질 수 있게 한다는 상징으로서의 장소브랜드 정체성과 부합한다. 넷째로, 거리공간에서 발생하는 '사회적 유대'는 사람, 문화, 가치 그리고 장소를 유치하는 조직의 프로그램에 의해 지속적으로 강조될 수 있다는 내용으로 상응한다. 마지막으로 거리공간의 정체성으로 나타나는 '비대체성과 비복제성'의 요소는 '평가가치로서의 장소브랜드 정체성'과 상응하는 개념으로 설명된다.

[표 2-5] 장소성과 장소브랜드 정체성의 구성요소(이민정·김승인, 2014)

장소성의 핵심가치 요소				
물리적 요소	인간의 활동	관념적 의미	사회적 유대	비대체성/비복제성
▼	▼	▼	▼	▼
장소브랜드 정체성의 구성 요소				
제품으로서의 장소브랜드 정체성	사람으로서의 장소브랜드 정체성	상징으로서의 장소브랜드 정체성	조직으로서의 장소브랜드 정체성	평가가치로서의 장소브랜드 정체성

상기 연구들과는 다르게, 거리공간의 요소를 하드웨어적인 물리환경적 요소와 소프트웨어적인 경영관련 항목으로 분류한 연구도 있다. 박천보(2009)는 도심재생 측면에서 특화거리 활성화를 연구하였으며, 다른 연구들과 다르게 경영 관련 항목들을 거리공간의 요소로 설명한다는 점이 특징적이다. 해당 연구는 도심재생의 방안으로 특화거리 활성화를 주제로 하고 있기 때문에 점포들에 대한 경영적인 요소가 상인들의 매출증대를 도모함으로써 지역 착근과 도심 전체의 활성화에 기여하게 되는 중요한 요소인 것으로 설명한다.

[표 2-6] 특화거리 활성화 요소(박천보, 2009)

구분	특화거리 활성화 요소
물리환경 측면	건물 디자인 / 보행자도로 신설 / 가로시설물 정비 / 휴식공간 조성 / 주차장 확대 증설 / 간판 및 광고물 정비
경영측면	홍보 및 판촉 활동 / 가격 및 품질 향상 / 특화거리 특성 창출 / 거리 이벤트 개최 / 정부정책 지원

3. 문화의 거리 구성요소 및 특성 분류체계 도출

상기에서처럼 특화거리 및 문화의 거리에 대한 구성요소와 특성은 학자마다 연구에서마다 다양하게 나타난다. 그러나 기본적으로 가로공간은 크게 물리적 요소와 비물리적 요소로 구성된다는 점이 공통적으로 나타난다. 여기에 본 연구에서는 정책적 관점을 더하여 법제도적 요소를 함께 주요 구성요소로 보고자 하였다([그림 2-3] 참고).

그리고 일반적인 거리가 문화의 거리로 특징지어질 수 있도록 하는 주요 특성은 상징성, 기능성, 교류성, 유희성, 경제성 등 다양하게 나타나지만 아래 [그림 2-2]와 같이 다섯 가지 측면으로 재분류하였다.

[그림 2-2] 문화의 거리 특성 재분류

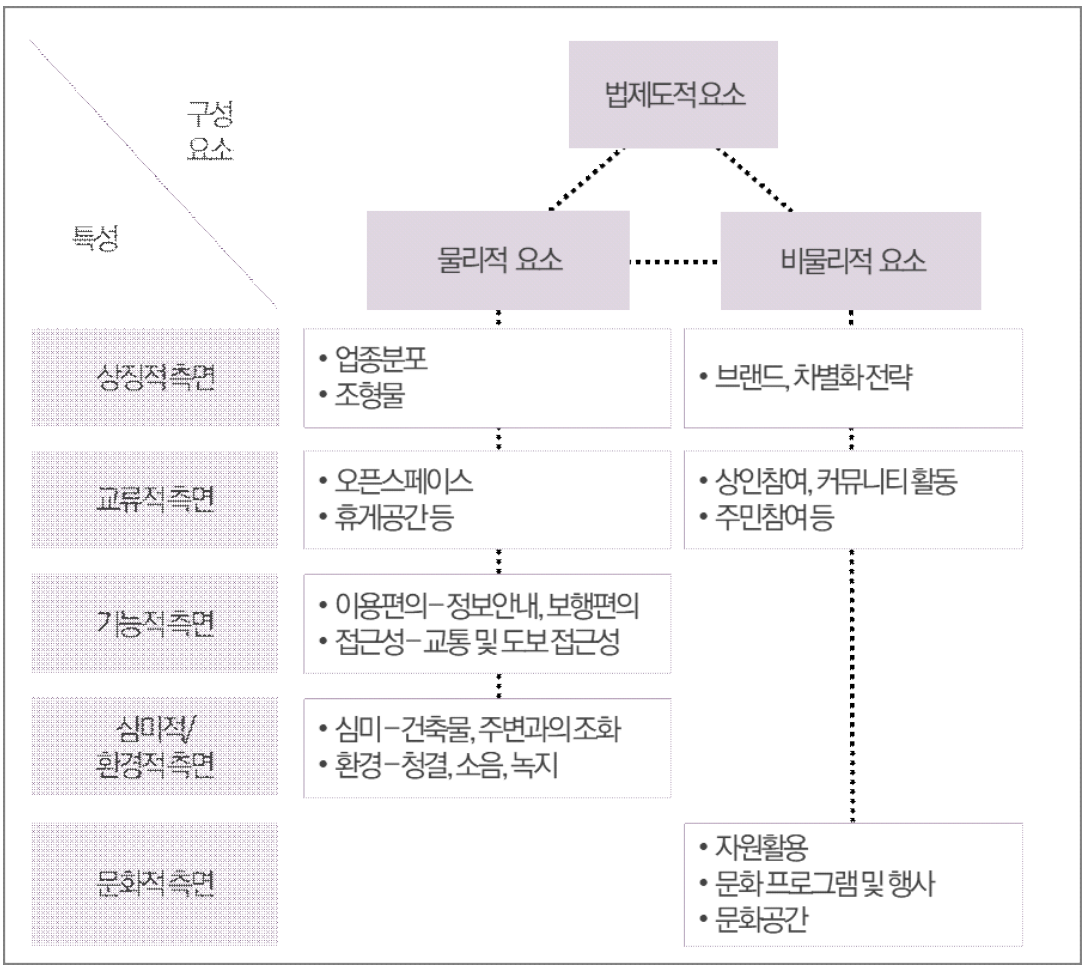
선행연구에서 추출한 문화의 거리 특성들	내용		특성 재분류
상징성	장소 브랜딩, 차별화 전략, 업종, 조형물 등	▶	상징적 측면
교류성	[공간 관련] 오픈 스페이스, 휴게공간 [행위 관련] 상인참여, 커뮤니티, 주민참여 등	▶	교류적 측면
기능성, 보행성, 편의성,	이용편의(정보안내), 이동편의(거리 내 보행환경 및 건물 간 이동에 대한 편의), 접근편의(교통 및 도보 접근성)	▶	기능적 측면
심미성	아름다움 (건축물, 주변경관(지형지세) 및 시설과의 조화 등)	▶	심미·환경적 측면
환경성	쾌적함(녹지공간, 소음, 청결 등)		
문화성	자원활용, 프로그램, 문화시설	▶	문화적 측면

- 상징적 측면 : 문화의 거리 공간의 정체성을 드러내는 특성으로서, 행위 주체와 상관없이 해당 거리의 고유한 특성을 만들어내기 위해 행해진 모든 행위와 활동, 전략, 결과물들을 의미

- 교류적 측면 : 문화의 거리 공간에서 발생하는 다양한 주체 간의 상호작용을 위한 행위와 공간 등을 의미
- 기능적 측면 : 문화의 거리 이용자를 위한 편의성과 관련한 것으로, 정보안내, 거리 내 보행 및 이동편의, 외부에서 거리로의 접근성 등을 의미
- 심미·환경적 측면 : 문화의 거리 공간에 대한 시각적인 아름다움, 거리 환경에 대한 쾌적성을 의미
- 문화적 측면 : 문화의 거리가 보유하고 있는 문화적 자원과 이로부터 발생하는 다양한 문화활동을 의미

이러한 다섯 가지 측면에서의 문화의 거리 특성들은 각 항목들의 성격에 따라 물리적 요소 또는 비물리적 요소에 해당한다. 예를 들어, 교류적 측면에서의 오픈스페이스 등과 같은 공간 특성은 물리적 요소에 해당하며, 상인활동과 같은 주체들의 행위는 비물리적 요소에 해당한다. 이를 종합하여 문화의 거리의 구성요소와 특성을 아래 [그림 2-3]와 같이 도식화하였으며, 본 연구에서의 사례분석, 실태조사, 현황분석에서는 이를 분석의 기준틀로 활용하였다.

[그림 2-3] 문화의 거리 구성요소 및 특성 분류체계



제2절 문화의 거리 관련법 검토

1. 관련 법령

문화의 거리 관련 법령은 거리 지정 및 조성의 근거와 목적을 지원하고 비물리적(문화적 측면) 구성요소와 관련한 내용을 명시하는 문화 분야 법령과 도로, 건축물, 시설물 설치 등 물리적 구성요소와 관련한 내용을 명시하는 도로계획 분야의 법령으로 나누어 살펴볼 수 있다.

1) 비물리적 요소 관련 : 거리 지정 및 조성의 근거와 목적 명시하는 포괄적 내용

문화의 거리는 「문화예술진흥법」과 「지역문화진흥법」을 근거로 한다. 문화예술의 진흥을 위한 사업과 활동 지원, 지역문화진흥에 필요한 사항을 정한 포괄적 법규에 바탕을 두고 지방자치단체의 조례를 통해 운영되고 있다.

(1) 문화예술진흥법

제3조에서 국가와 지방자치단체의 문화예술 진흥에 관한 시책 강구를 명시하고 있고, 제5조에서 문화예술 공간의 설치를 권장하고 있다.

문화예술진흥법

법률 제17710호, 1972.08.14., 제정

제3조(시책과 권장) ① 국가와 지방자치단체는 문화예술 진흥에 관한 시책(施策)을 강구하고, 국민의 문화예술 활동을 권장 · 보호 · 육성하며, 이에 필요한 재원을 적극 마련하여야 한다.

② 제1항에 따른 문화예술 진흥시책은 국민생활의 질적 향상을 위한 건전한 생활 문화의 개발 · 보급에 관한 사항을 포함하여야 한다.

③ 국가와 지방자치단체는 제1항에 따른 시책을 수립하려면 미리 문화예술 기관 및 단체의 의견을 들어야 한다.

④ 제1항에 따른 문화예술 진흥에 관한 시책과 계획의 시행에 관하여 문화체육관광부장관 또는 지방자치단체의 장이 요청하면 관련 기관 및 단체는 이에 협조하여야 한다.

제5조(문화예술 공간의 설치 권장) ① 국가와 지방자치단체는 문화예술 활동을 진흥시키고 국민의 문화 향수 기회를 확대하기 위하여 문화시설을 설치하고 그 문화시설이 이용되도록 시책을 강구하여야 한다.

② 국가와 지방자치단체는 대통령령으로 정하는 대형 건축물에는 문화시설을 설치하도록 권장하여야 한다.

③ 국가와 지방자치단체는 제1항에 따른 문화시설의 효율적인 관리와 이용을 촉진하기 위하여 필요하면 그 문화시설의 관리를 비영리 법인·단체 또는 개인에게 위탁할 수 있다.

(2) 지역문화진흥법

「지역문화진흥법」 제3조 및 제4조에서 규정한 지역문화진흥의 기본원칙에 입각하여 국가와 지방자치단체는 정책을 수립하고 그에 필요한 지원을 하여야 한다. 제18조 문화지구의 지정·관리에서는 문화지구에 대한 사항을 규정하고 있다.

문화지구는 도시공간을 가로를 포함한 인근 지역 전체 차원에서 접근하기 때문에 문화의 거리보다는 폭넓은 개념이라고 할 수 있다. 다만 일정한 공간을 구획하여 문화적으로 특화한다는 점에서 문화의 거리와 유사한 개념으로 볼 수 있다(임학순 외, 1999; 민경선·김효진, 2019).

지역문화진흥법

법률 제17590호, 2014.01.28., 제정

제3조(지역문화진흥의 기본원칙) 국가와 지방자치단체는 다음 각 호의 기본원칙에 따라 지역문화진흥 정책을 추진하여야 한다.

1. 지역 간의 문화격차 해소와 지역문화 다양성의 균형 있는 조화
2. 지역주민의 삶의 질 향상 추구
3. 생활문화가 활성화될 수 있는 여건 조성

4. 지역문화의 고유한 원형의 우선적 보존

제14조(국가 및 지방자치단체의 책무) ① 국가와 지방자치단체는 지역문화의 진흥을 위한 정책을 수립하고 그에 필요한 지원을 하여야 한다.

② 지방자치단체는 이 법의 시행을 위하여 재원의 확보 등 필요한 사항이 있을 경우 해당 지역문화 실정에 맞게 조례를 제정하는 등 각종 시책을 적극 추진하여야 한다.

제18조(문화지구의 지정 · 관리) ① 시 · 도지사 및 대도시 시장(「지방자치법」 제198조에 따른 서울특별시와 광역시를 제외한 인구 50만 이상 대도시의 시장을 말한다. 이하 같다)은 지역문화진흥을 위하여 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」에 따라 해당 지방자치단체의 조례를 제정하여 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 지역을 문화지구로 지정할 수 있다.

1. 문화시설과 민속공예품점 · 골동품점 등 대통령령으로 정하는 영업시설이 밀집되어 있거나 이를 계획적으로 조성하려는 지역
2. 특성화된 문화예술 행사 · 축제 등 문화예술 활동이 지속적으로 이루어지거나 개최되는 지역
3. 그 밖에 유형 · 무형의 문화자원이나 문화적 특성 보존을 위하여 문화지구로 지정하는 것이 필요하다고 인정되는 지역으로서 대통령령으로 정하는 지역

② 제1항에 따라 지정된 문화지구를 관할하는 특별자치시장 · 특별자치도지사 또는 시장 · 군수 · 자치구의 구청장은 대통령령으로 정하는 바에 따라 문화지구관리계획을 작성하여 시 · 도지사의 승인(특별자치시장 · 특별자치도지사 · 대도시 시장의 경우는 제외한다)을 받아야 한다. 이를 변경하려는 경우에도 또한 같다.

③ 시 · 도지사 및 대도시 시장은 문화지구의 유지 · 보존 및 활성화를 위하여 문화지구에서 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 영업 또는 시설의 설치를 금지하거나 제한할 수 있다.

1. 「사행행위 등 규제 및 처벌 특례법」에 따른 사행행위영업
2. 「식품위생법」에 따른 식품접객업 중 대통령령으로 정하는 것
3. 그 밖에 문화지구의 지정 목적을 해칠 우려가 있는 영업 또는 시설로서 대통령령으로 정하는 바에 따라 해당 지방자치단체의 조례로 정하는 것

④ 국가와 지방자치단체는 제2항에 따른 문화지구관리계획에 따라 설치 또는 운영이 권장되는 문화시설 등에 대하여 행정적 · 재정적 지원을 할 수 있다.

2) 물리적 요소 관련 : 도로, 건축물, 시설물 설치와 관련한 구체적 내용 명시

문화의 거리 물리적 구성요소와 관련된 법으로서는 경관법, 옥외광고물법, 전통시장법이 관련된다. 물론 건축물에 관한 직접적인 규제와 관련법 및 제도는 건축법과 지구단

위계획이 있다. 지구단위계획 구역의 경우에는 국토계획법 제52조[지구단위계획의 내용] ①항 5에 따라 건축물의 배치. 형태. 색채 또는 건축선에 관한 계획을 정할 수 있다.

기타 도로에서 금지(테라스 등)시키는 내용은 도로교통법 제68조[도로에서의 금지행위 등], 도로법 제75조[도로에 관한 금지행위], 도로법 제61조[도로의 점용 허가]에서 점용허가를 받지 않고 도로상에 테라스 등의 설치는 불가와 관련이 있다(이형복, 2018).

[표 2-7] 문화의 거리 비물리적 요소 관련법 내용

법률명	예시
국토계획법	**제4절 지구단위계획** **제51조 지구단위계획구역의 지정 등** ① 국토교통부장관, 시 · 도지사, 시장 또는 군수는 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 지역의 전부 또는 일부에 대하여 지구단위계획구역을 지정할 수 있다. 1. 제37조에 따라 지정된 용도지구 2. 「도시개발법」 제3조에 따라 지정된 도시개발구역 3. 「도시 및 주거환경정비법」 제8조에 따라 지정된 정비구역 4. 「택지개발촉진법」 제3조에 따라 지정된 택지개발지구 5. 「주택법」 제15조에 따른 대지조성사업지구 6. 「산업입지 및 개발에 관한 법률」 제2조제8호의 산업단지와 같은 조 제12호의 준산업단지 7. 「관광진흥법」 제52조에 따라 지정된 관광단지와 같은 법 제70조에 따라 지정된 관광특구 8. 개발제한구역 · 도시자연공원구역 · 시가화조정구역 또는 공원에서 해제되는 구역, 녹지지역에서 주거 · 상업 · 공업지역으로 변경되는 구역과 새로 도시지역으로 편입되는 구역 중 계획적인 개발 또는 관리가 필요한 지역 8의2. 도시지역 내 주거 · 상업 · 업무 등의 기능을 결합하는 등 복합적인 토지 이용을 증진시킬 필요가 있는 지역으로서 대통령령으로 정하는 요건에 해당하는 지역 8의3. 도시지역 내 유휴토지를 효율적으로 개발하거나 교정시설, 군사시설, 그 밖에 대통령령으로 정하는 시설을 이전 또는 재배치하여 토지 이용을 합리화하고, 그 기능을 증진시키기 위하여 집중적으로 정비가 필요한 지역으로서 대통령령으로 정하는 요건에 해당하는 지역 9. 도시지역의 체계적 · 계획적인 관리 또는 개발이 필요한 지역 10. 그 밖에 양호한 환경의 확보나 기능 및 미관의 증진 등을 위하여 필요한 지역으로서 대통령령으로 정하는 지역 **제52조 지구단위계획의 내용**

	① 지구단위계획구역의 지정목적을 이루기 위하여 지구단위계획에는 다음 각 호의 사항 중 제2호와 제4호의 사항을 포함한 둘 이상의 사항이 포함되어야 한다. 1. 용도지역이나 용도지구를 대통령령으로 정하는 범위에서 세분하거나 변경하는 사항 1의2. 기존의 용도지구를 폐지하고 그 용도지구에서의 건축물이나 그 밖의 시설의 용도 · 종류 및 규모 등의 제한을 대체하는 사항 2. 대통령령으로 정하는 기반시설의 배치와 규모 3. 도로로 둘러싸인 일단의 지역 또는 계획적인 개발 · 정비를 위하여 구획된 일단의 토지의 규모와 조성계획 4. 건축물의 용도제한, 건축물의 건폐율 또는 용적률, 건축물 높이의 최고한도 또는 최저한도 **5. 건축물의 배치 · 형태 · 색채 또는 건축선에 관한 계획** 6. 환경관리계획 또는 경관계획 7. 보행안전 등을 고려한 교통처리계획 8. 그 밖에 토지 이용의 합리화, 도시나 농 · 산 · 어촌의 기능 증진 등에 필요한 사항으로서 대통령령으로 정하는 사항 ② 지구단위계획은 도로, 상하수도 등 대통령령으로 정하는 도시 · 군계획시설의 처리 · 공급 및 수용능력이 지구단위계획구역에 있는 건축물의 연면적, 수용인구 등 개발밀도와 적절한 조화를 이룰 수 있도록 하여야 한다. <개정 2011. 4. 14.> ③ 지구단위계획구역에서는 제76조부터 제78조까지의 규정과 「건축법」 제42조 · 제43조 · 제44조 · 제60조 및 제61조, 「주차장법」 제19조 및 제19조의2를 대통령령으로 정하는 범위에서 지구단위계획으로 정하는 바에 따라 완화하여 적용할 수 있다.
도로교통법	**제6장 도로의 사용** **제68조 도로에서의 금지행위 등** ① 누구든지 함부로 신호기를 조작하거나 교통안전시설을 철거 · 이전하거나 손괴하여서는 아니 되며, 교통안전시설이나 그와 비슷한 인공구조물을 도로에 설치하여서는 아니 된다. ② 누구든지 교통에 방해가 될 만한 물건을 도로에 함부로 내버려두어서는 아니 된다. ③ 누구든지 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 행위를 하여서는 아니 된다. 1. 술에 취하여 도로에서 갈팡질팡하는 행위 2. 도로에서 교통에 방해되는 방법으로 눕거나 앉거나 서있는 행위 3. 교통이 빈번한 도로에서 공놀이 또는 썰매타기 등의 놀이를 하는 행위 4. 돌 · 유리병 · 쇳조각이나 그 밖에 도로에 있는 사람이나 차마를 손상시킬 우려가 있는 물건을 던지거나 발사하는 행위 5. 도로를 통행하고 있는 차마에서 밖으로 물건을 던지는 행위 6. 도로를 통행하고 있는 차마에 뛰어오르거나 매달리거나 차마에서 뛰어내리는

	행위 7. 그 밖에 시 · 도경찰청장이 교통상의 위험을 방지하기 위하여 필요하다고 인정하여 지정 · 공고한 행위 **제170조 도로의 점용허가 등에 관한 통보 등** ① 도로관리청이 도로에서 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 행위를 하였을 때에는 고속도로의 경우에는 경찰청장에게 그 내용을 즉시 통보하고, 고속도로 외의 도로의 경우에는 관할 경찰서장에게 그 내용을 즉시 통보하여야 한다. 1. 「도로법」 제61조에 따른 도로의 점용허가 2. 「도로법」 제76조에 따른 통행의 금지나 제한 또는 같은 법 제77조에 따른 차량의 운행제한 ② 삭제 <2007. 12. 21.> ③ 제1항에 따라 통보를 받은 경찰청장이나 관할 경찰서장은 교통의 안전과 원활한 소통을 확보하기 위하여 필요하다고 인정하면 도로관리청에 필요한 조치를 요구할 수 있다. 이 경우 도로관리청은 정당한 사유가 없으면 그 조치를 하여야 한다.
경관법	**제16조 경관사업의 대상** 1.가로환경의 정비 및 개선을 위한 사업 2.지역의 녹화와 관련된 사업 3.야간경관의 형성 및 정비를 위한 사업 4.지역의 역사적·문화적 특성을 지닌 경관을 살리는 사업 5.농산어촌의 자연경관 및 생활환경을 개선하는 사업 6.그 밖의 경관의 보전·관리 및 형성을 한 지방자치조례로 정하는 사업
옥외광고물법	**제4조의3 광고물 등 정비시범구역** ① 시장 등은 도시의 아름다움 경관을 조성하고 쾌적한 생활환경을 유지·관리하기 위하여 제3조제1항 각 호의 지역으로서 대통령령으로 정하는 지역을 광고물 등 정비시범구역으로 지정할 수 있다. ② 정비시범구역에서는 제3조제3항에도 불구하고 시장 등이 광고물 등의 모양·크기·색깔·표시 또는 설치의 방법을 정하여 고시할 수 있다. 이 경우 시장 등은 시·도지사와 미리 협의하여야 한다. ③ 시장 등과 시·도지사는 제2항에 따라 고시한 광고물 등을 표시하거나 설치한 자에 대하여 예산의 범위에서 광고물 등의 제작비용과 설치비용 등을 지원할 수 있다. ④ 정비시범구역의 지정 범위와 절차 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

2. 지방자치단체 조례

1) 경기도 문화예술진흥 조례

제2조에서 규정한 도지사의 책무에 따라 주민의 문화예술에 대한 접근성을 높이고 수준 높은 문화예술을 향유할 수 있도록 필요한 계획과 시책을 수립하여야 한다. 제12조에서 문예진흥계획에 포함되어야 할 사항을 구체적으로 명시하고 있다.

경기도 문화예술진흥 조례

경기도 조례 제6195호, 1996.10.07., 제정

제2조(도지사의 책무) ① 경기도지사(이하 "도지사"라 한다)는 도의 역사·문화·예술의 진흥에 관한 정책개발과 조사·연구 계획을 수립·추진한다.

② 도지사는 주민의 문화예술에 대한 접근성을 높이고 수준 높은 문화예술을 폭넓게 향유할 수 있도록 필요한 계획을 수립하고 관련 시책을 마련한다.

③ 도지사는 도의 정체성 확립과 경기문화예술의 창달을 통하여 경기공동체 형성에 노력한다.

제12조(계획수립) ① 제2조에 따라 도지사는 5년마다 경기도 문화예술진흥 중단기 종합계획(이하 "문예진흥계획"이라 한다)을 수립하되, 문화예술사업의 단계별 육성에 주력한다.

② 문예진흥계획에 포함하여야 할 사항은 다음 각 호와 같다.

1. 도의 문화예술진흥에 관한 기본목표와 방향의 제시
2. 전통문화의 계승·발전과 지역문화 창달에 관한 계획
3. 문화예술관련 시설의 정비·확충에 관한 계획
4. 문화예술정보의 효율적 제공에 관한 계획
5. **문화거리·테마박물관 등 지역문화시설의 적정개발을 위한 계획**
6. 노인·어린이·청소년·장애인등을 위한 문화예술 관련 시설의 확충에 관한 계획
7. 국제문화예술교류 추진을 위한 계획
8. 문화예술의 진흥에 위한 재원조달 방안의 마련
9. 문화와 관광산업의 연계·발전에 관한 사항
10. 그 밖의 문화예술진흥에 필요한 시책의 마련

2) 경기도 문화지구 관리 및 육성에 관한 조례

이 조례는 「지역문화진흥법」 제18조, 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제37조 제3항, 「경기도 도시계획 조례」 제6조에 따라 역사문화자원의 관리·보호와 문화환경 조성을 위하여 지정한 문화지구의 관리 및 육성에 필요한 사항을 정하기 위해 제정되었다. 권장시설은 「문화예술진흥법 시행령」의 제2조 제2항 문화시설과 「지역문화진흥법 시행령」 제16조 제2항의 영업시설 중 문화지구의 보존·개발·육성을 위해 필요하다고 인정하여 관리계획으로 승인한 시설을 의미한다.

[표 2-8] 경기도 문화지구 권장시설

구분		내용	
공연시설	공연장	종합공연장	시·도 종합문화예술회관 등 1천 석 이상의 대규모 공연장
		일반공연장	시·군·구 문화예술회관등 1천 석 미만 300석 이상의 중규모 공연장
		소공연장	300석 미만의 소규모 공연장
	영화상영관	「영화 및 비디오물의 진흥에 관한 법률」제36조제1항에 따른 영화상영관	
		「영화 및 비디오물의 진흥에 관한 법률」제2조제10호 단서에 따른 비상설상영장	
	야외음악당	연주·연극·무용 등을 할 수 있는 야외시설로서 「공연법」에 따른 공연장 외의 시설	
전시시설	박물관	「박물관 및 미술관 진흥법」 제2조제1호에 따른 박물관	
	미술관	「박물관 및 미술관 진흥법」 제2조제2호에 따른 미술관	
	화랑	회화·서예·사진·공예 등의 작품을 전시·매매하는 시설	
	조각공원	조각작품을 전시하는 공원	
도서시설	도서관	「도서관법」 제2조제1호에 따른 도서관	
	작은 도서관	「도서관법」 제2조제4호가목에 따른 작은도서관	
지역문화 활동시설	문화의집	지역주민이 생활권역에서 문화예술을 이해하고 체험하며 직접 참여할 수 있도록 하기 위한 것으로서 관련 프로그램과 지식 및 정보를 제공하는 복합문화공간	
	문화체육센터	지역주민의 문화·체육활동을 향상하기 위하여 건립된 시설	
	청소년활동시설	「청소년기본법」제17조에 따른 청소년활동시설	
문화보급 전수시설	지방문화원	「지방문화원진흥법」 제2조에 따른 지방문화원	
	국악원	전통 국악의 발전을 위하여 설치된 교육시설 및 전수시설	
	전수회관	지방 고유의 무형문화재를 지속적으로 교육·전수하고 보존할 수 있는 시설	
종합시설		공연장, 영화상영관 또는 야외음악당의 시설과 전시시설부터 문화보급·전수시설까지의 시설이 복합되어 다양한 문화예술 활동에 이용될 수 있는 시설	
민속공예품점·골동품점 등 대통령령으로 정하는 영업시설		민속공예품점, 골동품점, 필방, 표구점, 도자기점 등 전통문화와 관련된 영업시설	

조례 안에는 관리계획, 문화지구 지원, 문화지구 내 행위제한, 시·군 문화지구육성기금 설치, 문화지구심의위원회, 주민협의회 등을 포함한다. 구체적으로 살펴보면 제5조에서 조세 및 부담금 감면, 권장시설의 신축·개축, 대수선비, 시설비 및 운영비, 환경개선, 문화예술행사 및 프로그램, 문화상품개발, 주민협의회 운영 지원 등 문화지구 지원에 대한 사항을 명시하고 있다. 제6조에서 문화지구 안에서 사행행위영업, 단란주점영업과 유흥주점영업 등 지정목적을 해칠 우려가 있는 영업 또는 시설의 제한사항을 명시하고 있다.

경기도 문화지구 관리 및 육성에 관한 조례

경기도 조례 제5113호, 2009.04.21., 제정

제3조(관리계획) ① 시장·군수는 관리계획을 작성하고자 하는 때에는 영 제17조제1항에서 정한 사항 외에 다음 각 호의 사항이 포함되도록 하여야 한다.

1. 제5조에 따른 지원범위에서의 권장시설에 대한 구체적 지원조건 및 기준
2. 문화지구관리·육성을 위한 시·군 조직 및 주민협의회의 지원방안
3. 노점상 및 옥외광고물 등 문화지구 환경개선방안
4. 해당 문화지구의 관리·육성을 위한 재원확보방안
5. 그 밖의 해당 문화지구의 관리를 위하여 필요한 사항

제5조(문화지구의 지원) ① 도지사·시장·군수는 문화지구의 육성을 위하여 다음 각 호에 해당하는 지원을 할 수 있다.

1. 권장시설에 대하여 관련 법령 또는 조례에서 정한 범위에서의 조세 및 부담금의 감면
2. 건물 소유자에 대하여 5,000만원 한도에서 권장시설의 신축·개축 또는 대수선비의 융자
3. 권장시설을 운영하는 사람에 대하여 각각 5,000만원 한도에서 시설비 및 운영비의 융자
4. 그 밖에 문화지구의 환경개선, 문화예술 행사 및 프로그램, 문화상품개발, 주민협의회 운영지원 등 문화지구의 육성 및 관리를 위하여 필요한 사안

제6조(문화지구 내 행위제한) ① 문화지구의 역사문화환경을 유지·조성하기 위하여 도지사가 문화지구를 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제51조 제1항에 따른 지구단위계획구역으로 지정하고 계획을 수립한 경우에 해당 구역에서 건축물의 건축 등을 하고자 하는 사람은 지구단위계획에 따라야 한다.

② 법 제18조 제3항 제3호 및 영 제18조 제2항에 따라 도지사는 문화지구의 유지·보존 및 활성화를 위하여 문화지구에서 문화지구의 지정목적을 해칠 우려가 있는 영업 또는 시설의 설치를 지구별로 제한할 수 있다.

1. 「사행행위 등 규제 및 처벌 특례법」에 따른 사행행위영업
2. 「식품위생법」에 따른 식품접객업 중 대통령령으로 정하는 것(단란주점영업과 유흥주점영업)

나아가 「경기도 문화지구 관리 및 육성에 관한 조례 시행규칙」에서 관리계획의 평가, 관리계획 중 중요사항, 융자지원과 사후관리, 권장시설의 유지·보호 등을 규정하고 있다.

경기도 문화지구 관리 및 육성에 관한 조례 시행규칙

경기도 규칙 제3639호, 2009.06.30., 제정

제2조(관리계획의 평가) ① 시장·군수는 조례 제3조제3항에 따라 문화지구관리계획(이하 "관리계획"이라 한다)을 평가할 때에는 다음 각 호의 사항을 평가서에 포함하여야 한다.

1. 문화지구 지정목적의 전반적 성과 달성정도
2. 조례 제5조제1항제1호에 따른 조세 및 부담금 감면실적과 그 효과
3. 조례 제5조제1항제2호·제3호에 따른 융자금 운영 상황 및 조례 제7조에 따른 시·군 기금운용 관리 실태
4. 권장시설의 분포변화 및 보호·육성 추진실적
5. 가로관리, 노점상 및 옥외광고물 등 문화지구 환경개선 추진실적
6. 해당 문화지구 관리를 위한 필요한 재원 확보 내역
7. 해당 문화지구 내 주민협의회 구성 및 운영 상황
8. 그 밖의 관리계획의 이행 상황

제3조(관리계획 중 중요사항) 조례 제4조제1항에 따른 "규칙에서 정하는 중요사항"이라 함은 다음 각 호의 사항을 말한다.

1. 권장시설에 대한 지원조건 및 기준
2. 문화지구 내 행위제한에 관한 사항(「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제52조 규정에 의한 지구단위계획의 내용 중 건축물의 용도제한 등 문화지구와 관련된 중요사항에 한정한다)
3. 노점상 및 옥외광고물 등 문화지구 내 환경개선 방안
4. 주민협의회의 구성 및 지원 방안

3) 경기도 시군구 지방자치단체별 문화의 거리 관련 조례 현황

경기도에는 총 45개 특화거리가 조성되어 있으며 이 중 문화의 거리라 할 수 있는 곳은 22개이며, 이들은 대부분 각 지자체별 조례를 근거로 하고 있다. 지자체별 문화의 거리 관련 조례는 아래와 같이 각기 다른 목적에 의하여 세 가지의 형태로 나타나며, 각 지자체는 하나 또는 두 가지의 조례를 근거로 문화의 거리를 조성 및 운영하는 것으로 나타난다.

- ○○시 문화의 거리 조성 및 운영 조례 (고양시, 안양시, 용인시)
- ○○시 문화마을 및 문화의 거리 조성지원 조례(김포시, 포천시)
- ○○시 상권활성화를 위한 특화거리 지정 및 지원 조례(성남시, 안산시, 파주시 등)

[표 2-9] 경기도 시군구 지방자치단체 문화의 거리 조례 현황(2021년 3월 기준)

지역	거리명	조례
고양시	덕이동문화의 거리, 라페스타문화의 거리, 화정문화의거리	고양시 문화의 거리 조성 및 운영 조례
김포시	(없음)	김포시 문화마을 및 문화의 거리조성지원 조례
광명시	밤일 음식문화의 거리	광명시 음식문화거리 조성 및 지원 조례
부천시	까치울먹거리촌	부천시 문화의 거리 조성 조례
성남시	정자동카페거리	성남시 상권 활성화를 위한 특화거리 지정 및 지원 조례
수원시	나혜석거리음식문화촌, 망포역음식특화거리, 일월먹거리촌, 파장천맛고을, 화성행궁맛촌	수원시 음식문화거리 조성 및 지원 조례
안산시	25시 사리골, 7080 로데오맛길, 안산상록수가구거리, 다문화음식거리, 대부도방아머리, 댕이골전통음식거리, 송호맛길, 안산패션일번가, 안산패션타운	안산시 상권활성화를 위한 특화거리 지정 및 지원 조례
안양시	평촌일번가문화의거리	안양시 문화의 거리 조성 조례
오산시	독산성음식문화거리	오산시 음식문화거리 지원에 관한 조례

용인시	보정동카페거리	용인시 문화의 거리 조성 및 운영 조례
파주시	마지리벽화마을	파주시 상권활성화 특화거리 지정 및 지원에 관한 조례
포천시	(없음)	포천시 문화마을 및 문화의 거리 조성 지원 조례 포천시 상권활성화를 위한 특화거리 지정 및 지원조례
평택시	신장쇼핑몰거리	평택시 상권활성화를 위한 특화거리 지정 및 지원에 관한 조례
하남시	장리단길	하남시 문화의 거리 조성 및 운영 조례

4) 고양시 조례

‘고양시 문화의 거리 조성 및 운영 조례’는 관내 일정 지역을 문화의 거리로 지정하여 고양시 문화예술의 전통을 계승시키고 시민들에게 즐거움과 문화를 제공하는 문화환경을 조성하여 지역문화와 경제발전에 이바지함을 목적으로 2003년 제정되었다. 조례안에는 문화의 거리 조성 기본계획 수립, 주변도시환경 개선, 문화시설 설치, 문화예술 관련 업종 육성, 관련 문화예술행사 개최, 문화의 거리 조성 기금, 지원, 위원회 등에 대해 명시하고 있다. 제정 이후 일부 개정 있었으나 주요 내용에 대한 변경은 없는 것으로 나타난다. 이를 근거로 현대 총 3곳의 고양시 문화의 거리로 지정되어 있다.

고양시 문화의 거리 조성 및 운영 조례

경기도 고양시 조례 제1447호, 2003.06.18., 제정

제3조(문화의 거리 조성기본계획) ① 시장은 문화의 거리를 지정한 후 문화의 거리 조성 기본계획을 수립하여 공고하고 문화의 거리 내 토지주, 건물주, 입주자에게 이를 통보하여야 한다.

② 문화의 거리 조성기본계획에 포함될 사항은 다음 각호와 같다.

1. 주변 도시환경개선에 관한 사항
2. 문화시설설치에 관한 사항

3. 문화예술 관련 업종의 육성에 관한 사항
4. 기타 문화의 거리 조성 및 관리에 관한 사항

제4조(주변도시환경의 개선) 제3조 제2항 제1호의 규정에 의한 주변도시환경개선에 관한 사항은 다음 각호의 사항을 대상으로 한다.

1. 가로등, 벤치, 거리전시대, 가판대 등의 장치물
2. 간판, 진열장 등의 광고물
3. 주변건물의 색상
4. 노점상 불허 및 정비
5. 기타 광장, 계단, 수목, 공중설치물 등의 제반도시환경

제5조(문화시설의 설치) 제3조 제2항 제2호의 규정에 의한 문화시설설치에 관한 사항은 다음 각호의 사항을 대상으로 할 수 있다.

1. 공연을 위한 무대 및 부대시설, 조명시설 등
2. 조각, 벽화 등의 문화환경 조형물
3. 소규모공원, 분수대 등 시민 휴식공간
4. 기타 해당지역의 특색을 살릴 수 있는 문화시설물

제6조(문화예술 관련업종 육성) 제3조 제2항 제3호의 규정에 의한 문화예술관련업종의 육성에 관한 사항은 다음 각호의 사항을 대상으로 한다.
1. 실내외 문화예술 공연장 및 전시장
2. 문화예술진흥에 필요한 업종

제7조(관련문화예술행사) ① 시장은 문화의 거리에 해당지역을 대표할 수 있는 문화예술 축제 행사를 연 1회 이상 개최하며 문화예술단체의 각종 공연, 전시 및 문화예술 축제 등의 개최를 유도, 지원한다.

② 문화의 거리에서의 행사는 다음 각 호의 성격으로 규정한다.

1. 전통문화예술의 계승발전과 국제문화예술 교류 및 지방문화예술 창달에 이바지 할 수 있는 공연전시 발표회
2. 시민 정서함양과 가치관 형성에 이바지 할 수 있는 공연행사
3. 기타 시장이 필요하다고 인정하는 집회 및 행사

제8조(문화의 거리 조성 기금) ① 시장은 문화의 거리 조성을 위하여 문화의거리 조성기금(이하 "기금"이라 한다)을 둘 수 있다.
② 기금은 문화의 거리 사용료, 민간출연금, 국가 또는 자치단체의 출연금,행사를 통한 적립금으로 조성한다.
③ 적립된 기금은 문화의 거리 활성화와 공익을 위한 용도로 사용하여야 한다.

④ 본기금의 관리는 위탁하여 관리할 수 있다.

제9조(지원) 시장은 문화의 거리조성을 위해 필요한 경우 고양시문화의거리조성심의위원회의 심의를 거쳐 소요비용의 일부를 공연주체에게 보조할 수있다.

제10조(위원회) ① 문화의 거리 육성과 지원을 위하여 고양시문화의거리조성심의위원회(이하 "위원회"라 한다)를 둔다.
② 위원회는 위원장 및 부위원장 각1인을 포함하여 9인 이내의 위원으로 구성한다.
③ 위원장 및 부위원장은 위원 중에서 호선한다.
④ 위원은 당연직인 공무원 3인, 위촉직인 시의원 3인, 문화예술인 3인으로 한다.
⑤ 위촉직 위원의 임기는 2년으로 하며, 당연직 위원의 임기는 그 직위에 재임 중인 기간으로 한다.

제3절 문화의 거리 정책 배경 및 효과

1. 문화의 거리 관련 정책배경

문화의 거리에 관한 논의는 1990년대부터 이루어졌다. 이는 지방자치제도의 본격화와 정책입안자들의 문화에 대한 관심으로부터 시작되었다고 할 수 있다. 각 지역은 중요한 생존 전략으로 '문화'를 채택하기 시작하였으며 정책입안자들이 문화가 도시 발전의 원동력 또는 수단이 될 수 있을 것으로 여기게 됨에 따라, 중앙정부[3]는 정책적으로 지방자치단체에 문화의 거리 조성사업 추진을 권장 및 지시하였다. 이에 더불어, 거리에 대한 본래적 기능 회복에 대한 시대적 요청과 개개인의 적극적인 문화 창조자로서의 욕구가 증가하면서 문화의 거리 조성 사업은 더욱 추진력을 얻을 수 있었다.

서울시를 시작으로 각 지자체에서는 지역의 이미지 향상을 통해 지역경제 활성화와 지역통합을 도모하려는 문화전략의 일환으로 '문화의 거리'를 적극적으로 추진하였다. 시민이 직접 참여하고 경험할 수 있는 최소의 문화공간으로 조성되기 시작하면서 점차 문화의 거리는 전국적으로 확대되고 활성화되었다.

1990년대 초기 문화의 거리 구역 설정은 주로 유적지나 사적지 중심이었으나, 이후 점차 주요 인물이나 특정 가로의 물질 특성(벚꽃 등), 역사적 내용 등으로 확대되면서 정책 사업 또한 다양해지고 지자체별로 특성을 나타내기 시작하였다.

그러나 본격적으로 정책과 사업이 구체화 된 것은 1998년 김대중 정부에서이다. 새 정부의 100대 정책사업과 「국민의 정부 새문화정책(1998)」에 문화지구조성 사업이 포함되면서부터이다. 특히, '문화지구 조성에 관한 특별법' 제정을 추진하며 법적 근거를 마련하는 데에 적극적인 노력을 기울였다.

3) 당시는 문화체육부이며, 이어령 장관이 관심을 촉발한 것으로 나타남(이보희, 2007).

[문화지구 조성에 관한 특별법 제정]

문화관광부 알림마당 게시일시: 1998년 04월 20일

문화관광부는 국민문화복지의 확산과 문화적 삶의 질을 개선하기 위해 전국 각 도시 내의 문화예술적인 특성을 보유하고 있고 문화 활동이 활발히 이루어지고 있는 특정지역을 『문화지구』와 『문화의 거리』로 지정, 도시의 질적 발전을 도모하고 문화 시설의 유입 과 확산을 지원하기 위한 각종 인센티브를 제도화할 수 있는 특별법 제정을 추진할 계획이다. (중략)

도시생활 인구의 증가와 문화복지에 대한 인식이 점차 확산 됨에 따라 도시민들의 문화적 삶의 질을 향상시킬 수 있는 복지환 경으로서의 도시문화공간의 중요성이 부각되고 있다. 우리부는90년대 이후 「문화의 거리」사업을 추진해오고 있으나, 이를 뒷받침할 수 있는 제도적 장치가 없어 문화시설 확충, 문화산 업 유치 및 도시공간의 예술성 등이 활성화되지 못하고 산업화되고 있으며, 대학로나 인사동과 같은 문화지역도 고유의 특성을 유지하지 못한 채 개발압력에 밀리고 있으며 신도시 개발이나 대규모 택지개발지역의 경우에도 문화시설계획이 반영되지 못함으로써, 주민들의 문화욕구를 해소하기에는 절대 부족한 실정이다. (중략)

따라서 향후 도시 내 특정지역을 문화지구로 지정함과 동시에 문화관련시설과 업종을 적극적으로 유인할 수 있는 건축, 세제상의 혜택과 재원지원 등 인센티브를 제도화하여 도시의 문화적 이미지를 높이고, 도시의 개성과 지역주민들의 문화향수권을 실질적으로 증대해 나갈 방침이다.

그러나 상기의 특별법은 실제로 제정되지는 않았으나, 이를 기반으로 2000년 「문화예술진흥법」 의 개정을 통해 '문화지구의 지정 및 관리' 조항이 신설되며, (문화의 거리를 포함한) 문화지구 생성의 근거를 마련하게 되었다. 이는 지역의 문화예술적 특성을 유지 및 발전시키고 새로운 문화환경을 조성하기 위한 법적 근거라는 점에서 큰 의미를 지닌다. 그리고 같은 해 「도시개발법」 개정을 통해서도 '도시계획 상의 문화지구 지정' 관련 규정을 마련하며 본격적인 사업의 추진과 실행이 이루어질 수 있었다. 문화의 거리를 포함한 특화거리가 정책 초기(1990년대 초중반) 전국 약 35개에 그치던 것에 비해 현재 약 260개로 확대 및 활성화되는 데에는 이러한 정책배경이 주요한 역할을 한 것으로 나타난다.

2. 문화의 거리 정책효과

문화지구 및 문화의 거리 지정은 정책적으로 다양한 효과를 가진다.

해당지역을 정부(중앙 및 지방정부)가 특징적 문화요소를 중심으로 한 전반적인 요소들을 관리 및 지원하게 되면서 문화와 지역이 네트워크를 형성하고 이를 통해 하나의 컨셉이 지속적으로 집결하여 지역성과 상징성이 더욱 강화될 수 있다. 지역성과 상징성이 강화되면 해당 지역(거리) 내 문화활동이 촉진되며 이는 외부에서 유입되는 방문객을 증가시키는 집객효과를 가져올 수 있다. 이러한 내외부적 활동과 유동성의 증가는 해당 지역을 중심으로 한 지역경제 활성화 및 도시발전에 큰 의의와 효과를 가져올 수 있다(이보희, 2007:30 재인용). 이 외에도 문화의 거리 조성을 위한 정책 추진으로 얻을 수 있는 긍정적 효과는 '사업의 계획적 및 지속적 추진', '조세지원을 통한 특정 업종 활성화', '물리적 인프라 조성' 등이 있다.

반면, 문화지구나 문화의 거리 지정으로 가장 우려될 수 있는 부정적 사회 현상은 무엇보다 지가 및 임대료 상승으로 인한 젠트리피케이션(gentrification)현상이다. 특히, 상업화에 의한 변화는 해당 지역을 소비 중심의 공간으로 대체하면서 기존의 다양한 문화 활동이나 공간은 사라지고 획일화된 상업경관이 되는, 이른바 '문화백화(文化白化)' 현상을 초래하는 심각한 문제를 갖는다(김연진 외, 2016). 이러한 획일화된 상업경관의 형성은 해당 장소의 상징이나 매력을 소실시킴으로써 내방객의 감소로 인하여 결국 상권의 붕괴까지 초래하게 된다. 이러한 문화백화 현상이 일어나면 회복은 거의 어려운 것으로 전문가들은 설명한다(김연진 외, 2016). 이 외에도 문화의 거리 조성을 통해 인근 주거민의 거주환경 문제(교통체증, 소음 및 청결 문제 등), 산발적 입지 선정으로 인한 자연훼손 초래 등의 문제들이 나타나고 있다.

따라서, 문화지구나 문화의 거리를 중앙 및 지방정부가 정책적으로 추진하고자 할 때에는 긍정적 효과를 증대시키고 부정적 효과를 예방할 수 있는 관련 법제의 보완, 도시계획 및 종합계획을 통한 관리 방안 및 모니터링 체계, 문화예술 활동 및 공간에 대한 보호 및 지원 등에 대한 대응을 함께 시도해야 할 것이다.

제4절 고양시 문화의 거리 조성배경

□ 2003년 고양시 문화의 거리 조례 제정

2003년 고양시는 관내 일정 지역을 문화의 거리로 지정하여 고양시 문화예술의 전통을 계승시키고 시민들에게 즐거움과 문화를 제공하는 문화환경을 조성하여 지역문화와 경제발전에 이바지함을 목적으로 <*고양시 문화의 거리 조성 및 운영 조례*>를 제정하였다. 이를 근거로 2004년 '라페스타 문화의 거리', 2011년 '덕이동 문화의 거리', 2015년 '화정 문화의 거리'가 차례로 지정되었다.

하지만 고양시 해당 조례는 규정 내용이 다소 미흡하거나 명시된 조항과 관련한 실행이 사실상 거의 이루어지지 않았던 것으로 나타난다. 예를 들어 제3조 문화의 거리 조성기본계획 수립은 시행된 바 없으며, 제6조와 관련한 관련 업종에 대한 구체적 사항이 명시되어 있지 않아 이를 실제로 지원 및 육성하기에 한계가 있을 것으로 보인다. 또한, 제7조 및 제9조 관련하여 문화예술지원 실적 미미, 제8조 관련 기금 조성은 실행된 바가 없는 것으로 나타난다. 제10조~제13조 관련 위원회 추진 또한 거의 이루어지지 않고 있으며, 제16조 운영계획에 대한 기존 자료수집 조차 어려운 실정인 것으로 나타나 사실상 현재 조례는 제정만 되어있을 뿐, 제 기능을 하고 있다고 보기 어려운 상황이다. 그럼에도 불구하고 이를 근거로 현재 고양시에는 총 3곳의 문화의 거리가 지정되어 있다.

□ 2004년 '라페스타 문화의 거리' 지정

○ 1990년, 일산신도시 개발계획에 중심상업지구 계획 :

고양시 라페스타는 일산동구 일산신도시 부지에 있는 대규모 상업지구로, 1989년 일산신도시 개발계획이 수립 및 발표될 때에 중심상업지구로 함께 계획된 구역이다. 계획 당시 해당 지역은 백화점과 할인점을 제외하고 미개발지 상태에 있었으나 지구단위계획 수립, 철저한 우수 사례분석 등을 통해 대규모 복합상업시설 개발을 계획하였다.

[그림 2-4] 일산신도시 개발계획 내 생활권구상도(한국토지개발공사, 1990)

○ 2001년 착공 및 분양개시, 2003년 준공 및 개장

이후, 청원건설이 고양시의 라페스타 건립 사업승인을 받아 2001년 착공 및 분양을 시작하였으며, 2003년에 개장하였다[4]. 개장 이후, 라페스타는 인근 백화점과 더불어 일산신도시, 특히 주엽 및 마두상권의 중심지로 부상하게 되었다. 당시 스트리트형 쇼핑몰로는 국내 최초로 조성된 사례여서 국내외 언론, 관공서, 학계 업계에 최대 이슈를 제공하기도 하였다.

○ 2004년 문화의 거리 지정

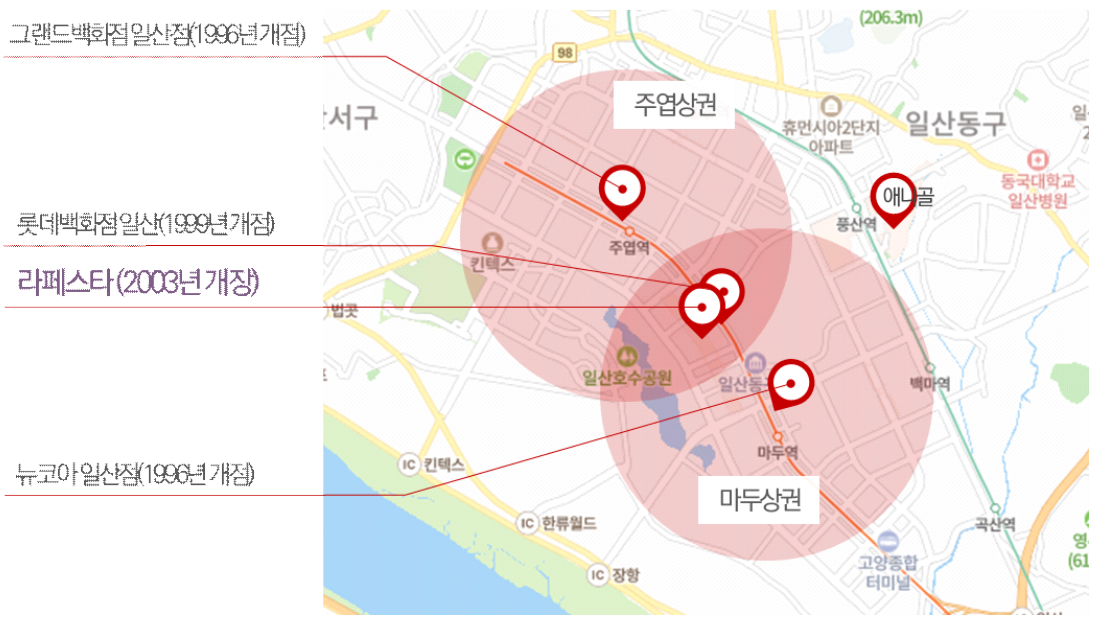
2004년 라페스타는 고양시 문화의 거리로 지정되는데, 이는 라페스타 기획 단계에서부터 고려되었던 것으로 보여진다. 문화의 거리 지정을 통해 건물 건립 이외에 구체적인 정비 및 축제 운영계획 등을 마련할 수 있도록 하였다.

4) 한국부동산개발협회(2005).[국내-쇼핑센터](주)청원건설, LAFESTA. http://www.koda.or.kr/pr/development_case.php?bbs_data=aWR4PTM3NTUmc3RhcnRQYWdlPTAmbGlzdE5vPTEzJnRhYmxlPWNzX2Jic19kYXRhJmNvZGU9bWVudTNfNiZzZWFyY2hfaXRlbT0mc2VhcmNoX29yZGVyPQ==%7C%7C&cate=&bgu=view(접속일 2021.02.23.)

○ 2007년 웨스턴돔 개장과 함께 주엽 및 마두상권의 중심지 역할

2007년, 웨스턴돔이 개장하면서 라페스타의 상권이 분산되기도 하면서나 현재까지도 라페스타는 웨스턴돔과 함께 주엽 및 마두상권의 중심지로 역할하고 있다.

[그림 2-5] 라페스타 문화의 거리 주변입지



□ 2011년 '덕이동 문화의 거리' 지정

○ 2001년, 경기도 최초의 패션아울렛 매장으로 '덕이동 패션아울렛' 준공

고양시 일산서구에는 2001년 약 200개의 의류점포가 모여 '덕이동 패션아울렛'이라는 경기도 최초의 패션아울렛이 준공되었다[5]. 사방 300m 이내에 각종 유명 패션 브랜드가 입점해 있어 개장 당시 경기서북부 지역의 대표적 아울렛으로 호황을 이뤘다.

5) 고양신문(2011). 다시 태어나는 덕이동 패션아울렛가...문화의 거리 지정, http://www.mygoyang.com/news/articleView.html?idxno=28333(접속일 2021.02.23.)
한겨레(2012). 고양 '패션아울렛 5일장' 가보니. http://www.hani.co.kr/arti/area/area_general/524443.html(접속일 2021.02.23.)

○ 2011년, 인근의 대기업의 프리미엄 아울렛 개장 이후, 덕이동 패션아울렛 위축 및 침체 → 상권 안정 및 지역경제 활성화 위해 '문화의 거리'로 지정

[그림 2-6] 덕이동 문화의 거리 주변입지

개장 당시 호황을 이루었던 덕이동 패션아울렛은 2000년대 후반부터 침체에 접어들게 된다. 가장 큰 원인으로는 신생 상권의 성장이다. 특히 2011년 인근 파주시에 대기업이 운영하는 프리미엄아울렛이 두 곳이 잇따라 개장하면서 덕이동 패션아울렛은 매출 감소가 가속화되기 시작하였다. 이에 따라 중소기업청을 통한 대기업 아울렛 입점 점포에 대한 조정 권고를 추진해 보기도 하였지만 상권 침체는 현재까지도 지속되고 있는 상태이다.

이에 고양시는 상권의 안정과 지역경제 활성화를 위해 간담회를 개최하고, 입점 상인들의 '문화의 거리' 지정 요청 등을 수렴하고자 하였다. 문화의 거리 조례를 근거로 '문화의 거리 심의위원회'를 열어 지정을 위한 덕이동 패션아울렛에 대한 지정여건 검토, 문화적 공헌도 등 적극적인 조사와 논의를 진행하였다[6].

이에 따라 2011년 7월, 고양시는 덕이동 패션아울렛 일대를 '덕이동 문화의 거리'로 공식 지정 및 발표하고, 향후 해당 거리에서 공연, 문화축제, 조형물 제작, 특색 있는 거리 조성 등의 지원 사업을 본격적으로 추진할 것을 계획한 바 있다.

○ 2012년, 문화 프로젝트로 덕이동 문화의 거리 활성화 노력 추진

문화의 거리 지정 이후에도 지속적으로 쇠락해가는 덕이동 아울렛을 회생시켜보려는 고양시의 노력이 시도되었다. 2012년 고양시의 의뢰로 '공공미술프리즘'이라는 전문 문화예술업체가 덕이동 패션아울렛 내에서 '덕이온 프로젝트'를 시작하게 된다. 이는 덕이동 패션아울렛 단지의 활성화를 통해 침체한 상권을 회복하는 데 목적을 두고 추진되었으며, 구체적으로는 공공디자인 개선, 문화예술교육 실행, 시민문화행사 개최의 세 축으로 2014년까지 수행되었다(이민하, 2014).

이 프로젝트를 사례로 연구한 이민하(2014)의 연구결과에 따르면, 프로젝트의 성과로 방문객의 구매동기를 자극할 수 있도록 아울렛 건물들의 외관이 하나의 브랜드로 통일 및 개선되었지만, 실제 이것이 고객 유입이나 매출 상승으로 이어지지는 않았음을 살펴볼 수 있다. 다만, 문화 프로젝트의 개입으로 초기에 부정적 태도를 취하던 상인들이 점차 긍정적인 반응을 보이면서 환경 변화를 계기로 새로운 의욕과 동기를 찾기 시작하였다는 점에서 소기의 목적을 달성한 것으로 보여진다. 가장 주목할만한 성과로는 행정기관과 상인, 문화예술/비영리단체, 주민 간 소통과 연대를 위한 네트워크가 구축되기 시작했다는 점을 밝히고 있다.

그러나 이러한 성과는 해당 프로젝트가 종료된 이후 지속되지 못하였으며, 그 이후 유사 프로젝트나 별다른 문화적 활동들이 이어지지 않았던 것으로 나타난다. 2000년대

6) 고양신문(2011). 다시 태어나는 덕이동 패션아울렛가...문화의 거리 지정, http://www.mygoyang.com/news/articleView.html?idxno=28333(접속일 2021.02.23.)

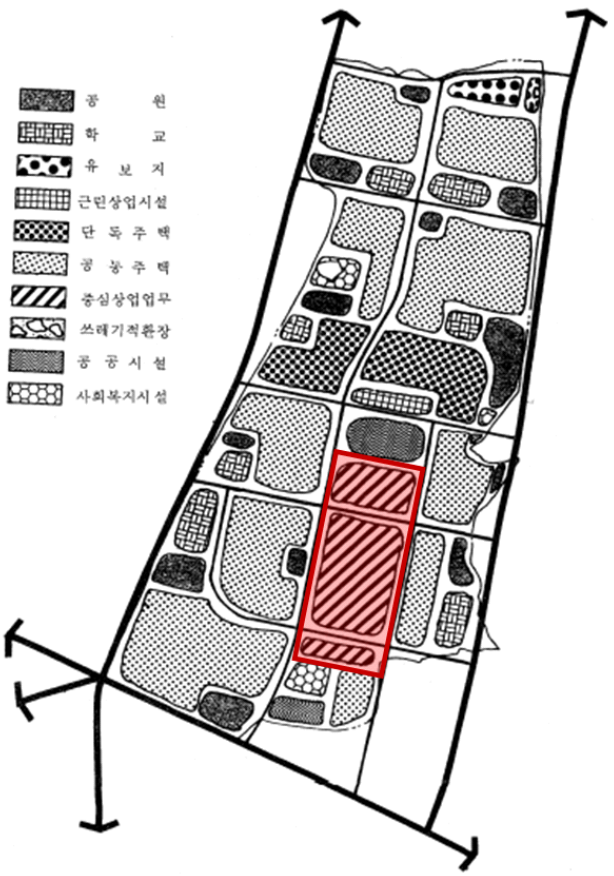
후반부터 시작되었던 덕이동 문화의 거리의 고객 감소 및 매출 감소의 문제는 현재까지도 지속되고 있는 것으로 나타난다.

□ 2015년 '화정 문화의 거리' 지정

○ 90년대 초, 고양시 화정동 택지개발사업 기본계획과 지구단위계획에 의해 '화정동 중심상업지구' 형성

1992년, 고양화정지구 택지개발사업 기본계획과 지구단위계획 수립에 의해 논밭과 임야가 대부분이었던 화정동 일대가 주택지구와 상업지구로 새롭게 형성된다. 1995년 고양화정지구가 준공되며, 이때 화정동 중심상업지구가 형성되고 유동인구가 많은 번화가로 탈바꿈하게 되며, '화정 중심상가' 또는 '화정 로데오거리'라는 명칭으로 불리게 된다.

[그림 2-7] 고양화정지구 택지개발사업 '토지사용구상(안)'



<출처> 한국토지개발공사(1992). 고양화정지구 택지개발사업 기본계획 및 기본설계. p. 63

○ 97~98년 경제난으로 의류 점포 폐업 속출, 유흥주점 확대 → 테마상가 입점 적극 권장 시작

관공서가 인접해있고 대단위 아파트 단지가 발달되어 있으며 2000년대 이전까지만 해도 흡인력 있는 다른 상권이 형성되지 않아, 상권의 활성화와 발달이 지속된다. 그러나 상권이 발달함에 따라 유흥주점이 점차 늘어나는 반면, 1997년 경제난으로 인한 소매상

가들의 폐업은 속출하게 되면서, 화정상가연합회는 해당 거리의 유흥주점의 무분별한 확대를 방지하고 '문화의 거리'로의 변모와 정착을 위한 자발적인 정비의 노력을 보이기도 하였다. 이에 따라, 2004년 연합회를 중심으로 화정 중심상가는 '문화의 거리' 지정을 신청하지만, 타당성 조사에서 부적합 판정을 받아 지정은 이루어지지 않는다.

○ 2011년과 2013년, 전국 100대 상권에 선정

비록 문화의 거리 지정에는 첫 시도에서 실패하였지만, 화정 중심상가는 여전히 사람들이 많이 찾는 상권 중에 하나로 지속되며, 한 때는 통신사에서 연매출 및 유동인구[7]를 기준으로 분석한 전국의 100대 상권에 화정 중심상가가 2011년 54위, 2013년 33위에 이름을 올릴 정도로 활성화된 모습을 보인다.

○ 문화의 거리 지정 실패 이후, 시설개선 사업 추진

2004년 문화의 거리 지정 실패 이후, 화정 중심상가는 '화정 명품거리 조성사업'으로 전면적인 시설 개선 사업을 추진하고, 2013년에는 '꿈드림 야외공연장 조성'으로 문화 공간을 마련하는 등 문화의 거리로서의 여건을 갖추기 위한 노력을 기울인다.

○ 2015년, 문화의 거리 지정, 그러나 상권의 침체 현상 지속

그 결과, 2015년 '화정 문화의 거리'로 지정되며, 이동식 거리공연 시스템, 만남의 거리 조성, Data Free Zone, 먹거리 특화 등 스토리텔링이 있는 명소로 조성할 것을 계획하지만, 인근 지역의 상권 발달과 소비문화의 변화로 화정 문화의 거리의 상권 위축과 침체 현상은 점차 심화되고 있는 것으로 나타난다.

7) 연매출은 SK텔레콤 ICT사업팀 지오비전 상권분석 서비스 등을 통해 카드 사용액, 현금 사용 비율 등을 감안해 추정한 것으로 나타나며, 유동인구는 SK텔레콤의 통화량을 바탕으로 추정한 것으로 나타난다 (<출처> 매일경제(2012). '100대 상권' 어떻게 조사했나...https://www.mk.co.kr/news/special-edition/view/2012/03/173433/)(접속일 2021.02.24.)

[그림 2-8] 화정 문화의 거리 100대 상권 선정 기사

대한민국 100대 상권

(단위=억원·명)

매출순위	지역	상권	연매출	유동인구	매출순위	지역	상권	연매출	유동인구
1	서울 강남구	강남역 남부	35,289	488,314	51	서울 서초구	홍신대	4,183	63,900
2	서울 강남구	강남역 북부	32,264	448,667	52	경기 안양시	안양역	4,027	156,241
3	서울 강남구	압구정역	25,756	149,918	53	서울 강남구	한티역	4,012	62,660
4	서울 종로구	종각역	15,616	453,619	54	서울 마포구	마포역	3,971	114,253
5	서울 강남구	신사역-논현역	15,417	217,733	55	서울 송파구	신천역	3,903	39,936
6	서울 강남구	삼성역	12,060	137,229	56	경기 광명시	철산역	3,896	69,997
7	부산 부산진구	서면역	12,040	346,356	57	서울 강남구	양재역	3,714	105,315
8	울산 남구	남구청	10,237	133,833	58	서울 강남구	청담역	3,684	42,259
9	대전 서구	둔산2동	10,219	93,155	59	광주 동구	금남로4가역	3,682	86,799
10	서울 강남구	선릉역	9,100	330,971	60	서울 구로구	구로디지털단지역	3,542	81,914
11	서울 강남구	학동사거리	8,608	73,102	61	부산 연제구	연산동역	3,362	90,538
12	서울 성동구	성수역	8,430	321,133	62	경기 부천시	부천역	3,324	105,792
13	경기 부천시	중동사거리	8,317	111,143	63	경기 구리시	구리시	3,307	144,162
14	부산 중구	남포동 자갈치시장 등	8,301	386,280	64	대구 수성구	범어동	3,295	114,840
15	경기 성남시	야탑역	8,073	117,481	65	인천 연수구	대동월드	3,263	66,693
16	경기 성남시	서현역	8,049	166,048	66	서울 송파구	삼전동	3,238	119,305
17	서울 강남구	학동역	7,744	297,085	67	경북 구미시	원평동	3,216	84,901
18	경기 군포시	산본역	7,565	72,266	68	경기 성남시	미금역	3,203	73,211
19	인천 부평구	부평시장역	7,546	252,592	69	인천 남동구	구월로데오거리	3,186	66,670
20	서울 종로구	광화문역	7,411	91,402	70	서울 광진구	건대입구역	3,074	61,857
21	서울 서초구	교대역·남부터미널역	6,996	245,334	71	경기 고양시	주엽역	2,984	55,982
22	서울 중구	신당역·동대문역사문화공원역	6,112	323,993	72	경기 부천시	중1·2·3동	2,923	57,894
23	서울 중구	명동역	6,111	163,411	73	전남 여수시	흥국체육관	2,917	31,365
24	충북 청주시	성안동	5,983	98,134	74	부산 북구	덕천역	2,912	65,520
25	서울 서대문구	신촌역	5,976	192,554	75	울산 남구	삼산동	2,740	57,397
26	서울 노원구	노원역	5,972	127,926	76	서울 은평구	연신내역	2,492	54,738
27	대전 서구	둔산 샤크존	5,891	29,460	77	서울 강남구	강남구청	2,478	57,422
28	서울 관악구	서울대입구역	5,792	157,956	78	서울 서초구	방배역	2,469	67,222
29	경기 수원시	수원시청	5,714	133,472	79	서울 영등포구	영등포구청역	2,444	90,690
30	서울 동작구	사당역	5,679	95,462	80	부산 동래구	동래역	2,387	64,300
31	경기 안양시	범계역	5,563	93,736	81	서울 송파구	석촌역	2,248	76,398
32	부산 동구	범일동역	5,545	255,899	82	강원 원주시	중앙로	2,103	53,099
33	경기 고양시	화정동	5,493	91,807	83	서울 종로구	혜화역	2,023	51,001
34	서울 서초구	교대역	5,401	174,732	84	서울 동작구	신대방역	2,006	61,984
48	서울 [illegible]		[illegible]		98	부산 부산진구	[illegible]		
49	부산 사하구	하단역·당리동	[illegible]	129,004	99	서울 강북구	미아삼거리역	922	99,920
50	대구 중구	반월당사거리	4,191	152,301	100	전남 순천시	연향동	913	9,930

※ 2013년 기준. 자료=SK텔레콤 지오비전 빅데이터 서비스

제 3 장

문화의 거리 사례분석

제1절 분석개요

제2절 분석결과

제3절 종합 및 소결

제1절 분석개요

본 연구에서는 고양시 문화의 거리와 유사 또는 관련 우수사례를 선정하여 분석하기 위하여 아래와 같은 기준을 근거로 하였다. 본 연구의 대상은 고양시 문화의 거리이지만, 법제도 차원에서 우수한 사례를 살펴보기 위하여 '문화지구' 까지 사례선정의 범위를 확대하여 살펴보고자 하였다. 사례들을 선정할 때에는 전문가의 추천과 함께, 사례분석을 통해 도출된 시사점을 고양시 문화의 거리에 적용 가능하도록 하기 위해 고양시 문화의 거리와의 유사성을 고려하여 선정하였다.

[표 3-1] 사례선정 기준(1)

① 전문가 추천 우수사례 ② 문화의 거리 구성요소 및 특성별 우수사례 ③ 고양시 문화의 거리와 유사한 특성의 사례

사례선정 기준을 토대로 1차적으로 사례들을 수집한 후, 아래와 같이 사례별로 강점을 보이는 특징이나 구성요소 차원이 고르게 분포할 수 있도록 최종적으로 8곳을 선정하여 조사하였다.

[표 3-2] 사례선정 기준(2)

사례									고양시 문화의 거리와의 유사성		
명칭 및 특징	지역	물리적				비물리적			라페스타	덕이	화정
		상징	교류	기능	심미 환경	상징	교류	문화			
① 인사동 문화지구	서울	◉			○	◉	○	○	해당없음		
② 대학로 문화지구	서울								해당없음		
③ 부평 문화의 거리	인천				○		◉	○			○
④ 부천시 역곡 임꺽정로	경기				◉	◉	◉	○			○
⑤ 이화패션문화거리	서울		◉		○	◉	○	○		○	
⑥ 수원 나혜석 거리	경기				○		◉		○		
⑦ 익산 문화예술의 거리	전북						◉	◉	○		
⑧ 울산 중구 문화의 거리	울산	◉				◉		◉	해당없음		

제2절 분석결과

1. 인사동 문화지구

1) 개요

'인사동 문화지구'는 서울시에서 고미술을 중심으로 한 인사동의 전통네트워크를 보존하여 역사문화자원을 관리하기 위하여 총 면적 175,742m^{2}에 해당하는 지역을 문화지구로 지정한 구역이다. 남쪽으로는 종로와 연결되고, 북쪽으로는 북촌(北村)으로 이어지며, 서쪽으로는 조계사와 광화문광장, 동쪽으로는 운현궁 및 돈화문로와 맞닿아 있다.

[표 3-3] 인사동 문화지구 개요

항목	주요내용	지정구역
지정년도	· 2002년	
지정목적	· 전통문화 보호 및 계승	
면적	· 175,743㎡	
주요 경계	· 동 - 삼일로 · 서 - 우정국로 · 남 - 공평재개발구역 일부 · 북 - 율곡로	
행정구역	· 인사동, 관훈동, 견지동, 경운동, 낙원동, 공평동	
도시계획	· 태화관길 북측 - 지구단위계획 구역 · 태화관길 남측 - 공평재개발 구역	
관리주체	· 종로구 시설공단 · 종로구 문화지구 심의위원회 · 인사동 심의위원회 · 인사동 전통문화상품 선정위원회	
주민협의체 및 관련 단체	· 인사전통문화보전회 · 인사동시민후원회	
주요행사	· 토요문화나눔 한마당, 인사동 전통문화축제, 인사동 달빛 한옥음악회, 민속 절기행사, 전통명가전, 인사동 고미술전시, 인사동 박람회, 한복패션쇼 등	- 붉은선 안쪽이 종로구 인사동 문화지구 - 푸른색 표시 지역은 제1종 지구단위 계획구역 - 노란색 표시 지역은 공평 재개발구역

<내용출처> 김연진 외(2017). 문화지구의 효율적 관리를 위한 제도 개선방안 연구. p.127.
<그림출처> 종로구(2005). 인사동 문화지구 외부평가 p. 30.

1988년 전통문화의 거리로, 2000년 인사동을 지구단위 계획구역으로 지정하고 2002년에는 제1호 문화지구로 지정했다.

[표 3-4] 인사동 지구단위계획과 문화지구

	지구단위계획	문화지구
목적	· 기존 도시조직 보호 · 보행환경 개선 및 지역환경 개선	· 전통업소 보호 및 육성
성격	· 이질용도 및 건축행위 제한	· 지원을 통한 보호
내용	· 용도 및 건축제한 · 개발제한 · 서인사마당 등 주요 거점지역 개발 원칙 수립	· 세제감면 및 융자지원 · 홍보 및 마케팅 · 전통문화공간 조성 · 인사동길 관리

<출처> 김연진 외(2017). 문화지구의 효율적 관리를 위한 제도 개선방안 연구. p.128

골동품, 화랑, 표구점, 필방 및 지업사, 공예품점을 권장시설로, 한정식, 전통찻집 등을 준권장시설로 지정하여 보호하고자 권장업종 및 금지업종 등의 사항을 두어 인사동의 분위기를 저해하는 요소를 최소화하고자 하였다. 인사동을 발전시키고 서울의 관광명소로 육성하기 위해 전통적 분위기를 지속적으로 유지·보존·관리하는 데 지정목적이 있다.

2) 추진과정

○ 2002년 지정 : 「서울특별시 문화지구 관리 및 육성에 관한 조례」(2002년 제정)

○ 2003년 관리계획 수립 : 「문화예술진흥법 시행령」 제23조의4 제3항

2003년 2월, 「문화예술진흥법 시행령」(제23조의4 제3항)에 따라 인사동 문화지구 관리계획이 수립되었다. 관리계획의 목표는 '전통과 현대를 잇는 문화의 거리', '품격 높은 문화의 거리', '다양한 전통문화 체험의 거리'를 조성하는 데에 있으며, 크게 4개 부문으로 계획의 내용을 구성하였다(인사동 문화업소 지키기, 문화거리 이미지 가꾸기, 수준 높은 인사동 만들기, 주민 스스로에 의한 인사동 가꾸기 등). '인사동 문화업소 지키기'는 권장시설지원에 대한 계획을, '문화거리 이미지 가꾸기'는 문화공간 조성 및 관리에 대한 계획을, '수준 높은 인사동 만들기'는 프로그램 및 행사 지원에 대한 계획을, '주민

스스로에 의한 인사동 가꾸기'는 주민협의회 구성 및 운영에 대한 계획의 내용을 담고 있다.

[표 3-5] 인사동 문화지구 관리계획(2003)의 목표

계획목표	내용
전통과 현대를 잇는 문화의 거리	· 인사동 특유의 전통문화예술의 명맥 유지와 현대적 감각의 문화예술 활동이 함께 성장할 수 있는 여건 창조로 우리 문화예술의 전통과 새로운 변화가 조화롭게 공존하는 거리가 될 수 있도록 한다.
품격 높은 문화의 거리	· 장인의 예수혼과 선조의 숨결을 느낄 수 있는 수준 높은 명소와 명품의 거리로 가꿈으로서 우리의 전통문화예술을 아끼고 사랑하는 사람들이 다시 찾는 인사동이 될 수 있도록 한다.
다양한 전통문화 체험의 거리	· 100년 전통의 모습이 남아있는 고즈넉한 가로경관을 유지하고 인사동 문화예술에 관한 활동기회를 확대함으로써 우리 문화예술의 역사를 가까이 느끼고 체험할 수 있는 거리가 될 수 있도록 한다.

<출처> 종로구(2005). 인사동 문화지구 외부평가, p. 4.

[표 3-6] 인사동 문화지구 관리계획(2003)의 부문별 계획 및 주요 내용

구분	내용	
인사동 문화업소 지키기 (권장시설 지원계획)	· 조세감면	· 취·등록세, 도시계획세, 재산세 감면(50%) 경감
	· 융자지원	· 신축/개축/대수선비 융자 · 시설비/운영비 융자 · 신원보증 지원
	· 입주지원	· 공공이 건물을 직접 임차, 권장시설이 적정한 임대료로 입주할 수 있도록 지원
문화거리 이미지 가꾸기 (문화공간 조성 및 관리계획)	· 업종제한	· 지구단위계획에 의한 업종제한과 문화지구 지정에 따른 전반적인 용도제한 및 주가로변 용도의 제한
	· 용도변경 제한	· 용도변경 시 용도의 적합 및 허용여부를 심의 받아 결정
	· 옥외광고물 관리	· 주가로변과 주가로변 이외 구역으로 나누어 수량, 크기, 색채, 표현방식 등을 제한
수준높은 인사동 만들기 (프로그램 및 행사지원 계획)	· 전통명가 선정	· 일정 기준에 부합하는 권장시설을 전통명가로 선정하여 지원, 관리계획 위반 등 특정 사유 발생 시 선정 취소
	· 행사와 이벤트 지원	· 주민협의회 등에서 추진하는 행사 개최 지원 · 이벤트성 행사는 금지
주민 스스로에 의한 인사동 가꾸기 (주민협의회 구성 및 운영계획)	· 주민협의회	· 인사전통문화보존회를 중심으로 구성 · 정기적 모임을 통한 운영
	· 주민협약	· 운영에 필요한 자금 지원

<출처> 라도삼 외(2015). 서울시 문화지구 활성화를 위한 제도 개선 방안 연구. 서울연구원 연구보고서. p. 28.

○ 관리계획 수립 이후, 3년 단위로 외부평가 시행

○ 2014년 관리계획 변경

2003년 처음 수립된 관리계획 이후 10여 년 만에 관리계획을 일부 변경하게 되었다. 이를 위에 서울시는 2013년 일부 변경안을 상정하였고, 2014년 3월 관리계획 변경이 최종적으로 이루어졌다. 주요 변경내용은 아래 표와 같다.

[표 3-7] 인사동 문화지구 관리계획(2014) 주요 변경사항

구분	항목
권장시설 운영 및 지원	· 공예품점 범위 엄밀화
	· 융자지원 규모 상향 조정
	· 경영컨설팅 지원
	· 전통문화상품인증제 도입
금지업종 및 업태 조정	· 전 지역 금지업태 조정
	· 휴게음식점·일반음식점 영업 중 주가로변 1층 이외의 총 세부업태 조정
	· 주가로변 금지업종 중 슈퍼마켓 및 일용품점의 구체적 범위 조정
	· 주가로변 금지영업인 '생활한복 이외의 의류' 구체적 적용 범위 명시
	· 금지업종을 양수하는 자의 자격 제한
인사동 길 관리	· 옥외광고물 설치 및 변경 관련 사항
	· 인도·차도에서의 행위제한 사항
	· 차없는거리 구간에서의 문화행사 허용 범위 및 기준 마련

<출처> 종로구(2014). 인사동 문화지구 관리계획.
라도삼 외(2015). 서울시 문화지구 활성화를 위한 제도 개선 방안 연구. 서울연구원 연구보고서. p. 30-31.

3) 주요특징

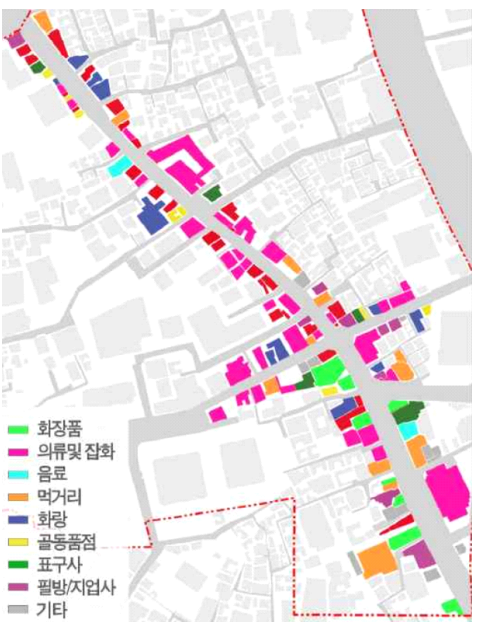
(1) 입지적 특성

삼청동에서 청계천에 이르는 개천을 따라 형성되었으며, 조선시대 때 인사동은 서울의 중심으로 1896년에 세워진 '서울중심표석'이 있다. 그래서 관가인 동시에 거주 지역이었다. 국가 공신들을 조사하는 기관도 있었고, 도화원이 있어 골동품, 화랑, 표구들이 많이 있었다. 주로 중인들이 거주했으나 양반들도 거주하여 전통적인 골목길 양식이 남아 있고 전통적인 고미술품이나 골동품과 한국 예술품들이 이곳에 많이 있는 특성이 있

다. 인사동 거리 주변에는 덕수궁, 경복궁, 창덕궁 등 고궁들이 있다. 가깝게는 국보 2호 원각사지 10층 석탑이 있는 탑골공원이 있고 운현궁, 도화원을 비롯해 삼일독립선언 유적지, 이율곡선생 집터 등이 있다. 종교와 관련된 유적지로는 유형문화재 제36호인 천도교 중앙교당을 비롯해 대한불교조계종의 본사인 조계사가 있다. 인근의 주요 문화시설 및 자원들과 가깝게 위치해있어 지하철 및 버스 등 대중교통을 이용한 접근이 수월한 위치이다.

(2) 업종 분포

[그림 3-1] 주가로변 1층 업종분포 현황(1층 기준)



[그림 3-2] 전통업소 분포현황

<출처> 서울연구원(2016). 서울특별시 문화지구 관리계획 평가.

2015년 서울시 문화지구 최종 평가보고서에 따르면, 2015년 기준으로 인사동 문화지구 내 전체 업소의 수는 1,736개이며, 권장업종 업소 수는 551개, 준 권장업종의 업소 수는 107개, 금지업종을 포함한 일반 업종의 업소 수는 1,078개로 나타난다. 권장업종은

인사동 문화지구의 정체성의 근간을 이루고 있는 표구점, 골동품점, 필방 및 지업사 등이며, 이는 2002년 문화지구 지정 당시 372개에서 2015년에는 551개로 업소 수가 약 48% 증가한 것으로 나타난다(김연진 외, 2017). 준 권장업종으로는 전통찻집, 한정식, 생활한복, 액자 등으로 관련 업소들은 주 가로변을 중심으로 위치해있다.

(3) 주민협의체 및 주민참여

서울특별시 문화지구 관리 및 육성에 관한 조례에 따르면 문화지구 내 주민은 문화지구의 보존과 문화지구 내 주민의 의견을 수렴하기 위해 주민협의회를 구성할 수 있게 되어있다. 1982년 설립된 사단법인 <인사전통문화보존회>가 현재 주민협의회로 구성되어 다각적인 문화사업을 통해 인사동의 정체성을 보존하고 가꾸어나가는 활동을 하고 있다. 또한, 권장업종 간 정보교류 및 운영자 의견 수렴, 인사동 발전방안 모색 등을 위해 주기적으로 이사회를 개최해 오고 있다. 이 외에도 조례를 근거로 한 종로구 문화지구 심의위원회, 인사동 심의위원회, 인사동 전통문화상품 선정위원회와 인사동 시민 후원회가 활동하고 있다.

그러나 점차 <인사전통문화보존회>는 주민협의 보다는 인사동홍보관, 남인사관광안내소, 남인사마당 화장실 등의 주요한 시설을 위탁·관리하고 있으며, 인사전통문화축제, 고미술축제, 인사미술제, 차없는거리 등의 행사를 주관하고 있어, 주민의견을 모으기보다는 구청의 주요한 사업을 수탁하여 운영하고 있는 정도에 그치고 있는 것으로 나타나고 있다(라도삼 외, 2015). 현실적으로 주민협의에 대한 역할과 기능회복에 어려움에 부딪히고 있어, 이에 대한 논의와 노력이 필요한 것으로 나타나고 있다.

(4) 문화행사 및 프로그램

절기와 관련된 계절별 행사와 전통문화체험과 관련된 행사가 지속적으로 이루어지고 있으며, 전시행사와 전통축제 등 다양한 행사가 이루어지고 있다. 대부분의 축제는 관람객 및 관광객의 참여로 성황을 이루었으나, 체험행사의 경우 홍보의 부족으로 보다 많은 인원이 문화체험에 참여하지 못했다는 내부평가가 이루어지기도 하였다(김연진 외, 2017).

2. 대학로 문화지구

1) 개요

대학로는 현재 서울대학교의 전신인 경성제국대학이 1924년 설립되었던 곳이며 이후 서울대학교로 바뀌면서 대학가 문화가 주를 이루었던 곳이다. 1970년대 서울대학교 관악캠퍼스 조성이 시작되어 대학이 옮겨간 자리에 서울 곳곳에 흩어져 있던 문화예술단체와 극장들이 모여들기 시작함에 따라 대학로는 우리나라 연극예술의 산실 역할을 하게

[표 3-8] 대학로 문화지구 개요

항목	주요내용	지정구역
지정년도	· 2004년	
지정목적	· 공영장 및 문화시설 보호 및 육성	
면적	· 446,569㎡(135,087평)	
주요경계	· 동-낙산공원 · 서-서울대학교 병원 · 남-율곡로 · 북-창경궁로, 동소문로	
경계선 정비원칙	· 지역 내 분포한 모든 공연장 및 문화시설 포함 · 지구단위계획 구역과 가능한 일치 · 향후 공연장 밀집가능성 지역 포함 · 가능한 직선화 유도	
행정구역	· 동숭동, 혜화동, 이화동, 명륜2가, 명륜4가, 연건동	
도시계획	· 지구단위계획 수립(2006.09)	
관리주체	· 종로구 · 지역단체 및 연극단체	
주민협의체	· 대학로문화지구발전위원회	
주요행사	· 서울연극제, 대학로거리공연축제, 대학로 소극장축제, 아시테지국제여름/겨울축제, 대학로 문화축제, 젊은 연극제, 마르쉐@혜화동 등	

<출처> 김연진 외(2017). 문화지구의 효율적 관리를 위한 제도 개선방안 연구. p.153.
라도삼 외(2015). 서울시 문화지구 활성화를 위한 제도 개선 방안 연구. 서울연구원 연구보고서. p. 32.

되었다. 이에 따라 정부는 1985년 5월 '문화예술의 거리'로 조성하며 처음으로 '대학로'라는 명칭을 사용하기 시작하였으며, 이 명칭은 현재까지 이어지고 있다. 이후 서울시는 대학로의 공연예술을 활성화시키고 방문객을 늘리면서도 상업 관련 시설이 주가 되는 것을 규제하여 소극장 및 문화시설을 보호하고자 2004년 5월, 인사동에 이어 두 번째 서울시 문화지구로 지정되었다.

현재 대학로 문화지구는 주간선도로인 대학로를 중심으로 동숭동과 혜화동, 이화동, 명륜2가와 4가동, 연건동 등 6개 동 지역 446,569㎡(약 135,087평)에 해당하는 구역이다(김연진 외, 2017). 간선도로로 둘러싸인 인사동과 달리 대학로는 지역 특성상 이면도로를 중심으로 지구 경계가 구획되어 있다(라도삼 외, 2015).

2) 추진과정

○ 「서울특별시 문화지구 관리 및 육성에 관한 조례」(2002년 제정)

○ 2002년 <비전 서울 2006: 시정운영 4개년 계획> 발표 : 대학로 문화지구 지정 선언

1990년대 중후반부터 공연장에 밀집하기 시작하자 서울시는 2002년, <비전 서울 2006: 시정운영 4개년 계획>(서울시, 2002)을 발표하면서 문화지구를 확대 추진하는 사업을 포함하였고 이 중, 대학로를 우선적으로 검토할 것을 계획(서울시, 2002)한 바 있다.

○ 2004년 대학로 문화지구로 지정

○ 2005년 대학로 문화지구 관리계획 수립

인사동과 마찬가지로 대학로 또한, 조례를 근거로 관리계획을 2005년 5월 수립하였다. 관리계획의 목표는 '공연문화가 정체하는 공간', '다양한 예술활동과 행위의 공간', '예술적 미와 멋이 있는 공간'을 조성하는 데에 두었으며, 크게 4개의 부문으로 내용이 수립되었다(공연장 및 공연자원 보호·육성을 위한 권장시설 지정 및 관리, 공연 생태계 보존을 위한 지역환경 개선과 규제, 공연인프라 확충과 활성화, 공연 공간으로 지역발전 등). 자세한 내용은 아래 표와 같다.

[표 3-9] 대학로 문화지구 관리계획(2005)의 부문별 계획 및 주요 내용

구분	내용	
권장시설 지원	· 조세감면	· 취·등록세, 도시계획세, 재산세 감면(50%) 경감
	· 융자지원	· 신축/개축/대수선비 융자 · 시설비/운영비 융자
	· 시설개선사업(융자지원)	· 문화관광부의 소공연장 시설개선사업 보조 지원
	· 권장시설 유치 지원	· 제1종 및 제2종 권장시설 유치 시 인센티브 제공 (의무주차설치대수 완화, 최대개발규모 완화)
	· 임대차보호	· 법률에 따라 보호 · 제1종 및 제2종 권장시설은 차임된 금액의 50% 내에서 융자 지원
	· 입주지원	· 공공이 건물을 직접 임차, 권장시설이 적정한 임대료로 입주할 수 있도록 지원
지역환경 개선 및 규제	· 업종제한	· 지역을 6개 구역으로 나누어 업종 및 용도 제한
	· 옥외광고물 관리	· 옥외광고물 수량, 크기, 색채, 표현방식 등을 제한 · 옥외광고물 개선 비용 융자 지원
	· 노상행위 관리	· 노점상 및 호객행위 등 관리 · 집회 및 시위, 거리 이벤트/행사 관리(소음규제 등) · 포스터 및 홍보물 관리: 부착금지 구역 지정 등
공연 활성화	· 공연인프라 확충	· 대표공연장 건립, 공공연습실 건립, 지원센터 건립
	· 공공인프라 확충	· <좋은공연안내센터> 설치 · 안내게시판 및 이정표 설치 · 공연홍보게시판 개편 · 대학로스코프, 포탈사이트 운영 등 홍보지원
지역 활성화	· 지역예술 공간화	· 마로니에 공원 예술공원화 · 전선지중화 사업 추진 · 지역거리마당 정비: 도시디자인프로젝트 추진 · 문화예술 거리 조성 사업 · 지역탐방로 조성 프로그램 운영 및 지원
	· 축제 개최 및 지원	· 행사비 보조, 행사 개최 장소 지원 · 배너대 사용권 등 행사 관련 시설물 사용권 부여
	· 주민협의체 지원	· 대학로문화지구발전위원회 구성 및 운영

<출처> 종로구(2005). 대학로 문화지구 지정 및 관리계획.
라도삼 외(2015). 서울시 문화지구 활성화를 위한 제도 개선 방안 연구. 서울연구원 연구보고서. p. 36.

○ 2016년 관리계획 변경안 상정

서울시는 2014년 문화지구 관리계획 변경을 위한 용역(종로구, 2014)을 시행하였고, 이에 기반하여 2015년 7월과 2016년 7월 문화지구 내 용도변경을 주요 내용으로 한 관리계획 변경안을 서울시에 상정하였지만, 관리계획의 변경이 이루어지지는 않았다.

3) 주요특징

(1) 입지적 특성

1975년 3월 서울대 문리대가 이전을 추진, 1979년 이전이 완료되면서 서울대학교 건물 및 주변지역에 대한 활용방안이 논의되기 시작하여 공원이 조성되었다. 1981년 건축가 김수근의 제안으로 공원 주변에 붉은 벽돌로 이루어진 미술관과 공연장이 들어선 이후, 현 문예회관 자리에 '한국문화예술진흥원'과 '문예회관 대극장'이 자리잡으면서 공연장을 중심으로 연극인 및 소극장들이 입지하기 시작했으며, 이를 바탕으로 젊은 문화권을 형성하여 유례없는 공연예술과 문화의 중심지가 되었다. 특히, 대학로의 중심에는 마로니에 공원이 자리하고 있어 만남의 장소로 이용되거나, 장터와 각종 공연을 통한 사용자(제공자 및 이용자 모두 포함) 간의 직접적인 교류가 형성될 수 있도록 기능하고 있다.

[그림 3-3] 대학로 문화지구의 마로니에 공원

<출처> 종로구 홈페이지

또한 문화지구 안에는 약 150여 개의 소극장과 공연장이 밀집되어 있으며, 공연 관련 시설 이외에도 박물관, 갤러리 등 문화시설이 다수 위치해 있다. 그리고 한국희곡작가협회, 한국연극배우협회, 한국소극장협회, 서울연극협회 등 주요 예술단체가 상주하고

있어(종로구 홈페이지), 여전히 우리나라의 공연문화 공간으로서의 대표적인 역할을 하고 있는 곳이다.

서울대학교가 이전한 이후 대학가로서의 명맥이 다소 축소될 수 있었으나, 이후 국민대학교 제로원디자인센터 및 디자인갤러리, 동덕여자대학교 공연예술센터, 상명대학교 예술디자인대학원, 중앙대학교 공연영상예술원, 한성대학교 예듀센터, 홍익대학교 국제디자인전문대학원 및 영상대학원 등 대학 본교와는 별도로 공연영상과 관련한 캠퍼스나 각종 센터들이 대학로 내에 입지하게 되며 대학가로서의 '대학로' 뿐만 아니라 '공연예술의 거리', '젊은이들의 거리'라는 상징성을 확실히 나타내고 있다. 그리고 흥사단 본부, 서울대학교 본관, 이화장, 학림다방 등 근현대 문화유산으로 지정된 곳도 다수 있어, '문화지구'로서의 상징성 또한 확실히 나타내고 있다.

(2) 업종 분포

2005년에 수립한 <대학로 문화지구 관리계획>(종로구, 2005)에 따라, 대학로 문화지구는 제1, 2, 3종의 권장시설로 분류된 시설 및 점포들이 분포해 있다. 제1종에는 공연장과 미관건축물, 2종에는 전시시설과 쌈지형 공지, 3종에는 기타 문화시설이 해당된다(라도삼 외, 2015).

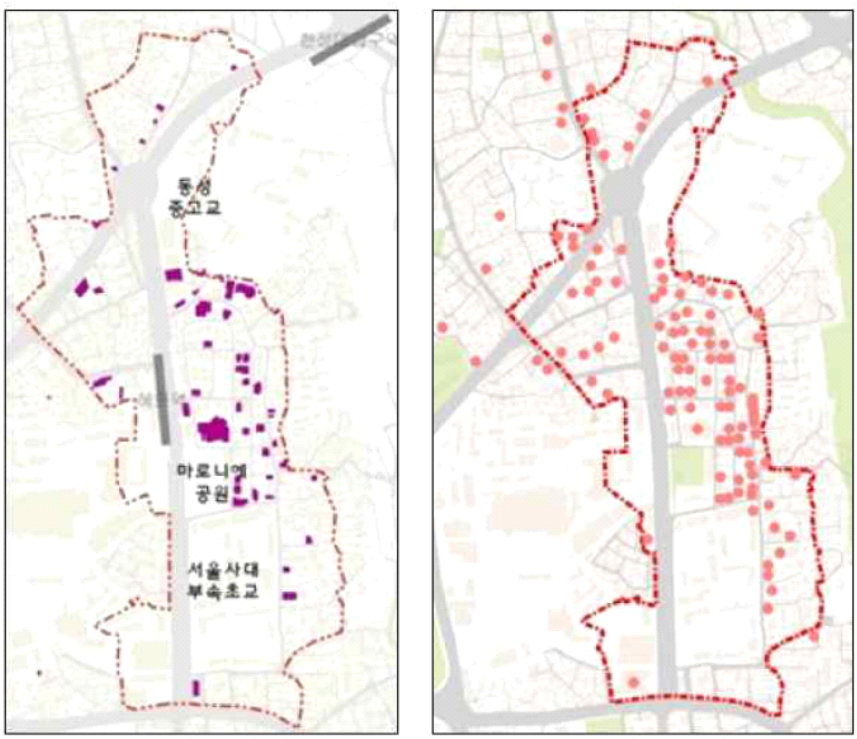
[표 3-10] 대학로 문화지구 권장시설의 분류 및 지원사항

항목	해당시설	지원사항	비고
제1종 권장시설	· 민간 (소)공연장 · 미관 건축물	· 조세 및 부담금 감면 · 시설개선 및 운영비 지원 · 건축물의 신·개축 지원	· 현행 문화지구 조례 적용
		· 시설 유치에 따른 인센티브 제공	· 지구단위계획 반영
제2종 권장시설	· 미술관 및 박물관 등 전시시설 · 쌈지형 공지	· 시설개선 및 운영비 지원 · 건축물의 신·개축 지원	· 현행 문화지구 조례 적용
		· 시설유치(공지제공)에 따른 인센티브 제공	· 지구단위계획 반영
제3종 권장시설	· 기타문화시설 : 영화관, 예술 관련 학교 및 학원 시설 등	· 가로환경 정비 시 이정표 설치 등을 통한 간접지원	

<출처> 종로구(2005). 대학로 문화지구 지정 및 관리계획. p.228.

이에 따라 대학로 문화지구 내에는 (2015년 기준) 약 166개의 공연장이 위치해 있으며 이 중, 약 60%에 해당하는 공연장이 동숭동에 위치, 명륜동 1~4가에 18.4%, 혜화동에 14.4%, 이화동에 2.9%로 분포하고 있는 것으로 나타났다(서울연구원, 2016). 이를 통해 동숭동 지역에 보다 공연장이 밀집해 있어 대학로 문화지구의 핵심지역임을 확인할 수 있다. 다만, 소규모의 공연장 및 공연 기획사·극단은 점차 혜화동의 북쪽, 성북동 지역으로 움직이면서 '탈 대학로'의 움직임을 보이고 있는 것으로 나타났다(서울연구원, 2016).

[그림 3-4] 대학로 문화지구 공연장 증가 현황



<2004년 공연장> <2015년 공연장>

<출처> 서울연구원(2016). 서울특별시 문화지구 관리계획 평가.
김연진 외(2017). 문화지구의 효율적 관리를 위한 개선방안 연구. P. 161.

이 외에도 제2종 권장시설에 해당하는 박물관, 미술관, 갤러리 등의 전시시설 또한 다수 분포하고 있으며, 2004년 문화지구 지정 당시 4개소에서 2015년에는 총 12개소로 증가현황을 보이는 것을 확인할 수 있다(종로구, 2016; 김연진 외, 2017).

(3) 주민협의체 및 주민참여

인사동 문화지구와 마찬가지로, <서울특별시 문화지구 관리 및 육성에 관한 조례>에 따라 대학로 또한 주민협의체를 운영할 수 있도록 되어 있으나 따로 마련되어 있지 않아, 별도의 '대학로문화지구발전위원회'를 구성하여 이를 주민협의회로 운영하도록 규정하고 있다. 이 위원회에는 부구청장(위원장) 및 구의원, 예술단체, 지역대표 등 총 19명이 참여한다(라도삼 외, 2015). 그러나 정례회의 개최가 원활하게 이루어지지 않고 있으며 대부분의 안건은 권장시설 지정 및 융자결정에 제한되어 있어(서울연구원, 2016) 인사동 문화지구와 마찬가지로 주민이 갖는 지역관리의 탄력성을 잃어가고 있다는 문제가 제기되고 있다(라도삼 외, 2015).

(4) 문화행사 및 프로그램

우리나라 공연예술 발전 및 공연문화 육성을 위해 지정된 거리인만큼 다양한 행사와 축제가 개최된다. 정례적으로는 거리공연축제, 우수연극전, 서울연극제, 대학로 문화축제 등이 개최되고 있으며, 차없는거리 활성화를 위한 문화행사 등 방문객을 유도하고 지역상권과 연계한 행사들도 다양하게 추진되고 있다. 뿐만 아니라 지역참여형 프로그램 또한 지원하고 있어, 주민연극 발표 기회를 적극 지원하거나 지역주민 참여의 공연을 정례화하는 등의 내용이 관리계획 수립을 통해 체계적으로 추진되고 있다는 점이 특징적이다(김연진 외, 2017).

3. 부평 문화의 거리

1) 개요

부평 문화의 거리는 인천광역시 부평구 부평동에 위치한 차 없는 거리로서 상인 연합회가 최초로 민간차원에서 도심거리를 조성하였다는 의미에서 의의가 있다. 외국자본과 대형할인마트 등 대형 상업시설의 등장으로 점점 침체해가는 부평 재래시장을 활성화하고 열악한 주민생활공간에 쾌적한 공간을 제공하겠다는 목적으로 부평시장 상인들이 주도하여 1998년 부평 문화의 거리를 조성하였다. 상인들은 주로 의류를 취급하고 있었고, 그밖에 음식물류, 농수산물, 잡화 등이 있으며, 문화의 거리 조성 이후 폭 10m, 길이 270m의 거리에 300여 개의 상가가 자리 잡고 있다(도시재생사업단, 2011: 134).

[표 3-11] 부평 문화의 거리 개요

항목	주요내용
조성년도	· 1998년
조성목적	· 재래시장의 보호
면적	· 13,921m2
주요 경계	· 인천 1호선이 지나는 부평대로서부터 시장로터리까지 250여 미터 길이의 거리
행정구역	· 인천광역시 부평구 부평5동 201-1
도시계획	(해당없음)
관리주체	· 부평구
	· 부평문화의거리 상인연합회
주민협의체 및 관련 단체	· 부평문화의거리 발전협의체
주요행사	· 축제 상시 개최 · 부평문화의거리 프리마켓 등

[그림 3-5] 부평 문화의 거리 입구 사진

<사진출처> 경인일보(2020.12.07.), http://m.kyeongin.com/view.php?key=20201206010000997 접속일: 2021.02.22.

2) 추진과정

[표 3-12] 부평 문화의 거리 발전 개요

구분	내용
1996년 4월	문화의 거리 추진위원회 구성
1996년 7월	부평 문화의 거리 조성 청원서 제출(추진위원회→부평구)
1996년 8월	부평구청 노점상 철거 문제로 문화의 거리 조성 입장 유보
1996년 11월	노점상 단체와 상가번영회 문화의 거리 조성을 위한 공동간담회 개최
1998년 3월	3월 문화의 거리 완공
1999년 1월	문화의 거리 발전 추진협의회 발족
2006년	가로환경재정비
2007년 8월	도시연대와 협력하여 문화의 거리 한평공원 만들기 추진
2008년 5월	주요 시설물 1차 리모델링(무대, 바닥, 영상실, 볼라드, 가드레일 등)
2009년 4월	주요 시설물 2차 리모델링(한평공원, 경사로 등)

<자료> 도시재생사업단. 『지역을 살리는 도시재생 이야기』, 2011, p.135

○ 1962년 부평시장 설치

부평구에는 광복 이후 해외동포들의 귀환 등으로 자연발생적인 상업활동이 급성장하였으며, 6·25전쟁 이후에는 수많은 월남 동포와 군부대의 주둔지로 인하여 인근 지역 상가들이 호황을 누리게 되었다. 그 후 부심지역으로 등장한 부평지역에 처음으로 공성시장인 부평시장이 1962년 6월 7일 부평동 225번지에 설치되었다(정재훈, 2010).

○ 1971년 부평자유시장으로 변경, 인근에 부평진흥자유시장 설립되며 부평역 인근의 대단위 재래시장으로 독자적 상권 유지

○ 1980년대부터 부평시장의 위기 시작, 1990년대부터 침체 본격화

1980년대 들어 조금씩 시작되었던 부평시장의 위기는 1990년대에 나타난 대규모 아파트 단지 건설, 유통시장의 개방(1996년), 소비패턴의 변화, 대규모·전문화된 슈퍼마켓 등장, 부평역 지하상가의 대형화 및 전문화 추세 등으로 재래시장은 침체를 겪을 수밖에 없게 되었다(윤인숙, 1999; 정재훈, 2010)

○ 1996년, 상인들 '부평시장 번영회 산하 문화의 거리 추진위원회' 조직

부평시장 상인들은 상권 활성화를 위해 자발적으로 '부평시장 번영회 산하 문화의 거리 추진위원회'를 조직하여 1996년 7월에 부평시장을 「부평 문화의 거리」로 조성해 줄 것을 부평구청에 공식적으로 요청하게 된다. 구청과 노점상 처리 문제로 번영회와 대립관계를 이루다가 번영회의 지속적인 노력 끝에 1997년 부평구는 부평문화의 거리 조성 계획을 확정하였다.

○ 1998년, '부평 문화의 거리' 완공

번영회의 지속적으로 노력으로 1998년 부평시장은 '부평 문화의 거리'로 완공되었으며, 이후에도 '부평 문화의 거리 발전 추진협의회' 발족되며 지속적으로 개선사업 및 다양한 문화활동들이 활발하게 이루어지고 있다.

1998년 상인들의 주로도 차 없는 시장공간을 형성하여 쾌적한 보행공간을 확보하였다. 그러나 문화의 거리 조성 이전에는 270m길이에 100여명의 노점상이 영업을 하고 있었고, 주변 점포와 거의 유사한 품목을 취급하고 있었기 때문에 노점상과 점포 간의 갈등이 내재되어 있었으며, 상가번영회에서 노점상 대책을 마련하기 위해 구청에 노점상의 실태조사를 요청하고, 노점상의 재입주를 위한 심사기준[8]을 마련하였다. 문화의 거리 발전협의회와 노점상 단체는 최종 합의 끝에 문화의 거리 이미지를 손상시키는 노점 판매대를 이동식으로 바꾸고 영업이 끝난 후에는 인근 주차장으로 이동·보관하는 것으로 합의하였고, 추가적으로 문화의 거리에 맞게 노점상 스스로 업종 및 형태를 개선해 나가기로 합의하여 심미성과 환경성을 개선하고자 하였다.

○ 현재까지도 지속적인 자구책 강구 및 적극적 실천 중

부평 문화의 거리가 조성된 지 10년이 지난 후 문화의 거리에 문화가 부재하다는 비판의견에 따라 2007년 상인들을 중심으로 '문화의 거리 부활 프로젝트'의 필요성이 논의되었다. 이에 도심 속 작은 쉼터 조성을 위해 도시연대와 협업하고 인천 부평시장 문화

8) ① 재산 정도, ② 노점상 운영주체의 본연 여부, ③ 합의사항에 대한 준수 여부, ④ 부평부의 거주 여부 등을 고려하여 노점상을 60여명으로 축소함

의 거리에 한평공원을 조성하였다(도시재생사업단, 2011).

부평시장 상인들의 자구책 노력에는 관할 지자체의 정책 지원뿐만 아니라 2008년 문화체육관광부, 2009년 국토해양부, 2015년 행정자치부 등 각종 부처의 시책 지원도 있었다. 부평골목경제 살리기를 위한 시장 상인의 체계적인 대응과 더불어 살고 싶은 도시 만들기 사업, 문전성시 사업, 골목경제 활성화를 위한 마을 만들기 지원 사업 등이 직간접적으로 연계되어 부평시장이 활성화되는데 기여하고 있다(박진경 외, 2015).

3) 주요특징

(1) 입지적 특성

부평 문화의 거리는 서울 1호선과 인천 1호선이 지나는 부평역 인근에 위치해 있다. 부평역 일대는 경인 지역 최대의 상권으로 현재에도 전국 최대 규모의 지하상가와 문화의 거리 일대의 시장, 인근의 백화점 및 대형마트 등이 공존하고 있는 대규모의 상업지역이다.

2016년 전후, 부평 문화의 거리 내의 부평시작역 방향 골목에 비교적 젊은 연령대의 상인들이 젊은 층의 눈길을 끄는 점포들을 열게 되며 이 길을 서울의 '경리단길'에 빗대 '평리단길'이라고 불리게 되면서 더욱 유명해지고 있다. 이 구역은 그동안 주택가이거나 커텍, 의류 매장 등이 주로 이루어던 곳이었으나, 최근 커피와 차, 디저트, 유럽식 레스토랑, 와인바 등의 점포들이 새롭게 들어서면서 기존의 전통 상점들과 조화를 이루며 상생하고 있다.

(2) 업종 분포

부평 문화의 거리에는 약 180개의 점포가 위치해 있다. 음식점, 카페, 패션 등 다양한 업종이 밀집해 있으며, 특히 50년 전통의 홈패션거리가 조성되어 있어 각종 원단 및 커튼 가게뿐만 아니라, 홈패션 관련 강좌 프로그램도 운영 중에 있다.

[표 3-13] 부평 문화의 거리 업종 현황

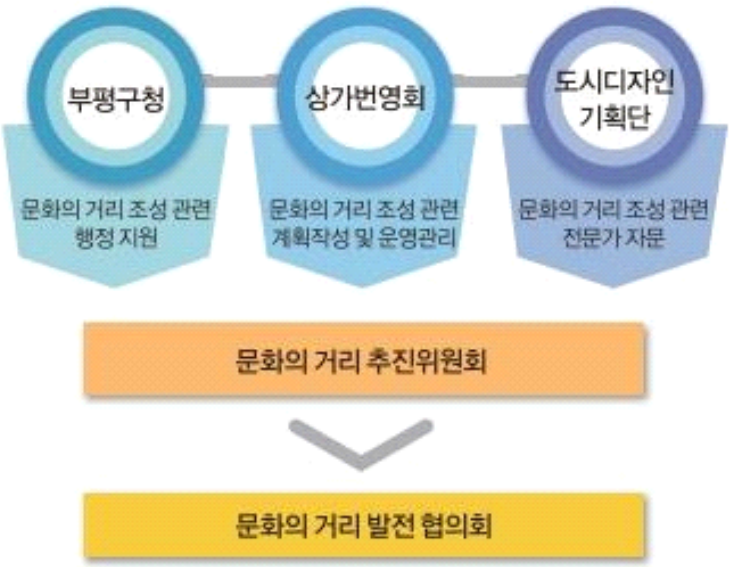
구분	점포수
의류패션	86
홈패션 및 잡화	32
음식점	31
카페	11
기타서비스	14
기타소매	2
합계	180

<출처> 부평문화관광. 부평문화의거리. https://www.icbp.go.kr/tour/info/street.jsp(접속일 2021.02.24.)

(3) 주민협의체 및 활동단체 현황

문화의 거리 발전추진위원회는 이해관계가 다양한 상인들(상가번영회)이 규합하여 행정당국(부평구청)을 설득하여 전문가 자문(도시디자인기획단)을 통해 문화의 거리 조성을 추진하였을 뿐만 아니라 조성 후 노점상과의 끊임없는 협의과정을 통해 제3자 협의체를 구성하였다. 물리적 환경개선사업이 끝나고 부평구청은 문화의 거리 조성사업이 완료된 것으로 간주하고, 지속적 운영관리 대책 없이 사업을 종결하여서 당초 거리조성 계획과는 괴리가 존재하게 되었으나, 상인들의 자발적 참여와 지속적인 노력으로 노점상 관리, 갈등 해결, 마을 만들기 등을 이뤘다(도시재생사업단, 2011)는 점에서 부평 문화의 거리는 특히, 상인 및 주민참여의 모범사례로 꼽힌다.

[그림 3-6] 부평 문화의 거리 조성 관련 주민참여 현황



<출처> 도시재생사업단(2011). 『지역을 살리는 도시재생 이야기』,. 도시재생사업단. p.140.

(4) 문화행사 및 프로그램 현황

공연문화 중심의 프로그램에서 다양한 프로그램을 운영하고 있다. 전통시장을 체험하기 위한 상업가로 특성을 살린 프로그램을 개발하여 어린이 재래시장 탐방, 어린이 벼룩시장 등을 개최하였고, 매주 토요일마다 프리마켓을 조성하고, 청소년 공연문화의 중심공간으로 발전시켜 인천시 대표적인 청소년 문화공간으로 10~20대의 이용 증가에도 긍정적 영향을 미쳤다(도시재생사업단, 2011).

4. 부천시 역곡 임꺽정로

1) 개요

부천시 부광로 8번길의 임꺽정로는 길이 140m, 폭 8m의 도로로 인근에 저층 아파트와 빌라, 주택가가 밀집된 원도심지역이다. 1983년 생긴 역곡 남부시장과 인접해있으며, 역곡역 남부광장과 이어진다. 임꺽정로 남쪽으로 주거지가 형성되어 있으며, 중동과 상동 개발 이후 주거환경이 쇠락한 지역으로 전반적인 지역상권이 침체되어 있었다.

임꺽정로에 위치한 상가들은 주로 10~30년 이상 영업을 하고 있는 규모가 작은 음식점들로 구성되어 있다. 부천은 역곡 문화의 거리 조성사업과 임꺽정로 간판정비사업 등을 지속적으로 추진해오면서 상인들의 결속력이 높아진 지역이었다. 만화도시 부천의 특성을 살리고 거리의 개성을 주기 위해 2013년 8월 주민의 동의를 거쳐 이두호 작가의 임꺽정 캐릭터[9]를 사용하게 되었다. 또한 부천시 도시디자인팀과 주민협의체의 논의로 상가 분위기와 역사적 관계, 이미지를 부각시킬 캐릭터로 임꺽정을 선정하여 가로 브랜드로 '역곡 임꺽정로'를 채택하였다(박진경 외, 2015: 188-191).

[표 3-14] 부천시 역곡 임꺽정로 개요

항목	주요내용
지정년도	· 2011년
지정목적	· 원도심 활력증진 사업의 일환으로 역곡역 남부 먹자골목 재생
면적	· 남부 먹자골목 일원 길이 140m, 폭 8m
주요 경계	· 1차적으로 도로정비가 된 곳은 부광로 8번길 · 앞으로 부광로 7번길과 남부시장 쪽
행정구역	· 경기 부천시 괴안동
관리주체	· 부천시 및 관할구청 · 부천 역곡 임꺽정로 상우회
주민협의체 및 관련 단체	· 주민협의체(행정, 상인, 주민자치위원, 통장 등으로 구성) · 운영위원회 (행정, 상인, 주민, 지원단으로 구성)
주요행사	· 음식문화축제 등

[그림 3-7] 부천시 역곡 임꺽정로 입구

<출처> 부천시 공식 블로그(2015). 임꺽정 이야기가 살아 있는 거리, 역곡역 임꺽정로/부천 이색 골목. (https://bucheon.tistory.com/1929) (접속일 2021.02.23.)

2) 추진과정

[표 3-15] 부천시 역곡 임꺽정로 추진개요

구분	내용
2013년 5월	· 원도심 활력증진 사업의 일환으로 '역곡문화의 거리' 조성 계획 수립
2013년 10월 ~ 2014년 6월	· '임꺽정로 조성사업'으로 명칭 변경 · 부천시청과 구청, 동사무소 등 행정기관과 협력하여 도로 정비
2014년 2월	· '임꺽정로 간판정비사업' 추진 · 시의원, 상인, 주민자치위원, 통장 등으로 주민협의체 구성 - 야간경관 및 색채분야, 공공건축 및 설계분야, 만화가로 자문단 구성(전문성 확보)
2014년 3월~12월	· 부천시 입체적 시범마을사업: 물리적 정비사업+주민역량 강화 사업 · 마을만들기 교육 (3월~5월) - 주민들의 역량강화 지원 - 주민참여 활성화 및 마을계획 지원을 위해 컨설팅업체 선정하여 활동 진행
2014년 5월	· 임꺽정로-옥외광고물 등 정비사업구역으로 지정하여 간판정비사업 시행
2014년 5월21일	· 발전협의체 구성 - 주민, 상인, 행정, 지원단 참여
2014년 6월~7월	· 공동메뉴판 제작 및 부착
2014년 10.19.~10.26.	· 임꺽정로 음식문화축제 개최
2014년 11월	· 2014년 평가 및 2015년 계획 수립
2015년	· 임꺽정로 통용화폐 제작 및 운영
2015년 7월	· 역곡역 남부광장 정비사업

<자료> 박진경 외. 『주민주도형 골목경제 활성화 지원사업 추진방안 연구』, 2015, pp.188-207.

○ 부천시, 2013년 역곡 문화의 거리' 조성 계획 수립

부천시는 2013년 5월에 신·구도심의 균형발전과 도시경쟁력 향상을 위해 원도심 활력증진 사업의 일환으로 부천시 소사구 부광로 10번길에 '역곡 문화의 거리' 조성 계획을 수립하였다. 해당 지역은 역곡역 및 역곡 남부시장이 인접하여 일일 10만 명의 유동인구

9) 대하역사소설 '임꺽정'에는 다양한 공간적 배경이 등장한다. 임꺽정이 황해도 청석골 화적패의 두령이 되기 전에 관군의 눈을 피해 오자산(안산), 소래산, 계양산, 문수산을 거쳐 김포 한강 하구에서 배를 타고 황해도로 잠입했다고 전해지는데 당시 주 이동경로였던 소래산, 성주산, 원미산 줄기를 아우르는 배경이 부천이었던 것으로 추측된다(박진경 외, 2015: 190).

가 오가는 곳이었으나 도로포장 불량, 보행 공간 협소, 무질서한 간판, 노후 건물 등으로 상권이 침체되어 활성화가 필요하였다. 이에 차도 폭 축소와 노면 재포장을 통해 보행 공간 조성 및 특색 있는 문화거리 조성, 간판 정비 등을 내용으로 하는 '역곡 문화의 거리' 조성 계획이 수립되었다. 이후 '역곡 문화의 거리'사업은 1단계, 2단계로 나눠서 진행되었고, 임꺽정로 조성사업으로 연계되었다(박진경 외, 2015).

○ '임꺽정로 조성사업'으로 변경 추진 (2013년~2014년)

'임꺽정로 조성사업'으로 변경되면서 2013년 10월부터 2014년 6월까지 차도 폭을 8m에서 4m로 축소하고 사유지를 포함하여 보행로 조성, 도로포장, 문주 및 보안 등을 설치하였다. 이러한 과정에서 주민협의체를 구성하고, 부천시청과 구청, 동사무소 등 행정의 적극적인 협력이 이루어졌다는 점이 특징적이다.

○ 2014년 '임꺽정로 간판정비사업' 추진

2014년 2월부터 10월까지 노후건물 외벽 개선 및 무질서한 간판 정비를 통해 거리 환경을 개선하고자 하였다. 간판정비는 1업소 1간판을 원칙으로 주민 사업비로 업소당 300만 원을 지원하였고, 토속음식점이 주업종인 거리특성을 고려하여 지역특성과 개별 점포의 상징성을 반영하여 생동감 있는 테마거리를 조성하고자 하였는데, 이두호 작가의 재능기부를 통해 만화 임꺽정의 내용을 옴니버스 형식으로 연결하는 간판디자인을 기획하였다. 2015년 7월에는 노점상 및 불법 주정차공간으로 보행환경이 열악하고 노후 시설물로 광장의 기능이 상실되었던 역곡역 남부광장을 정비하여 '노점잠정허용구역'을 지정하고, 노점판매대 설치, 인도확장, 벤치설치, 나무식재 및 옹벽과 계단 정비 등을 통해 역곡역과 임꺽정로를 연계할 수 있도록 개선하였다(박진경 외, 2015). 추진되는 과정에서 시의원, 상인, 주민자치위원, 통장 등으로 구성된 주민협의체를 만들고, 주민설명회 및 협의회 운영 등 다양한 주민참여를 지속적으로 지원하였다는 점이 특징적이다.

○ 2014년 '부천시 입체적 시범마을사업' 추진

앞서 진행되고 있던 물리적 정비사업(도로개선, 간판개선 사업) 과정에서 촉발된 상

인들의 참여에 대한 동기를 지속시키고 역량강화로 이어질 수 있도록 하게 하기 위해서 부천시는 임꺽정로는 '입체적 시범마을사업'의 대상지로 선정하여 주민참여를 활성하고자 시도한다. 이를 전문적으로 수행하기 위해 컨설팅업체를 선정하여 1년 동안 진행하도록 하였다.

3) 주요특징

(1) 행정 지원

○ 관할 행정구역(동사무소)의 적극적 지원

임꺽정로 브랜드화에 대한 동장의 높은 관심이 주민들의 적극적인 참여까지 이끌어낸 주요 성공 사례이다. 사업이 추진되는 초기단계에서는 행정의 높은 관심에 비하여 오히려 주민들의 실천노력은 미미하였으나, 행정의 적극적인 동기부여와 사업 추진을 통한 주민참여 유도로 주민들의 실천력이 강화되었다.

○ 지방자치단체의 지원 : 사업추진과 컨설팅 지원

물리적 개선사업(도로 및 간판정비)에 그치지 않고 입체적으로 지역이 재생될 수 있도록 시 차원에서 진행한 부천시의 '입체적 마을시범사업'의 사례는 성공적이었다. 앞서 진행되었던 개선사업들로 형성된 지역재생에 대한 움직임이 지속 및 확장되는 데에 긍정적 영향을 미친 것으로 보여진다.

또한, 위의 과정에서 구성된 주민협의체의 역량 강화를 위해 컨설팅단을 지원하여 상인 중심의 주민협의체에서 행정-상인-주민-전문가집단이 참여하는 발전협의체로 발전할 수 있도록 하였다.

(2) 업종 분포

임꺽정로에는 약 40개의 점포가 위치해 있어 상권의 규모는 크지 않다. 주로 가로변을 중심으로 한 음식점들이며 한식식당이 많아 중년층의 이용이 많고, 배후 주거지 주민들도 자주 이용하는 편이다. 각 음식점들은 대부분 같은 위치에서 10년~30년 이상 영업

을 하고 있는 곳인 것으로 나타난다.

(3) 주민협의체 및 활동단체 현황

영업기간이 오래된 상인들이 많아 상우회의 결속력이 높고 친밀감이 매우 높은 편이었다. 부천시가 물리적 개선사업, 입체적 마을시범사업 등을 추진하며 이러한 상인들의 결속력과 적극성이 더욱 강화되었으며, 상인뿐만 아니라 정책관계자, 주민 등 다양한 이해관계자가 함께 참여하는 주민협의체로 발전하게 되었다.

그리고 이러한 협의체의 운영 및 행정지원의 한계를 극복하기 위하여 부천시는 컨설팅단 지원을 통해 실천력을 확보할 수 있는 프로그램을 제시하며 전문가 집단이 함께 참여하는 발전협의체로 운영될 수 있도록 하였다.

발전협의체는 컨설팅 프로그램을 통해 마을만들기 교육, 부평문화의 거리 답사, 공동메뉴판 제안, 상인 밀착 인터뷰, 홍보, 신당동 떡볶이 축제 답사, 공동화폐 등을 기획하고 상인들과 함께 논의하는 과정을 거칠 수 있었으며(박진경 외, 2015), 컨설팅 지원이 종료된 이후에도 협의체가 지속될 수 있도록 하게 위하여 최종적으로는 '운영위원회'를 발족하여 정기적인 회의 개최, 계획 수립 및 실행 등의 역할을 할 수 있도록 하고 있다.

(4) 문화행사 및 프로그램 현황

주요 업종이 음식점으로 분포하고 있는 거리인 만큼 '입체적 마을시범사업' 추진 당시, 발전협의체와 월례회의를 통해 '음식문화축제'를 개최하기로 계획한다. 축제에 대한 계획 수립에 낯설어했던 상인들의 추진력을 이끌어내기 위하여 컨설팅단은 축제 답사를 통해 상인들의 자신감 증진을 물론, 임꺽정로의 특성을 살릴 수 있는 다양한 콘텐츠들을 구상 및 기획하게 되었다. 그 결과 축제 개최를 위한 답사경험, 임꺽정로의 상징성에 대한 고민, 상인들의 일상적 관계망을 축제의 프로그램으로 기획하게 되며, 문화적 역량을 향상시킬 수 있는 계기가 마련된 바 있다.

5. 이화패션문화거리 조성사업[10)]

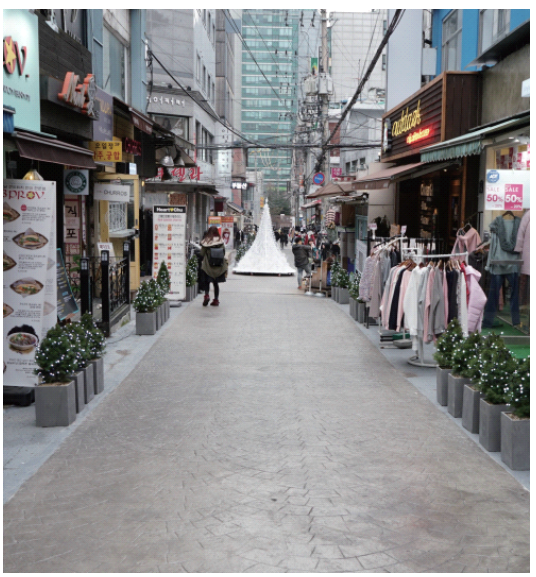
1) 개요

서울시와 서대문구는 2015년 서울형 도시재생 시범사업 사업지로 선정되어 신촌 도시재생사업을 시작했다. 신촌동 도시재생활성화 지역 내 이화여대5길의 침체된 골목경제 활성화를 위해 이화패션문화거리 조성사업을 추진하였다. 사업의 추진과정에서는 특히 이화여대 3·5·7길 상인회 및 도시재생 주민협의체 운영위원들이 점포 상인·구청·사업자 간의 원활한 소통과 협력이 이루어질 수 있도록 지대한 역할을 하여 협력 및 주민주도와 관련한 모범적인 사례라 할 수 있다.

[표 3-16] 이화패션문화거리

항목	주요내용
조성시기	· 2017년
조성목적	· 골목환경 개선 및 공실문제 등 해결
면적	· 이화여대 5길 연장 200m, 폭4m
위치	· 신촌역, 이대역 사이 이화여대 5길 골목
사업주체	· 서대문구, 이화여대 산학협력단
주민협의체 및 관련 단체	· 이화여대 3, 5, 7길 상인회 · 신촌 도시재생 주민협의체
주요사업 내용	· 도로 및 간판 개선사업 · 공실 점포 활용한 청년점포 입점 지원
주요행사	· 골목축제

[그림 3-8] 이화패션문화거리 조성사업 대상지



<사진출처> 서울도시재생포털(2017). 이화패션문화거리 리플렛(2016.12). https://uri.seoul.go.kr/surc/archive/newsView.do?bbs_master_seq=NEWS&bbs_seq=1597(접속일 2021.02.24.)

10) 이화여대5길 골목환경 개선 및 공실문제 등 해결을 위하여 서대문구와 이화여대 산학협력단이 협력하여 추진한 사업으로, 본 사례는 '거리조성'의 사례가 아닌 일부 거리공간에 대한 재생사업이라는 점에서 다른 사례와 차이가 있음.

2) 추진과정

○ 임대료 상승과 이대 상권 침체에 따른 공실 점포 증가

1990년대 초반부터 후반까지 이대상권은 작은 보세 상점과 안전지대, 보이런던, 미치코런던 등 당시 개성 있는 브랜드들이 속속 들어오면서 초호황을 누렸었다. 이러던 이대 상권은 3㎡ 남짓한 상점의 월세와 권리금이 각각 300만 원, 1억 원대로 형성되면서 상인들이 하나둘씩 떠나기 시작했다. 이후 동대문 대형 쇼핑몰의 등장과 온라인 쇼핑몰이 성장하면서 이대 상권은 급속히 위축됐다.

○ 상인과 서대문구청 합세, 임대료 동결

상인회, 임대인, 서대문구청이 힘을 모으면서 상황이 바뀌기 시작했다. 그 결과 계약기간 동안 임대료를 올리지 않겠다는 합의를 이끌어냈다. 일부는 5년 동안 임대료를 올리지 않겠다는 곳도 있다. 이는 상인회와 건물주들이 임대료 안정화 협약을 전국 최초로 맺게 된 모범적인 성공 사례로 평가받고 있다.

○ 2016년 이화패션문화거리 조성사업 착수

서울시와 서대문구는 신촌동 도시재생활성화 지역 내 이화여대5길의 침체된 골목경제 활성화를 위해 2016년 10월 패션특화거리 조성사업에 착수하여, 공실 점포 임대계약을 통한 청년창업점포 7개를 조성하고 골목디자인 개선사업을 추진하였다. 지금은 3길과 7길이 합세하면서 이대357길로 부른다. 최근에는 ICT를 접목하는 등 스타일테크에도 팔을 걷어 올리고 있다. 상인회, 청년들이 알리페이, 텐페이, 카카오페이 등 시장에서 볼 수 없었던 간편결제를 도입하는가 하면, 지역에 특화한 어플리케이션을 만드는데 고심 중이다.

3) 주요특징

○ 입지적 특성 및 업종특성

이화여대역과 신촌역 사이에 있어 유동성이 많은 곳이다. 이화여대5길은 연장

200m, 폭 4m 규모로 의류, 액세서리 및 잡화, 뷰티매장 등 패션 관련 상점이 밀집된 상권골목이다. 이대 정문 앞에서 2호선 이대 지하철역까지의 이화여대길 220m 구간에는 45개 노점이 포장마차 형식으로 영업하고 있다. 1980년대부터 생겨난 이대 앞 노점은 많을 때는 80여 개였지만 구가 기업형 노점을 정비하고 신규 발생을 억제하며 현재로 이어졌다. 품목으로는 먹거리 28개 잡화 17개가 있다.

○ 주민협의체 및 주민참여 현황

서대문구는 2017년 2월, 신촌 도시재생활성화 사업추진을 위해 이화여대 앞 사랑방을 열어 신촌도시재생 주민협의체 위원, 상인회, 지역주민 등 50여 명이 참여하는 개소식을 진행하였다. 주민협의체에 다양한 재능으로 유리벽면 컬처작업, 사랑방디자인, 간판, 현판, 벽면, 홍보물, 기둥사진 등 모두가 신촌동 주민협의체에서 스스로 제작하여 만들 정도로 공유 활성화가 잘 되어 있다.

신촌도시재생을 위해 258명으로 구성된 주민협의체는 운영위원 18명을 중심으로 운영 중이다. 신촌 도시재생 관련 세미나, 주민회의와 공동체활동, 도시재생 대학, 지역사회 연계 프로그램 시행, 소규모 그룹강좌 등 무료 개방. 마을부엌, 돌봄육아, 방과 후 학교 등 다양한 활동에 참여 중이며 이화패션문화거리 조성사업 추진 시에도 점포 상인·구청·사업자 간의 원활한 소통과 협력이 이루어질 수 있도록 지대한 역할을 한 것으로 나타난다.

위와 같은 주민 주도의 활동 이외에도 이화여자대학교과의 협력적 사업 추진에 주목할 필요가 있다. 서울시와 서대문구는 본 사업을 실시하며, 이대패션문화거리 전담 PD로 이화여대 교수를 섭외하여 주기적인 컨설팅을 통한 청년 점포의 경쟁력 높이기와 청년 팝업스토어 등을 통해 지속적으로 이화 패션로드 홍보에 지원한 바 있다. 민-관-학 협력의 성공적인 사례라 할 수 있다.

○ 문화행사 및 프로그램 현황

서울시와 서대문구는 이화여대5길이 새롭게 디자인하는 골목경관 및 청년창업점포 입점 등을 통해 패션문화거리로 재탄생하는 것을 기념하여 '청년패션창업점포' 오픈식을

시작으로 약 한 달 동안 '골목축제'를 개최한 바 있다[11]. 또한 매년 10월에 이화패션로드 패션쇼를 개최함으로서 문화적 측면에서 거리의 정체성과 상징성을 더욱 확보할 수 있는 방안을 마련하였다.

여기에 그치지 않고 패션창업아카데미를 운영하여 매장별 특징 및 청년창업자 소개 등 상점가 전체적인 정보를 담은 공동브랜드 기반 홈페이지를 구축하여 마케팅을 강화해 이화패션문화거리가 더욱 활성화하도록 하였다. 축제행사 뿐만 아니라 전문 역량 강화를 위한 프로그램 제공을 통해 거리 활성화를 위해 문화적 측면에서의 다양한 노력을 시도한 사례라 할 수 있다.

11) 서울시 홈페이지(2016). 도시재생지역 신촌에 이화패션문화거리 조성. https://www.seoul.go.kr/news/news_report.do#view/29992?tr_code=snews(접속일 2021.02.24.)

6. 수원 나혜석 거리

1) 개요

수원 나혜석 거리는 '정월 나혜석[12]'을 기리기 위해 수원시의 주도로 2000년 조성된 거리이다. 추진 방향으로는 청소년과 시민들이 즐겨 찾는 만남의 장소, 주변과 어우러져 볼거리가 있는 낭만의 휴식 공간, 새로운 중심상권 형성으로 건전한 상업지구 활성화, 문화가 있는 거리 조성에 중점을 두었다(김정동 외, 2003). 뿐만 아니라, 주변 문화시설(효원공원, 문예회관, 야외음악당 등)과 조화 있고 연관성 있는 문화거리를 조성하여 시민생활에 여유 있고 풍요로운 휴식공간과 청소년의 건전한 문화놀이 및 볼거리 제공하고자 한 데에 목적이 있다.

[표 3-17] 수원 나혜석 거리 개요

항목	주요내용
지정년도	· 2000년 조성
지정목적	· 역사적 인물 기념
면적	· 길이 440m, 폭 15~20m
행정구역	· 경기도 수원시 팔달구 권광로180번길 49(인계동)
관리주체	· 수원시
주민협의체 및 관련 단체	· 나혜석거리 상인회 · 다울공동체, 수원미디어, 마을만들기 협의회 등이 다양하게 참여
주요행사	· 나혜석 음식문화촌 축제 · 나혜석거리축제한마당 · 나혜석거리예술시장(플리마켓)

<출처> 수원시청 블로그(2020). 수원이 낳은 신여성 나혜석을 만나다-젊은 연인들의 데이트 성지 나혜석거리. blog.naver.com/suwonloves/221808495940(접속일 2021.02.24.)

12) 나혜석(1896-1948)은 수원에서 태어나 근대의 여권을 주장한 독립 운동가이자, 우리나라 여성으로서는 최초로 일본 도쿄의 여자미술학교에서 유화를 공부한 최초의 여성화가임(조선희(2009). 자유기고: 나혜석 거리를 가다. 기계산업, 389, p. 101). 이 인물의 이미지는 '최초의 여류서양화가', '최초의 근대여류작가', '페미니스트', '근대 여성 엘리트', '민족주의자'로 나뉨(김정동 외, 2003).

2) 추진과정

○ 수원시, 1998년 나혜석 거리 조성 사업 추진, 2000년 완공

각 지자체에서 거리 조성 사업에 대한 관심이 높아지던 시기, 수원시는 '나혜석'이라는 인물을 기리기 위해 팔달구 인계동에 부지를 선정하고 1998년 12월부터 조성사업을 시작하여 2000년 11월 완료하였다.

○ 2006년 음식문화 시범거리 선정

○ 2019년 '수원시 음식문화거리 조성 및 지원 조례' 제정

나혜석거리 주변의 음식점들 중 다수는 현재 '수원 음식문화거리 지정업소'로 지정되어 있다.

3) 주요특징

(1) 입지적 특성

거리 전경 나혜석거리는 길이 440m로 수원의 번화가에 자리잡고 있다. '나혜석'이 수원 태생이라는 것 외에는 해당 거리 자체와 인물 간의 연계성은 없다. 다만, 나혜석 거리를 기준으로 동쪽에 경기도와 수원시의 대표적인 대형문화시설인 경기도문화의전당이 위치해있어 '문화'라는 연계성을 간접적으로 확보하고 있다.

[그림 3-9] 수원 나혜석 거리 위치

그리고 수원시청역에서 도보로 접근이 가능하며 나혜석거리를 기준으로 서쪽으로는 백화점과 마트, 영화관이 있는 대로변과 맞닿아 있고 동쪽으로는 경기도문화의전당 외에도 효원공원, 야외음악당 등 문화시설 및 녹지공간이 인접해있어 항상 시민들의 방문이 많은 지역이다.

(2) 업종 분포

나혜석 거리는 보행자 전용 도로로 조성되어 있으며 양옆으로 음식점과 카페들이 주로 입지해 있다. 2006년 음식문화 시범거리로 선정된 만큼 '음식점' 위주로 업종이 분포해 있다. 나혜석이라는 인물을 기리기 위해 조성된 거리이지만, 현재는 수원시 음식문화의 거리 지원 조례를 근거로 하고 있으며, '음식 문화의 거리'로서 많이 소개되고 있다.

나혜석 거리의 조성은 본래 역사적 인물을 기리기 위한 역사문화환경 조성 사업의 일환으로 추진된 것이나, 현재까지도 나혜석 기념관이나 전시시설 등은 없으며 일부 공간에 조형물이나 미술작품 설치 등으로 인물 소개의 기능을 대체하고 있어 나혜석이라는 인물에 대한 이미지 전달이나 거리조성의 의미가 제대로 실천되고 있지 않다는 평가를 받고 있다.

(3) 주민협의체 및 활동단체 현황

인계동 마을공동체로는 다울공동체, 수원미디어, 마을만들기협의회, 나혜석거리 상인회가 있는 것으로 나타나지만, 주로 음식점을 운영하는 상인으로 구성된 상인회 활동이 대표적이다. '나혜석 거리 맛기행 가이드북'을 출판하는 등 활발한 활동을 벌이고 있다.

(4) 문화행사 및 프로그램 현황

나혜석 거리에서는 주로 음식과 관련한 축제와 행사들이 개최된다. 오히려 '나혜석'이라는 인물과 관련한 축제인 '나혜석생가터문화예술제'는 생가터가 있는 수원시 행궁동에서 개최되고 있고, 나혜석 거리 내에서는 '나혜석 음식문화촌축제', '나혜석 거리축제한마당' 등 모두 음식 관련 축제가 개최된다. 역사적 인물을 기리기 위해 조성되었지만 현재는 '음식문화의 거리'로서의 문화행사 위주로 진행되고 있다.

그렇지만, 음식점과 술집 위주로 업종이 분포하고 있는 나혜석 거리를 탈피하기 위해 '거리음악제' 개최 등 다양한 문화적 시도들을 기울이고 있다. 이러한 문화예술 행사는 인근 거주지역민들의 긍정적인 반응을 얻어 가족친화적인 공간으로 변모하고 있는 것으로 나타난다(한국자치경제연구원, 2015).

7. 익산 문화예술의 거리

1) 개요

익산역 앞에 위치한 문화예술의 거리는 지난 2012년 익산문화관광재단과 익산시가 시민들에게 문화예술 향유 기회 제공과 문화·복지, 문화예술로서 원도심 지역경제 활성화에 기여하기 위한 취지로, '익산 문화예술의 거리 조성 및 활성화 사업'으로 익산시 중앙로 일대에 위치한 황해사에서 국빈반점까지를 대상으로 조성된 거리다. 익산문화관광재단은 모든 문화예술의 시작과 끝이 이곳 익산의 거리에서 모두 이루어지기를 염원하며 '익산 문화예술의 거리'로 명칭을 짓고 사업을 시작하였다.

[표 3-18] 익산 문화예술의 거리 개요

항목	주요내용
조성년도	· 2017년 조성
지정목적	· 문화예술을 통한 원도심 지역경제 활성화
위치	· 울산동헌,객사,시립미술관을 중심으로 1,000m에 이르는 예술테마 거리
행정구역	· 전라북도 익산시 평화동
관리주체	· 익산시 · 익산문화관광재단
주민협의체 및 관련 단체	· 익산문화예술의거리 주민협의체
주요행사	-

[그림 3-10] 익산 문화예술의 거리 전경

<사진출처> 디지털익산문화대전. 익산 문화예술의 거리. http://iksan.grandculture.net/iksan/toc/GC07500334(접속일 2021.02.23.)

2) 추진과정

○ 2012년 원도심 지역경제 활성화 지원 사업으로 추진

○ 2015년 익산시 원도심 활성화 지원 조례 제정

○ 2017년 익산 문화예술의 거리 조성 완료

3) 주요특징

(1) 입지적 특성

익산 문화예술의 거리는 1970년~1980년대 '작은 명동'이라고 불릴 만큼 익산의 경제 문화의 중심지 역할을 하던 곳이었다. 2012년 원도심 활성화 지원 사업 추진을 통해 현재와 같은 문화예술의 거리로 변화하게 되었는데, 과거의 세탁소, 의상실 등의 옛 모습을 그대로 보존 및 복원하고 있는 것이 특징이다. 또한, '솜리골 작은 미술관'과 같이 일제강점기 시절 세워진 건물의 부속 창고를 리모델링하여 만들어진 공간도 있으며, 이를 포함하여 약 30여 채의 근대 건축물이 남아있어 역사적 문화와 현대의 문화가 공존하고 있는 공간이다. 그리고 거리 내에 익산아트센터가 입지해 있어 다양한 공간과 프로그램이 제공될 수 있는 문화적 여건이 잘 갖추어진 거리이다.

(2) 업종 분포

익산 문화예술의 거리에는 26개의 음식점부터 다양한 예술을 체험하고 향유할 수 있는 14곳의 예술공방이 있다. 예술공방은 목공소, 미술, 음악, 캘리 등 종류가 다양하다.

(3) 주민협의체 및 활동단체 현황

익산문화재단을 중심으로 한 '문화예술의 거리조성 및 활성화' 사업으로 주민참여와 주민활동이 활성화되어 있다. 이를 통해 주민학교, 주민협의체(국밥 반상회)의 활동이 2014년부터 지속적으로 활발하게 이루어지고 있다[13].

(4) 문화행사 및 프로그램 현황

익산아트센터에서 제공하는 다양한 프로그램 외에도 거리 프로그램이 활성화 되어 있다. 크게 거리 콘텐츠 프로그램, 거점공간 활성화 프로그램 등으로 나뉜다. 특히 토요

13) 익산문화관광재단 홈페이지. 2014문화예술의 거리조성 및 활성화.https://www.ictf.or.kr/2021/inner.php?sMenu=B5310(접속일 2021.02.24.)

상설문화행사, 아트마켓, 기획프로그램(썸머페스티벌, 연탄축제) 같은 대표적인 '거리 콘텐츠 프로그램'은 문화예술의 거리의 활기를 지속적으로 불어넣고 있다. 그 밖에도 다채롭고 획기적인 프로그램을 운영하며 문화예술의 거리의 지속 가능한 발전을 꾀하고 있다. 또한 거리의 특성화와 활성화를 위해 예술인들에게 입주 공간과 창작 활동을 지원하고 있으며, 음식점 임대 지원도 함께 진행하고 있다. 음식점 임대 지원은 최대 4년간 임대료를 지원하고, 창업에 도전하는 청년을 우선으로 지원하고 있다[14].

14) 디지털익산문화대전. 익산 문화예술의 거리. http://iksan.grandculture.net/iksan/toc/GC07500334(접속일 2021.02.24.)

8. 울산 중구 문화의 거리

1) 개요

울산 동헌, 객사, 시립미술관을 중심으로 다양한 갤러리, 소극장, 카페와 맛집이 들어선 1,000m에 이르는 예술 테마 거리이다. 울산 경제 발전의 중심지였던 중구 원도심의 지역경제가 침체됨에 따라, '울산 중구 문화의 거리 조성사업'이 추진됨으로 인해 조성된 거리이다. 현재 이곳은 예술가들이 자유롭게 창작활동을 하고 작품을 전시, 판매하는 지역 예술가들의 구심점이자 아틀리에 거리로 탈바꿈하였다. 예술 관련 볼거리가 가득해 울산 중구의 여행코스로도 알려져 있다.

[표 3-19] 울산 중구 문화의 거리 개요

항목	주요내용
조성년도	· 2012년
조성목적	· 문화적 부흥을 통한 원도심 활성화
위치	· 울산초교~시계탑사거리 210m · 동헌입구~동일안경점 240m · 중앙길(동아약국~구상업은행) 150m
행정 구역	· 울산광역시 중구 성남동
관리주체	· 울산중구 문화관광
주민협의체 및 관련 단체	· 중구 문화의거리 육성위원회 · 중구 문화거리축제 추진위원회
주요행사	· 주말마다 5색(色) 아트 페어 · 버스킹, 거리전시회와 음악회 · 5월 마두희와 12월 눈꽃 축제 등은 울산 중구의 대표 축제

[그림 3-11] 울산 중구 문화의 거리 전경

<사진출처> 울산중구문화관광 홈페이지. 문화의 거리. https://www.junggu.ulsan.kr/board/view.ulsan?boardId=TRAVEL&menuCd=DOM_000000103003000000&startPage=1&categoryCode1=T003&dataSid=21 (접속일 2021.02.24.)

2) 추진과정

○ 1990년대 후반 이후, 울산 중구의 지역경제 침체

울산 중구는 1990년대 후반 이후 태화강 남쪽에 새로운 신생구가 급속히 개발되면서 경제, 문화 복지 등의 원도심의 기능이 이전함에 따라 지역경제가 침체되고 슬럼화되어 행정당국은 도심을 재생할 수 있는 방안을 강구하게 되었다. 원도심 지역에 울산의 역사를 상징하는 울산동원과 다양한 문화적 자원이 존재하고 있는 것을 바탕으로 문화적 부흥을 도심 재생 과제로 결정하게 되고 특정한 문화적 주제와 예술적 잠재력이 있는 거리를 도심재생의 중심지로 설정하였다(울산발전연구원, 2015).

○ 2009년, '울산광역시 문화거리 번영회'에서 문화의 거리 지정을 요청

중구 중앙동 일원 상가 및 주민 대표들이 주축이 되어 2009년 5월 28일 발족한 '울산광역시 문화거리 번영회'는 '문화도시 울산포럼'과 함께 중앙동 일원 국도 7호선 1,250m 구간을 중구청에 문화거리로 지정해 줄 것을 요청한다(권태목, 2012).

○ 2011년 12월 원도심 문화의 거리 조성 기본계획 수립

행정당국은 문화의 거리 조성 기본계획을 수립하면서, 주민들과의 소통을 위해 주민설명회를 개최하였다. '문화의 거리' 지정이 예상되는 지역의 건물주 및 상인들에게 사업의 필요성 및 조성기본방향, 진행상황, 지원사항, 향후 계획 등을 설명하고 동참과 협조를 구하며 문화의 거리 조성에 행정과 주민이 모두 적극적으로 참여할 수 있는 계기를 만들고자 하였다.

○ 2012년 4월 울산 중구 문화의 거리 조성 및 지원조례 제정

울산광역시 중구 문화의 거리 조성 및 지원 조례가 제정되고, 구체적인 세부사항들이 마련되면서 조례의 시행이 적극적으로 이루어진다. 이를 통해 문화예술 업종에 대한 임차비용 및 점포 대수선비의 일부를 지원할 수 있게 되었다.

○ 2012년 8월 울산 중구 문화의 거리 조성공사 완료

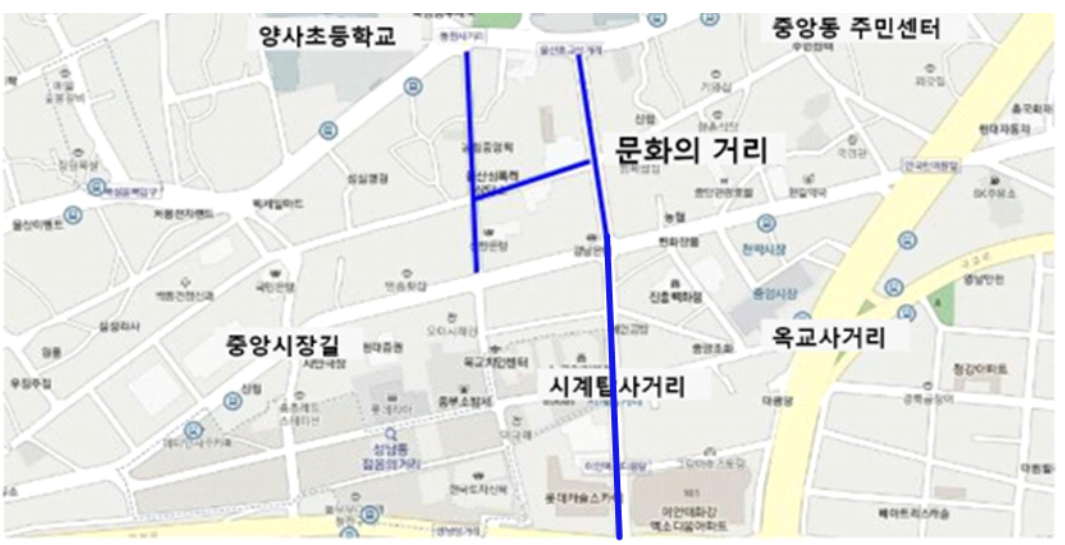
2012년 8월 1일 성남동 일원 600m (구 울산초교앞 시계~탑사거리 210m, 울산동헌~동일당안경점 240m, 중앙길 중 동아약국 ~ 구 상업은행 150m)를 문화의 거리로 지정하고, 도로환경개선사업을 시행하여 문화의 거리 조성공사를 완료하였다(울산발전연구원, 2015).

3) 주요특징

(1) 입지적 특성

현재 울산 중구 문화의 거리가 위치한 중앙동(구 성남·옥교동) 일대는 약 400년 전 만들어진 울산읍성과 읍성객사 터 등 역사문화 유적과 조선시대 관청인 동헌 등이 위치한 울산광역시의 대표적 구도심으로서 1980년대까지만 해도 쇼핑 및 유흥의 번화가였으나, 1990년대 후반부터 남구의 신도시 개발과 더불어 중심상권이 태화강 이남의 남구로 옮겨가면서 상권이 크게 축소되고 지역이 침체되어 왔다(최강림, 2013). 이 지역의 재활성화 방안으로서 문화예술과 접목된 걷고 싶은 거리를 조성하여 원도심의 상권을 되살리기 위한 다각적인 사업들이 추진되며, 현재의 문화의 거리의 모습을 갖추게 되었다.

[그림 3-12] 울산 중구 문화의 거리 위치도



<사진출처> 울산중구문화관광 홈페이지. 문화의 거리. https://www.junggu.ulsan.kr/board/view.ulsan?boardId=TRAVEL&menuCd=DOM_000000103003000000&startPage=1&categoryCode1=T003&dataSid=21(접속일 2021.02.24.)

[표 3-20] 울산 중구 문화의 거리 구역별 특성

구간	규모	거리의 역사	거리의 오늘
울산초교~ 시계탑사거리	210m	울산 동헌과 객사에서 연결되는 주작대로이자 지역의 행정과 경제의 중심이었던 거리	문화의 거리 메인 구간으로 지역 예술의 중심이자, 예술인들의 아틀리에 거리로 주말마다 다양한 거리공연, 전시회 등이 열림
동헌입구~ 동일안경점	240m	음식점, 옷집이 들어선 원도심 중심지 중 하나였으나, 상권 쇠퇴로 한동안 낙후된 지역으로 남아 있던 거리	똑딱길, 고복수음악살롱, 울산근대역사관 등 거점관광지 조성으로 인기 관광코스로 부상 중
중앙길 (동아약국~ 구상업은행)	150m	과거 고급양장점이 들어선 패션과 유행의 중심이었으나, 의류 소비 패턴의 변화와 원도심 쇠퇴로 어려움을 겪음	다양한 갤러리, 소극장이 입점하고 예쁜 카페, 맛집들이 들어서면서 젊은이들이 많이 찾아옴

<출처> 울산중구문화관광 홈페이지, 문화의 거리,
https://www.jung.ulsan.kr/board/view.ulsan?boardId=TRAVEL&menuCd=DOM_000000030030000000&startPage=1&categoryCode1=T003&dataSrch=1 (접속일 2021.02.24.)

(2) 업종 분포

음식적, 숙박, 관광명소 등이 위치해 있지만 문화의 거리 내에 화실, 소극장, 갤러리, 공예창작공간, 음악창작공간, 공연장, 복합공간 등 문화예술업종 총 50개가 위치해 있다는 점이 특징적이다.

[표 3-21] 울산 중구 문화의 거리 내 문화예술업종 분포(2021년 3월 기준)

문화예술업종	갤러리	화실	공연장	소극장	공연 창작공간	공예 창작공간	문학 창작공간	미술 창작공간	음악 창작공간	복합공간	합계
	6	5	1	2	4	14	2	1	7	8	50

<자료출처> 울산중구문화관광 홈페이지, 문화의 거리,
https://www.jung.ulsan.kr/board/view.ulsan?boardId=TRAVEL&menuCd=DOM_000000030030000000&startPage=1&categoryCode1=T003&dataSrch=1 (접속일 2021.02.24.)

50개의 점포들은 모두 조례를 근거로 지원을 받고 있으며 지원대상, 지원범위, 지원금액에 대한 기준 등이 구체적으로 마련되어 있어 우수사례로서 주목할 필요가 있다.

○ 문화의 거리 내 문화예술업종 육성 및 지원을 위한 제도적 근거

- 제8조 '위원회의 기능 중 하나로, '문화예술업종 육성 및 지원에 관한 사항이 명시되어 있음.

울산광역시 중구 문화의 거리 조성 및 지원조례 제8조 '위원회 기능'
위원회는 다음 각 호의 사항을 심의 및 자문한다.
1. 문화의 거리 지정
2. 문화의 거리 조성 기본계획
3. 문화예술업종 육성 및 지원에 관한 사항
4. 그 밖에 문화의 거리 발전을 위하여 구청장이 필요하다고 인정한 사항

- 시행규직 제6조 '지원결정 등'에 따르면, 아래와 같이 구체적으로 문화예술 육성 업종에 대한 지원이 명시되어 있음.

울산광역시 중구 문화의 거리 조성 및 지원조례 시행규칙 제6조 '지원결정 등'

① 구청장은 제5조(지원신청)에 따른 신청서를 접수한 때에는 관계공무원으로 하여금 현지조사 등 필요한 조치를 하게하고, 다음 각 호의 사항을 검토한 후 위원회의 심의 · 자문을 거쳐 지원여부를 결정하여 그 결정사항을 통보하여야 한다.
1. 문화예술 육성 업종 해당 여부
2. 사업계획의 적정성
3. 지원 취지에 적합한지 여부
4. 그 밖에 구청장이 필요하다고 인정한 사항

② 제1항에 따라 지원결정을 할 때에는 필요한 지원조건을 부여할 수 있으며 조례 제4조의 문화예술 육성업종이라 하더라도 제1항에 의하여 심의에 의해 지원하지 않을 수 있다

③ 위원회는 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우 서면으로 심의 · 의결할 수 있다
1. 전시 및 공연 행사의 지원신청 2. 문화예술 육성업종
으로 선정된 운영자가 추가 지원을 신청한 경우 3. 문화예술 육성업종으로 선정된 운영자가 규칙 제4조의 지원 범위 내에서 추가하거나 감액지원 신청하는 경우 4. 그 밖의 경미한 사항

○ 문화의 거리 내 문화예술업종 육성 및 지원에 대한 명확한 가이드라인 수립

- 지원구역 및 대상 업종 등이 명확

- 점포의 운영방식에 따른 지원범위의 구분
- 지원금액에 대한 시기별, 내용별 명확한 구분

(3) 주민협의체 및 활동단체 현황

○ 문화의 거리 조성 시, 최초로 지정 요청한 것은 상인과 주민 구성의 '번영회'

당시, 중구 중앙동 일원 상가 및 주민 대표들로 구성된 '울산광역시 문화거리 번영회'는 '문화도시 울산포럼'과 함께 중구청에 현재의 거리공간을 문화의 거리로 지정해 줄 것을 요청한 바 있다. 이들은 지정 요청을 위한 의견 수렴에 그치지 않고 문화의 거리의 예상 이미지를 제작하는 등 적극적인 행보를 보여(권태목, 2012), 거리 조성의 초기 단계에서부터 자발적이고 적극적인 상인과 주민들의 참여활동을 엿볼 수 있다.

○ 중구 문화거리축제 추진위원회 등 협치를 기반으로 한 사업추진

조례를 근거로 한 '울산 중구 문화의 거리 육성위원회'와 거리축제의 운영을 담당하는 '중구 문화거리축제 추진위원회'가 있어 공공과 민간, 주민 및 상인, 전문가로 구성된 협치의 체계로 사업의 추진이 이루어지고 있다는 점이 특징적이다.

(4) 문화행사 및 프로그램 현황

지역문화예술 활동의 구심점 역할을 담당하고 있는 울산 중구 문화의 거리에서는 예술가와 시민이 직접 소통할 수 있는 다양한 문화행사가 이루어지고 있다. 매주 버스킹, 거리춤꾼, 캐리커쳐, 아트-플리마켓, 문화갤러리 등의 문화행사들이 진행되고 있다(울산중구문화관광 홈페이지 참고). 또한, 320년 역사의 전통축제인 마두희는 울산 중구 문화거리 축제로 개최되어 큰 줄 당기기의 이름을 따서 2013년 '울산마두희축제'로 축제명이 변경되었다. 울산마두희축제추진위원회가 주관하며 이는 문화의 거리 내부와 인근에서 이루어지고 있어 문화의 거리의 홍보와 방문객 유도에 큰 역할을 기여하고 있다.

[그림 3-13] 울산마두희축제 안내도

※ 행사장 인근이 복잡할 것으로 예상되오니 가급적 대중교통 이용을 부탁드립니다. 자가용을 이용하시는 분은 인근 공영주차장을 이용해주시면 감사하겠습니다.

<출처> 울산마두희축제 홈페이지. 행사장 안내. http://www.ulsanmaduhee.co.kr/2013/sub/sub_0104.php (접속일 2021.02.24.)

제3절 종합 및 소결

사례분석의 결과 및 시사점은 아래 표와 같다.

인사동 문화지구 및 대학로 문화지구는 대부분의 영역에서 강점이 나타나지만, 특히 체계적 법제도를 근거로 한 관리 및 운영체계로 해당 문화지구의 본래 조성 목적을 실현하며 거리의 상징성을 보존하고 있다는 점에 주목할 필요가 있다. 또한, '보전'과 '보호'라는 목적 달성에 그치지 않고 새로운 환경 변화에 따라 거리의 새로운 미래상을 어떻게 설정할 것인가에 대해서도 종합계획 및 운영계획 수립을 통해 지속적으로 모색하고 있다. 고양시의 문화의 거리 또한, 체계적인 평가나 진단을 통해 현황을 구체적으로 파악하고 계획수립의 노력이 고양시 문화의 거리 각 대상지를 특성화하고 활성화하는 데에 중요할 것으로 보여진다.

[표 3-22] 사례분석 결과요약

사례	주요특징	시사점
① 인사동 문화지구	[상징적 측면] · 법제도로 관리 및 운영 체계적 · 문화지구 제도를 통한 권장시설 보호 · 업종 및 용도 규제를 통해 저해요소 최소화	· 법제도 마련으로 거리 조성 목적 실현의 지속적 실천이 가능 · 권장과 규제를 통한 거리의 상징성 보존 · '보전'과 '보호'에 그치지 않고 새로운 방향성 및 미래상 설정을 위한 노력 지속
② 대학로 문화지구		
③ 부평 문화의 거리	[교류적 측면] · 부평시장 상인들의 적극적인 노력으로 재래시장 활성화	· 상인의 적극적 의지와 참여는 거리활성화를 위한 주요요소
④ 부천시 역곡 임꺽정로	[심미·환경적 측면], [교류적 측면] · 지자체의 적극적인 환경정비 개선사업 진행 시 상인 및 주민의 참여 적극적으로 유도 · 상인 및 주민활동의 체계적 수행과 역량 강화를 위해 전문적 컨설팅 지원 [문화적 측면] · 축제 개최를 위한 기획력 강화 노력	· 행정의 적극적 관심과 지원은 거리활성화를 위한 주요요소 · 상인 및 주민 주도의 기획에 대한 행정의 지원이 절대적으로 중요 · 상인 및 주민 주도의 활동에 대한 전문성 확보 방안 중요

⑤ 이화패션문화거리	[교류적 측면] · 상권침체 장기화 및 상권이탈에 따른 민-관-학 협력사업 추진으로 적극적 극복의 노력 수행	· 행정-상인-주민-전문가 집단의 참여와 협력은 거리 활성화를 위한 주요요소
⑥ 수원 나혜석 거리	[문화적 측면] · 역사적 인물을 소개하는 조형물이 거리 곳곳에 위치 · '음식'문화의 거리로 변화 중이지만 역사 인물 콘텐츠를 중심으로 한 문화축제 음식 축제의 상생	· 거리 조성의 목적과 다른 모습으로 거리가 발전해 가고 있으나, 양쪽의 측면을 문화축제로 모두 활용
⑦ 익산 문화예술의 거리	[상징적 측면] · 근대역사건축물 보존과 재생 [문화적 측면] · 문화재단을 중심으로 한 체계적, 전문적 운영	· 문화재단을 통한 체계적 사업추진으로 인하여 문화행사 및 프로그램의 지속성 및 전문성 확보
⑧ 울산 중구 문화의 거리	[상징적 측면] · 법제도를 근거로 한 문화예술업종 지원	· 문화예술업종 지원에 대한 명확한 가이드라인 수립

부평 문화의 거리와 부천시 역곡 임꺽정로의 사례는 상인 및 주민의 적극적 참여의 효과를 보여주는 우수사례이다. 단, 부평의 사례는 거리 조성의 시작점에서 상인의 역할이 주요하게 작용한 반면, 부천의 사례는 행정의 적극적 관심을 시작으로 거리 활성화의 노력이 추진되었고 그 과정에서 점차 상인과 주민의 참여가 적극적으로 이루어졌다는 점에 두 사례의 차이가 있다. 두 사례를 통해서 상인 및 주민의 참여와, 행정의 적극적 관심 및 지원은 거리 활성화에 있어 모두 주요한 요소인 것으로 나타난다. 특히, 상인 및 주민의 참여가 없는 거리는 활성화된다 할지라도 그 지속성을 담보할 수 없으며, 행정의 관심과 지원이 없이는 상인 및 주민의 참여에도 한계가 있어 양쪽에서의 적극적인 노력은 모두 중요하다는 점이 핵심이다

그리고 부천의 사례와 같이, 행정이 상인과 주민의 참여를 유도하고 그 참여가 체계적이고 전문적으로 지속될 수 있도록 하기 위해서는 전문가 집단의 참여 또한 중요한 것으로 나타난다. 특히, 서울시 이화패션문화의 거리 조성사업에서처럼, 인근의 대학과의 협력 등 결국, 행정–상인–주민–전문가 집단–지역사회의 각 역할 수행과 적극적 참여

가 거리 활성화를 위한 핵심요소가 된다. 지역의 하나의 거리 활성화는 지역사회 전체의 구성원이 협력하고 노력해야 가능한 것이다.

이와 더불어 사례 분석을 통해, 거리 활성화에서 문화적 측면의 활동들은 상인–주민–지역사회의 관심과 결속력을 증진시키고 거리의 정체성을 강화시켜 사람들을 유인할 수 있는 또 하나의 주요 요인인 것으로 분석된다. 수원 나혜석 거리는 역사적 인물을 기리기 위해, 익산 문화예술의 거리는 근대 역사건축물을 보존 및 활용하기 위해 조성되었다. 물론 수원 사례의 경우, 인물에 대한 소개를 다루는 상징적 시설이나 장치물은 부족한 편이고 실상은 음식문화의 거리로 운영되고 있지만, '나혜석'이라는 문화적 상징성 때문에 거리의 인지 및 홍보가 용이한 편이다. 익산 사례는 근대 건축물을 보존 및 문화공간으로 활용하고 있어 거리의 특성이 명확하게 나타나 많은 방문객들을 유도하고 있다. 한편 수원와 익산의 사례는 기존의 문화자원을 가지고 거리를 조성한 사례라면, 울산 중구 문화의 거리는 원도심에 예술가들의 활동과 공간을 지원하며 문화재생으로 조성된 사례라는 점에 차이가 있다. 하지만 해당 거리가 아틀리에 거리로 조성되며 예술가들의 구심점이 되자, 다시 방문객들이 많이 찾아오게 되어 거리 및 지역문화예술의 활성화는 물론 관광산업 발전에까지 긍정적인 영향을 끼치고 있다는 평가를 받고 있다.

이처럼, 거리에 포함된 문화적 인물, 이야기, 문화적 시설, 문화적 활동 등은 거리를 재생시키고 활성화시키는 데에 주요한 요인인 것으로 나타난다. 하지만, 이러한 문화적 측면에서의 활동들은 시작과 과정, 그리고 그 지속성 측면에서 어려운 점이 많이 발생한다. 거리 내 상인들의 자발적 시작 또는 행정의 관심으로 인한 의도적 시작과는 상관없이 이러한 문화적 활동들이 거리의 활성화로 이어지기 위해서는 그 시작과 과정에서 상인과 행정의 적극적 참여는 물론 정교하고 전문적 문화기획이 수반되어야 한다. 이를 통해 거리의 특성과 상관없는 일회적인 행사들을 다수 진행하는 것 보다는 장기적이고 지속적인 문화활동과 행사, 프로그램이 기획되어 거리의 특성을 강화시킬 수 있도록 해야 할 것이다.

제 4 장

고양시 문화의 거리 현황분석 및 실태조사

제1절 고양시 문화의 거리 일반현황

제2절 고양시 문화의 거리 시설현황

제3절 고양시 문화의 거리 업종현황

제4절 고양시 문화의 거리 운영현황

제5절 고양시 문화의 거리 의견수렴

제6절 종합 및 소결

제1절 고양시 문화의 거리 일반현황

1. 라페스타 문화의 거리

1) 개요

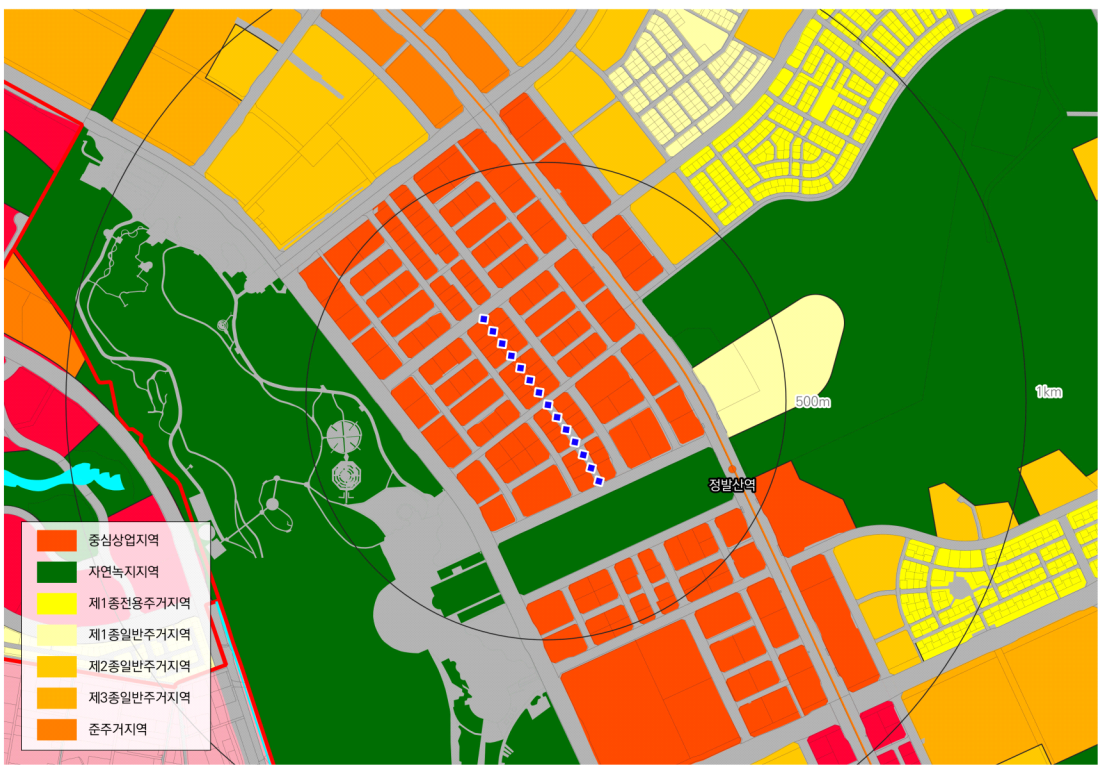
라페스타 문화의 거리는 고양시 일산동구 장항동 768, 770번지 상 도로 및 일산 문화광장~라페스타A동~라페스타F동 일원으로 폭 28m, 길이 약 300m(일산문화광장 58,860㎡, 총 소요시간 15분), 총 6개동, 2만여 평, 점포수 약 129개로 구성되어 있다. 2001년에 준공되어 2004년에 문화의 거리로 지정되었다. 초대형 쇼핑몰로 패션 상가 및 음식점, 다양한 공연 등이 펼쳐지는 젊음의 거리로서의 컨셉을 가지고 있으며 운영은 라페스타관리단이 맡고 있다. 주요 행사로 2007년 루미나리에 축제 지원(루미나리에 장식물 설치, B-BOY 공연, 외국 공연단 공연, 세계 풍물 전시, 가요제 등 각종 공연)과 2012년 문화의 거리 거리공연(고양신한류예술단 등 공연)을 개최한 바 있다. 정발산역이 인접하여 교통 접근성이 좋으며 고양아람누리, 일산문화공원, 호수공원 등 문화·여가 시설이 풍부하다.

[그림 4-1] 라페스타 문화의 거리 범위

2) 토지이용

라페스타 일원은 모두 중심상업지역이며 남측의 웨스턴돔 일원도 모두 중심상업지역으로 고양시의 대표적인 상업지역이다[15]. 라페스타 문화의 거리를 중심으로 반경 500m에 라페스타 블록 대부분이 포함되어 있어 문화의 거리로서 입지는 좋은 것으로 판단된다. 또한 좌우측으로는 호수공원과 정발산의 자연녹지지역이 위치해 있으며 북측으로는 제1, 2, 3종 일반주거지역, 제1종 전용주거지역도 일부 위치해 있다. 대표적인 상업지역으로서 라페스타 문화의 거리는 주거지역과는 거리가 있다.

[그림 4-2] 라페스타 문화의 거리 토지이용



15) 고양시의 중심상업지역은 라페스타·웨스턴돔 일원, 화정역 일원 두 곳이 지정되어 있다.

3) 건축물 용도

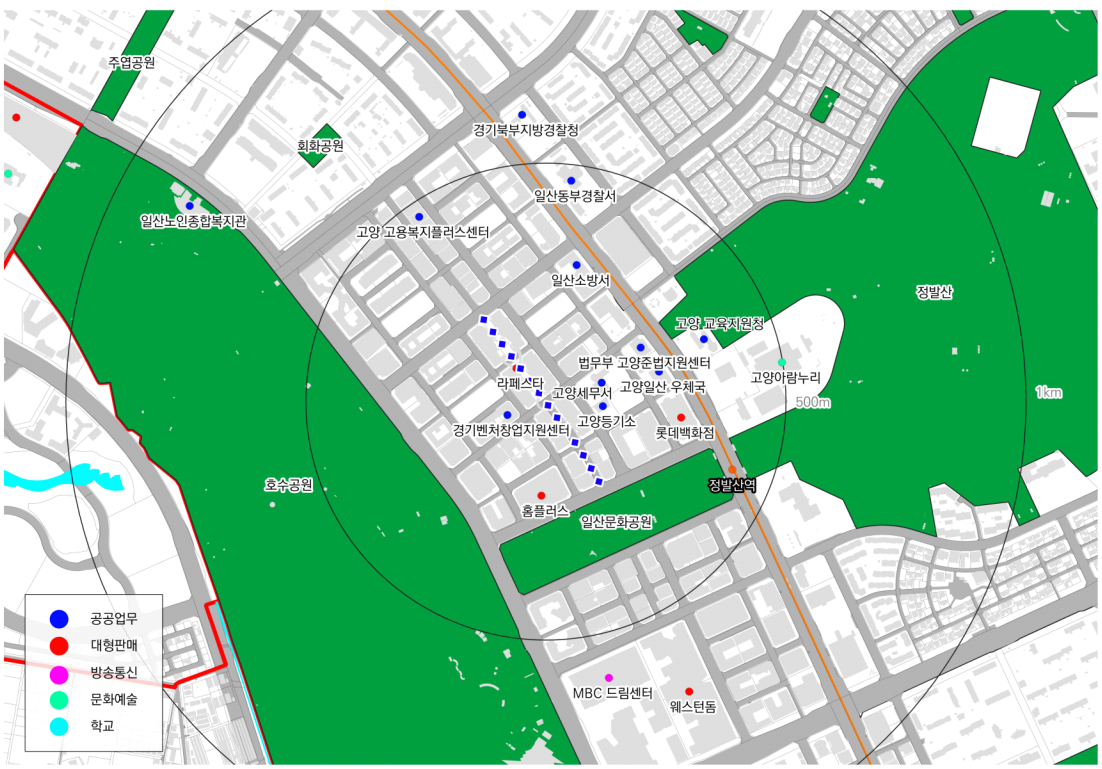
대표적인 상업지역답게 라페스타 문화의 거리 주변으로는 대부분 판매시설과 제1·2종 근린생활시설이 분포되어 있다. 이와 동시에 라페스타 문화의 거리 이면 블록에는 주로 업무시설이 분포되어 있는 형태이다. 일부 방송통신시설과 문화 및 집회시설, 교육연구시설도 분포되어 있는 것을 볼 수 있다.

[그림 4-3] 라페스타 문화의 거리 건축물 용도

4) 주요 시설

상업시설로는 대형 판매시설인 라페스타, 롯데백화점, 홈플러스가 위치해 있으며 남측에는 라페스타와 비슷한 규모의 웨스턴돔이 위치해 있다. 고양일산 우체국, 고양세무서, 고양등기소, 일산소방서, 일산동부경찰서 등 공공업무시설이 다수 위치해 있어 상업뿐만 아니라 행정적으로도 굉장히 중요한 위상을 보이고 있다. 또한 방송통신시설로서 MBC 드림센터, 문화예술시설로서 고양아람누리 등의 시설이 위치해 있다. 자연환경으로는 동측에 정발산, 서측에 호수공원, 중앙에 일산문화공원이 위치해 있어 상업과 업무, 문화, 자연이 공존하는 특성을 보이고 있다.

[그림 4-4] 라페스타 문화의 거리 인근 주요시설

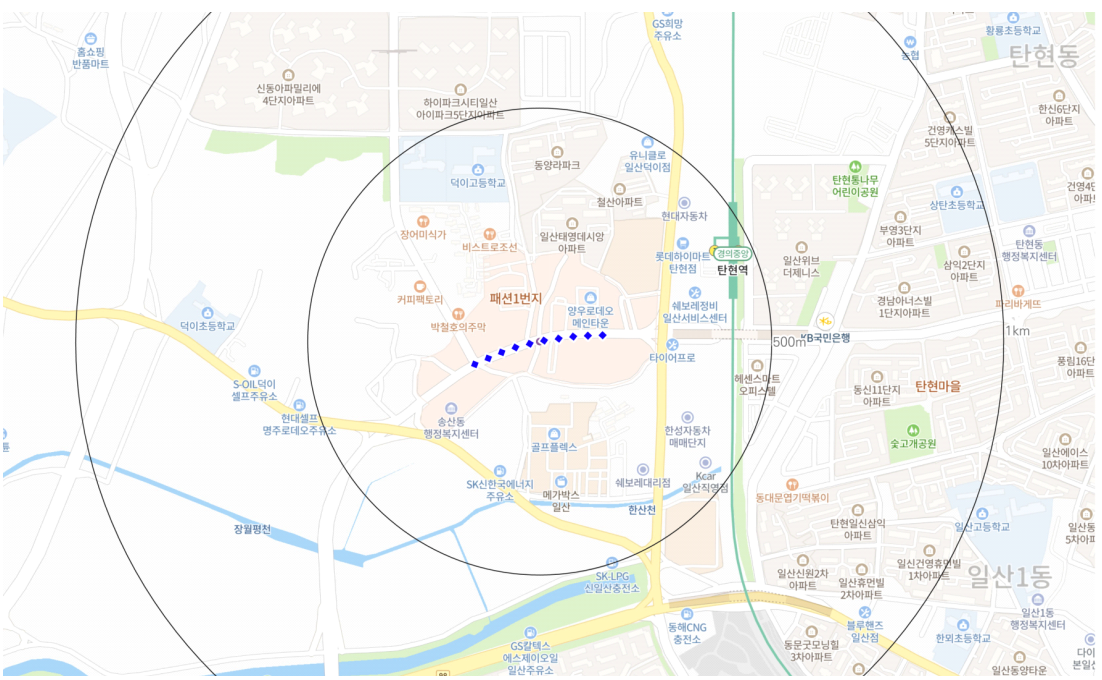


2. 덕이동 문화의 거리

1) 개요

덕이동 문화의 거리는 고양시 일산서구 덕이동 384-1번지 일대 양우로데오메인타운~하이파크3로 사거리로 폭 30m, 길이 280m(총소요시간 10분), 5블럭, 300여 개 점포, 토지면적 8,789㎡로 이루어져 있다. 패션의류 및 잡화업종 유명 브랜드 할인점이 다수 입점한 쇼핑의 거리로서의 컨셉을 가지고 있으며 덕이동소상공인협동조합, 패션아울렛연합회에서 관리운영하고 있다. 주요행사로 2012년 문화의 거리 거리공연(문화의 거리 야외공연장에서 고양신한류예술단등 공연)이 한차례 진행되었다. 탄현역과 인접하여 교통접근성이 좋으며 현충공원, 한산천 등 자연 자원이 위치해 있다. 라페스타와 화정 문화의 거리는 차량이 진입할 수 없는 보행자 도로인 것에 비해 덕이동 문화의 거리는 문화의 거리 자체가 8차선 도로로, 남북으로 단절되어있는 것이 특징이다.

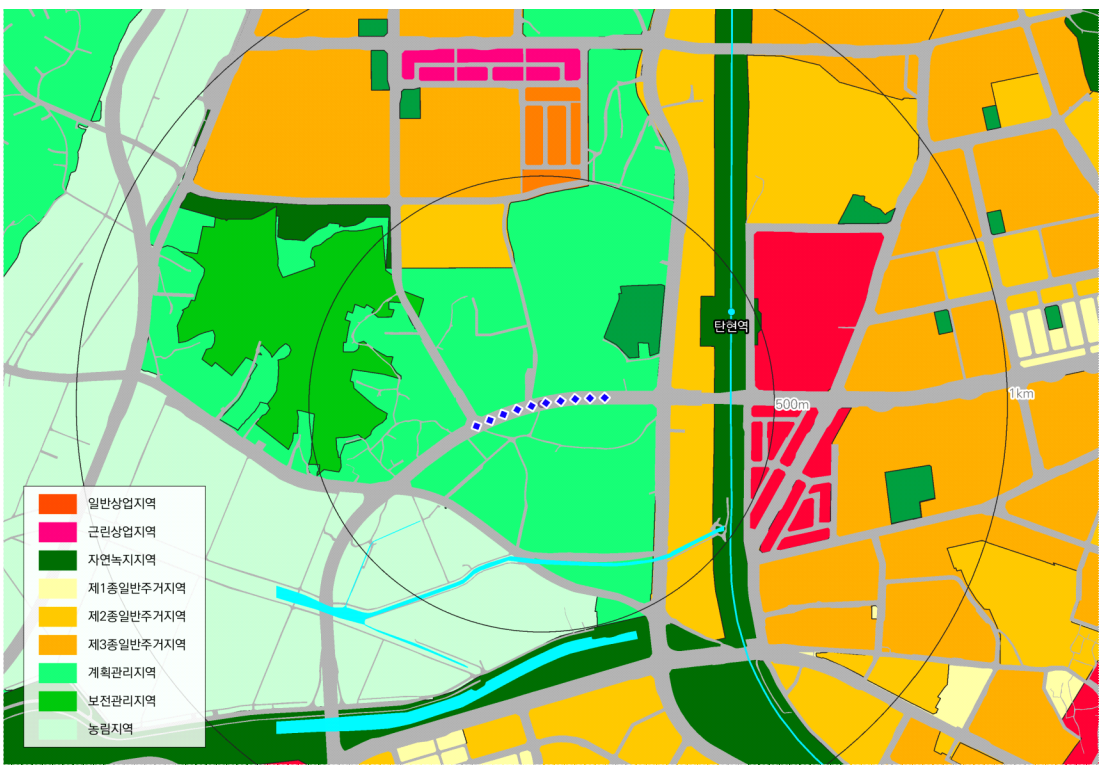
[그림 4-5] 덕이동 문화의 거리 범위



2) 토지이용

덕이동 문화의 거리는 거리 전체가 계획관리지역으로 지정되어 있다. 관리지역[16]은 비도시지역으로 보전, 생산, 계획관리지역으로 구분된다. 그중 계획관리지역은 도시지역으로의 편입이 예상되는 지역이나 자연환경을 고려하여 제한적인 이용·개발을 하려는 지역으로서 계획적·체계적인 관리가 필요한 지역을 의미한다. 또한 남서측에는 농림지역이 서측에는 보전관리지역으로 군부대가 위치해 있다. 북측으로는 제2종, 3종, 준주거지역과 근린상업지역이 일부 위치해 있다. 동측으로는 탄현역이 위치해 있으며 인근에 일반상업지역이 지정되어 있다.

[그림 4-6] 덕이동 문화의 거리 토지이용

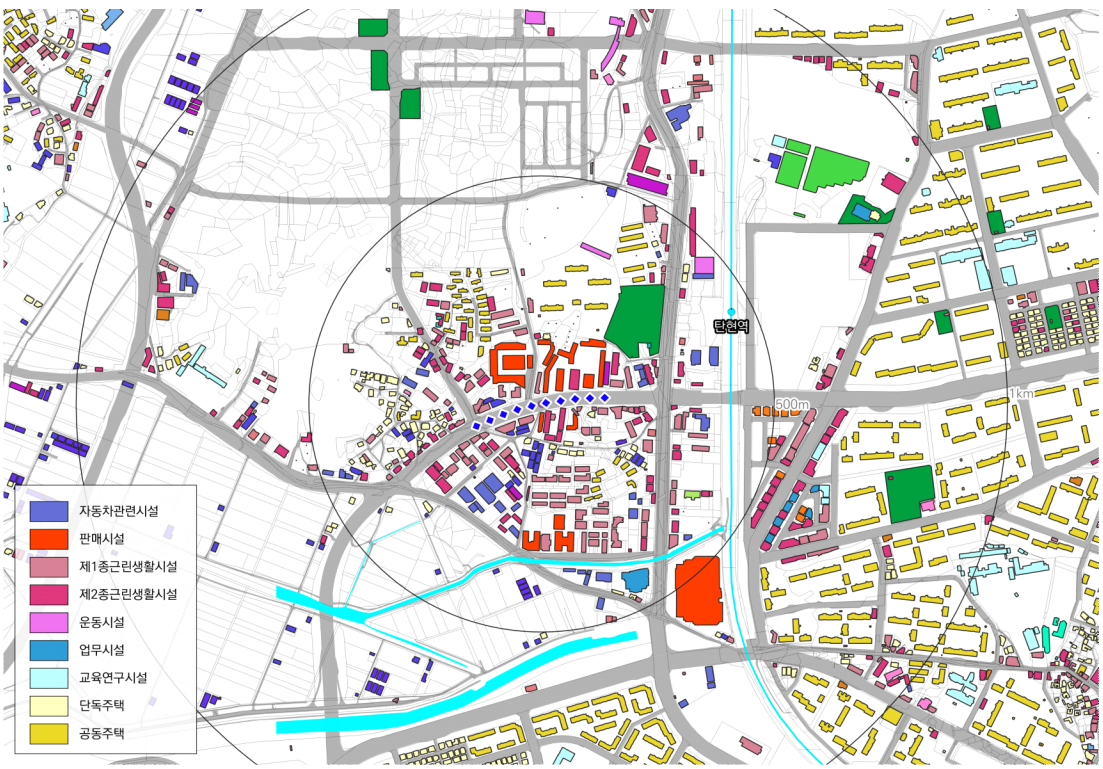


16) 도시지역의 인구와 산업을 수용하기 위하여 도시지역에 준하여 체계적으로 관리하거나 농림업의 진흥, 자연환경 또는 산림의 보전을 위하여 농림지역 또는 자연환경보전지역에 준하여 관리할 필요가 있는 지역

3) 건축물 용도

덕이동 문화의 거리를 중심으로 아울렛 등 판매시설이 분포되어 있으며 제1, 2종 근린생활시설이 밀집되어 있다. 또한 자동차 관련시설이 밀집되어 있어 계획관리지역으로서 상대적으로 개발이 미흡한 것을 알 수 있다. 동측으로는 주상복합시설인 두산 위브더제니스가 북측에는 대규모 아파트 단지인 일산 하이파크시티가 위치해 있다.

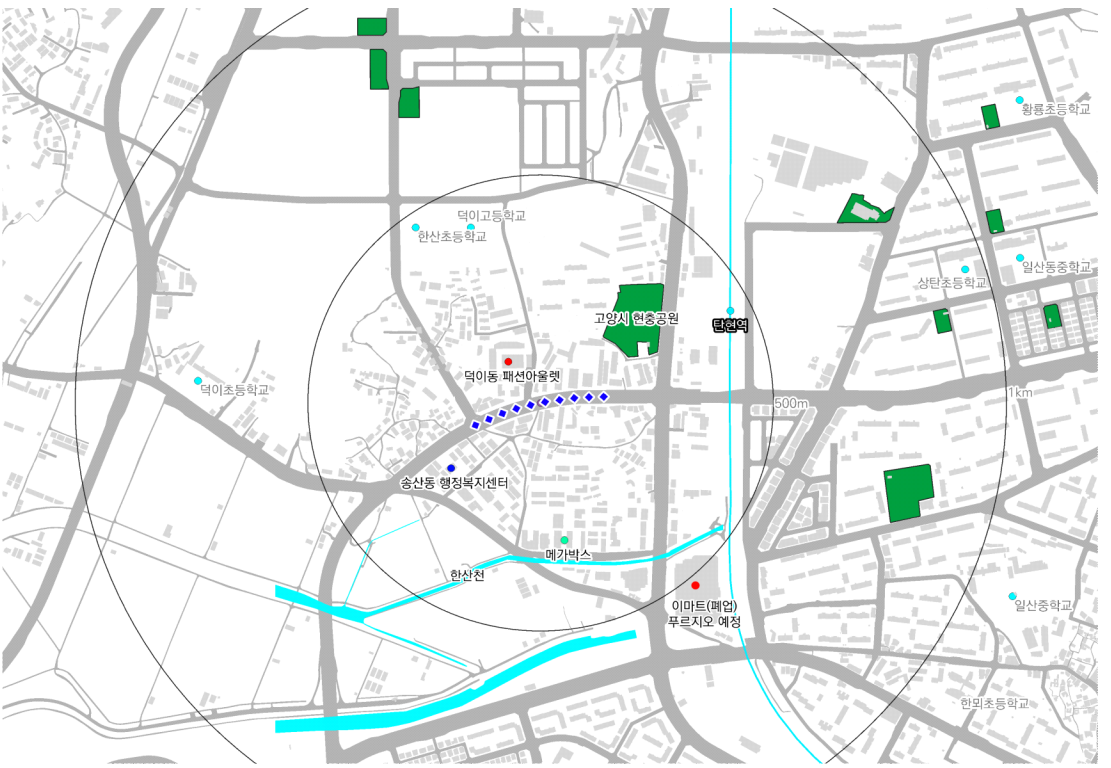
[그림 4-7] 덕이동 문화의 거리 건축물 용도



4) 주요시설

덕이동 문화의 거리는 덕이동 패션 아울렛, 패션1번지와 인접하며, 남측에는 메가박스가 위치하고 있다. 남서측에는 송산동 행정복지센터가 위치하고 있다. 또한 자연자원인 한산천이 남측에 흐르고 있고 북측에는 고양시 현충공원이 있다.

[그림 4-8] 덕이동 문화의 거리 인근 주요시설



3. 화정 문화의 거리

1) 개요

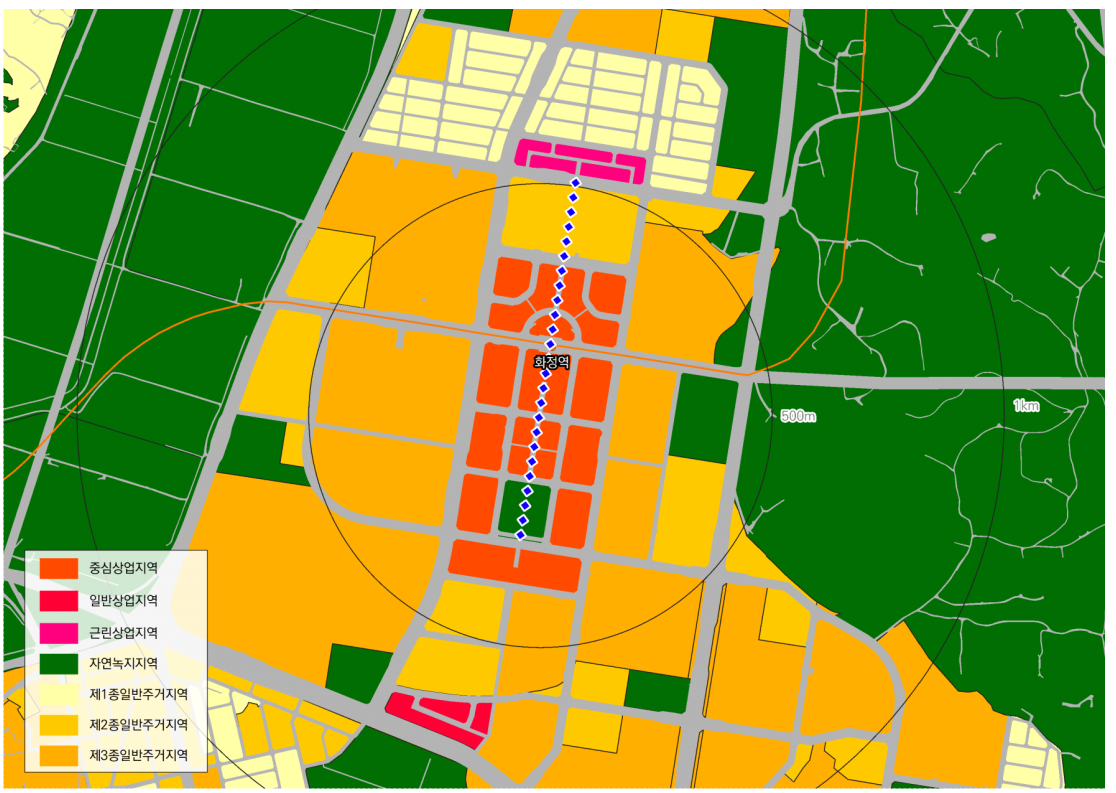
화정 문화의 거리는 1990년대 도시개발과 함께 '화정 중심상가'로 조성 후 2015년 문화의 거리로 지정되었다. 덕양구 화정동 963~1105번지 일대로 도로 및 화정문화광장, 화정 중앙공원이 포함된다. 폭 10~24m, 약 800m의 거리로 점포 수는 약 686개이다. 컨셉은 덕양구 화정역을 중심으로 재미있는 길거리 공연과 쇼가 펼쳐지는 젊음의 거리이다. 현재 관리는 고양시와 덕양구에서 하고 있고 운영은 화정동 상가발전협의회에서 하고 있다. 주민협의체는 없으나 지역 시민단체인 화사모에서 일부 활동에 참여하고 있다. 화정역과 화정버스터미널이 문화의 거리 가운데에 위치하고 있어 교통 접근성이 매우 좋으며 이마트나 롯데마트, 세이브존 등 대형 판매시설과 CGV등의 문화시설이 있다.

[그림 4-9] 화정 문화의 거리 범위

2) 토지이용

화정 문화의 거리는 고양시에 있는 3개의 중심상업지역 중 하나로, 화정 문화의 거리 대부분이 중심상업지역에 포함된다. 남측 중앙공원은 자연녹지지역, 덕양구청 일대는 제2종 일반주거지역에 포함된다. 화정 문화의 거리 주변으로는 제2종 일반주거지역이 위치하고 있어 3개 문화의 거리 중 가장 주거지역과 인접한 거리이다.

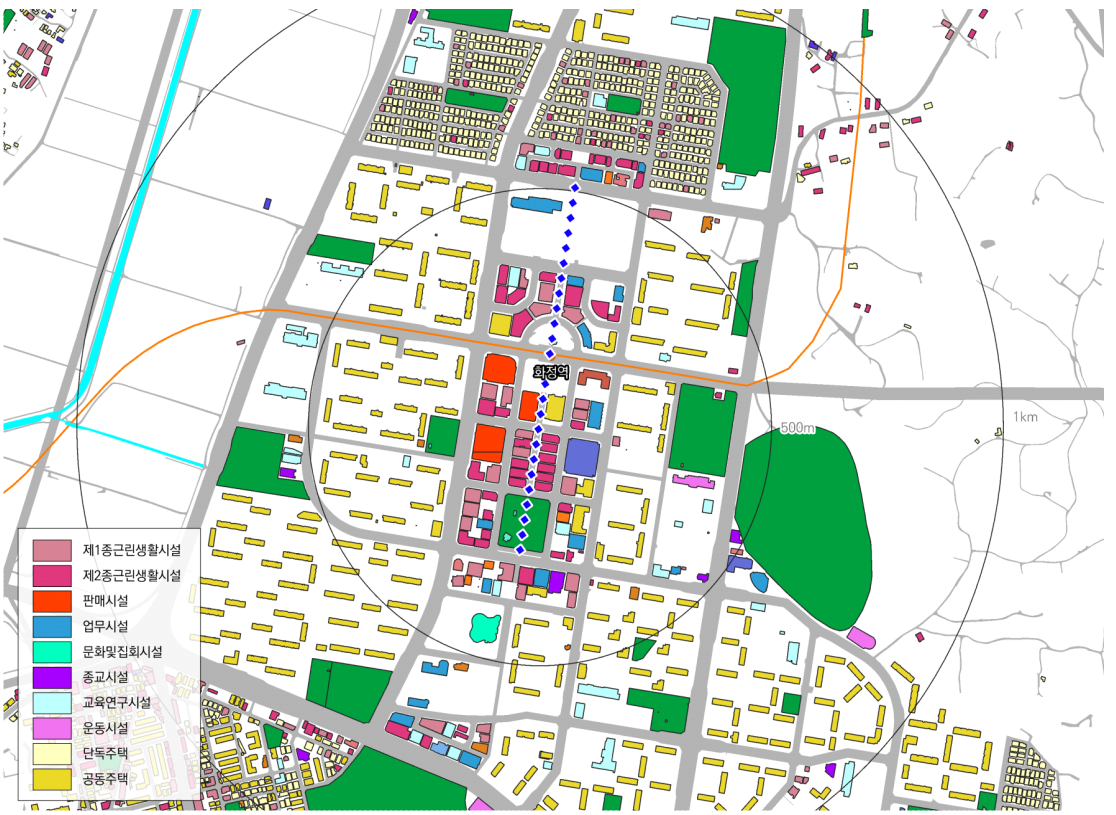
[그림 4-10] 화정 문화의 거리 토지이용



3) 건축물 용도

화정 문화의 거리에는 판매시설과 제1·2종 근린생활시설이 밀집하고 있다. 업무시설 및 숙박시설, 공동주택이 일부 위치하고 있고, 방송통신시설과 문화 및 집회시설, 교육연구시설도 분포되어 있다. 다른 문화의 거리에 비해 상업뿐만 아니라 행정, 주거, 업무, 문화 등 다양한 기능이 분포하고 있는 특성을 보인다.

[그림 4-11] 화정 문화의 거리 건축물 용도



4) 주요시설

상업시설로는 대형판매시설인 롯데마트와 이마트, 세이브존이 위치하고 있다. 교통시설로는 화정버스터미널과 화정역이 있으며, 문화시설인 CGV와 창업 관련 시설인 28청춘 창업소도 위치하고 있다. 또한 대상지 남측에 고양 어린이박물관도 있다. 그리고 대상지 북측에는 덕양구청과 정부고양지방합동청사가 위치하고 있으며 남측에는 고양 경찰서가 위치하여 행정적인 기능도 포함되어 있다.

[그림 4-12] 화정 문화의 거리 주요시설

제2절 고양시 문화의 거리 시설현황

1. 라페스타 문화의 거리

라페스타 문화의 거리는 라페스타 건물 A동부터 F동까지 6개 동과 라페스타 건물과 일산 문화공원 사이의 구역을 포함한다. 시설현황 분석에서는 라페스타관리단에서 지속적으로 관리 및 운영을 하고 있는 6개 동을 중심으로 분석을 진행하였다.

[그림 4-13] 라페스타 문화의 거리 구역도

1) 상징적 측면

라페스타 문화의 거리는 거리 곳곳에 라페스타 간판과 거리의 컨셉(문화의 거리, 축제의 거리, 젊음의 거리) 을 보여주는 조형물이 위치하고 있다. 하지만 건물 외벽 높은 곳이나 무대 위쪽에 설치되어 있고 화려한 간판들로 인해 보행자 눈에 띄지는 못한다. 또한 문화의 거리 및 경기도 관광특구임을 알리는 조형물도 존재하고 있는데, 시인성이 높지 않다. 따라서 문화의 거리를 상징할 수 있는 시설과 장치를 잘 보이는 곳에 설치하는 것이 필요하다.

[그림 4-14] 상징적 측면: 라페스타 간판 및 조형물

2) 교류적 측면

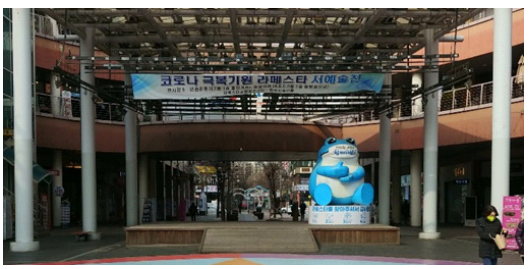
라페스타 문화의 거리 곳곳에 벤치를 조성하였으나, 현재는 다수의 나무벤치가 노후화되고 손상되어서 안전상의 문제로 철거한 상태이다. 그러다 보니 방문객들이 머물 수 있는 장소가 부족하여 방문객이 오래 머무르고 소비도 많이 하는 체류형 방문보다는 단순히 목적지까지 도달하기 위한 경로로 활용되는 통과형 방문에 그치고 있다. 이와 같이 라페스타 문화의 거리의 특징 중 하나는 스트리트형 상가라는 점으로 야외공간 활용 방향에 따라 통과형 방문을 체류형 방문으로 전환할 수 있음에도 불구하고 야외공간을 활용하고 있지 못하고 있다. 따라서 넓은 보행도로와 야외공간을 최대한 활용하여 특색 있는 공간으로 조성하여 상가 방문 빈도를 높일 필요가 있다.

[그림 4-15] 교류적 측면: 벤치

라페스타 문화의 거리 중앙에 야외무대 및 광장이 조성되어 있다. 규모 있는 공연이 가능한 무대와 무대 앞의 큰 광장이 있어 각종 축제 및 이벤트 공간으로 적합하다. 하지

만 광장이 위치한 도로는 고양시 소유로 행사를 진행할 때 도로점용허가 절차의 어려움이 있는 상태이다. 따라서 조성되어있는 야외무대 및 광장의 적극적인 활용을 위해 각종 허가의 간소화에 대한 라페스타 상인과 고양시 간의 협의가 필요할 것으로 보인다.

[그림 4-16] 교류적 측면: 야외무대 및 광장



3) 기능적 측면

보행도로에 위치한 노점과 화단, 조형물, 가판대 등은 보행 및 거리 활성화에 부정적인 영향을 초래할 가능성이 있고 미관상으로도 좋지 못하다. 화단의 경우 고양시 소유의 것으로 라페스타 측에서 관리하는데 한계가 있는 상황이며 식재가 되어 있지 않아서 전반적으로 문화의 거리가 관리 되지 않는 이미지를 형성한다. 반면, 다른 문화의 거리에 비해 입간판 등의 광고물은 건축선 밖의 보행도로 설치된 경우가 적었다.

[그림 4-17] 기능적 측면: 화단 및 가판대

라페스타 문화의 거리는 스트리트형 상가로 이루어져 있어 내부 공간이 적으며 동선이 복잡하여 방문객들에게 불편을 초래할 수 있다. 이를 위해 각 동에 대한 안내표지판 및 라페스타 안내도가 설치되어 있으나 다른 상점의 간판 등으로 인해 시인성이 부족하

다. 또한 라페스타 E동과 F동 사이에 라페스타 전체에 대한 안내도가 있으나 상점의 수가 너무 많아서 원하는 상점을 안내도에서 찾기에 어려움이 있고 폐업 및 휴업 상점에 대한 정보를 실시간으로 안내할 수 없어 정보의 전달력이 부족하다. 따라서 스마트 터치 키오스크 등 새로운 안내 시스템 도입으로 이용편의를 도모할 필요가 있다.

[그림 4-18] 기능적 측면: 이용편의

4) 심미/환경적 측면

라페스타 6개 동의 경우 건축 자재, 건축물의 색상 등을 어느 정도 통일성 있게 조성하였지만, 입주한 점포 각각의 개별적인 입면 표출로 인해 전반적으로 혼잡한 이미지를 주고 있다. 특히 소규모의 점포가 붙어있는 형태가 많아서 더욱더 복잡한 입면을 구성한다. 또한 간판 관련 가이드라인의 부재로 각각의 브랜드 및 점포별 색상과 폰트 등으로 만들어진 간판을 활용하고 있어 통일성이 부족하다. 따라서 복잡한 입면의 다양성과 문화의 거리라는 통일성의 경계에서 적합한 타협점을 찾아서 건축물 외관을 조성할 필요가 있다. 추후 문화의 거리의 시인성과 통일성을 제고하기 위해 간판의 색상이나 폰트 등의 가이드라인 제시가 필요할 것으로 보인다.

[그림 4-19] 심미/환경적 측면: 건축물 외관

라페스타 문화의 거리에는 곳곳에 조형물이 설치되어 있다. 특히 라페스타 문화의 거리 중심에는 시계종탑, 바람개비언덕 등의 조형물이 조성되어 있다. 하지만 조형물의 의미나 주제에 대한 설명 미흡으로 통일성이 부족하며 방문객 입장에서는 무의미한 조형물로 인식될 수 있다. 또한 조형물이 랜드마크로서 활용되어 야외공간의 만남의 장소로 거듭나기 위해서는 장소성과 상징성을 부여하는 것이 필요하다고 판단된다.

[그림 4-20] 심미/환경적 측면: 조형물

5) 시사점

라페스타 문화의 거리가 표출하는 상징적 측면의 경우, 거리 곳곳에 라페스타 및 문화의 거리와 관련된 상징적인 조형물 및 간판이 존재하는 것으로 나타났다. 하지만 일반적인 조형물과 간판의 형태로 라페스타 문화의 거리만의 상징성을 표현하기에는 부족하다. 또한 문화의 거리의 시작과 끝에 대한 별도의 시설이 부재하여 문화의 거리에 대한 범위 인식이 어렵다. 따라서 라페스타 문화의 거리에 대한 확실한 상징성 확보 및 범위에 대한 인지도 상승이 필요할 것으로 보인다.

다음으로 교류적 측면에 있어서 라페스타 문화의 거리에는 다양한 형태의 벤치가 존재하나 벤치의 일부를 안전상의 문제로 철거한 상태로 나무벤치의 노후화 문제가 존재하고 있다. 또한 라페스타 문화의 거리 중심에는 야외무대 및 광장이 조성되어 있어 여러 프로그램 및 이벤트 운영에 적합하다. 하지만 야외무대 및 광장에서 행사를 진행할 때 도로점용허가 절차가 복잡하여 행사 진행 및 운영에 어려움이 있다. 따라서 스트리트형 상가의 특색에 맞는 야외공간을 마련하고 다양한 활동을 고려한 안전한 시설물을 조성할 필요가 있다. 또한 관리주체의 일원화와 각종 행정절차 간소화가 이루어진다면 오픈스페이스 및 휴식공간 활용도를 제고할 수 있을 것으로 보인다.

세 번째로 기능적 측면에서 라페스타 문화의 거리는 중앙에 위치한 보행자 전용도로의 보도 폭이 넓어 많은 이용객이 통행할 수 있으나 보행도로에 위치한 키오스크, 화단, 가판대 등으로 인한 보행편의 저하가 우려된다. 또한 라페스타 건물 6개 동에 대한 안내판이 존재하나, 가독성 저하 및 즉각적인 반영에 어려움이 있다. 따라서 보행자 도로를 정비할 필요가 있으며 여러 세대가 활용할 수 있는 형태의 안내판(터치형 스크린 등)이

필요할 것으로 보인다.

마지막으로 심미/환경적 측면에서 라페스타 문화의 거리는 점포별 각각 개별적인 입면을 표출하고 있어서 전체적으로 혼잡하며 여러 점포의 간판으로 인해 통일성이 부족하다. 따라서 다양성과 통일성의 경계에서 적합한 타협점을 고려해야 한다. 또한 시계탑, 바람개비 언덕 등 다양한 조형물이 설치되어 있으나 조형물의 상징성이나 독창성이 부족하다. 따라서 라페스타 문화의 거리의 특성과 컨셉에 맞는 조형물을 설치할 필요성이 있다.

[표 4-1] 라페스타 문화의 거리 시사점

구분	현황	한계점	개선사항
상징적 측면	• 라페스타 및 문화의 거리와 관련된 상징적인 조형물 및 간판 존재	• 일반적인 조형물 및 간판으로 라페스타 문화의 거리만의 상징성 부족 • 문화의 거리의 시작과 끝에 대한 별도의 시설 부재	• 라페스타 문화의 거리에 대한 확실한 상징성 확보 필요
교류적 측면	• 다양한 형태의 벤치 존재 • 벤치의 일부는 안전상의 문제로 철거 • 라페스타 중심에 야외무대 및 광장 조성	• 나무벤치의 노후화로 인한 안전상의 문제 • 야외무대 및 광장에서 행사 진행 시 도로점용허가 절차 복잡	• 관리주체의 일원화로 오픈스페이스 및 휴식공간 활용도 제고 필요 • 스트리트형 상가의 특색에 맞는 야외공간 마련 및 다양한 활동 고려
기능적 측면	• 중앙에 위치한 보행자 전용도로의 보도 폭이 넓음 • 건물에 대한 안내판 존재	• 보행도로에 위치한 키오스크, 화단, 가판대 등으로 인한 보행편의 저하 우려 • 6개 동에 대한 안내판의 가독성 저하 및 즉각적인 반영의 어려움	• 보행자 도로 정비 필요 • 젊은 세대가 활용할 수 있는 형태의 안내판 (터치형 스크린 등) 필요
심미/환경적 측면	• 점포별 각각 개별적인 입면을 표출하고 있어 전체적으로 혼잡 • 시계탑, 바람개비 언덕 등 다양한 조형물 설치	• 여러 점포의 간판으로 인해 통일성 부족 • 조형물의 상징성 및 독창성 부족	• 다양성과 통일성의 경계에서 적합한 타협점 고려 • 문화의 거리의 특성에 맞는 조형물 설치 필요

2. 덕이동 문화의 거리

덕이동 문화의 거리는 탄중로를 중심으로 조성되어 있다. 패션 중심의 문화의 거리이기 때문에 탄중로와 접한 구역 외에 패션 관련 상가가 들어서 있는 구역까지 포함하여 분석을 진행하였다.

[그림 4-21] 덕이동 문화의 거리 구역도

1) 상징적 측면

덕이동 문화의 거리는 다른 문화의 거리와 마찬가지로 문화의 거리와 그 범위를 알려주는 정보나 안내판 등이 부재하다. 문화의 거리 내부에는 '덕이동 로데오거리' 이름으로 커다란 간판 및 조형물이 있으나 덕이동 문화의 거리에 포함되는 탄중로에서만 보인다. 더하여 탄현역, 경의로 등에서 문화의 거리를 인지하고 찾아올 수 있는 안내판 등의 홍보 방안이 부족한 상황이다. 덕이동 문화의 거리는 화정·라페스타 문화의 거리에 비해 인지도가 떨어지며 유동인구 또한 상대적으로 적어 상징적인 시설 및 장치로 홍보 효과를 불러일으킬 필요가 있다.

[그림 4-22] 상징적 측면: 덕이동 로데오 거리 홍보간판

2) 교류적 측면

덕이동 문화의 거리에 위치한 패션1번지 인근에 무대가 설치되어 있다. 하지만 행사를 진행하더라도 주거지·도로와 떨어져 있어 기존 방문객 외의 추가적인 인구 유입이 적고, 무대 앞에 공간이 넓지 않아 지속적인 행사나 이벤트, 축제 등에는 어려움이 있는 상황이다. 또한 야외무대 자체도 규모가 작아서 많은 인구를 유입할 수 있는 프로그램을 진행하기에는 무리가 있다. 따라서 도로를 지나다니는 사람들이 유입될 수 있고 접근성이 높아지도록 도로변으로 무대를 이전하거나 도로변에서 홍보할 방안을 고민해야 한다.

[그림 4-23] 교류적 측면: 야외무대

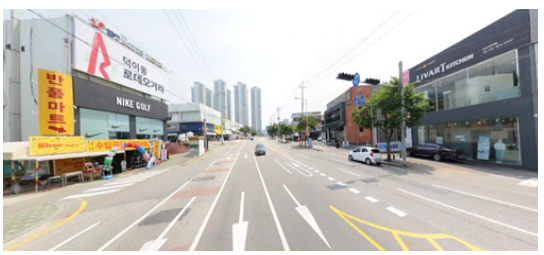
야외무대 주변과 곳곳에 벤치 및 쉼터가 조성되어 있다. 하지만 시설이 노후되어 위험하고 방문객들의 이용이 저하되고 있다. 또한 덕이동 문화의 거리에는 벤치나 쉼터에서 먹을 간단한 먹거리를 파는 곳이 없어 더욱더 활용되지 못하고 있다. 더하여 상가 앞보다는 외져있는 자투리땅에 쉼터가 조성되어 있어 자가용을 이용한 방문객이 쉼터를 이용하는 경우는 적을 것으로 예상한다. 즉, 쉼터 및 벤치가 덕이동 문화의 거리에서 상징적인 만남과 휴식의 장소로서의 기능을 하지 못하고 있어 개선이 필요하다.

[그림 4-24] 교류적 측면: 쉼터 및 벤치

3) 기능적 측면

덕이동 문화의 거리는 다른 문화의 거리와 달리 보행 보다는 차량 통행이 주를 이루는 곳이다. 그래서 차를 이용하는 방문객들이 주차를 할 수 있도록 상가마다 주차선이 그어져 있는데, 이 주차선으로 인해 보행도로가 좁아 보행환경이 좋지 못하다. 또한 중앙에 있는 탄중로는 7~8차선 대로로 문화의 거리를 단절하고 있다. 도로가 지나치게 넓다 보니 전체적으로 위요감이 떨어지며 다양한 이벤트를 위한 장소는 부족한 상황이다. 따라서 추후에 차 없는 거리나 도로 다이어트 등에 대한 아이디어를 도출할 필요가 있다.

[그림 4-25] 기능적 측면: 보행편의

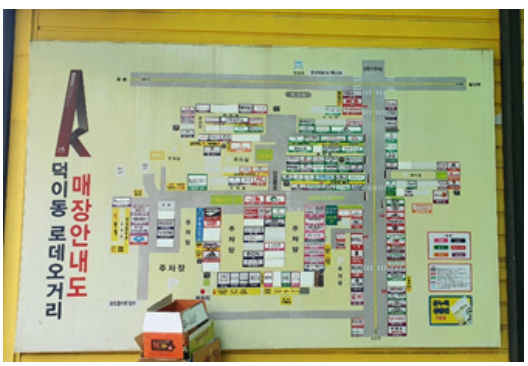


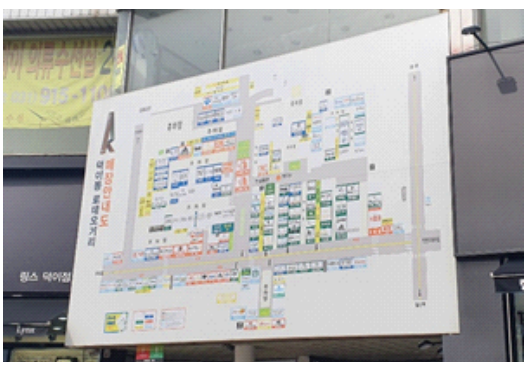
또한, 좁은 보행도로 위에 사용하지 않고 방치되어 있는 키오스크, 노점상이 위치하고 있다. 이 키오스크가 문화의 거리에 적합한 용도 및 기능을 제공하고 있는가 고민할 필요가 있다. 현재 만남의 장소나 이벤트 장소, 먹거리 등이 부족하므로 이러한 문제를 해결할 수 있는가에 대하여 관련된 논의를 진행할 필요가 있다.

[그림 4-26] 기능적 측면: 보행편의

방문객의 이용 편의를 제고하기 위해 메인타운 브랜드 안내도가 있으나 시인성이 매우 떨어진다. 또한 현재 입점한 브랜드와도 차이가 나며 지속적인 업데이트가 필요할 것으로 보인다. 현재 상인회에서 모바일 어플리케이션 등을 개발하려는 움직임이 있으나 정확한 일정이나 추진체계가 부재한 상황이다.

[그림 4-27] 기능적 측면: 이용편의





4) 심미/환경적 측면

심미/환경적 측면에 많은 영향을 미치는 건축물 외관의 경우, 덕이동 문화의 거리는 점포별 각각 개별적인 입면을 표출하고 있어 전반적으로 혼잡한 느낌을 준다. 따라서 다른 문화의 거리와 같게 다양성과 통일서의 경계에서 적합한 타협점을 찾고 이에 대한 시인성 및 통일성을 제고할 수 있는 간판의 색상 및 폰트 등에 대한 가이드라인을 제시할 필요가 있다.

[그림 4-28] 심미/환경적 측면: 건축물 외관

덕이동 문화의 거리에 포토존으로 몇몇 조형물이 설치되어 있으나 주변과의 맥락이 부족한 상황이다. 패션과 관련된 상가가 많은 특징을 가진 문화의 거리임에도 조형물은 하트모양으로 통일되어 있어 덕이동 문화의 거리만의 특색을 살리지 못하였다. 따라서 특성에 맞는 의미있는 시설 및 조형물을 설치할 필요가 있다.

[그림 4-29] 심미/환경적 측면: 조형물

5) 시사점

덕이동 문화의 거리의 상징적 측면과 관련하여 로데오를 상징하는 안내판 및 조형물이 위치하고 있었다. 하지만 문화의 거리 내에 위치하여 외부에서 인지하기 어렵다는 한계점이 있다. 따라서 외부에서 인구 유입을 유도할 수 있도록 문화의 거리 홍보를 위한 상징물이나 안내판을 설치할 필요가 있다.

다음으로 교류적 측면에서 덕이동 문화의 거리 내에 공연장이 위치하고 있으나 문화의 거리 깊숙이 위치하고 있어 외부에서 인지하기 어려운 면이 있었다. 또한 공연장 인근 등에 고객 쉼터나 벤치 등이 마련되어 있었지만 노후화되어 관리가 필요한 상태였으며 활용도도 낮았다. 따라서 공간의 홍보와 함께 지속적인 이벤트 및 휴식공간을 확보할 필요성이 있다.

기능적 측면에서, 덕이동 문화의 거리는 자동차 위주의 통행이 많으며 7~8차선 도로로 인해 차량 접근성이 양호한 것으로 나타났다. 하지만 주차선으로 인해 인도가 협소하여 방문객들의 보행 불편을 초래하고 있었고 통행량에 비해 도로가 지나치게 넓어 위요감이 저해되는 문제도 있었다. 또한 대중교통인 탄현역과의 접근성이 떨어지고 버스 노선 역시 일산과의 접근성이 낮아 자가용을 이용한 방문객 외의 대중교통이나 보도를 이용한 방문객의 이용은 힘들 것으로 보인다. 따라서 7~8차선 도로에 대한 차없는 거리나 도로 다이어트 등의 활용 아이디어를 도출하고 대중교통 이용 및 보행 편의를 제고할 방안을 고민할 필요가 있다. 또한 방치되어 있는 노점상이 보행도로에 위치하고 있어 이를 활용할 수 있는 방안에 대한 논의도 필요한 것으로 보인다. 더하여 다양한 브랜드 안내도가 설치되어 있지만 현재 입점한 브랜드와 차이가 발생하고 있었고 시인성이 부족하다는 한계점이 있으므로 지속적인 업데이트 및 새로운 시스템을 도입할 필요성도 있는 것으로 나타났다.

마지막으로 심미/환경적 측면에서 덕이동 문화의 거리는 개별 건축물들이 입점하여 다양한 입면을 표출하고 있었으나 다른 문화의 거리와 비슷하게 통일성이 부족하였다. 따라서 문화의 거리로서 성격을 특정할 수 있는 간판 정비 등의 개선이 필요하다. 또한 포토존을 설치하여 방문객을 유도하고 있으나 특색이 없어 활용이 미미하였다. 따라서 포토존이나 조형물의 경우에도 덕이동 문화의 거리 특성에 맞게 설치할 필요가 있을 것

으로 보인다.

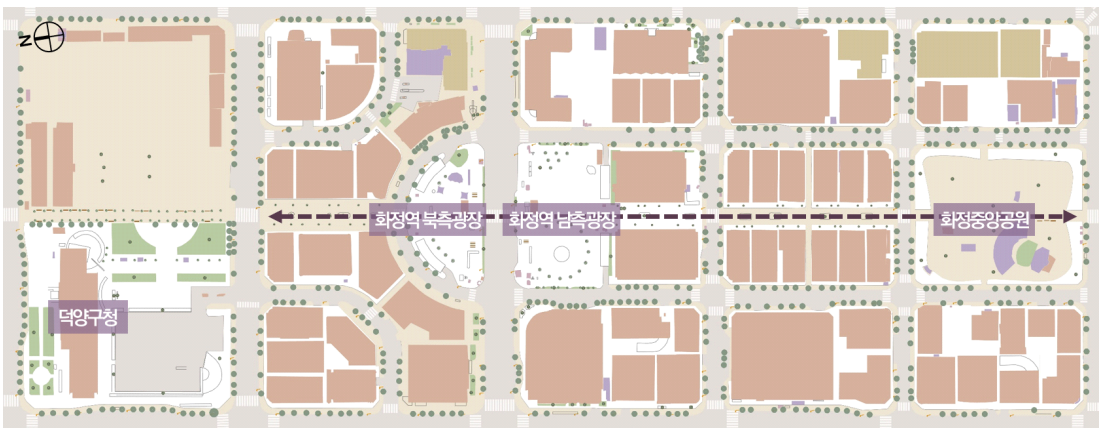
[표 4-2] 덕이동 문화의 거리 시사점

구분	현황	한계점	개선사항
상징적 측면	• 로데오를 상징하는 안내판 및 조형물 위치	• 문화의 거리 내에 위치하여 외부에서 인지하기 어려움	• 문화의 거리 홍보를 위한 상징물 필요 • 탄현역, 경의로 등에서의 홍보 안내판 필요
교류적 측면	• 문화의 거리 내 공연장 위치 • 공연장 인근 등에 고객 쉼터 마련	• 공연장이 문화의 거리 깊숙히 위치해 있어 외부에서 인지하기 어려움 • 고객 쉼터 등은 노후화되어 관리 필요	• 공간의 홍보와 함께 지속적인 이벤트 및 휴식 공간 확보 필요
기능적 측면	• 자동차 위주의 통행으로 운영 • 7~8 차선 도로로 인해 차량 접근성 양호 • 방치되어 있는 노점상 위치 • 다양한 브랜드 안내도 설치	• 인도가 협소하여 방문객들의 불편 초래 • 통행량에 비해 도로가 지나치게 넓어 위요감 저해 • 탄현역과의 접근성이 떨어지며 버스 노선 역시 일산과의 접근성 낮음 • 현재 입점한 브랜드와 차이가 발생하며 시인성 부족	• 안내판의 경우 지속적인 업데이트 및 새로운 시스템 필요 • 노점상의 활용방안 논의 필요 • 대중교통 및 보도 이용 활성화 방안 논의 필요 • 7~8차선 도로에 대한 차 없는 거리, 도로 다이어트 등 활용 아이디어 도출 필요
심미/환경적 측면	• 개별 건축물들이 입점하여 다양한 입면 표출 • 포토존을 설치하여 방문객 유도	• 문화의 거리로서 통일성 부족 • 특색 없는 포토존으로 인해 활용 미미	• 문화의 거리로서 성격을 특정할 수 있는 간판 정비 등 개선 필요 • 덕이동 문화의 거리 특성에 맞는 조형물 설치 필요

3. 화정 문화의 거리

화정 문화의 거리는 덕양구청에서 화정중앙공원까지의 거리로 화정역 북측광장과 남측광장을 포함하는 중심의 거리이다. 따라서 화정 문화의 거리에 대한 시설 현황을 분석함에 있어 거리와 접하는 건물과 광장을 중심으로 진행하였다.

[그림 4-30] 화정 문화의 거리 구역도



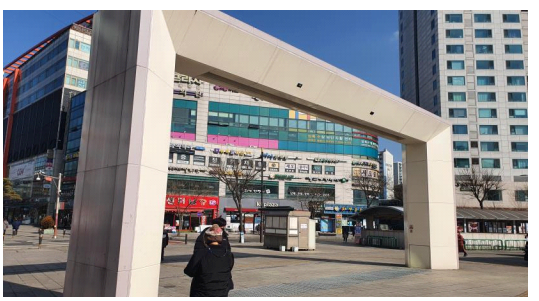
1) 상징적 측면

덕양구청 인근에는 화정(花井) 즉, 꽃우물을 재현한 조형물과 인공 수로가 있다. 화정을 상징할 수 있는 조형물이지만, 방문객이 극히 저조하고 시인성도 좋지 않아 활용이 잘 되고 있지 못하다. 꽃우물 조성 당시, 위치 선정에 있어서 화정1동과 2동 주민들 간의 갈등이 일부 존재했었고 갈등 끝에 현재의 위치에 조성되었다. 화정을 상징하는 조형인 만큼 보다 활용성과 접근성에 대한 고려가 필요한 상황이다.

[그림 4-31] 상징적 측면: 꽃우물

다른 문화의 거리와 마찬가지로 화정 문화의 거리도 범위 등이 정확하지 않다. 즉 문화의 거리에 대한 정확한 정보가 미비하며 거리의 시작과 끝을 알리는 상징물도 없다. 따라서 문화의 거리에 대한 정보 전달 및 상징성 확보를 할 수 있는 상징물 설치가 필요하다. 현재 화정역에 설치된 문주 형태의 분수대와 같은 조형물을 활용하여 상징성을 부여하는 것도 가능하다.

[그림 4-32] 상징적 측면: 문주 형태의 분수대



2) 교류적 측면

화정 문화의 거리 곳곳에는 야외무대가 설치되어 있다. 먼저 덕양구청 인근에 야외무대가 조성되어 있다. 하지만 공연을 하더라도 관람객들이 모이기 어려운 위치와 주변의 산재하고 있는 조형물로 인해 활용성은 미미한 편이다. 따라서 위치 이동이나 주변지역 정리, 소규모의 프로그램 기획 등 활용방안 논의가 필요하다. 그리고 화정역 북측 광장에는 고정식 무대와 그늘막 등이 위치하여 규모 있는 공연이 가능하며 무대 앞쪽이 광

장이라 관람객을 모으기에도 용이하다. 더하여 화정역과 다수의 버스정류장으로 접근성이 좋아 여러 가지 이벤트를 할 수 있는 핵심공간이다. 하지만 현재는 코로나19 선별진료소로 인해 활용하지 않고 있다. 또한 남측 광장에도 바닥분수와 소규모 고정식 무대 등이 조성되어 있다. 남측 광장 또한 접근성이 좋아 과거에 버스킹 등의 이벤트가 종종 진행되었다. 이와 같이 북쪽인 덕양구청에서부터 화정역 북측 광장과 남측 광장에 오픈스페이스가 많기 때문에 이를 연계한 다양한 활동을 고려할 필요가 있다.

[그림 4-33] 교류적 측면: 야외 무대 및 광장

광장 뿐만 아니라 보행도로에도 오픈스페이스가 조성되어 있다. 넓은 보행도로 중심에는 다수의 화단 데크가 조성되어 있는데, 이는 건축물의 조경 면적 확보를 위해 조성된 공간으로 방문객들이 앉아서 쉴 수 있도록 조성해둔 것이다. 하지만 소나무 식재로 인해 관리가 어려우며 보행 불편을 야기하고 있다. 따라서 조경 면적은 확보하되 자유로운 활동이 가능한 방안을 고려할 필요가 있다.

[그림 4-34] 교류적 측면: 화단 데크

화정 문화의 거리 가장 남측에는 화정 중앙공원이 위치하여 풍부한 녹지와 오픈 스페이스를 제공하고 있다. 파고라, 벤치, 어린이놀이시설이 조성되어 있어 다양한 세대가 이용한다. 특히 스탠드와 무대, 차양막이 있는 공연장도 조성되어 있어서 다양한 공연 및 프로그램이 가능하다. 하지만 현재는 관리 주체 등의 이유로 활용이 미미한 상태이다. 따라서 지역주민 및 방문객을 위한 공간으로서 정체성을 확보하고 운영 주체의 확립으로 활성화를 유도할 필요가 있다.

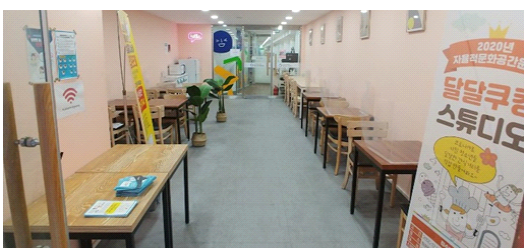
[그림 4-35] 교류적 측면: 화정 중앙공원

화정의 경우 다른 문화의 거리와 다르게 별도의 커뮤니티 공간이 조성되어 있다. 첫 번째로 28청춘 창업소의 경우 덕양구청 인근에 조성된 창업시설이다. 다양한 분야에서 창업을 한 청년들이 입주하여 활동하고 있다. 플리마켓 등의 이벤트를 진행할 경우, 창업 청년들은 제품 홍보가 가능하며 문화의 거리는 이벤트로 인해 활성화에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다. 따라서 28청춘 창업소가 기본적으로는 창업을 위한 시설이지만 추후 문화의 거리와 연계한 활용에 대한 고민이 필요하다.

[그림 4-36] 교류적 측면: 28청춘 창업소

두 번째로, 화정역 북측 광장에 화정역과 연결된 청소년 자유공간이 위치하고 있다. 청소년 봉사활동이나 청소년 자치활동, 마을기획 봉사단 등의 활동이 이루어지고 있는 공간이다. 접근성이 좋고 청소년의 자유공간으로서의 상징성이 있으므로 청소년들의 활동과 연계하여 문화의 거리에서 다양한 이벤트와 프로그램이 마련될 필요가 있다.

[그림 4-37] 교류적 측면: 청소년 자유공간



마지막으로 화정 중앙공원 야외무대 뒤편에 마련되어 있는 리듬아지트 공간이다. 여기는 방치되어 있던 무대 창고 겸 대기실을 꽃우물사랑회와 화정2동 주민자치회가 기획·제작하고 경기도따복공동체지원센터에서 지원을 받아 소통 문화공간으로 조성한 것이다. 문화강좌 수업이나 소규모의 동호회 활동, 주민소통 등 다양한 용도로 활용되어 거점형 생활문화센터로 자리잡았다.

[그림 4-38] 교류적 측면: 리듬 아지트

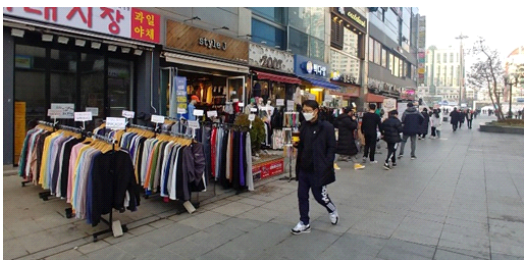
3) 기능적 측면

보행도로 중앙에는 가로수가 식재되어 있고, 건물과 중앙 가로수 사이에도 화단이 위치하고 있다. 가로수가 식재된 화단의 경우 다양한 활용을 위해 사람들이 앉았다가 갈 수 있는 높이로 만들어졌지만, 관리가 되지 않아서 실제로 앉았다가 가는 사람은 적었다. 또한 가로수와 건물 사이의 작은 화단의 경우 관리가 제대로 되어 있지 않아 흙만 담겨 있는 화단이 많았고 관리가 되고 있지 않아 쓰레기가 버려져 있는 경우도 많았다. 그리고 보행도로에 위치하고 있어 보행과 영업에 지장을 주는 경우가 다수 발생하고 있다. 따라서 불필요한 화단을 정리하거나 다른 용도로 이용할 수 있도록 관리가 필요하다.

[그림 4-39] 기능적 측면: 가로수 및 화단

화정역 남측 화정 문화의 거리의 경우 상인들의 상업행위로 인해 보행로가 혼잡하였다. 화단이나 가로수 등을 활용하여 광고를 하는 등 상업행위가 빈번하였고 노점상, 가판대, 입간판으로 보행도로를 침범하기도 하였다. 상인회 차원에서 정비를 고려하고 있으며 지속적으로 체계적인 관리를 할 필요가 있다.

[그림 4-40] 기능적 측면: 입간판 및 가판대, 노점상



기능적 측면 중 접근성과 관련하여, 화정 문화의 거리는 3호선 화정역을 중심으로 버스나 택시 등 다양한 교통과의 연계가 가능하다. 이는 화정 문화의 거리의 최대 강점으로 대중교통과의 접근성이 월등하며 이로 인한 유동인구 다량 유입이 가능하다. 따라서 이를 최대한 활용하여 사람들의 유입을 유도할 수 있는 축제나 이벤트 등 다양한 활동을 체계적이고 지속적으로 유지할 필요가 있다.

[그림 4-41] 기능적 측면: 접근성

4) 심미/환경적 측면

심미/환경적 측면에 영향을 많이 미치는 건축물 외관의 경우, 화정 문화의 거리는 대부분 대형 건축물이 밀집하고 있어 다양한 입면을 표출하고 있다. 건축물의 주재료나 형태, 색상 등이 모두 다르고 간판의 색상이나 크기, 형태도 모두 다르다. 따라서 문화의 거리를 상징할 수 있는 통일성이 부재하여 정비가 필요하다. 1층의 입면을 정비하여 별다른 시설이나 장치 없이도 문화의 거리임을 표출할 수 있으므로 화정 문화의 거리와 관련된 디자인을 고민할 필요가 있다.

[그림 4-42] 심미/환경적 측면: 건축물 외관

5) 시사점

화정 문화의 거리의 상징적 측면과 관련하여, 현재 화정의 상징인 꽃우물은 덕양구청 내에 위치하고 있으며 화정역 북측 광장에 문주 형태의 분수대가 위치하고 있다. 하지만 접근성과 시인성, 활용도가 낮으며 문화의 거리임을 상인이나 주민, 방문객들이 인지할 수 있는 요소나 별도의 시설이 부재하다. 따라서 문화의 거리에 대한 명확한 정보 제공이 필요한 것으로 보인다.

다음으로 교류적 측면에서, 현재 덕양구청과 화정역을 중심으로 넓은 광장과 야외무대, 벤치 등이 다수 위치하고 있다. 북측 광장에는 고정식 무대와 그늘막 등이 위치하고 있으며 남측 광장에는 바닥분수와 소규모 고정식 무대 등이 조성되어 있다. 또한 보행도로 중심에는 다수의 데크가 조성되어 있어 버스킹 등의 무대로 활용할 수 있다. 더하여

화정 중앙공원에는 그늘막 및 야외 공연장이 있어 규모가 있는 공연도 가능하다. 벤치나 파고라와 같은 휴게 시설은 보행도로나 중앙공원 곳곳에 조성되어 있어 주민이나 방문객이 활용 가능하다. 커뮤니티 시설로는 임시활용을 위한 28청춘 창업소가 위치하고 있으며 화정역과 연결된 청소년 자유공간도 있다. 그리고 화정 중앙공원에는 주민 소통 문화공간인 리듬아지트가 위치하고 있어 다양한 세대의 커뮤니티 활동이 가능하다.

기능적 측면에서 화정 문화의 거리는 보행자 전용도로로써 보도 폭이 넓으며 화정역을 중심으로 다양한 교통과의 접근이 좋기 때문에 많은 인구 유입이 가능하다. 하지만 보행자 도로를 침범한 입간판과 가판대, 노점상 등으로 혼잡하며 안내판 등이 부재하여 정보 제공이 미흡하다.그리고 보도 가운데에 위치한 식재 및 화단의 관리미흡으로 인해 쾌적한 보행환경에 악영향을 미치고 있다. 따라서 보행자 도로 정비 및 화단 드의 활용이 필요하다.

마지막으로 심미/환경적 측면에서 화정 문화의 거리는 주로 대형 건축물과 상가들이 밀집하고 있어 다양한 입면을 표출하고 있었다. 그러다보니 문화의 거리로서의 통일성은 부족하다는 한계점이 있다. 따라서 문화의 거리로서의 성격을 특정할 수 있도록 가이드라인을 제시하고 그에 맞게 1층 입면을 구성하여서 문화의 거리로서의 상징성을 제고할 수 있도록 해야한다.

[표 4-3] 화정 문화의 거리 시사점

구분	현황	한계점	개선사항
상징적 측면	• 화정의 상징인 꽃우물이 덕양구청 내에 위치 • 화정역 북측 광장에 문주 위치	• 접근성과 시인성, 활용도가 떨어짐 • 문화의 거리임을 상인, 주민, 방문객들이 인지할 수 있는 별도의 시설 부재	• 문화의 거리에 대한 명확한 정보 제공 필요
교류적 측면	• 덕양구청, 화정역을 중심으로 넓은 광장과 야외무대, 벤치 등 다수 위치 • 북측광장에는 고정식 무대와 그늘막 등이 위치 • 남측 광장에는 바닥분수와 소규모 고정식 무대 등 조성 • 보행도로 중심에 다수의 데크 조성 • 임시활용을 위한 28 청춘 창업소 위치 • 화정역과 연결된 청소년 자유공간 위치 • 화정 중앙공원에 벤치, 그늘막 및 야외 공연장 및 주민소통 문화공간인 리듬아치트 위치	• 화정역 광장의 경우 현재 선별진료소로 인해 활용도 낮음 • 화정 중앙공원의 경우 운영 등의 문제로 활용도 미미 • 활용이 가능한 여러 시설이 있으나 연계되지 못하거나 활용되지 못함	• 다수의 시설을 연계하여 다양한 활동 지향 필요
기능적 측면	• 보행자 전용도로로써 보도 폭이 넓으나 안내판 등 부재 • 화정역을 중심으로 지하철, 버스, 택시 등 다양한 교통과의 접근성이 좋음	• 보행자 도로를 침범한 입간판, 가판대, 노점상 등으로 혼잡 • 보도 가운데에 위치한 식재 및 화단으로 인해 쾌적한 보행환경에 악영향을 미침	• 보행자 도로 정비 및 화단 등의 활용 필요
심미/환경적 측면	• 주로 대형 건축물, 상가들이 밀집하여 있어 다양한 입면 표출	• 문화의 거리로서의 통일성 부족	• 문화의 거리로서의 성격을 특정할 수 있는 가이드라인 필요

제3절 고양시 문화의 거리 업종현황

1. 업종 분류 기준

1) 상가 업종 분석

상가 업종 분석은 소상공인 시장진흥공단에서 제공하는 상가(상권)정보 데이터를 활용하였다. 2020년 12월 31일 기준의 데이터로 크게 음식과 생활서비스, 소매, 관광·여가·오락·숙박·스포츠, 학문·교육으로 분류하였다.

[표 4-4] 상가 업종 분류 기준

구분	내용
음식	한식, 패스트푸드, 일식·수산물, 분식, 닭·오리요리, 양식, 중식, 별식·퓨전요리, 커피점·카페, 유흥주점 등
생활서비스	이·미용·건강, 부동산, 사진, 예식·의례·관혼상제, 세탁·가사서비스·광고·인쇄, 대중목욕탕·휴게 등
소매	의복의류, 종합소매점, 음·식료품소매, 화장품소매, 책·서적·도서 등
관광·여가·오락 ·숙박·스포츠	PC·오락·당구·볼링등, 놀이·여가·취미·호텔·콘도, 실내운동시설 등
학문·교육	학원(음악미술무용, 보습교습입시, 창업취업취미, 어학 등), 유아교육, 도서관·독서실

2) 문화 업종 분석

문화 업종 분석은 행정안전부에서 제공하는 지방 행정인허가 데이터를 활용하였다. 2021년 2월 28일 기준의 데이터를 활용하였으며, 게임과 공연, 관광, 문화기획, 노래방, 비디오, 숙박, 여행, 영화, 음악으로 분류하였다. 특성화된 문화업종이 있는가를 분석하기 위하여 상가 업종 분석과 별도로 분석을 진행하였다.

[표 4-5] 문화 업종 분류 기준

구분	내용
문화	게임
공연	공연장 , 관광공연장업 등
관광	관광사업자 , 미술관 , 박물관 등
문화기획	국제회의기획업 , 문화예술법인 등
노래방	노래연습장업

2. 업종 분석 범위

업종 분석은 아래의 범위에 대하여 진행하였다. 라페스타 문화의 거리는 일산문화공원부터 라페스타 6개 동까지로 총 515개의 상가에 대하여 분석하였다. 덕이동 문화의 거리는 문화의 거리를 중심으로 패션 관련 업종이 많이 위치하고 있는 구역을 대상으로 분석하였고 총 189개의 상가를 분석했다. 마지막으로 화정 문화의 거리는 화정 중앙공원부터 덕양구청까지의 거리에 접한 건물에 입점하고 있는 총 466개 상가에 대하여 분석하였다.

[표 4-6] 업종 분석 범위

라페스타 문화의 거리	덕이동 문화의 거리	화정 문화의 거리
총 515개 상가	총 189개 상가	총 466개 상가

3. 업종 분석 결과

1) 상가 업종 분석

(1) 음식업종

문화의 거리 중 음식점의 총 개수가 가장 많은 곳은 225개가 있는 라페스타이며, 다음으로 화정이 175개로 나타났다. 덕이동 문화의 거리는 음식점이 19개로 다른 문화의 거리에 비해 개수가 현저히 적다. 세부항목별로 보면, 전체적으로 3개의 거리 모두 한식의 비중이 가장 높게 나타났으며 다음으로 커피점과 카페, 유흥주점이 다수를 차지하였다. 라페스타와 덕이동 문화의 거리는 커피점과 카페가 유흥주점보다 높은 비중을 보였으나 화정은 유흥주점이 커피점/카페보다 많은 것으로 나타났다.

[표 4-7] 음식업종

중분류	라페스타		덕이동		화정	
한식	69	30.7%	8	42.1%	45	25.7%
패스트푸드	14	6.2%	0	0.0%	8	4.6%
일식 /수산물	10	4.4%	0	0.0%	17	9.7%
분식	16	7.1%	1	5.3%	22	12.6%
양식	14	6.2%	1	5.3%	7	4.0%
중식	2	0.9%	1	5.3%	4	2.3%
별식 /퓨전요리	5	2.2%	0	0.0%	4	2.3%
닭 /오리요리	14	6.2%	0	0.0%	6	3.4%
기타음식업	0	0.0%	0	0.0%	1	0.6%
커피점 /카페	54	24.0%	4	21.1%	25	14.3%
제과제빵떡케익	5	2.2%	2	10.5%	10	5.7%
유흥주점	22	9.8%	2	10.5%	26	14.9%
소계	225	100%	19	100%	175	100%

(2) 생활서비스 업종

생활서비스 업종의 총 개수는 라페스타, 화정, 덕이동 순으로 많았으며, 음식업종의 수와 같이 덕이동 문화의 거리의 경우 다른 문화의 거리에 비해 개수가 현저히 적은 것으로 나타났다. 라페스타와 화정의 경우 이/미용/건강 업종의 비중이 가장 높았으나, 덕이

동의 경우 부동산과 세탁/가사서비스의 비중이 가장 높았다. 라페스타 문화의 거리는 부동산과 사진 업종을 제외하고 분포가 적으나, 화정 문화의 거리는 비교적 세탁/가사서비스, 물품기기대여, 개인/가정용품수리, 광고/인쇄 등이 분포되어 있다. 이는 라페스타 문화의 거리는 온전한 상업지역이라는 특성, 화정 문화의 거리는 주거지에 인접한 특성, 덕이동 문화의 거리는 패션업종이 밀집해 있는 특성 때문으로 추정된다.

[표 4-8] 생활서비스 업종

중분류	라페스타		덕이동		화정	
이 /미용 /건강	63	67.0%	1	5.9%	45	48.9%
부동산중개	14	14.9%	5	29.4%	15	16.3%
사진	9	9.6%	2	11.8%	1	1.1%
기타서비스업	2	2.1%	0	0.0%	0	0.0%
예식 /의례 /관혼상제	0	0.0%	0	0.0%	1	1.1%
세탁 /가사서비스	1	1.1%	4	23.5%	5	5.4%
개인 /가정용품수리	3	3.2%	3	17.6%	4	4.3%
대중목욕탕 /휴게	0	0.0%	0	0.0%	2	2.2%
물품기기대여	1	1.1%	0	0.0%	5	5.4%
광고 /인쇄	0	0.0%	1	5.9%	4	4.3%
개인서비스	0	0.0%	0	0.0%	3	3.3%
법무세무회계	0	0.0%	0	0.0%	1	1.1%
장례 /묘지	0	0.0%	0	0.0%	1	1.1%
인력 /고용 /용역알선	0	0.0%	0	0.0%	2	2.2%
자동차 /이륜차	1	1.1%	1	5.9%	3	3.3%
소계	94	100%	17	100.0%	92	100.0%

(3) 소매 업종

소매업종의 총 개수는 세 문화의 거리가 모두 비슷한 수준을 보이며, 유일하게 덕이동 문화의 거리가 화정 문화의 거리보다 개수가 많은 업종이다. 덕이동 문화의 거리의 경우, 의복의류의 비중이 절반 이상으로 가장 높은 비율과 개수를 보이고 있어 패션 거리로서의 위상을 보유하고 있다. 화정 문화의 거리의 경우, 의복의류가 가장 높은 비율을 보이나 개수는 가장 적으며, 화장품소매나 사진/광학/정밀기기소매와 큰 차이를 보이지 않았다. 또한 의약/의료품 소매, 종합소매점 등 다양한 업종이 분포되어 있어 주거지 인근 지역의 특성을 보이고 있다. 라페스타의 경우 사진/광학/정밀기기소매, 화장품소매,

가방/신발/액세서리의 비중이 높아 상업지역의 특성을 보이고 있다.

[표 4-9] 소매 업종

중분류	라페스타		덕이동		화정	
의복의류	69	39.7%	84	55.3%	23	15.9%
가방 /신발 /액세서리	17	9.8%	7	4.6%	7	4.8%
가구소매	5	2.9%	5	3.3%	4	2.8%
운동 /경기용품소매	0	0.0%	29	19.1%	0	0.0%
시계 /귀금속소매	0	0.0%	0	0.0%	6	4.1%
종합소매점	15	8.6%	9	5.9%	13	9.0%
음 /식료품소매	6	3.4%	2	1.3%	8	5.5%
화장품소매	19	10.9%	0	0.0%	17	11.7%
사진 /광학 /정밀기기소매	20	11.5%	2	1.3%	17	11.7%
가정 /주방 /인테리어	1	0.6%	10	6.6%	6	4.1%
사무 /문구 /컴퓨터 /가전	8	4.6%	0	0.0%	5	3.4%
예술품 /골동품 /수석 /분재	2	1.1%	0	0.0%	0	0.0%
취미 /오락관련소매	1	0.6%	0	0.0%	2	1.4%
건강 /미용식품	1	0.6%	0	0.0%	7	4.8%
기타판매업	3	1.7%	1	0.7%	3	2.1%
선물 /팬시 /기념품	2	1.1%	0	0.0%	4	2.8%
의약 /의료품소매	1	0.6%	1	0.7%	14	9.7%
책 /서적 /도서	3	1.7%	0	0.0%	6	4.1%
자동차 /자동차용품	0	0.0%	2	1.3%	0	0.0%
애견 /애완 /동물	1	0.6%	0	0.0%	3	2.1%
소계	174	100.0%	152	100.0%	145	100.0%

(4) 관광·여가·오락·숙박·스포츠 업종

관광·여가·오락·숙박·스포츠 업종은 3개의 거리 모두 비중이 가장 적은 가운데, 화정 문화의 거리의 개수가 가장 많으며, 덕이동 문화의 거리에는 전무하다. 화정 문화의 거리에서는 요가/단전/마사지, 무도/유흥/가무, PC/오락/당구/볼링 순으로 분포하고 있으며 라페스타 문화의 거리에서는 PC/오락/당구/볼링, 무도/유흥/가무, 실내운동시설 순으로 분포하고 있다.

[표 4-10] 관광·여가·오락·숙박·스포츠 업종

중분류	라페스타		덕이동		화정	
무도 /유흥 /가무	3	23.1%	0	0.0%	7	25.9%
놀이 /여가 /취미	1	7.7%	0	0.0%	0	0.0%
요가 /단전 /마사지	0	0.0%	0	0.0%	10	37.0%
PC/오락 /당구 /볼링등	5	38.5%	0	0.0%	6	22.2%
경마 /경륜 /성인오락	1	7.7%	0	0.0%	1	3.7%
호텔 /콘도	1	7.7%	0	0.0%	0	0.0%
모텔 /여관 /여인숙	0	0.0%	0	0.0%	2	7.4%
실내운동시설	2	15.4%	0	0.0%	0	0.0%
운영관리시설	0	0.0%	0	0.0%	1	3.7%
소계	13	100.0%	0	0.0%	27	100.0%

(5) 학원·교육 업종

학원·교육 업종은 화정의 개수가 가장 많으며, 덕이동 문화의 거리의 경우 1개가 분포하고 있다. 화정 문화의 거리의 경우, 전통적인 보습·교습·입시나 자격학원보다 제과제빵, 바리스타 등의 학원이 포함되어 있는 학원-기타가 가장 높은 비율을 차지하고 있다. 그 다음으로 음악미술무용, 보습학원 순으로 많았다. 그리고 특징적으로 화정 문화의 거리에는 모든 종류의 학원 및 교육시설이 분포하고 있다. 다음으로 라페스타 문화의 거리의 경우, 음악미술무용, 자격/국가고시 학원이 동일한 비율을 보이고 있으며, 학원-기타가 그 다음으로 많았다.

[표 4-11] 학원·교육 업종

중분류	라페스타		덕이동		화정	
학원 -음악미술무용	3	33.3%	0	0.0%	6	22.2%
학원 -자격 /국가고시	3	33.3%	0	0.0%	1	3.7%
학원 -보습교습입시	0	0.0%	0	0.0%	5	18.5%
학원 -창업취업취미	0	0.0%	0	0.0%	1	3.7%
학원 -예능취미체육	1	11.1%	0	0.0%	1	3.7%
학원 -어학	0	0.0%	0	0.0%	1	3.7%
학원기타	2	22.2%	1	100.0%	9	33.3%
유아교육	0	0.0%	0	0.0%	1	3.7%
도서관 /독서실	0	0.0%	0	0.0%	1	3.7%
학문교육기타	0	0.0%	0	0.0%	1	3.7%
소계	9	100.0%	1	100.0%	27	100.0%

2) 문화 업종 분석

문화업종은 전체적으로 화정 문화의 거리가 가장 많은 개수를 보이며 노래방, 영화, 게임 순으로 분포되어 있다. 라페스타 문화의 거리는 게임, 영화, 비디오 순으로 분포되어 있으며 상대적으로 게임과 영화에 집중되어 있다. 덕이동 문화의 거리는 문화기획 3곳, 게임과 노래방, 여행이 각각 1곳씩 분포하고 있다.

[표 4-12] 문화 업종

중분류	라페스타		덕이동		화정	
게임	14	38.9%	1	16.7%	16	22.5%
공연	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
관광	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
문화기획	0	0.0%	3	50.0%	1	1.4%
노래방	3	8.3%	1	16.7%	19	26.8%
비디오	4	11.1%	0	0.0%	3	4.2%
숙박	0	0.0%	0	0.0%	4	5.6%
여행	3	8.3%	1	16.7%	8	11.3%
영화	10	27.8%	0	0.0%	20	28.2%
음악	2	5.6%	0	0.0%	0	0.0%
소계	36	100.0%	6	100.0%	71	100.0%

4. 종합

전체 업종의 개수는 라페스타 문화의 거리가 가장 많았고, 화정 문화의 거리, 덕이동 문화의 거리 순으로 분포하고 있다. 라페스타와 화정 문화의 거리는 음식 업종이 가장 많았고, 소매와 생활서비스 업종 순으로 분포 비율이 유사하였다. 반면 화정 문화의 거리의 경우 관광·여가·오락·숙박·스포츠 업종, 학원·교육 업종에 있어서 라페스타 문화의 거리 보다 높은 비율을 보이고 있다. 덕이동 문화의 거리의 경우, 소매 업종이 80%를 상회하고 있어서 확실한 업종의 특징이 표출되고 있다. 마지막으로, 문화 관련 업종의 경우 화정에 가장 많이 분포하고 있는 것으로 나타났다.

[표 4-13] 업종분석 결과 종합

구분	업종대분류	라페스타		덕이동		화정	
상가 업종분석	음식	225	43.7%	19	10.1%	175	37.6%
	생활서비스	94	18.3%	17	9.0%	92	19.7%
	소매	174	33.8%	152	80.4%	145	31.1%
	관광·여가·오락·숙박·스포츠	13	2.5%	0	0.0%	27	5.8%
	학원 ·교육	9	1.7%	1	0.5%	27	5.8%
	합계	515	100.0%	189	100.0%	466	100.0%
문화 업종분석	문화	36	100.0%	6	100.0%	71	100.0%

또한, 문화의 거리별 상위 10개 주요 업종을 분석한 결과 각 거리 마다의 특징이 도출되었다. 먼저 라페스타의 경우 의복의류, 한식, 이/미용/건강, 커피점/카페 등 상위 4개 업종이 전체 상가의 50%에 육박하여 업종의 집중현상이 표출되었다. 또한 덕이동 문화의 거리도 마찬가지로 의복의류, 운동/경기용품소매 등 상위 2개 업종이 전체 상가의 50%를 상회하여 집중현상이 심화되어 있다. 화정 문화의 거리의 경우 이/미용/건강 업종

이 가장 다수이나 상대적으로 비율이 낮으며 비교적 고루 분포되어 있다.

[표 4-14] 문화의 거리별 상위 10개 주요 업종

	대분류	중분류	개수	비율
라페스타 문화의 거리	소매	의복의류	69	13.4%
	음식	한식	69	13.4%
	생활서비스	이 /미용 /건강	63	12.2%
	음식	커피점 /카페	54	10.5%
	음식	유흥주점	22	4.3%
	소매	사진 /광학 /정밀기기소매	20	3.9%
	소매	화장품소매	19	3.7%
	소매	가방 /신발 /액세서리	17	3.3%
	음식	분식	16	3.1%
	소매	종합소매점	15	2.9%
덕이동 문화의 거리	소매	의복의류	84	44.4%
	소매	운동 /경기용품소매	29	15.3%
	소매	가정 /주방 /인테리어	10	5.3%
	소매	종합소매점	9	4.8%
	음식	한식	8	4.2%
	소매	가방 /신발 /액세서리	7	3.7%
	생활서비스	부동산중개	5	2.6%
	소매	가구소매	5	2.6%
	음식	커피점 /카페	4	2.1%
	생활서비스	세탁 /가사서비스	4	2.1%
화정 문화의 거리	음식	한식	45	9.7%
	생활서비스	이 /미용 /건강	45	9.7%
	음식	유흥주점	26	5.6%
	음식	커피점 /카페	25	5.4%
	소매	의복의류	23	4.9%
	음식	분식	22	4.7%
	소매	사진 /광학 /정밀기기소매	17	3.6%
	소매	화장품소매	17	3.6%
	음식	일식 /수산물	17	3.6%
	생활서비스	부동산중개	15	3.2%

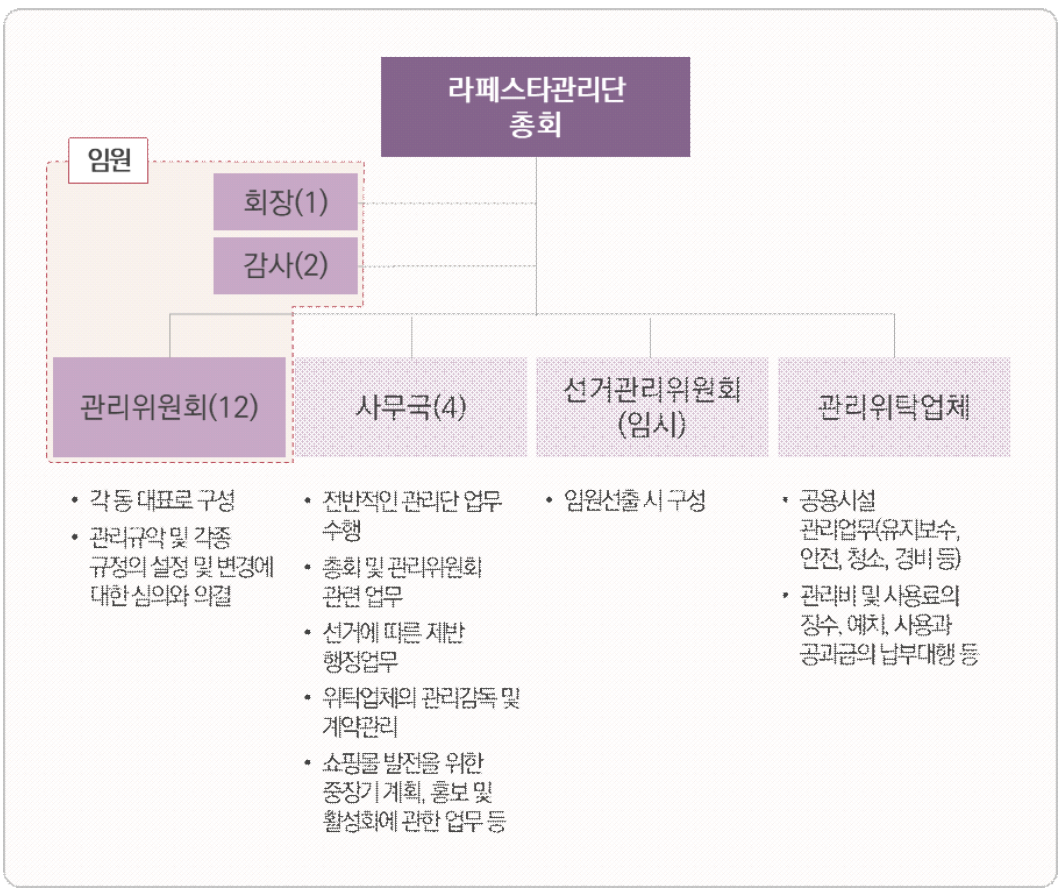
제4절 고양시 문화의 거리 운영현황

1. 라페스타 문화의 거리

1) 관리 및 운영주체

라페스타 문화의 거리의 관할 행정기관은 고양시청 및 일산동구청이지만, 라페스타 관리단(이하 관리단)에서 거리와 관련한 실질적인 관리 및 운영을 주도적으로 실행하고 있다. 관리단의 내부자료(2021년 4월 기준)에 따르면, 총 626명(구분소유자 319명, 점

[그림 4-43] 라페스타 문화의 거리 관리 및 운영주체



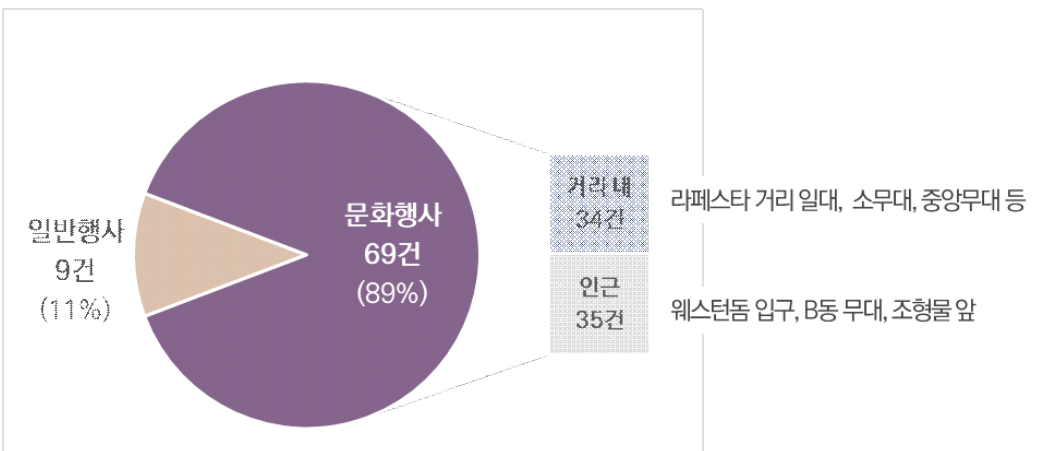
유자 307명)이 관리단에 가입되어 있는 것으로 나타난다. 이 중 회장, 감사, 관리위원으로 구성된 임원진은 총 15명이다. 관리위원은 라페스타 각 동별 대표로 선출되어 관리규약 및 각종 규정의 설정 및 변경에 대한 심의와 의견의 권한을 지닌다. 실제로 라페스타의 전반적인 업무를 수행하는 것은 사무국에서 담당하고 있으며, 구체적으로 총회 개회 및 관리위원회 관련 업무, 선거에 따른 제반 행정업무, 위탁업체의 관리감독 및 계약관리, 쇼핑몰 발전을 위한 중장기 계획, 홍보 및 활성화에 대한 업무 등을 수행하고 있다.

2) 주민협의체 및 주민참여 활동

라페스타관리단에 가입된 상인(점유자)들이 일반적인 상인회로서의 역할을 하고 있으나, 상인뿐만 아니라 주민이 함께 참여하는 주민협의체나 관련 단체 활동은 없는 것으로 나타난다.

3) 문화행사 현황[17]

[그림 4-44] 라페스타 문화의 거리 문화행사 현황



2019년 1월부터 2021년 4월까지 진행된 문화행사 실적을 수집하여 분석한 결과, 라페스타 문화의 거리에서 총 78건의 행사가 이루어진 것으로 나타났다. 이 중 판매 및

17) 코로나-19 사태로 2020년~현재까지 문화행사 추진이 거의 이루어지고 있지 않아, 관할 구청 및 고양문화재단의 협조를 통해 2019년부터 2021년 4월까지 추진된 문화행사 실적을 모두 조사하여 분석함.

[그림 4-45] 2019 제2회 라페스타 비어페스티벌

<출처> 고양신문
http://www.mygoyang.com/news/articleView.html?idxno=52097

할인행사 등 문화행사와 관련 없는 9건의 행사들을 제외하고 나머지 69건의 문화행사가 모두 2019년에만 개최된 것으로 나타났다(2020년 이후 코로나-19 발생으로 전면 중지). 특히, 개최된 문화행사는 라페스타 문화의 거리 내(34건)에서 뿐만 아니라, 인접 상권인 웨스턴돔에서도 유사한 빈도로 다양한 행사들이 개최(35건)된 것으로 나타났다.

그런데 이 문화행사들은 주로 고양문화재단에서 주최 및 진행된 행사가 대부분이었으며(약 87%), 라페스타관리단에서 자체적으로 추진한 문화행사는 1건(2019년 제2회 라페스타 비어페스티벌 개최)에 그친 것으로 나타났다(관리단에서는 문화행사보다는 판매 관련 할인행사 개최).

[표 4-15] 라페스타 문화의 거리 행사 현황

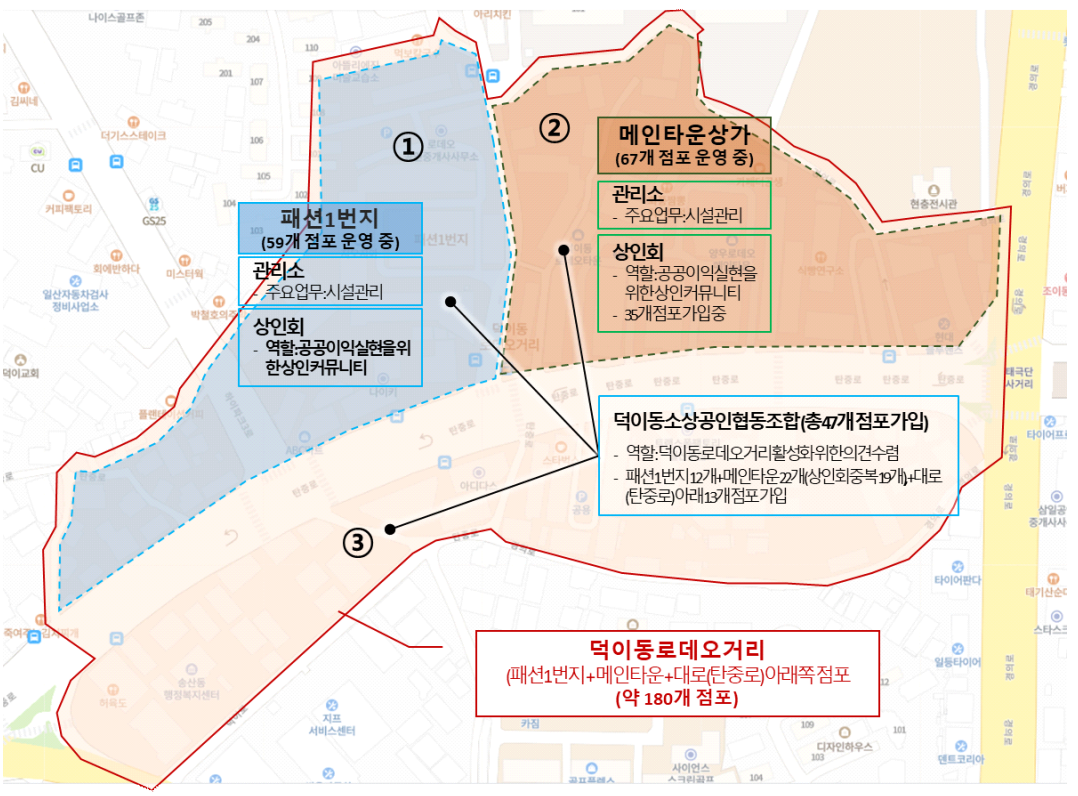
구분		일반행사(건)		문화행사(건)		합계
		9 (11.54%)		69 (88.46%)		78건 (100.0%)
개최년도	2019년	7	77.77%	69	100.00%	-
	2020년	1	11.11%	0	-	
	2021년 4월 이전	1	11.11%	0	-	
개최공간	거리 내	9	100.00%	34	49.27%	-
	거리 인근	0	-	35	50.72%	
개최주최	라페스타관리단	6	85.71%	1	1.45%	-
	고양시	0	-	5	7.25%	
	고양문화재단	0	-	60	86.96%	
	민간단체	1	14.29%	3	4.35%	
개최주기	정기적	0	-	0	-	-
	일회적	9	100.00%	69	100.00%	

2. 덕이동 문화의 거리

1) 관리 및 운영주체

덕이동 문화의 거리의 관할 행정기관은 고양시청 및 일산서구청이며, 아래 그림과 같이 여러 관리 주체가 해당 거리를 관리 및 운영을 하고 있는 것으로 나타났다. 먼저, 덕이동 문화의 거리는 다양한 명칭으로 불리고 있는데(덕이동 패션아울렛, 덕이동 로데오거리 등), 이는 아래 [그림 4-46]에서와 같이 크게 세 개의 구역(① 패션1번지, ② 메인타운상가, ③ 대로(탄중로) 아래쪽 구역)으로 나뉘어져 있으며 관리 및 운영주체 또한 이 구역에 따라 분리되어 있다. 패션1번지와 메인타운상가는 각각 관리소와 상인회를 두고 있으나, 탄중로 아래쪽에 분포한 점포들은 덕이동 문화의 거리 전체 상인들로 구성되는 '덕이동소상공인협동조합'에 가입해있다. '덕이동소상공인협동조합'은 세 구역의 상

[그림 4-46] 덕이동 문화의 거리 관리 및 운영주체



인들이 모여 설립한 조직으로, 관련 조직 중에서 가장 주도적으로 덕이동 문화의 거리 발전을 위한 역할을 하고 있다.

2) 주민협의체 및 주민참여 활동

각 구역별 상인회가 조직되어 있으나 주민이 함께 참여하는 주민협의체나 관련 단체 활동은 없는 것으로 나타난다.

3) 문화행사 현황[18]

2019년 1월부터 2021년 4월까지 진행된 문화행사 실적을 수집하여 분석한 결과, 고양시 문화의 거리 대상지 중, 덕이동 문화의 거리가 가장 행사 실적이 저조한 것으로 나타났다. 2019년도에 2건의 문화행사 진행되었으나(2019년 4월과 9월 각각 '덕이동로데오거리 불빛벚꽃축제' 개최(약 3-4일간) 당시 시도 지원 없이 '신세계, 롯데아울렛입점 상생협력자금'으로 재원을 조달하여 덕이동소상공인협동조합에서 직접 주최한 것으로 나타났다. 이후 개최여건의 한계뿐만 아니라, 코로나-19 사태로 인하여 모든 행사는 전면 중지된 상태이다. 향후 덕이동 문화의 거리의 문화행사가 재개되고 지속될 수 있도록 시의 적극적인 관심과 지원이 필요하다. 물론 덕이동 문화의 거리의 상인들의 의지와 적극적인 참여가 반드시 전제되어야만 문화행사의 지속성과 효과를 확보할 수 있을 것이다.

18) 코로나-19 사태로 2020년~현재까지 문화행사 추진이 거의 이루어지고 있지 않아, 관할 구청 및 고양문화재단의 협조를 통해 2019년부터 2021년 4월까지 추진된 문화행사 실적을 모두 조사하여 분석함.

[표 4-16] 덕이동 문화의 거리 행사 현황

구분		일반행사(건)	문화행사(건)		합계
		0 (0.0%)	2 (100.0%)		2건 (100.0%)
개최년도	2019년	-	2	100.00%	-
	2020년		0	-	
	2021년 4월 이전		0	-	
개최공간	거리 내		2	100.00%	-
	거리 인근		0	-	
개최주최	덕이동소상공인연합회		2	100.00%	-
	고양시		0	-	
	고양문화재단		0	-	
	민간단체		0	-	
개최주기	정기적		2	-	-
	일회적		0	-	

[그림 4-47] 덕이동 문화의 거리 문화행사 관련 사진

<출처> 덕이동소상공인연합회 내부자료

3. 화정 문화의 거리

1) 관리 및 운영주체

라페스타 문화의 거리의 관할 행정기관은 고양시청 및 덕양구청이며, 화정동상가발전협의회(이하 협의회)를 중심으로 관리 및 운영이 이루어지고 있다. 협의회는 이전에는 상인으로만 구성된 '화정동상가연합회'였으나, 2016년 현재의 명칭으로 변경하며 상인과 주민을 함께 구성되어 있다.

협의회 내부자료에 따르면 2021년 4월 기준, 협의회의 이사회는 총 54인으로 구성되어있는 것으로 나타난다. 그러나 회장 1인, 부회장 11인 등의 구성으로 보다 체계적이고 효율적인 조직체계와 구체적인 역할분담이 필요한 것으로 보여진다. 2015년 화정 문화의 지정 당시 주도적인 역할은 한 것으로 나타나나, 그 이후 상가발전 및 문화의 거리 발전을 위한 관심과 적극적 활동은 다소 미미한 편이다.

[표 4-17] 화정동상가발전협의회 이사회 현황

이사회 구성	이사회 주요활동
•회장 1인 •부회장 11인 •운영위원장 1인 •사무국장 1인 •홍보국장 1인 •감사 1인 •이사 38	•지역발전 및 상가 발전을 위한 활동 - 2015년 문화의 거리 지정 요청에 주도적 역할

2) 주민협의체 및 주민참여 활동

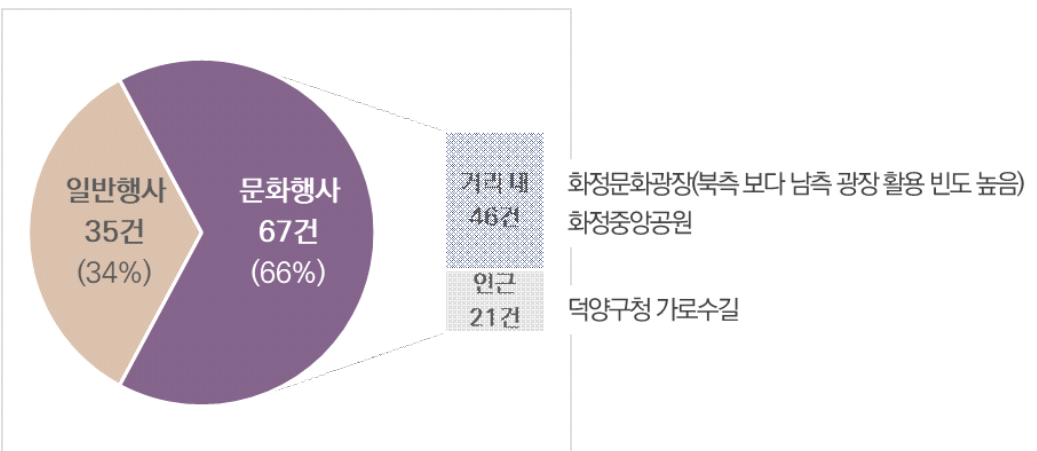
화정 문화의 거리 발전을 위한 별도의 주민협의체는 없는 것으로 나타난다. 다만, 화정동 지역의 시민단체인 '화사모(화정을 사랑하는 사람들의 모임)'를 중심으로 '화정 문화의 거리' 발전을 위한 일부 활동이 함께 진행되고 있다. '화사모'는 2002년 1월 창립하여 현재 약 70명이 가입 및 활동 중에 있다. 이들 단체는 정기총회, 역량강화 워크샵, 초청강연, 소상공연 지원 프로젝트, 우수 지역 탐방, 지역 고교 장학사업 등 지역 발전

및 상가 발전을 위한 활동을 수행해 오고 있다. 하지만 최근 들어서는 화정 문화의 거리와 관련 활동은 거의 없었던 것으로 나타난다. 거리 발전을 위해서는 화정동상가발전협의회의 노력 뿐만 아니라 지역주민단체의 참여, 행정의 적극 지원 등이 필요하며 이를 위해 행정-상인-주민으로 구성된 협의체 구성 등을 고려할 수 있다.

3) 문화행사 현황[19]

2019년 1월부터 2021년 4월까지 진행된 문화행사 실적을 수집하여 분석한 결과, 화정 문화의 거리에서는 2019년 총 102건 문화 및 일반 행사가 개최된 것으로 나타났다. 그 중 문화 관련 행사는 67건으로 약 66%에 해당한다. 문화행사는 대부분 화정 문화의 거리 내부의 문화광장이나 중앙공원에서 개최되었으나, 덕양구청 가로수길 등 인근에서도 또한 다수 개최(21건)된 것으로 나타난다.

[그림 4-48] 화정 문화의 거리 문화행사 현황



다만, 102건의 문화행사 및 일반행사는 대부분 고양시나 산하기관인 고양문화재단에서 공간을 활용하여 행사를 개최한 것이 가장 많은 비중을 차지하고 있으며, 운영주체인 화정상가발전협의회에서 주최한 행사는 한 건도 없었다는 점이 특징이다. 협의회의

19) 코로나-19 사태로 2020년~현재까지 문화행사 추진이 거의 이루어지고 있지 않아, 관할 구청 및 고양문화재단의 협조를 통해 2019년부터 2021년 4월까지 추진된 문화행사 실적을 모두 조사하여 분석함.

적극적인 활동과 상인들의 참여가 필요한 것으로 보여진다.

[표 4-18] 화정 문화의 거리 행사 현황

구분		일반행사(건)		문화행사(건)		합계
		35 (34.31%)		67 (65.68%)		102건 (100.0%)
개최년도	2019년	20	57.14%	57	85.07%	-
	2020년	11	31.43%	8	11.94%	
	2021년 4월 이전	4	11.43%	2	2.99%	
개최공간	거리 내	35	100.00%	46	68.66%	-
	거리 인근	0	-	21	31.34%	
개최주최	화정동상가발전협의회	0	-	0	-	-
	고양시	32	91.42%	34	91.89%	
	고양문화재단 및 문화원	0	-	30	81.08%	
	민간단체	3	0.08%	3	8.11%	
개최주기	정기적	4	11.42%	0	-	-
	일회적	31	88.57%	67	100.00%	

4. 종합

고양시 문화의 거리 세 곳 모두 각기 사업단 또는 상인회 중심의 관리단이 해당 거리의 운영 및 관리를 담당하고 있지만, 기본적인 서무 및 관리 업무 외에는 거리 발전을 위한 적극적인 활동이 이루어지지 않고 있는 것으로 나타난다. 3장의 사례분석을 통해 성공적인 사례들의 공통적인 특징이 '상인들의 주도적이고 지속적인 활동'이 핵심적이었던 것과 비교하여, 고양시의 각 거리의 활성화를 위해서는 우선적으로 상인들의 참여 의지와 지속적인 활동, 이에 더불어 지역주민들의 참여와 행정의 적극적인 관심과 지원이 함께 동반되어야 할 것이다.

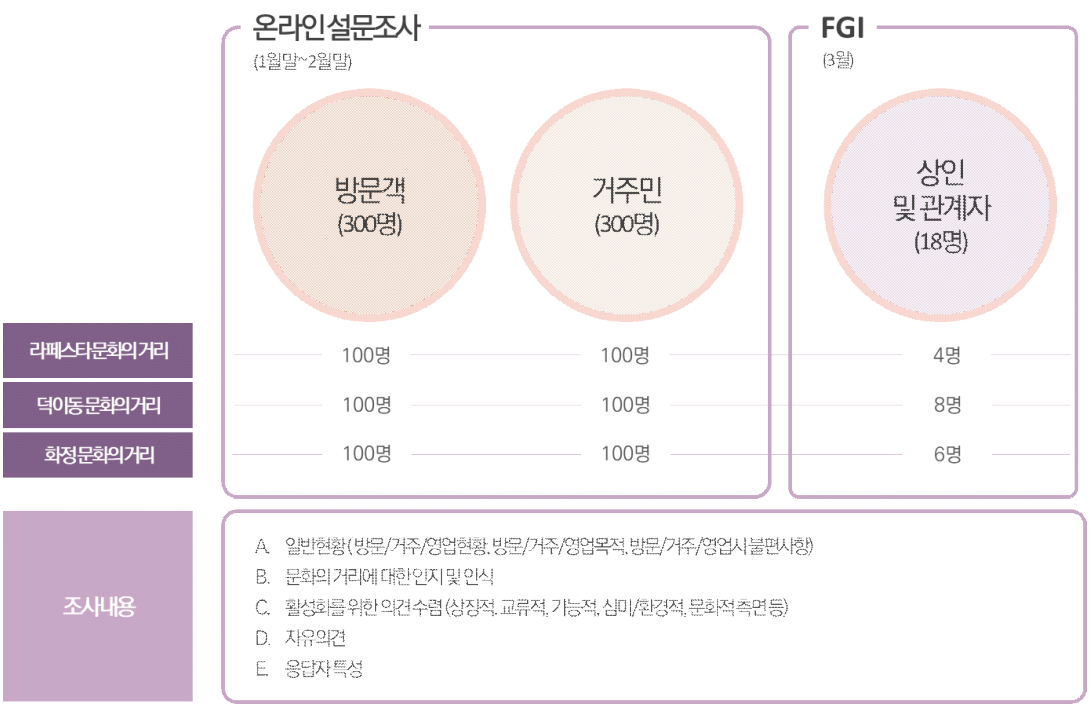
이뿐만 아니라, 현재 고양시 문화의 거리에는 각 거리의 상징적인 특성을 보여주는 문화행사 또는 프로그램이 마련되어 있지 않는 것으로 나타난다. 거리의 특성과 무관한 문화행사들은 거리 내의 광장 등의 오픈 공간을 활용하여 개최되고 있지만, 이것만으로 거리의 특성과 상징성을 드러내어 방문객을 유도하기에는 한계가 있다. 각 거리별 특성에 따른 문화행사 및 프로그램 개최를 위해 운영조직(상인회 등)을 중심으로 한 문화기획이 필요하여, 이를 위한 행정의 관심과 지원 역시 함께 뒷받침되어야 할 것이다.

제5절 고양시 문화의 거리 의견수렴

1. 의견수렴 개요

본 연구에서는 고양시 문화의 거리 활성화를 위해 각 대상지별 이해관계자들의 의견을 수렴하고자 하였다. 가장 먼저 문화의 거리에 방문하는 시민들(방문객 300명 및 거주자 300명)를 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였다. 방문객은 타 지역 시민들도 대상으로 포함시켜 각 거리별로 최근 3년 이내 방문한 경험이 있는지를 조사하여 대상지별 100명씩을 추출하였으며, 거주민은 각 거리에 인접한 2-3개의 행정동에 거주하고 있는 시민을 대상지별로 100명씩 추출하여 조사를 실시하였다. 이 후, 문화의 거리에서 영업을 하고 있는 상인 또는 관리자들을 대상으로 각 거리별로 FGI를 실시하여 운영현황 및 운영의 어려움, 발전방향 등에 대한 의견을 수렴하였다.

[그림 4-49] 고양시 문화의 거리 관련 의견수렴 개요



2. 온라인 설문조사

1) 조사개요

(1) 설문조사 설계

본 조사는 고양시 문화의 거리 대상지별 상인, 방문객, 지역주민들의 인식 및 개선의견을 수렴하여 문화의 거리 활성화 방안을 도출하기 위한 기초 자료로 활용하는 것을 목적으로 하여 아래 표와 같이 온라인 조사가 진행되었다.

[표 4-19] 온라인 조사 설계

구분	내용	
조사대상	빙문객	고양시 문화의 거리 대상지별 최근 3년 이내 방문 유경험자
	지역주민	고양시 문화의 거리 대상지별 인접 동 거주자 - 라페스타 문황의 거리 : 장항2동, 주엽1동, 정발산동 거주자 - 덕이동 문화의 거리 : 덕이동, 탄현동, 일산1동 거주자 - 화정 문화의 거리 : 화정2동, 화정1동 거주자
표본추출	방문객 : 문화거리 방문지역/성/연령 비례 배분 지역주민 : 대상지별 거주지역/성/연령 비례 배분	
조사결과	지역주민 : 300명 방문자 : 300명	
조사방법	구조화된 설문을 이용한 온라인 조사	
조사기간	2021년 2월 5일 ~ 19일 (약 2주)	

(2) 설문문항 구조

문화의 거리 및 유사 특화거리를 주제로 하는 선행연구들(김미영·문정민, 2010, 김석준 외, 2013, 한국자치경제연구원, 2015)에서 활용한 설문문항을 수정 및 보완하여 아래 표와 같이 최종적으로 문항을 구성하였다(최종설문지 부록(246쪽)에 수록).

[표 4-20] 설문조사 문항구조 및 내용

<table>
<tr><th rowspan="2">구분</th><th rowspan="2">내용</th><th colspan="2">문항수 (세부문항수)</th></tr>
<tr><th>방문객</th><th>지역주민</th></tr>
<tr><td rowspan="5">A. 운영·방문·
거주현황</td><td>1. 방문현황 (방문횟수, 방문시간대, 동반자)</td><td>1 (3)</td><td>1 (3)</td></tr>
<tr><td>2. 거주현황 (거주기간, 거주목적)</td><td>해당없음</td><td>1 (2)</td></tr>
<tr><td>3. 방문목적</td><td>1</td><td>1</td></tr>
<tr><td>4. 방문 시 이용 교통수단</td><td>1</td><td>1</td></tr>
<tr><td>5. 방문 및 거주 시 불편사항</td><td>1</td><td>2</td></tr>
<tr><td rowspan="3">B. 문화의
거리에 대한
인지 및
인식</td><td>6. 문화의 거리 지정 인지 여부</td><td>1</td><td>1</td></tr>
<tr><td>6-1) 거리지정 후 여건 변화</td><td>1</td><td>1</td></tr>
<tr><td>7. 거리에 대한 이미지</td><td>1</td><td>1</td></tr>
<tr><td rowspan="2">C. 활성화를
위한 의견
수렴</td><td>8. 필요 개선사항에 대한 동의정도
<table>
<tr><th colspan="2">구분</th><th>필요 개선사항</th></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">상징성</td><td>① ‘문화의 거리’ 브랜드화</td></tr>
<tr><td>② ‘문화의 거리’ 홍보</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">교류성</td><td>③ 오픈형 집객공간 확보</td></tr>
<tr><td>④ 휴게공간 조성</td></tr>
<tr><td rowspan="4">기능성</td><td rowspan="2">접근성</td><td>⑤ 대중교통 및 보도 방문객접근성 개선</td></tr>
<tr><td>⑥ 주차장 위치 및 규모 개선</td></tr>
<tr><td rowspan="2">이용편의성</td><td>⑦ 보도공간의 편리성</td></tr>
<tr><td>⑧ 이용자를 위한 정보 안내 개선</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="4">쾌적성/
심미성</td><td>⑨ 녹지공간의 조성</td></tr>
<tr><td>⑩ 청결한 환경 유지</td></tr>
<tr><td>⑪ 시설물 개선</td></tr>
<tr><td>⑫ 소음 관리</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">문화성</td><td>⑬ 축제 및 이벤트 개최</td></tr>
<tr><td>⑭ 공연 및 문화공간 조성</td></tr>
</table></td><td>1 (14)</td><td>1 (14)</td></tr>
<tr><td>9. 개선사항에 대한 우선순위</td><td>1</td><td>1</td></tr>
<tr><td>D. 자유의견</td><td>10. 자유의견</td><td>1</td><td>1</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">총 문항 수</td><td>합계</td><td>10문항</td><td>12문항</td></tr>
<tr><td>세부 문항포함</td><td>25문항</td><td>28문항</td></tr>
</table>

(3) 응답자 특성

① 방문객

[표 4-21] 응답자 특성_방문객

(단위: 명, %)

구분			사례수	%
전체			(300)	100.0
라페스타 문화의 거리	합계		(100)	33.3
	성별	남성	(50)	16.7
		여성	(50)	16.7
	연령	20대	(20)	6.7
		30대	(20)	6.7
		40대	(20)	6.7
		50대	(20)	6.7
		60대 이상	(20)	6.7
	거주지역	경기도 고양시	(66)	22.0
		서울	(7)	2.3
		기타 경기도	(20)	6.7
		기타 지역	(7)	2.3
덕이동 문화의 거리	합계		(100)	33.3
	성별	남성	(50)	16.7
		여성	(50)	16.7
	연령	20대	(20)	6.7
		30대	(20)	6.7
		40대	(20)	6.7
		50대	(20)	6.7
		60대 이상	(20)	6.7
	거주지역	경기도 고양시	(32)	10.7
		서울	(23)	7.7
		기타 경기도	(27)	9.0
		기타 지역	(18)	6.0
화정 문화의 거리	합계		(100)	33.3
	성별	남성	(50)	16.7
		여성	(50)	16.7
	연령	20대	(20)	6.7
		30대	(20)	6.7
		40대	(20)	6.7
		50대	(20)	6.7
		60대 이상	(20)	6.7
	거주 지역	경기도 고양시	(71)	23.7
		서울	(13)	4.3
		기타 경기도	(13)	4.3
		기타 지역	(3)	1.0

② 지역주민

[표 4-22] 응답자 특성_거주자

(단위: 명, %)

구분			사례수	%
전체			(300)	100.0
라페스타 문화의 거리	합계		(99)	33.0
	성별	남성	(47)	15.7
		여성	(52)	17.3
	연령	20대	(23)	7.7
		30대	(23)	7.7
		40대	(23)	7.7
		50대	(21)	7.0
		60대 이상	(9)	3.0
	거주 기간	2년 미만	(7)	2.3
		2년 이상-5년 미만	(14)	4.7
		5년 이상-10년 미만	(18)	6.0
		10년 이상	(60)	20.0
덕이동 패션 아울렛	합계		(99)	33.0
	성별	남성	(49)	16.3
		여성	(50)	16.7
	연령	20대	(23)	7.7
		30대	(22)	7.3
		40대	(23)	7.7
		50대	(23)	7.7
		60대 이상	(8)	2.7
	거주 기간	2년 미만	(8)	2.7
		2년 이상-5년 미만	(19)	6.3
		5년 이상-10년 미만	(26)	8.7
		10년 이상	(46)	15.3
화정 문화의 거리	합계		(102)	34.0
	성별	남성	(52)	17.3
		여성	(50)	16.7
	연령	20대	(23)	7.7
		30대	(23)	7.7
		40대	(23)	7.7
		50대	(23)	7.7
		60대 이상	(10)	3.3
	거주 기간	2년 미만	(5)	1.7
		2년 이상-5년 미만	(15)	5.0
		5년 이상-10년 미만	(8)	2.7
		10년 이상	(74)	24.7

2) 조사결과

(1) 방문현황

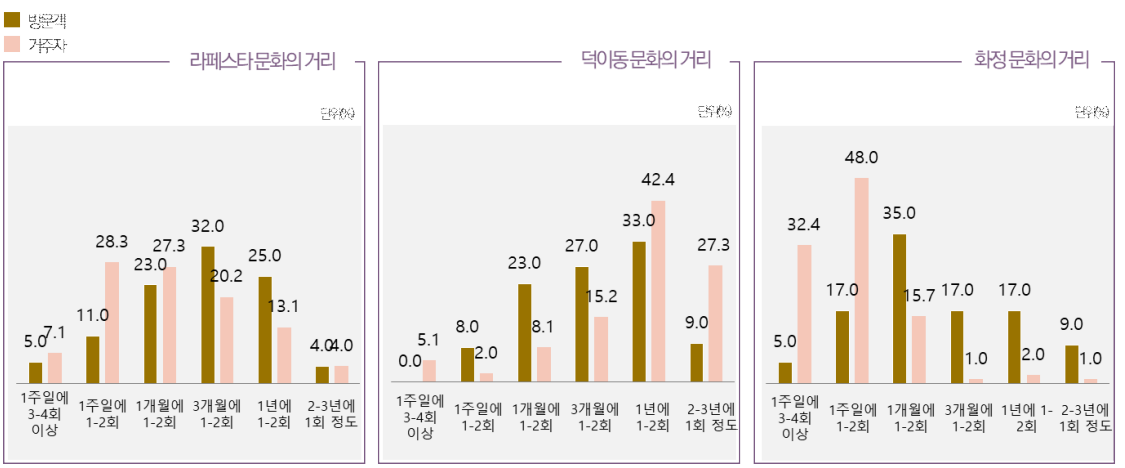
① 문화의 거리 방문 빈도

'라페스타 문화의 거리'의 방문객은 3개월에 1~2회, 거주자는 1주일에 1~2회' 방문으로 인근 지역 거주자들의 방문 빈도가 높은 것으로 나타났다.

'덕이동 문화의 거리'의 경우 방문객과 거주자 모두 다른 대상지와 비교하여 대체적으로 방문 빈도가 낮은 것으로 나타났다. 오히려 거주자보다는 방문객들의 빈도가 높은 것으로 나타났다.

'화정 문화의 거리'는 거주자들의 방문이 1주일에 3~4회 또는 1~2회 정도로 높게 나타났으며, 방문객 또한 1개월에 1~2회 방문이 높게 나타나 대상지 중 가장 방문 빈도가 높은 것으로 나타났다.

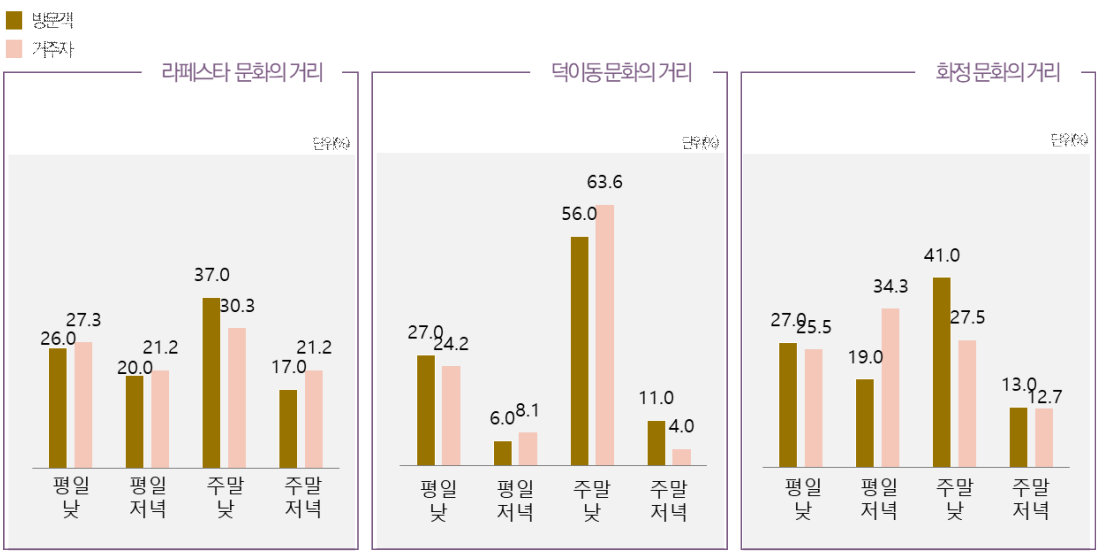
[그림 4-50] 문화의 거리 방문 빈도_방문객 및 거주자



② 문화의 거리 방문 시간

세 개의 문화의 거리 모두 '주말 낮' 방문이 가장 많은 것으로 나타났다. 그러나 '라페스타 문화의 거리'와 '화정 문화의 거리'는 '주말 낮' 시간대 뿐만 아니라 다른 시간대의 방문율 또한 골고루 높게 나타나 시민들이 일상의 시간을 해당 거리에서 보내고 있는 것으로 보여진다. 이와 달리 '덕이동 문화의 거리'는 평일보다는 '주말 낮' 방문율(방문객 56.0%, 거주자 63.6%)이 월등히 높은 것으로 나타나 일상공간이기 보다는 시민들이 별도의 시간을 할애하여 방문하고 있는 공간임을 확인할 수 있었다. 이러한 차이는 '라페스타 문화의 거리'와 '화정 문화의 거리'는 쇼핑, 식사 등을 할 수 있는 도심 주요 상권에 위한 종합형 상업거리이고, '덕이동 문화의 거리'는 의류상점 위주의 상업거리이자 중심상권에서는 다소 벗어난 지역에 위치하고 있다라는 각 거리의 특성에서 기인한 것으로 보여진다.

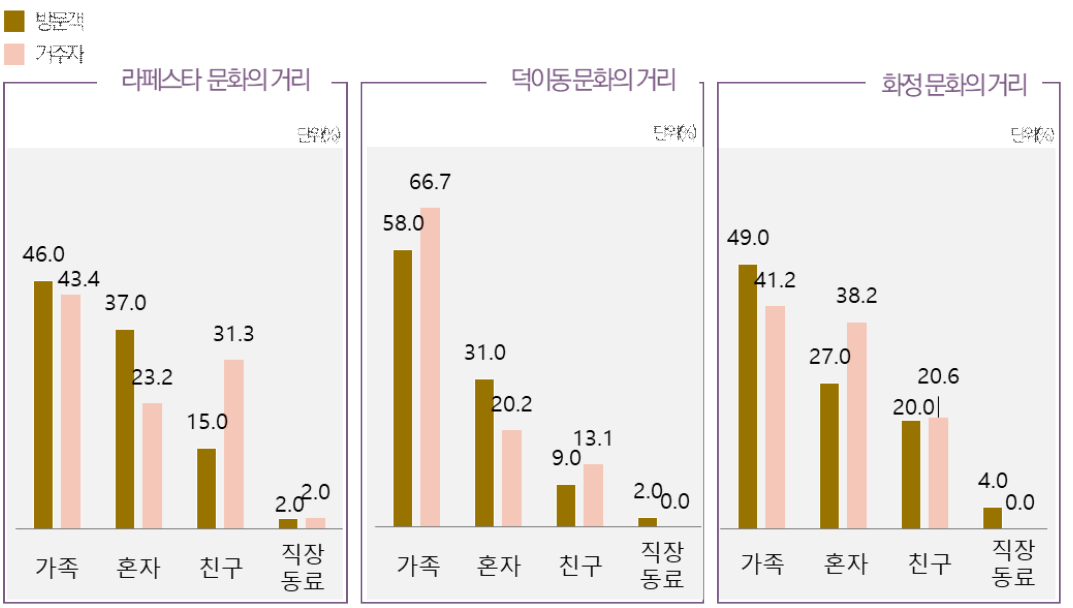
[그림 4-51] 문화의 거리 방문 시간_방문객 및 거주자



③ 문화의 거리 방문 동반자

세 개의 대상지 모두 '가족'과 함께 방문하는 사람들이 가장 많은 것으로 나타났으나, '라페스타 문화의 거리'의 경우, '혼자' 방문하는 방문객 및 '친구'와 함께 방문하는 인근 거주자들도 많은 것으로 나타났다. 또한, '화정 문화의 거리'는 '혼자' 방문하는 인근 거주자들이 많은 것으로 나타났다. '덕이동 문화의 거리'는 '가족'과 함께 방문하는 지역주민 및 방문객이 월등히 많은 것으로 나타났다.

[그림 4-52] 문화의 거리 방문 동반자_방문객 및 거주자



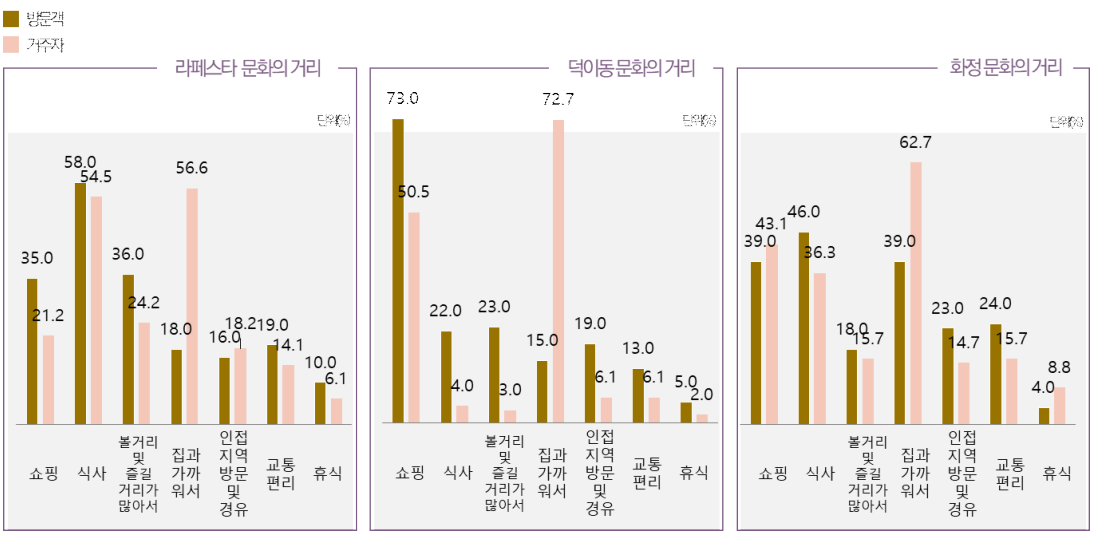
(2) 방문목적(복수응답)

각 거리별 방문객 및 인근 지역주민에게 방문목적을 질문한 결과, '라페스타 문화의 거리'의 방문객은 '식사'(58.0%), '볼거리 및 즐길거리'(36.0%), '쇼핑'(35.0%)의 순으로 응답하였으며, 인근 지역주민의 경우 '집과 가까워서'(56.6%), '식사'(54.5%)의 이유로 방문하고 있는 것으로 나타났다.

이와 비슷하게 '화정 문화의 거리'의 방문객들은 '식사'(46.0%), '쇼핑'과 '집과 가까워서'(39.0%)의 이유로 방문하고 있었으며, 인근 지역주민의 경우 '집과 가까워서'(62.7%), '쇼핑'(43.1%), '식사'(36.3%)의 목적으로 방문하고 있는 것으로 나타났다.

'덕이동 문화의 거리'는 의류상점 위주로 조성된 거리인 만큼 '쇼핑'을 목적으로 한 방문이 상당히 많은 것으로 나타났다.

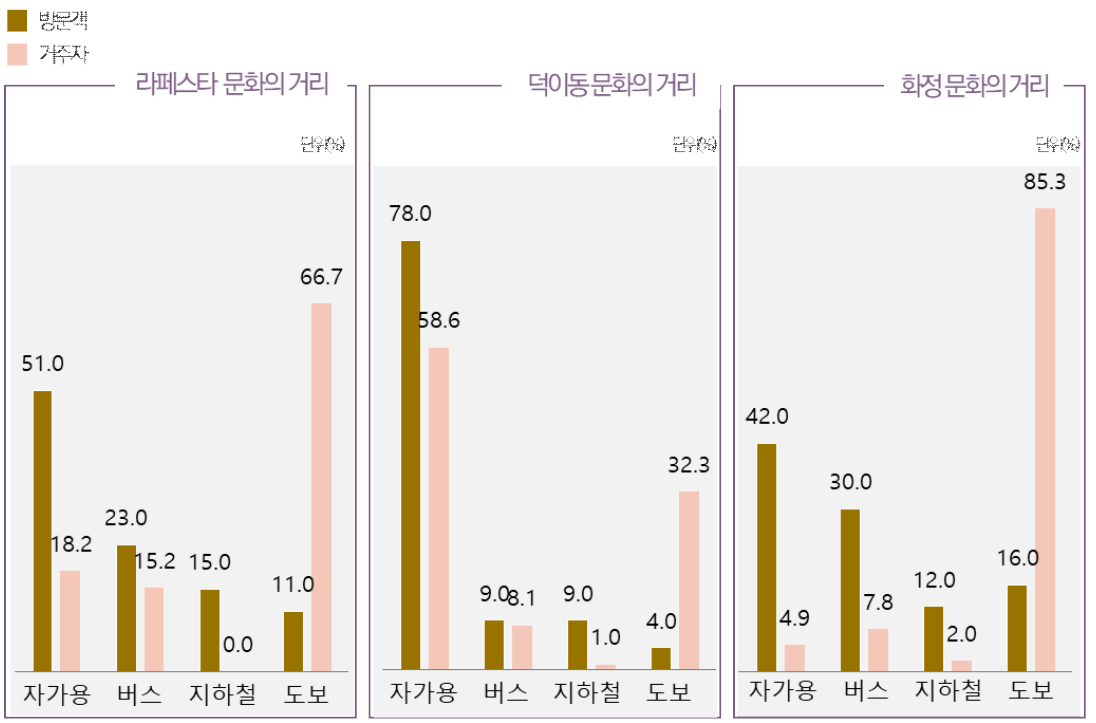
[그림 4-53] 문화의 거리 방문목적_방문객 및 거주자



(3) 방문 이동수단

각 대상지에 방문할 때 주로 이용하는 이동수단이 무엇인지 물은 결과, 인근에 거주하고 있는 지역민은 주로 '도보'를, 타지역 및 도시에 거주하고 있는 방문객들의 경우, 주로 '자가용'을 가장 많이 이용하여 방문하는 것으로 나타났다. 특히, '덕이동 문화의 거리'의 경우 대중교통으로 방문하기에는 다소 접근성이 떨어지는 위치에 있어 '자가용'을 이용한 방문율이 월등히 높은 것을 확인할 수 있다.

[그림 4-54] 문화의 거리 방문 이동수단_방문객 및 거주자

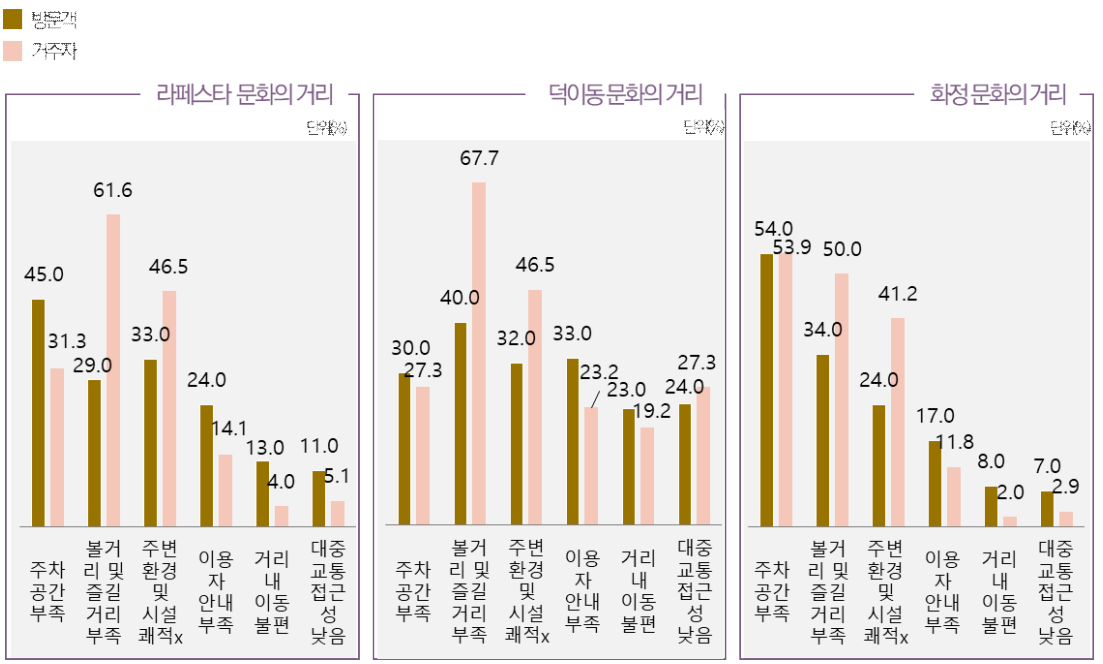


(4) 문화의 거리 방문 시 불편사항(복수응답)

각 문화의 거리 방문시 불편사항으로 '라페스타 문화의 거리'와 '화정 문화의 거리'의 방문객은 대체로 '주차공간 부족' 문제에 가장 많은 응답을 한 반면, '덕이동 문화의 거리' 방문객의 경우 '주차공간 부족'뿐만 아니라 '볼거리 및 즐길거리 부족', '주변 환경 및 시설이 쾌적하지 않음', '이용자 안내 부족' 등 다양한 문제들에 대하여 불편함을 느끼고 있는 것으로 나타났다.

문화의 거리 인근의 거주자의 경우, 대체로 도보로 문화의 거리 내 접근하기 때문에 주차 공간에 대한 문제보다는 '볼거리 및 즐길거리 부족' 이나 '주변 환경 및 시설이 쾌적하지 않음'에 더 많은 응답을 한 것으로 나타났다.

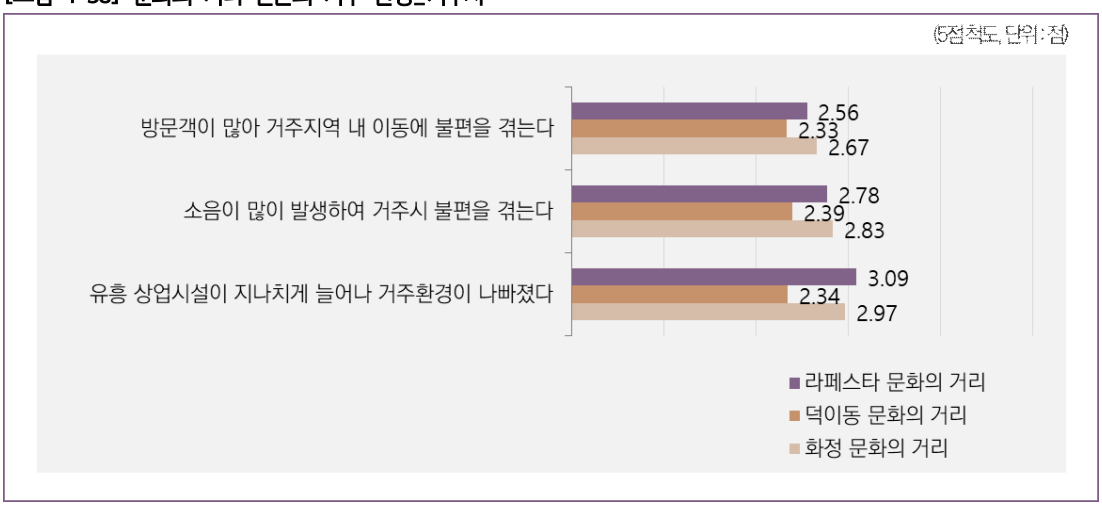
[그림 4-55] 문화의 거리 방문 시 불편사항_방문객 및 거주자



(5) 문화의 거리 인근 거주 시, 거주 환경 (거주자만 응답)

각 문화의 거리 인근에 거주하고 있는 주민 300명(각 대상지별 100명씩)을 대상으로 문화의 거리와 관련한 거주환경에 대하여 질문한 결과, 유동인구가 많은 '라페스타 문화의 거리' 및 '화정 문화의 거리'의 인근 거주자들의 불편사항이 '덕이동 문화의 거리' 거주자들보다 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 특히, 문화의 거리 내 '유흥 상업시설 증가로 인하여 거주환경이 나빠졌다'는 데에 가장 많은 응답을 하였다.

[그림 4-56] 문화의 거리 인근의 거주 환경_거주자

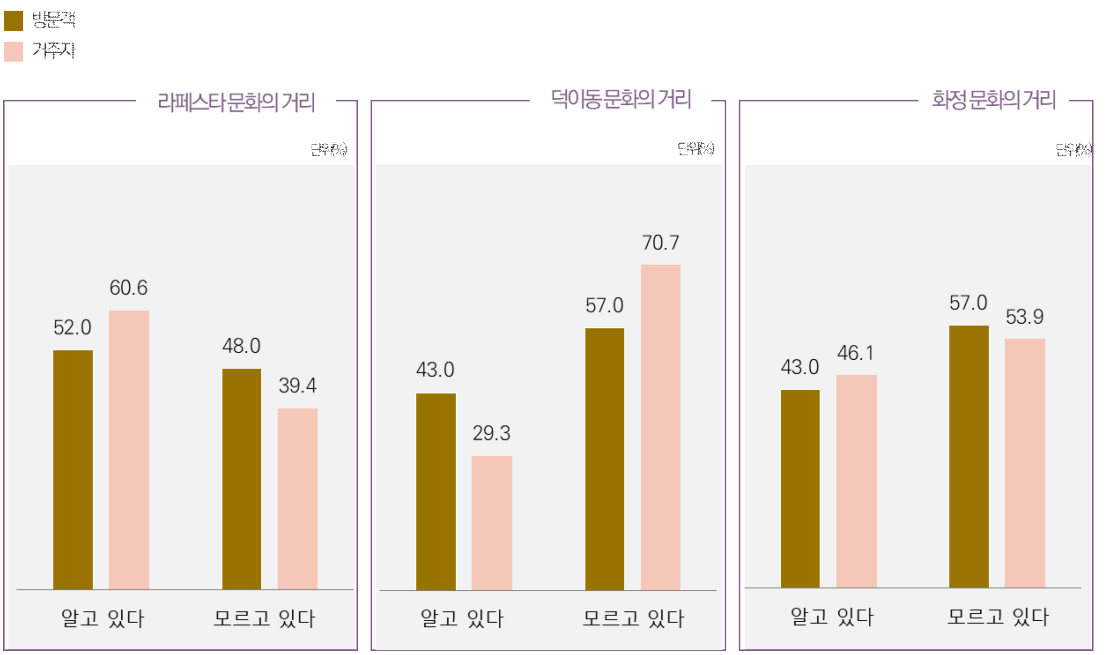


(6) 고양시 지정 문화의 거리에 대한 인지 및 지정 후 '문화의 거리' 변화 정도

① 고양시 지정 '문화의 거리' 인지 여부

각 대상지별 방문객 및 거주자에게 해당 거리가 고양시 지정 문화의 거리임을 알고 있는지 물은 결과, '라페스타 문화의 거리'를 제외한 두 곳, '덕이동 문화의 거리'와 '화정 문화의 거리'의 방문객 및 거주자 모두 '알고 있는' 사람보다 '모르고 있는' 사람이 더 많은 것으로 나타났다. 특히, '덕이동 문화의 거리'는 그 차이가 가장 크게 나타나, 세 곳 중 가장 홍보가 필요한 대상지임을 확인할 수 있다.

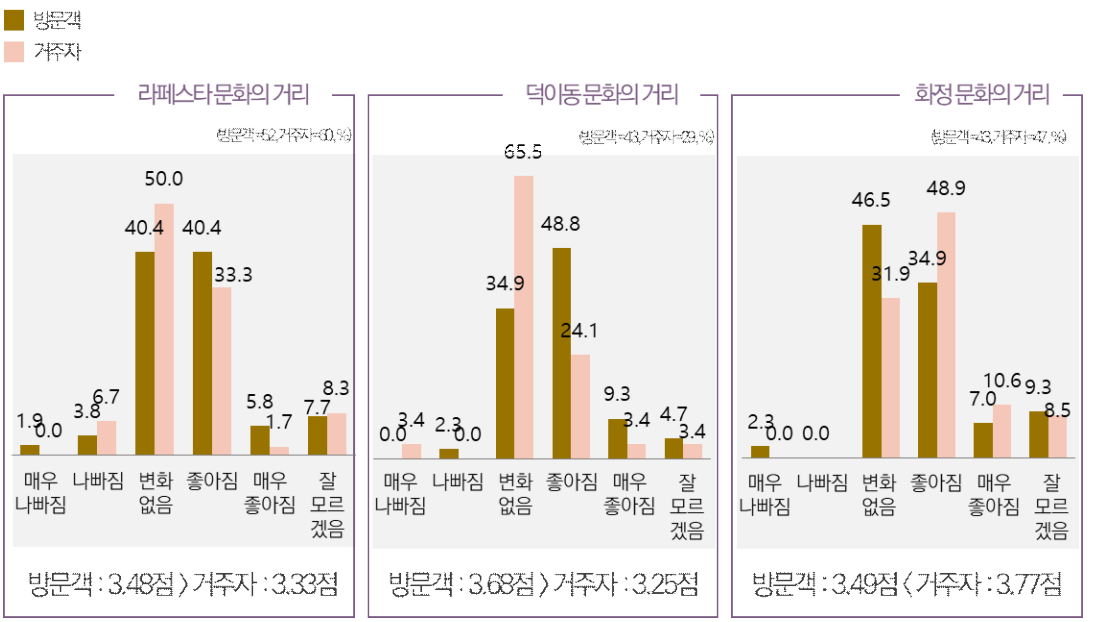
[그림 4-57] 문화의 거리 인지 여부_방문객 및 거주자



② 지정 후 거리의 변화에 대한 인식

각 대상지가 고양시 문화의 거리로 지정된 이후의 변화에 대하여, 앞의 문항에서 '알고 있다'에 응답한 방문객 및 거주자들에게만 질문한 결과, '라페스타 문화의 거리'와 '덕이동 문화의 거리' 인근 거주자들은 대체로 '변화없음'에 가장 많은 응답한 것으로 나타났으며, '화정 문화의 거리' 인근 거주자들의 경우 '변화없음' 보다는 '좋아졌다'에 보다 많이 응답한 것으로 나타났다. 방문객 역시 대체로 '변화없음' 또는 '좋아졌다'에 가장 많은 응답을 한 것으로 나타났다.

[그림 4-58] 문화의 거리 지정 후 변화에 대한 인식_방문객 및 거주자



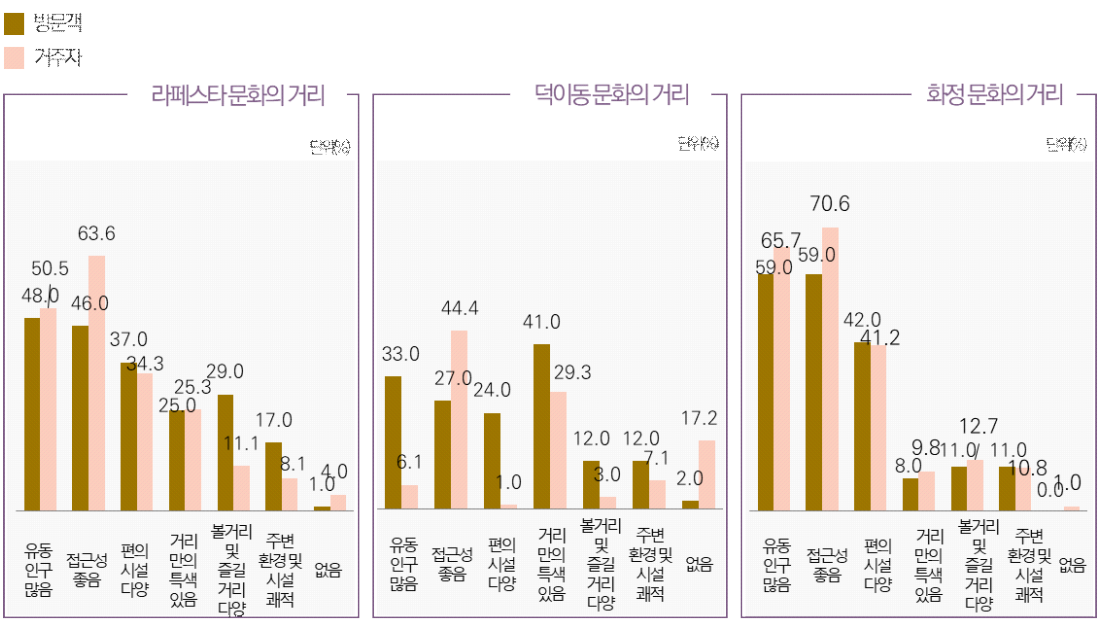
③ 문화의 거리에 대한 이미지

각 대상지별 방문객 및 거주자들에게 거리에 대한 이미지에 대하여 질문한 결과, '라페스타 문화의 거리'는 유동인구가 많고, 접근성이 좋은 거리로 인식하고 있었으며 거리 내부에 다양한 편의시설이 있는 공간으로 인식하고 있는 것을 확인할 수 있었다.

'덕이동 문화의 거리'의 경우, 다른 대상지와는 다르게 '거리만의 특색이 있다'는 응답률이 다소 높게 나타났으나, 그와 동시에 '거리만의 특색이 없다'에 응답한 거주자들의 비율도 세 곳 대상지 중 가장 높은 것으로 나타났다.

'화정 문화의 거리'는 방문객과 거주자 모두 '유동인구가 많음', '접근성이 좋음'에 가장 많은 응답을 한 것으로 나타났다.

[그림 4-59] 문화의 거리에 대한 이미지_방문객 및 거주자



(7) 문화의 거리 활성화 방안에 대한 의견 활성화 방안

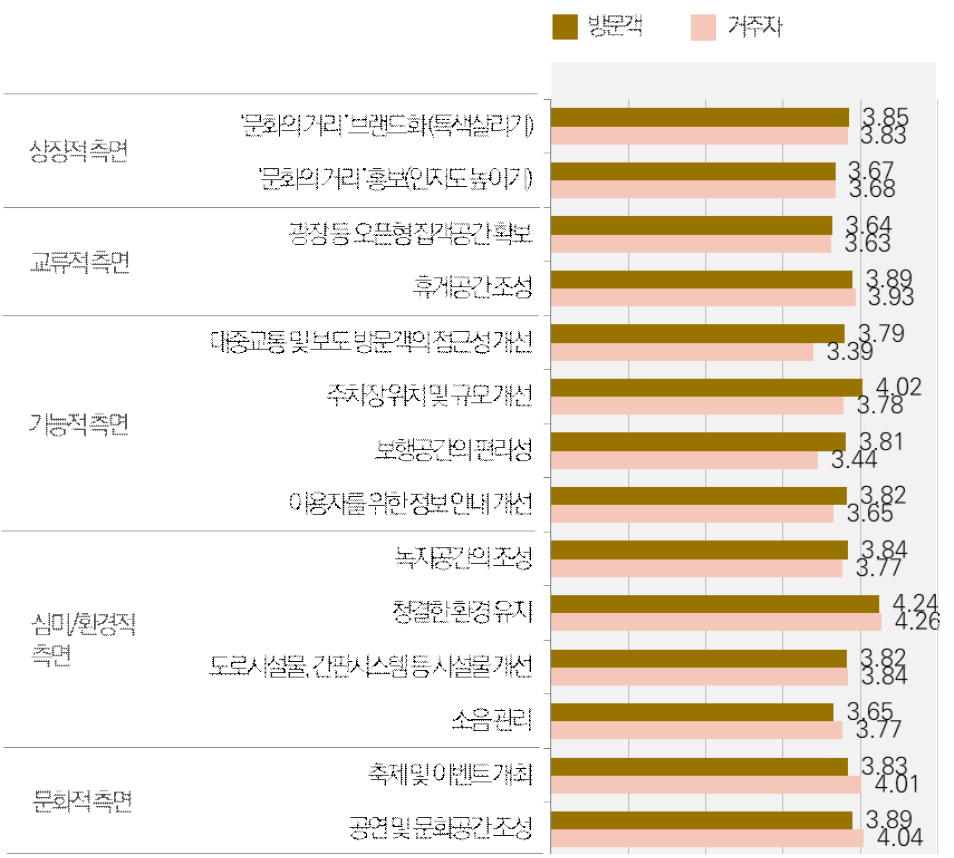
① 개선사항에 대한 필요정도

○ 라페스타 문화의 거리

‘라페스타 문화의 거리’ 활성화를 위해 각 개선사항에 대한 필요 정도를 방문객 및 거주자에게 설문한 결과, 심미/환경적 측면에서의 ‘청결한 환경 유지’가 방문객 4.24점, 거주자 4.26점으로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 방문객은 ‘휴게공간 조성’과 ‘공연 및 문화공간 조성’(각각 3.89점)을, 거주자는 ‘공연 및 문화공간 조성’(4.04점), ‘축제 및 이벤트 개최’(4.01점) 순으로 응답하여 대체로 문화적 측면에서의 개선이 필요한 것으로 나타났다.

[그림 4-60] 라페스타 문화의 거리 개선사항에 대한 필요정도_방문객 및 거주자

(단위 : 점)

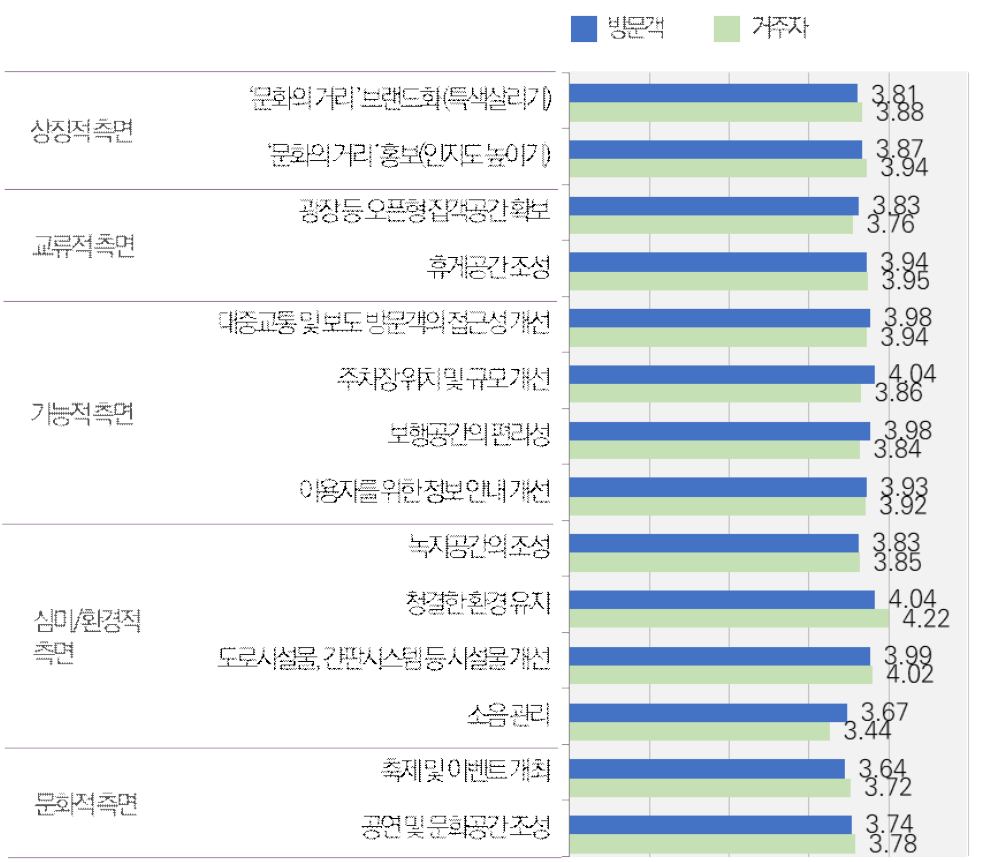


○ 덕이동 문화의 거리

‘덕이동 문화의 거리’ 활성화를 위해 각 개선사항에 대한 필요 정도를 방문객 및 거주자에게 설문한 결과, 방문객은 심미/환경적 측면에서의 ‘청결한 환경 유지’와 기능적 측면에서의 ‘주차장 위치 및 규모개선’이 각각 4.04점으로 가장 높은 것으로 나타났다. 거주자 역시 ‘청결한 환경 유지’가 4.22점으로 가장 높게 나타났으며, ‘도로시설물, 간판시스템 등 시설물 개선’이 각각 방문객 3.99점, 거주자 3.94점으로 그 다음으로 높게 나타나, 주로 심미/환경적 측면에서의 청결한 환경 유지와 시설개선, 그리고 ‘덕이동 문화의 거리’의 접근성과 이용편리성에 대한 기능적 측면에서의 개선에 대한 필요도가 높은 것을 확인할 수 있었다.

[그림 4-61] 덕이동 문화의 거리 개선사항에 대한 필요정도_방문객 및 거주자

(단위 : 점)

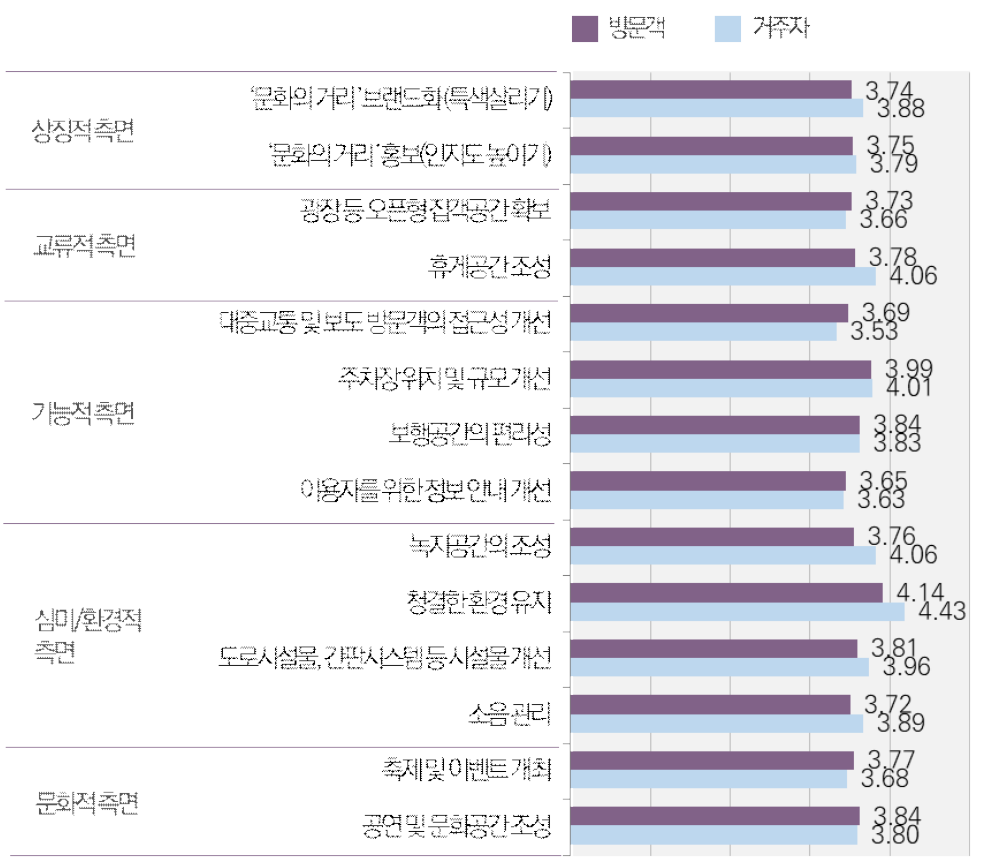


○ 화정 문화의 거리

‘화정 문화의 거리’ 활성화를 위해 각 개선사항에 대한 필요 정도를 방문객 및 거주자에게 설문한 결과, 심미/환경적 측면에서의 ‘청결한 환경 유지’가 방문객 4.14점, 거주자 4.43점으로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 방문객은 ‘주차장 위치 및 규모개선’(3.99점), ‘보행공간의 편리성’과 ‘공연 및 문화공간의 조성’(각각 3.84점)을, 거주자는 ‘녹지공간의 조성’(4.06점), ‘주차장 위치 및 규모 개선’(4.01점) 등의 순으로 개선이 필요하다고 응답하였다. 방문객 및 거주자들은 주로 심미/환경적 측면, 교류적 측면, 기능적 측면에서의 필요 정도가 높다고 응답한 것으로 나타났다.

[그림 4-62] 화정 문화의 거리 개선사항에 대한 필요정도_방문객 및 거주자

(단위 : 점)

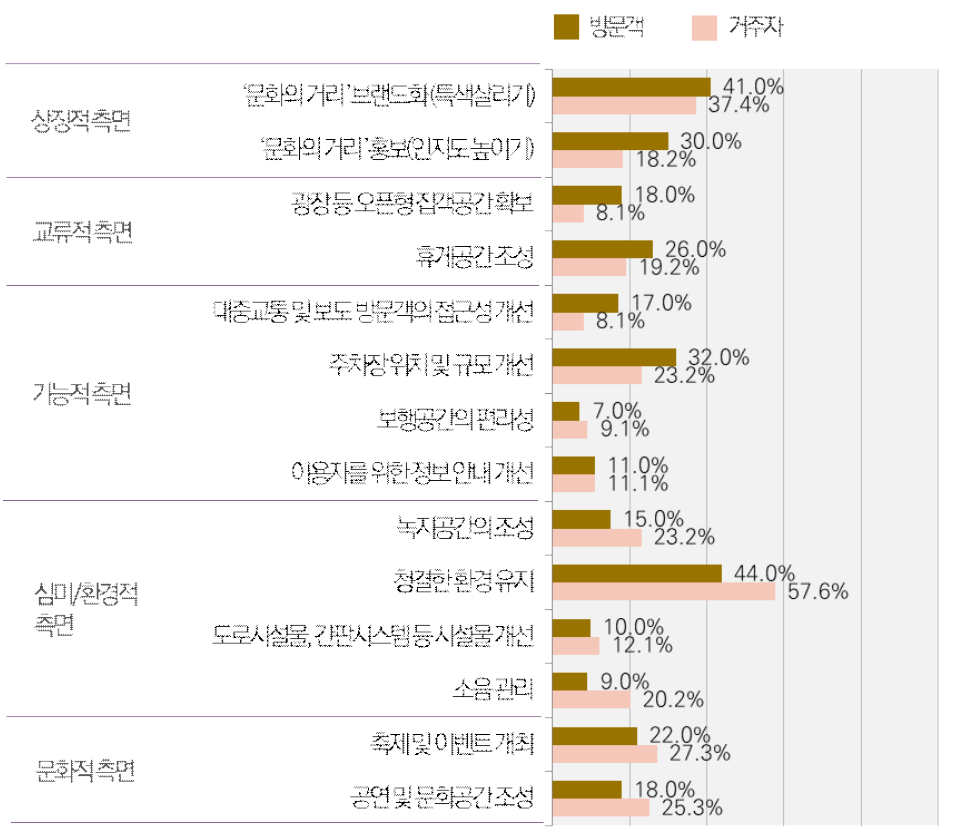


② 개선사항 우선순위 (1+2+3순위)

○ 라페스타 문화의 거리

‘라페스타 문화의 거리’ 활성화를 위한 각 개선사항에 대한 우선순위에 대하여 방문객 및 거주자에게 질문한 결과, 방문객과 거주자 모두 ‘청결한 환경 유지’를 각각 44.0%, 57.6%로 가장 우선적으로 필요한 것으로 응답하였다. 그 다음으로는 방문객과 거주자 모두 ‘문화의 거리 브랜드화’에 응답한 것으로 나타났다(방문객 41.0%, 거주자 37.4%). 그 다음 순위로 방문객은 ‘주차장 위치 및 규모 개선’(32.0%)과 ‘문화의 거리 홍보’(30.0%)에 응답하여 접근성과 인지도 측면에 대한 개선이 필요한 것으로, 거주자는 ‘축제 및 이벤트 개최’(27.0%)와 ‘공연 및 문화공간 조성’(25.3%)에 응답하여 문화적 측면에 대한 개선이 우선적으로 필요하다고 응답한 것으로 나타났다.

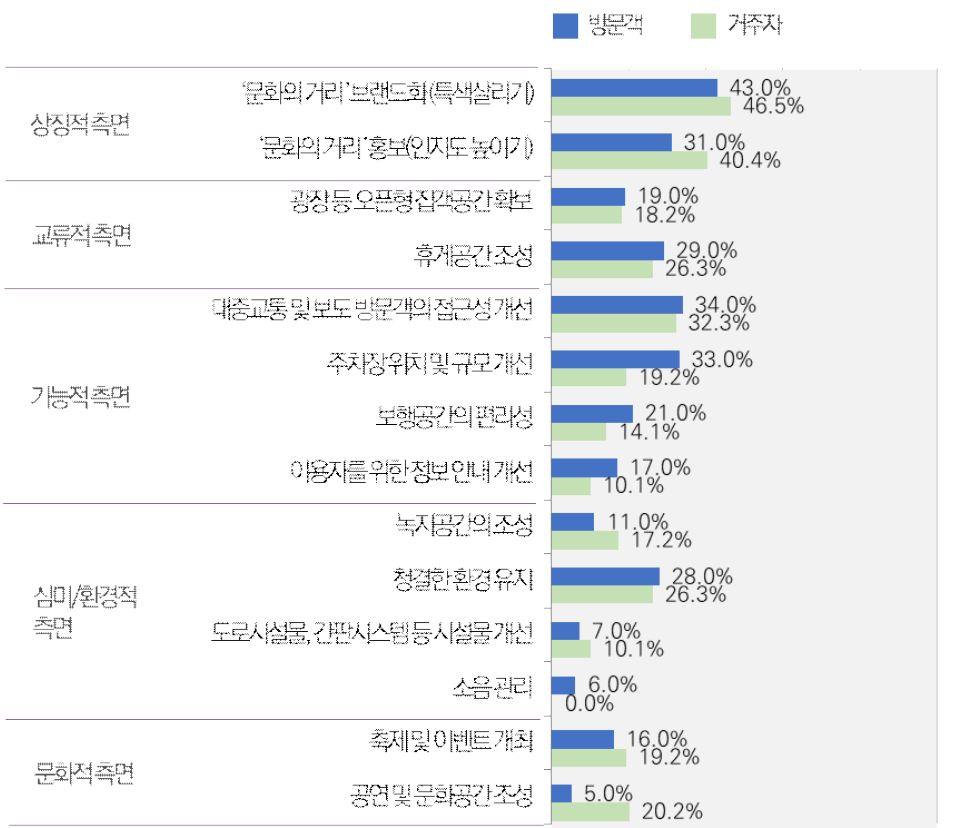
[그림 4-63] 라페스타 문화의 거리 개선사항에 대한 우선순위(1+2+3순위)_방문객 및 거주자



○ 덕이동 문화의 거리

‘덕이동 문화의 거리’ 활성화를 위한 각 개선사항에 대한 우선순위에 대하여 방문객 및 거주자에게 질문한 결과, 방문객과 거주자 모두 ‘문화의 거리 브랜드화’(방문객 43.0%, 거주자 46.5%)에 대하여 가장 높은 응답률을 보인 것으로 나타났다. 그 다음으로 방문객은 ‘대중교통 및 도보 방문객 접근성 개선’(34.0%)과 ‘주차장 위치 및 규모 개선’(33.0%)의 순으로 응답하여 접근성에 대한 개선을 강조하였으며, 거주자는 ‘문화의 거리 홍보’(40.4%)와 ‘청결환 환경 유지’(26.3%)의 순으로 응답하여 문화의 거리의 인지도 측면에 대한 개선과 쾌적한 환경 조성이 우선적으로 필요한 개선 사항인 것으로 나타났다.

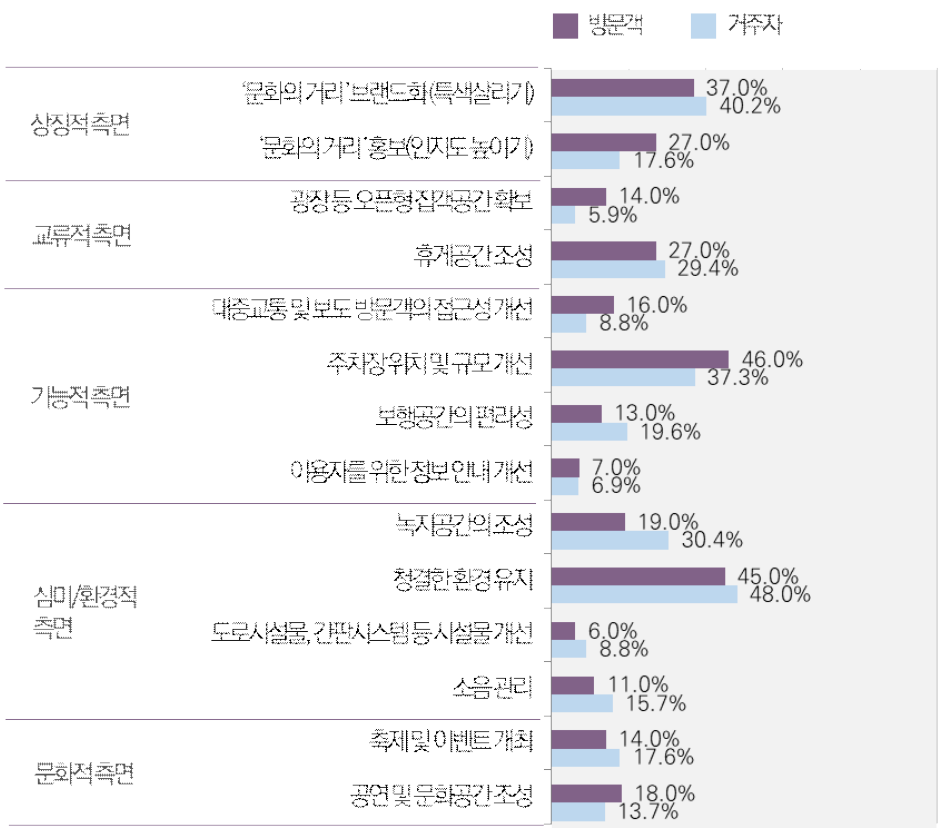
[그림 4-64] 덕이동 문화의 거리 개선사항에 대한 우선순위(1+2+3순위)_방문객 및 거주자



○ 화정 문화의 거리

‘화정 문화의 거리’ 활성화를 위한 각 개선사항에 대한 우선순위에 대하여 방문객 및 거주자에게 질문한 결과, 방문객은 ‘주차장 위치 및 규모 개선’(46.0%), ‘청결한 환경 유지’(45.0%), ‘문화의 거리 브랜드화’(45.0%의 순으로 응답하였으며, 거주자는 ‘청결한 환경 유지’(48.0%), ‘문화의 거리 브랜드화’(40.2%), ‘주차장 위치 및 규모 개선’(37.3%)의 순으로 응답하였다. 방문객과 거주자의 응답순위는 조금 다르게 나타났지만 공통적으로 화정 문화의 거리를 알리고, 쾌적한 문화의 거리를 만들고, 주차 문제를 해결하여 접근성을 증진시키는 일이 우선적으로 필요하다는 데에 공통적인 의견을 보이는 것으로 나타났다.

[그림 4-65] 화정 문화의 거리 개선사항에 대한 우선순위(1+2+3순위)_방문객 및 거주자



3. 상인 및 관계자 FGI

라페스타, 덕이동, 화정 문화의 거리에 대한 상인들의 의견을 수렴하고자 2021년 3월 3일과 4일 이틀간 FGI를 진행하였다. 문화의 거리에서 영업 중인 상인과 관리단을 대상으로 진행하였고 라페스타는 4명, 덕이동은 7명, 화정은 6명이 참여하였다. 문화의 거리에서 영업을 하면서 느꼈던 불편사항 및 개선사항과 해당 문화의 거리가 가지고 있는 특색, 나아가 상인들이 문화의 거리의 발전을 위해 주도적으로 진행하고 있는 활동, 그리고 물리적 측면에서 해당 문화의 거리에 필요한 것에 대하여 조사하였다.

[표 4-23] 상인 FGI 개요

조사 기간	• 2021년 3월 3일 ~ 2021년 3월 4일
조사 장소	• 고양시정연구원 대회의실 • 덕이동 상가번영회
조사 대상	• 라페스타 쇼핑몰 관리단 및 문화의 거리 상인 • 덕이동 문화의 거리 상인 • 화정 문화의 거리 상인
조사 규모	• 라페스타: 4명 • 덕이동: 7명 • 화정: 6명
조사 내용	• 문화의 거리에서 영업을 하면서 느꼈던 불편사항 및 필요한 개선사항 • 해당 문화의 거리의 특색 • 문화의 거리 발전을 위해 상인들이 주도적으로 진행하고 있는 활동 • 물리적 측면(상징적, 교류적, 기능적, 심미적 측면)에서 해당 문화의 거리에 필요한 것

1) 라페스타 문화의 거리 상인 FGI 결과

기능 및 업종과 관련하여 라페스타 문화의 거리 상인들은 쇼핑 업종에서 벗어나 볼거리나 먹거리, 놀거리 제공이 가능한 업종 도입이 필요하다고 하였다. 인근 상업시설 증가로 인해 이용객이 감소하였고, 온라인 쇼핑으로 인해 매출도 감소하였으므로 중심가로서

의 대표성 및 접근성을 부각하고 증가한 음식점 비유을 고려해야한다고 주장하였다. 그리고 행정적 지원과 관련해서는 라페스타 건물과 중앙 도로의 관리주체가 달라서 여러 문제와 제약이 발생하므로 라페스타와 고양시 간의 협의를 통해 관리주체 일원화 및 허가 간소화가 필요하다고 하였다. 또한 라페스타 측에서 자체적으로 프로그램을 추진하기에는 예산 부족 문제가 발생하고 있고, 문화의 거리 및 관광특구 지정 후 지원은 없는 상황으로 문화의 거리 지정에 따른 각종 지원사항을 요구하였다. 시설과 관련해서 라페스타는 오픈형 스트리트몰로 날씨의 영향을 많이 받기 때문에 각종 이벤트 진행 및 시설물 설치에 어려움이 있다고 하였다. 따라서 돔을 설치해서 날씨의 영향을 최소화하면 좋겠다는 의견이 있었다. 또한 문화의 거리와 관련된 시설 및 조형물이 필요하며 문화의 거리 전체를 연결하는 도로 포장 및 조형물로 특색을 살리면 좋겠다는 의견도 공유하였다. 그리고 이벤트 및 프로그램 측면에서는 라페스타의 넓은 보행도로를 활용하여 여러 공연이나 행사를 진행하고, 이를 통해 라페스타 상권이 활성화 되면 좋겠다고 하였다. 이를 위해 야외결혼식, 각종 체험행사 등 이벤트 및 프로그램의 개발 및 운영을 추진하고 싶다는 의견이 많았다.

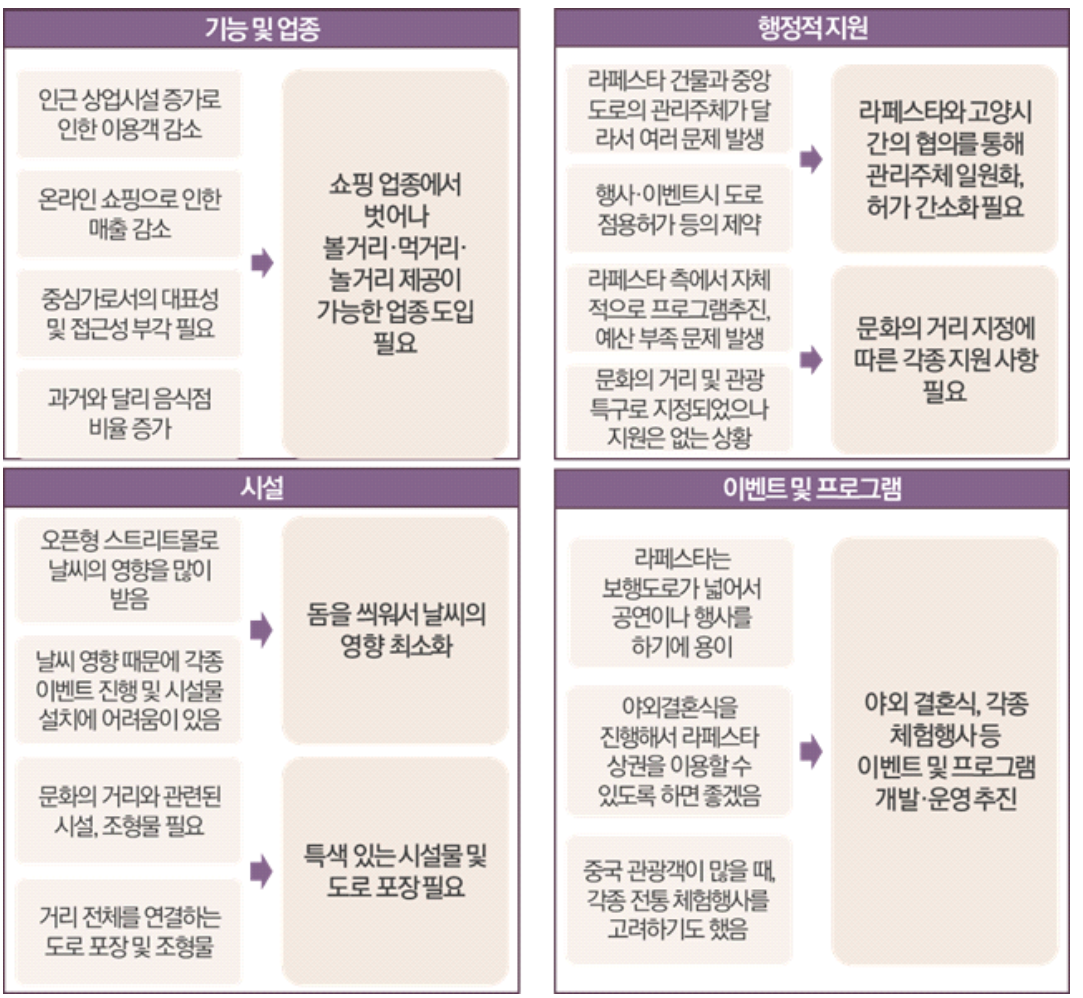
물리적 측면 중 상징적 측면에서는 라페스타를 상징할 수 있는 조형물을 넓은 광장에 설치하여서 멀리서도 볼 수 있도록 하자는 의견이 있었다. 교류적 측면에서, 기존에는 그네 의자와 벤치가 있었으나 노후화 및 안전상의 문제로 철거를 하였고 그러다 보니 현재 라페스타 거리는 통로의 역할만 수행한다고 하였다. 따라서 사람들이 앉고 머무르면서 상권을 더 많이 이용할 수 있도록 벤치 및 휴식공간 조성이 필요하다는 의견이 공유되었다. 다음으로 기능적 측면에서는 고양시 소유의 화단이 관리되지 않고 방치되어 있으며, 가로등이 어둡고 흐린 편이라 위험하다고 하였다. 또한 젊은 층이 이용하기에 편리한 키오스크 안내도 등이 라페스타 초입에 설치될 필요가 있다고 하였다. 따라서 보행편의를 위해 화단 및 가로등 개선이 필요하며 정보안내를 위한 터치형 스크린 설치가 필요함을 알 수 있었다. 마지막으로 심미적 측면에서는 무질서한 간판이 많으므로 특색 있고 통일된 간판에 대한 가이드라인이 필요하다고 하였다. 또한 라페스타 측에서 거리 청소를 진행하기도 하고 시에서도 도로 청소 인력을 파견하나 제대로 시행되고 있지 않으므로 효율적인 인력관리의 필요성을 강조하였다.

[표 4-24] 라페스타 문화의 거리 상인 FGI 내용

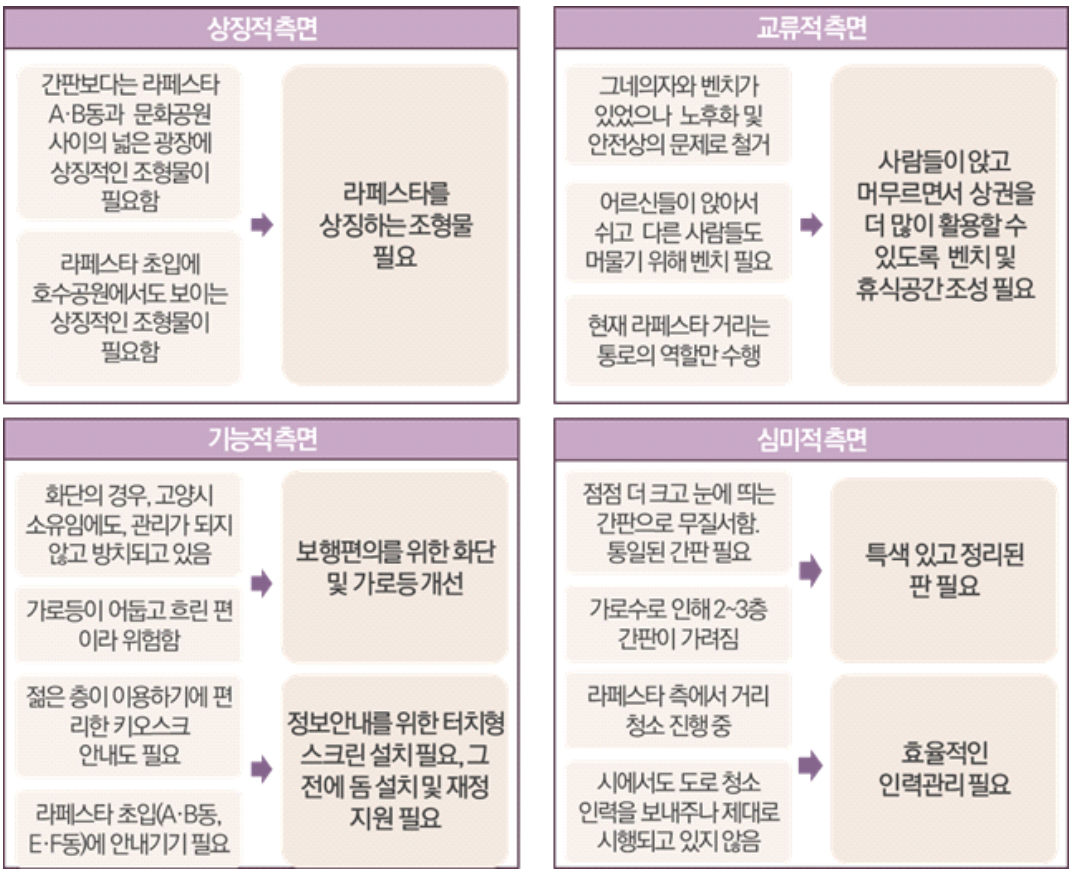
구분	내용
기능 및 업종	• 스타필드, 원마운트, 가로수길, 레이킨스몰, 웨스턴돔 등 다양한 경쟁사가 들어서면서 이용객이 감소했다. • 라페스타는 접근성이 뛰어나기 때문에 만남의 거리, 약속의 장소 컨셉으로 조성해도 좋을 것 같다. 이를 위해 쇼핑몰보다는 즐기고 먹을거리가 있는 곳으로 바꾸어 나가야 할 것이다. • 현재 2~3층은 볼거리, 놀거리 위주로 입점해있고, 1층에는 대부분 음식점이 입점하였다. 음식점 비율이 증가하고 있어서 이런 방향으로 특색을 살릴 수 있다고 생각한다. • 과거에는 쇼핑몰로 장사를 했었으나, 온라인 쇼핑몰로 인해 현재는 힘들다. 차라리 먹거리 컨셉으로 바꿔나가는 것이 좋다고 생각한다.
행정적 지원	• 스트리트형 몰이고 중앙의 땅은 고양시 소유의 땅이다 보니 관리 주체의 애매함이 있다. 예를 들어 가로수의 경우, 고양시의 땅인 도로쪽으로 난 가지는 고양시에서 전지를 하고, 라페스타건물쪽으로 난 가지는 라페스타 측에서 전지를 해야하는 상황이다. 이처럼 고양시의 땅과 라페스타의 땅이 구분되다보니 관리하기에 어려움이 있고 입점주들이 피해를 보고 있다. • 비어 페스티벌을 몇 번 했었는데, 중앙도로에 의자나 가판대 등을 두려고 하면 허가를 받아야해서 제약이 너무 많았다. 이런 행사나 이벤트도 라페스타에서 자체적으로 진행하는데 행정적 지원조차 없다. • 라페스타쇼핑몰관리단에서 자체적으로 행사와 이벤트 등을 추진하다보니까 예산이 굉장히 부족하다. 문화의 거리와 관광 특구로 지정을 하였음에도 시에서는 지원이 전혀 없어 관련된 조례가 필요하다.
시설	• 라페스타는 오픈형 스트리트몰이라는 점에서 특색이 있다. 날씨의 영향을 받는다는 단점이 있지만 코로나19 시대에서는 밀폐되지 않아서 좋은 점이 있다. • 돔이 설치된다면, 넓은 야외공간에서 야외 결혼식 등의 이벤트 및 프로그램을 진행할 수 있다. • 현재 중앙 보행도로에 LED를 깔아놓은 곳이 있는데, 비오거나 눈이 오면 미끄러워서 위험한 상태이다. 차라리 그곳을 포항 죽도시장과 같이 인공수로로 만들고 조경석과 조경수로 꾸며 거리 전체를 연결해주면 볼거리도 되고 좋을 것 같다.
이벤트 및 프로그램	• 라페스타는 시유지인 도로가 넓어서 관리차원에서는 힘들지만 공연이나 행사를 하기에는 용이하다. • 예를 들어, 라페스타에서 야외결혼식을 하게 된다면 식권 대신 라페스타 상품권을 배부하고 당일에 라페스타에서 그 상품권을 쓸 수 있도록 한다면 상권도 살아나고 좋을 것이다. • 중국 관광객이 많을때에는 한복입고 사진찍기, 김장, 전통 공예품 만들기 등의 체험행사를 고민하기도 했다. 이와 같이 볼거리나 체험할 수 있는 것들이 늘어나야 한다.
상징적 측면	• 간판보다는 라페스타 A~B동과 문화공원 사이의 넓은 광장에 상징적인 조형물이 있으면 호수공원에서도 보이고 좋을 것 같다.
교류적 측면	• 그네 형태의 흔들의자가 있었으나 코로나로 인해 막아두었고, 나무벤치는 부서지고 노후화되어서 안전상의 문제로 철거했다. 벤치는 어르신들도 앉아서 쉬시고 다른 사람들도 머물기 위해 필요하다. • 현재 광장에서 술집거리까지는 통로의 역할만 수행하고 있고, 사람들이 그저 지나가는 길로만 받아들이는 행태를 보이고 있다. 사람들이 앉고 머물렀다가 갈 수 있도록 해야한다.

기능적 측면	• 화단의 경우 고양시가 관리하는 것인데 방치되고 있어 개선이 필요하다. • 가로등이 어둡고 흐린 편이라 개선이 필요하다. • 터치형 스크린처럼 라페스타 전체를 안내할 수 있는 기기가 A-B동 사이와 E-F동 사이에 있으면 좋겠다. 이를 위해서는 위에 돔이 씌워져야 하고 재정적인 지원도 필요하다.
심미적 측면	• 라페스타의 경우, 서로 잘 보이려고 점점 더 크고 눈에 띄는 간판을 달고 있고 또 가로수로 인해 2~3층 간판은 잘 보이지 않는다. • 특색있는 도로포장과 통일된 간판 등은 필요하다고 생각한다. • 청결과 관련해서 라페스타 관리사업소 팀들이 관리하고 있고, 고양시에서도 시유지 도로를 청소하라고 인력을 보내기도 하나, 제대로 관리되고 있지 않다.

[그림 4-66] 라페스타 문화의 거리 상인FGI 결과(1)



[그림 4-67] 라페스타 문화의 거리 상인FGI 결과(2)



2) 덕이동 문화의 거리 상인 FGI 결과

덕이동 문화의 거리 상인들은 기능 및 업종과 관련하여 골프1번지로 골프 관련 업종 유지가 필요하다고 하였다. 골프 관련 브랜드가 다 있다고 소문이 났을 정도로 특색이 있고 현재 남아 있는 매장이 대부분 골프 관련 매장이기 때문이다. 하지만 먹거리나 볼거리가 없다보니 이용객들이 오래 머물지 못하고 있고 공실이 많음에도 임대주가 음식점의 입점을 불허하고 있으므로 음식 관련 업종이 입점할 수 있도록 협상 및 지원이 필요하다는 의견이 있었다. 행정적 지원과 관련해서는 최초의 아울렛형 단지인 덕이동에 대한 적극적인 홍보 및 최신 정보 안내가 되고 있지 않으므로 고양시 차원에서도 온라인 홍보를

포함한 각종 홍보를 해주면 좋겠다는 의견이 있었다. 또한 다수의 버스 노선이 폐업한 이마트 덕이점 앞의 정류장을 지나고 있고 덕이동 문화의 거리와 파주 및 일산서구를 연결하는 버스 노선은 부족한 상황이므로 인구 유입 유도를 위해 버스 노선 조정 및 마을버스 노선 신설에 대한 의견을 공유하였다. 또한 다른 문화의 거리와 마찬가지로 상인들 스스로 각종 행사를 진행하려고 하니 한계가 있으므로 각종 지원 사항이 필요하다는 의견도 있었다. 다음으로 시설과 관련해서는 탄현역이나 대로에서 덕이동 문화의 거리에 대한 안내판이나 표지판이 부재하여 추가적인 인구유입이 되지 않으므로 이에 대한 개선사항을 요구하였다. 또한 현재는 먹거리가 없어 행사시 푸드트럭 등을 불러오고 있으며 현존하는 키오스크 및 노점상은 불규칙적으로 운영하고 있다는 어려움이 있어 먹거리를 판매할 수 있는 키오스크나 노점상, 푸드트럭 등이 필요하다고 하였다. 이벤트 및 프로그램과 관련하여, 조합 차원에서 불꽃놀이나 야시장, 노래자랑 등의 행사를 진행하였으나 지속적인 효과는 없었으므로 볼거리를 조성하고 다양한 세대의 유입을 유도하여 지속할 수 있도록 해야한다는 의견이 있었다. 또한 과거보다 통행량이 줄어들었고 현재 통행량에 비해 넓은 대로가 있으므로 패션쇼 등의 다양한 행사 진행을 위해 차 없는 거리 및 도로 다이어트를 시행할 의사가 있음을 공유하였다.

물리적 측면 중 상징적 측면과 관련해서는 대로(경의로)에서 덕이동 문화의 거리 존재를 알 수 있게 아치형 간판이나 표지판이 설치되면 좋겠다는 의견이 많았다. 또한 하나의 단지로 보일 수 있도록 통일된 간판이 필요하며 이를 위해 덕이동 문화의 거리의 특색에 따른 간판 색상 가이드라인이 도출되어야 한다고 주장하였다. 다음으로 교류적 측면에서는 사람들이 모일 수 있는 대표적인 만남의 장소가 없으므로 버스정류장이 있는 탄중로 근처에 만남의 장소 조성에 대해 고려해야 한다고 하였다. 또한 먹거리의 부재로 휴식공간의 활용도가 낮으므로 음식 관련 업종의 입점을 위한 노력과 함께 휴식공간을 조성해야 한다고 보았다. 그리고 행사 공간 확보를 위한 차 없는 거리 및 도로 다이어트 의지가 있으므로 단기적으로는 차 없는 거리를 시행하고 장기적으로는 도로 다이어트로 공간 확보를 제안하였다. 기능적 측면에 있어서는 이용 편의를 위해 각종 시설 개선 및 관리 시 현재 상인들이 직접하고 있는데 이에 대하여 임대주와의 협상이 필요하다고 하였다. 또한 대로변에 있는 노점 및 키오스크가 운영은 불규칙적이고 보행편의를 저하하고 있으므로

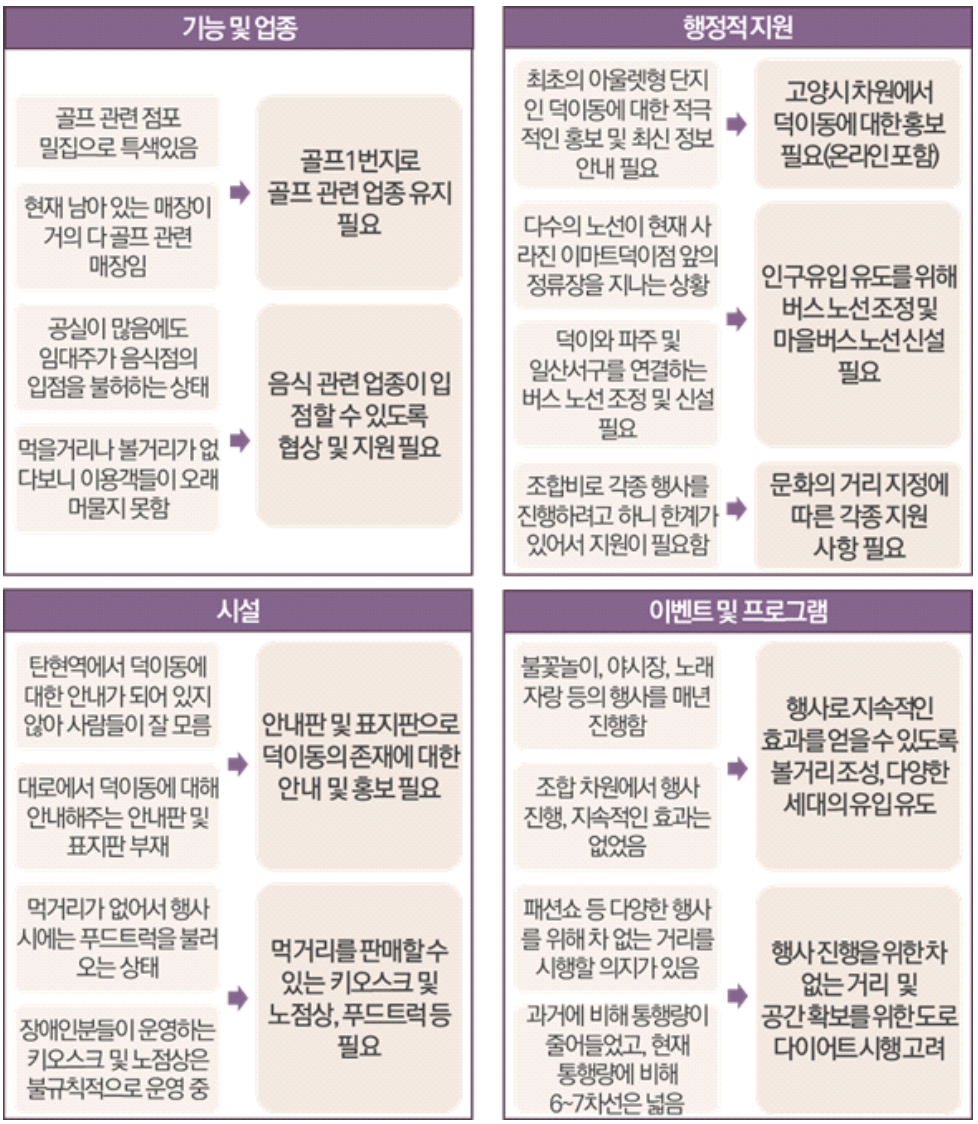
이용편의를 위해 노점과 키오스크의 운영시간 협의 및 이동에 대한 의견을 공유하였다. 그리고 탄현역과의 연계 및 대중교통 접근성 향상을 위해 표지판 등을 이용한 정보안내 및 버스노선의 신설 및 조정에 대한 의견도 있었다. 마지막으로 심미적 측면에서는 각각 브랜드에 따른 간판보다는 상징성을 위해 간판 정비 및 규격화와 색상 가이드라인 제시가 필요하다고 하였으며, 현재 건물이 많이 낡은 상태로 외관 개선이 필요하다고 하였다. 또한 조합에서 거리 활성화를 위해 자체적으로 가로수 조명을 설치하였으나 시의 제재로 철거할 예정이기 때문에 합법적인 경관 조성 방안에 대해서도 논의를 하였다.

[표 4-25] 덕이동 문화의 거리 상인 FGI 내용

구분	내용
기능 및 업종	• 골프, 여성의류 등 의류 아울렛이다보니 40~70대가 주 이용고객이다. 골프하는 사람들에게는 여기에 오면 웬만한 브랜드가 다 있다고 소문이 나있다. • 골프1번지로 소문이 나야한다. 200개 매장이 있다가 100개 정도로 줄어들었고 현재 남아있는 매장은 거의 다 골프 관련 매장이다. 최근에 골프 인구도 늘어났고 젊은 세대도 즐기기 때문에 좋을 것 같다. • 보통 아울렛같은 경우에는 먹을거리나 볼거리가 있는데, 여기는 주변에 갈만한 곳이 없다보니 이 안에서 다 해결할 수 없는 상태이다. • 현재 비어있는 공실이 많은데, 임대주가 음식점의 입점을 불허하고 있어서 현재 들어오지를 못하고 있다.
행정적 지원	• 최초의 아울렛형 단지인 덕이동을 고양시 차원에서 좀 더 홍보하고 지원해주면 좋겠다. • 다수의 노선이 폐업한 이마트 덕이점 앞의 정류장을 지나는데, 이마트가 사라지면서 그쪽에 정류장을 둘 필요가 없다고 생각한다. 중산과 일산서구에서 오는 버스가 없고 연결이 되어 있지 않기 때문에, 로데오거리 앞의 6~7차 차선을 활용하면 좋겠다. • 시에서는 문화의 거리로 지정을 했으면 시 예산으로 패션쇼라도 하게 지원해주면 좋을 것인데 하는 아쉬움이 있다. 조합비로 각종 행사를 진행하려고 하니 한계가 있다.
시설	• 탄현역이나 대로에서 덕이동에 대한 안내가 되어있지 않아서 사람들이 잘 모르고 연결이 되지 않는다. • 먹거리가 없어서 푸드트럭을 불러오기도 했었다. 그리고 대로변에 장애인분들이 운영하는 키오스크·노점상이 있는데 불규칙적으로 열고, 아예 안 여는 곳도 있는 상태이다. 이거라도 열도록 해서 먹거리를 판매하면 좋겠다.

이벤트 및 프로그램	• 조합 차원에서 불꽃놀이 등을 진행하곤 했었는데 일시적으로만 사람들이 많이 모이고, 지속적인 효과는 없었다. 사진 찍고 구경할 거리를 만들어서 다양한 세대가 함께 찾아올 수 있도록 할 필요가 있다. • 과거에는 이 앞에 통행량이 굉장히 많았으나 현재는 통행량이 적다. 그렇기 때문에 행사를 위해서 차 없는 거리를 시행하는 것도 충분히 가능하다. • 행사를 위해 차 없는 거리를 하는 것에 대해 충분한 의지가 있다. 또한 차선을 줄이고 문화의 거리 내 공간을 더 확보하는 것도 좋을 것 같다.
상징적 측면	• 경의로측에서 덕이동 문화의 거리의 존재를 알 수 있게 아치형 간판이나 표지판이 생기면 좋겠다. • 단지가 형성되어 있다는 상징성이 있도록, 색상을 통일시킨 간판이 필요하다.
교류적 측면	• 현재 이곳에는 그늘이 없다. 또 주차장을 없애고 이용객들이 활용할 수 있는 벤치를 만들었는데, 먹거리가 없다보니 이용이 잘 안되고 있다. 앉아 있는 분들은 먹거리를 찾더라. • 만남의 장소가 없는 상태이다. 사람들이 모일 수 있는 대표적인 공간이 있으면 좋겠다. • 과거에는 이 앞에 통행량이 굉장히 많았으나 현재는 통행량이 적다. 그렇기 때문에 행사를 위해서 차 없는 거리를 시행하는 것도 충분히 가능하다. 또한 차선을 줄이고 문화의 거리 내 공간을 더 확보하는 것도 좋을 것 같다.
기능적 측면	• 현재 건물이 낡기는 낡았다. 시에서 이것을 지원하기에는 어려움이 있겠지만, 임대주인 양우건설에서라도 지원을 해주면 좋겠다. 화장실 개선도 필요한데 개선이 안 되고, 주차선이나 스토퍼조차 상인들이 사비를 들여서 하고 있다. • 노점(키오스크)와 접근성의 경우 앞서 말했듯이 개선이 필요하고, 식재는 잘되어 있는 편이다.
심미적 측면	• 하나의 단지로 보일 수 있도록 각각의 브랜드에 따른 간판보다는 특정 색상으로 만들어진 간판을 활용하면 좋겠다. • 현재 건물이 낡기는 낡았다. 시에서 이것을 지원하기에는 어려움이 있겠지만, 임대주인 양우건설에서라도 지원을 해주면 좋겠다. 화장실 개선도 필요한데 개선이 안 되고, 주차선이나 스토퍼조차 상인들이 사비를 들여서 하고 있다. • 밤에도 잘 보일 수 있도록 가로수 조명을 했었는데, 시에서 제재가 들어왔고 현재 철거를 준비하고 있다. 시의 지원이 없어서 약식으로나마 효과를 낼 수 있는 방법을 찾은 것인데, 법적인 부분에서 제약이 생기니까 어렵다. 시에서 지원을 받고 합법적으로 꾸려나갈 수 있으면 좋겠다.

[그림 4-68] 덕이동 문화의 거리 상인FGI 결과(1)



[그림 4-69] 덕이동 문화의 거리 상인FGI 결과(2)

3) 화정 문화의 거리 상인 FGI 결과

기능 및 업종과 관련하여, 화정 문화의 거리 상인들은 여러 세대가 함께 어울릴 수 있는 공간 및 업종이 필요하다는 의견이 많았다. 화정 문화의 거리는 인근 주민들이 모이는 공간이기 때문에 구역을 나누어서 타겟 연령층을 설정하고, 다양한 세대가 즐길 수 있도록 한다면 활성화될 것이라고 하였고, 특히 중년층 이상이 어울릴 수 있는 공간이 적기 때문에 차별성을 가질 수 있다고 주장하였다. 또한 문화의 거리답게 소극장 위주의 공연 거리로 조성하여 다양한 세대를 대상으로 한 여러 공연을 운영하자는 의견도 있었다. 그리고 행정적 지원에 대해서, 높은 임대료로 인해 좋은 업종이 들어섰다가 금방 나가기도 하며 상가연합회가 건물주와 상인 사이에서 중재역할을 진행하고 있으나 임대료로 인한 마찰이 심한 상태이기 때문에 시청이나 구청에서 임대료에 대한 가이드라인이 제시되거나 시의회 차원의 임대료조정위원회가 설치되면 좋겠다는 의견이 있었다. 또한 문화의 거리 지정 후 시에서 행사 진행에 대한 노력을 하였지만 지속되지 못하고 있다는 점과 화정 상가연합회 측에서 공연을 관리 및 지원하기에는 한계가 있다는 점에서 지속적으로 장비를 대여해주거나 장소를 지원해주는 등의 노력이 필요하다고 하였다. 다음으로 시설 측면에서는 화정 문화의 거리 내에 주차공간이 매우 부족하다는 의견이 많았다. 따라서 다소 거리가 있는 곳이라도 주차장을 마련하고 셔틀버스를 운영하는 등 주차문제에 대한 다각도의 해결방법에 대한 논의가 필요하다고 하였다. 또한 중년층을 위한 플랫폼이나 문화와 관련된 콤플렉스 등 중년층 및 문화와 관련된 거점시설로 상징성을 확보하면 좋겠다는 의견도 있었다. 이벤트 및 프로그램과 관련해서는 현재 화정만의 색깔이 없는 상태로 특색 있는 축제를 진행할 필요가 있다고 하였다. 또한 공연장도 있고 지역 예술가도 많으나 연계가 되고 있지 않으므로 인프라와 하드웨어를 제공해주고 지원하여 연계할 필요가 있다고 주장하였다. 따라서 지역에 있는 중부대학교 및 예술고등학교, 지역 예술인 등과 협력하여 기존의 공연장 및 무대를 활용하고 화정 문화의 거리만의 문화를 활성화할 필요가 있다고 의견을 주었다.

물리적 측면 중 상징적 측면에서는 화정을 상징하는 꽃우물을 화정역 광장에 조성하여 상징성을 확보하자는 의견이 많았다. 또한 덕양구청에 있는 꽃우물 앞의 수로라도 화정역까지 연결시키자는 의견도 있었다. 그리고 광장에 있는 분수대 쪽에 꽃우물을 조성

하고 관련된 여러 행사를 지속적으로 운영하여 의미를 찾아가자는 의견도 있었다. 또한 교류적 측면에 있어서 소규모의 야외무대에서 진행하는 버스킹에 대한 민원은 없는 편이라고 하였다. 그리고 중앙공원 내 야외 공연장이 있지만 관리 주체의 부재로 공연이 진행되지 못하고 있는 상황이며, 야외 공연장이 잘 활용될 수 있도록 상가연합회와 지역예술인들이 협력하여 릴레이 공연 등을 진행하면 좋겠다고 의견을 주었다. 즉, 현존하는 야외무대 및 공연장의 적극적인 활용 및 관리·운영으로 교류적 측면을 강화할 필요가 있었다. 다음으로, 기능적 측면에서는 현재 보행자 도로를 침범한 배너 및 입간판, 적치물이 많은 상태이므로 이에 대해 구청과 합동으로 단속을 할 예정이라고 하였다. 따라서 앞으로도 이에 대한 꾸준한 관리 및 규제가 필요하다고 하였다. 또한 녹지공간 확보를 위해 설치한 화단 및 플랜트 박스가 보행공간을 침범하고 있으므로 관리가 필요하며 화단에 식재한 소나무의 경우에는 관리가 어려워 환경에 적합한 수종 식재가 필요하다고 공유하였다. 마지막으로 심미적 측면의 경우, 구역별로 간판 등의 색상 가이드라인 제시가 필요하다고 하였다. 규격 간판으로 설치하지 않은 간판들에 대해서는 관에서 규제가 들어갈 예정이나, 특색이나 타겟에 따라 구역을 나누고 구역별로 간판 색상 가이드라인이 제시되면 좋겠다는 의견도 있었다. 또한 포토존 및 조형물을 설치하고 관련 프로그램을 진행하여 SNS를 통해 홍보가 되면 좋겠다고 하였다. 특히 조형물 공모전을 진행하고 출품작을 화정에 전시하자는 의견도 공유되었다.

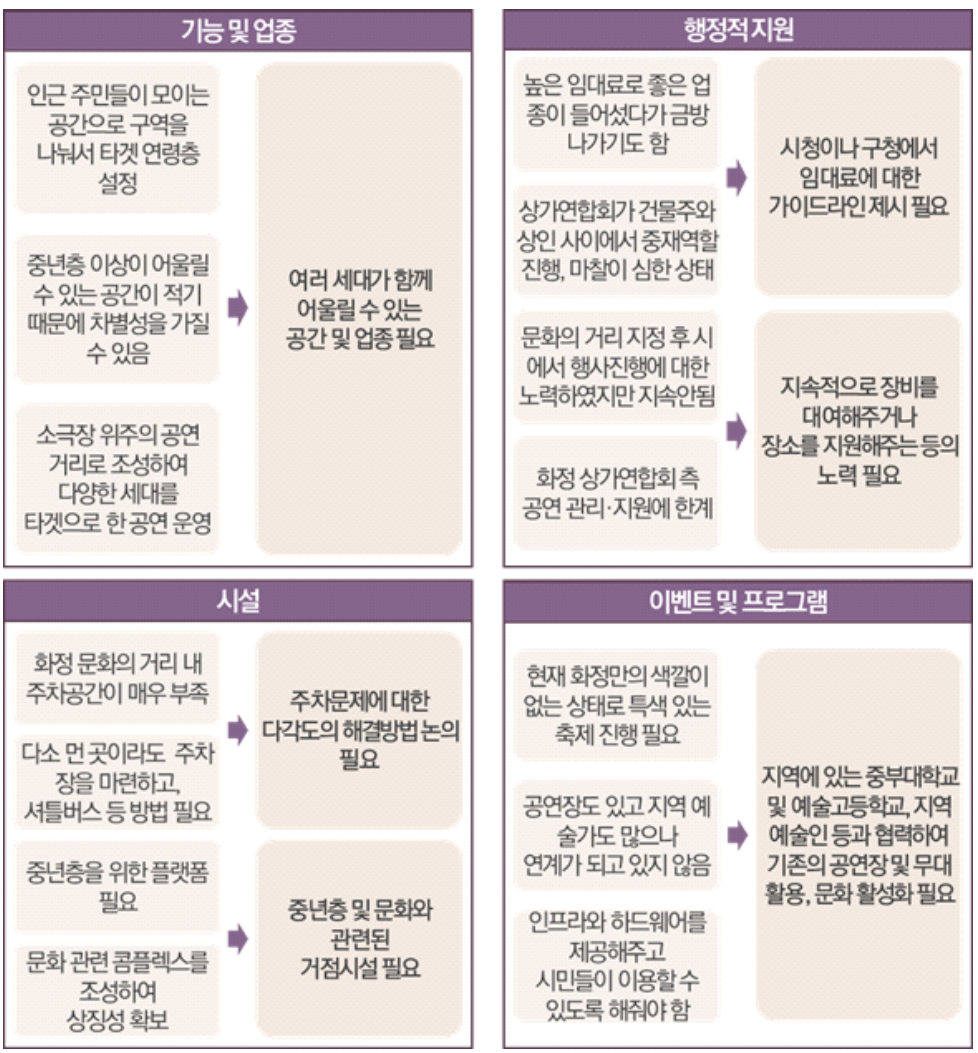
[표 4-26] 화정 문화의 거리 상인 FGI 내용

구분	내용
기능 및 업종	• 화정의 경우 인근 주민들이 모이는 공간이다. 구역을 나누어서 타겟을 정해도 좋을 것 같다. 구역별로 나눠서 하되 유기적으로 연결이 되도록 하면 좋겠다. • 중년층 이상이 함께 어울릴 수 있는 공간도 필요하며 그런 공간이 잘 없기 때문에 하나의 특색이 될 수 있다고 생각한다. 다양한 세대가 함께 즐길 수 있는 테마도 필요하다. • 소극장 위주의 대학로처럼 만들어서 블랙코미디, 아동연극 등 다양한 세대를 타겟으로 한 연극을 해도 좋을 것 같다.

행정적 지원	• 지금 특히 화정동의 1층이 임대료가 보통 비싼 것이 아니다. 전국에서 등수에 들 정도로 비싸다. 높은 임대료로 인해 좋은 업종이 들어왔다가도 금방 나가는 경우가 많다. • 임대료가 높다보니 공실이 많다. 화정 상가연합회에서 건물주와 상인 사이에서 중재 역할을 하고 있으나, 마찰이 심하다. 이것에 대해서는 시청이나 구청에서 가이드를 잡아주면 좋을 것 같다. • 임대료와 관련해서 시의회 차원의 임대료조정위원회를 설치하면 좋겠다 • 문화의 거리로 지정되고 나서 버스킹을 운영하는 등 시에서도 노력을 했다. 하지만 흐지부지 되어 버렸다. 지속적으로 장비를 대여해주거나 장소를 제공하고 지원하는 등의 노력을 할 필요가 있다. 지원하는 사람들은 전문화 되어 있지 않고, 활동하는 사람들은 무료로 하기에 한계가 있다보니 지속되지 못한 것 같다.
시설	• 로데오거리에 주차공간이 굉장히 부족하다. 공공주차장이 부족하고 지하주차장이 있지만 건물마다 주차공간이 매우 협소하다. • 5단지 공원 옆 주차장 조성이 진행된다면 무료 셔틀로 화정과 연계하면 좋겠다. • 화정은 청소년을 대상으로 한 장사는 어려운 상황이기 때문에 중년을 위한 플랫폼을 만들어주면 좋겠다. • 구청 옆의 시의회부지에 문화 관련 콤플렉스와 같은 거점 공간을 만들면 더 효과적일 것이다.
이벤트 및 프로그램	• 현재 화정만의 색깔이 없다고 생각한다. 꽃우물 축제 등을 매년 진행하긴 했지만 이것 외에는 특색이 없고 좀 더 확실한 축제가 필요하다. • 중앙공원에 공연장이 있고 지역 예술가도 많으나 지원이 안되다보니 둘 다 활용이 안되고 있다. 지원을 통해 이를 연계할 필요가 있다. • 거리의 문화가 활성화 되어야 문화의 거리가 된다. 지역에 있는 중부대학교의 예술 관련 학과, 예술고 등 지역의 시민들이 나와서 활동할 수 있게 공간을 제공해줄 필요가 있다. 인프라와 하드웨어를 제공해주고 문화가 활성화되게 하면 좋겠다.
상징적 측면	• 화정역 소광장쪽(4번출구 인근)으로 꽃우물이 들어오면 좋겠다. 화정역에서 딱 내려도 화정을 상징하는 것이 없어서 아쉽다. 아니면 꽃우물 앞의 수로를 화정역까지 연결시켜도 좋을 것 같다. • 광장에 있는 분수대 쪽에 꽃우물을 두고 여러 행사를 진행하면 좋겠다. 옛날에 꽃우물에서 빨래를 했다는 이야기처럼 한복입은 아줌마들이 빨래를 하는 듯한 퍼포먼스 등을 해도 좋을 것 같다. 퍼포먼스나 꽃우물 축제, 아이들의 백일장이나 그림그리기 대회 등 지속적으로 행사를 운영해서 의미를 찾아가면 좋겠다.
교류적 측면	• 소광장에 있는 무대에서 하는 공연에 대한 민원은 크게 없다. 버스킹과 같이 작은 공연에 대한 민원은 없고, 큰 무대 차량을 활용해서 하는 공연에 대해서만 민원이 있다. • 중앙공원 내 야외 공연장은 현재 관리 주체가 없는 상태이고 공연을 많이 진행하지 못하고 있다. • 공연 장소로 활용될 수 있게, 상가연합회와 예술인들이 협력하면 좋겠다. 릴레이 공연을 진행해서 다양한 사람들이 공연하고 관람하는 것도 좋은 방법일 것이다.
기능적 측면	• 배너나 입간판 등에 대해서는 구청과 합동으로 전체적인 단속을 할 예정이다. 코로나 때문에 현재는 하지 않고 있다 • 화단이나 플랜트 박스 등의 녹지공간(소나무)는 허가를 위한 녹지공간 확보를 위해서 심은 것이다. 그늘은 만들어주고 간판은 가리지 않는 수종을 고르다보니 소나무로 골랐는데 현재 다 죽고 있어서 수종에 대한 변경이 필요하다고 생각한다.

심미적 측면	• 간판의 경우 규격간판으로 설치한 것으로 허가나지 않은 간판들은 관에서 규제가 들어가 정리가 될 예정이다. • 간판 색상에 대한 가이드를 정해준다면 좋을 것이다. 특색에 따라 구역을 나누고 그에 따른 색상을 달리하면 좋겠다. • 젊은 세대는 SNS를 많이 활용하기 때문에 SNS상에서 화정이 퍼질 수 있도록 포토존을 만들어도 좋을 것 같다. • 화정 로데오거리와 관련해서 조형물 공모전을 진행하고, 출품작을 화정 곳곳에 전시해도 좋을 것 같다.

[그림 4-70] 화정 문화의 거리 상인FGI 결과(1)



[그림 4-71] 화정 문화의 거리 상인FGI 결과(2)

4. 종합

고양시 문화의 거리 활성화에 대한 설문조사 및 FGI를 실시한 결과의 주요내용은 다음과 같다.

□ 설문조사 주요 결과

○ 공통

– 세 거리 모두 가족과 함께 찾는 거리

방문객 및 거주자들은 세 곳의 문화의 거리를 방문할 때에 대체로 가족들과 함께 방문하고 있어 거리 개선 시, 가족 친화적인 콘텐츠 및 하드웨어 조성에 대한 고려가 거리 활성화를 위한 주요 전략이 될 수 있을 것으로 나타났다.

– 세 거리 모두 '문화의 거리'로서의 인지도 부족

방문율이 높은 라페스타와 화정 문화의 거리 조차도, 방문객 및 거주자들은 해당 거리가 고양시 지정의 '문화의 거리'라는 점을 인지하지 못하는 경우가 상당히 많은 것으로 나타났다. 각 거리별 조형물 설치나 도로표지판 설치 등 '문화의 거리'에 대한 인지도 상승을 위한 노력이 필요한 것으로 나타났다.

– 세 거리 모두 '문화의 거리 특성화'는 주요 필요사항

세 거리 모두 각 거리별 특성화를 위한 전략과 브랜딩이 필요한 것으로 나타났다. 덕이동 문화의 거리는 의류업종으로 밀집되어 있는 만큼 세 거리 중에서는 특징이 명확한 것으로 인지되고 있기는 하였지만, 대체적으로 거리를 상징화할 수 있는 이미지나 특성이 모두 불분명한 것으로 나타나 방문객과 거주자 모두 '문화의 거리 특색 살리기'에 대한 개선이 필요하다고 의견을 모았다.

○ 라페스타 및 화정 문화의 거리 : 청결한 환경유지 중요

라페스타 문화의 거리 및 화정 문화의 거리는 고양시의 대표적인 상권으로 유동인구

가 많은 만큼 거리 내 청결한 환경을 유지하는 일이 가장 필요하고 우선시 되어야 하는 것으로 방문객 및 거주자들은 응답하였다.

○ 덕이동 문화의 거리 : 방문률 가장 낮음, 체류시간 짧음.

덕이동 문화의 거리는 대상지 세 곳 중 방문율이 가장 낮은 곳으로 나타나, 해당 거리에 대한 접근성 증진과 방문객 유도를 위한 홍보 전략이 필요한 것으로 나타났다. 그리고 라페스타 및 화정 문화의 거리와는 다르게, 덕이동 문화의 거리는 업종 분포 특성상, 방문객 및 거주자들의 방문 목적이 '쇼핑'에 국한된다는 점이 특징적이나, 거리 내부의 볼거리 및 즐길거리가 많지 않고 음식점이 없어 체류시간이 짧을 수밖에 없다는 점이 문제점인 것으로 나타났다.

□ FGI 주요 결과

○ 라페스타 문화의 거리

– 보행자를 위한 시설 개선

이용자가 많은 거리인 만큼 보행자에 대한 시설개선이 지속적으로 필요한 것으로 나타났다. 도로 정비 및 휴게공간 설치 등을 통해 이용자의 편의를 증진하여 더 많은 방문객들이 방문하고 오래 머물 수 있는 거리로 나아갈 수 있도록 한다는 공통적인 의견이 있었다.

– 건축물 입면 개선 필요

라페스타가 개장한 지 약 20년이 경과한 지금, 건축물의 노후화 및 통일성 없는 간판 설치 등의 문제가 지속되고 있으므로, 이러한 외관의 입면 개선을 통해 거리의 심미적 측면을 향상시키는 일이 필요한 것으로 나타났다.

– 다양한 이벤트 개최와 행정기관의 협조 및 지원 필요

라페스타는 보행도로가 넓어서 공연이나 다양한 행사를 개최하기에 용이한 조건을

갖추고 있으므로, 이러한 공간을 활용한 이벤트 및 프로그램 개발과 운영이 필요한 것으로 나타났다. 다만, 관리단 측에서 이러한 행사 및 프로그램 진행 시 도로점용허가 문제, 예산 문제 등에 대한 한계가 발생하므로 관할 행정기관과의 협력을 통해 원활히 해결해 나가는 일이 필요한 것으로 나타났다.

○ 덕이동 문화의 거리

– 방문객 유도와 인지도 상승을 위한 전략 필요

덕이동 문화의 거리는 인근의 대기업의 대규모 아울렛 개장 이후, 상권 침체가 악화되고 있어 이에 대한 해결과 지원책이 시급한 것으로 나타났다. 방문객 감소 및 인지도 감소가 계속되고 있어 방문객 유도를 위한 방안과 인지도 상승을 위한 전략의 마련과 실행이 시급한 것으로 나타났다.

– 방문객 유도 필요 : 다양한 이벤트 개최 및 지원, 대중교통 접근성 향상 등

방문객을 유도하기 위해서는 다양한 이벤트 및 행사를 개최하여 쇼핑 이외에도 볼거리 및 즐길거리가 있는 거리로 인식할 수 있도록 하는 방안이 필요한 것으로 나타났다. 즉, 문화적 요소를 활용하여 방문객을 유도하는 방안이 필요한 것으로 나타났다. 또한, 주차장은 충분히 마련되어 있지만 대중교통 이용 방문객을 위한 접근성이 상당히 낮은 것으로 나타나, 이에 대한 행정적 조치(버스 노선 조정 및 마을 버스 노선 신설 등)가 이루어진다면 보다 방문객들의 이용이 수월해져 상권의 활성화에 기여할 있는 것이라는 의견이 다수 나타났다.

– 인지도 상승 필요 : ‘골프’ 관련 업종 특화 필요, 상징물 설치, 건축물 입면 정비 등

덕이동 문화의 거리는 골프 관련 브랜드가 밀집해 있어 ‘골프1번지’로 불리기도 하며, 폐점하는 가게들이 늘어남에도 불구하고 현재 영업을 지속하는 가게들의 공통적인 특징은 ‘골프’ 관련 매장인 것으로 나타났다. 따라서 ‘골프’ 관련 아울렛으로서의 특화방향을 고려해 볼 수 있을 것으로 의견을 제시하였다. 하지만 골프 관련 매장으로 특성화

하면서도, 방문객들이 좀 더 오래 머물 수 있도록 하기 위해서는 거리 내의 음식점 및 볼거리가 함께 분포하고 있어야 한다는 의견이 다수 나타났다. 또한, 방문객들이 거리에 방문했을 때 환경 및 시설에 쾌적함과 이용에 대한 만족도를 느낄 수 있도록 물리적인 정비 사업이 필요하다는 점에 대해서도 공통적으로 의견을 모았다.

○ 화정 문화의 거리

– 다양한 세대 포용할 수 있는 거리 조성 필요

화정 문화의 거리는 외부로부터의 방문객 뿐만 아니라 인근 지역 주민들의 방문이 많은 곳으로 다양한 세대를 포용할 수 있는 공간 및 업종의 분포가 필요하다는 의견이 다수를 이루었다. 특히, 화정 문화의 거리는 젊은 세대들이 많이 찾는 거리이기도 하지만 중년층의 방문율도 높으므로, 이들을 위한 플랫폼이나 거점시설 조성이 필요하다는 의견이 있었다.

– 방문객의 접근성 증진을 위한 주차문제 해결 시급과

거리 내 주차공간이 매우 부족하여 이에 대한 논의를 오래 전부터 지속되어 왔지만, 여전히 화정 문화의 거리 발전에 있어 해결이 시급한 문제인 것으로 나타났다. 행정 당국과 이해관계자 간의 다각적이고 지속적인 논의와 실질적인 개선방안이 필요한 것으로 나타났다.

– 문화행사 및 프로그램의 지속적 개최에 한계

거리 활성화를 위해 문화행사 및 프로그램의 개최가 중요한 기능과 역할을 한다는 것을 상인들도 인지하고 있지만, 이를 상인들만의 자원과 역량으로 지속하는 데에는 한계가 많다는 의견이 도출되어, 문화행사에 대한 기획, 개최, 지속에 대한 전문적 컨설팅이나 협력(지역에 있는 예술전공자 및 전문예술인 등과의 협업)과 지원이 필요한 것으로 나타났다.

제6절 종합 및 소결

본 장에서 이루어진 고양시 문화의 거리에 대한 현황분석 및 의견수렴 조사를 통한 각 거리별 현황 및 한계점은 아래와 같이 정리요약된다.

[그림 4-72] 고양시 문화의 거리 대상지별 현황분석 결과종합

	라페스타 문화의 거리	덕이동 문화의 거리	화정 문화의 거리
상징적 측면	• 업종의 대표성 부족 • 그러나 상업거리로서 인지도 및 방문률 높음	• 업종의 대표성(의류)은 있으나, 인지도 및 방문 저조	• 다양한 업종 분포 및 문화 관련 업종을 다수 보유 • 상징성 확보할 콘텐츠(꽃우물)있으나, 활용도 미미
교류적 측면	• 상인 참여, 그러나 주민참여 저조 • 오픈공간 있으나 활용도 제고 필요	• 상인참여 저조, 교류단절 • 오픈공간 미흡	• 상인단체 및 주민단체 있으나, 활동 저조 • 오픈공간 다수 보유 및 활발히 이용
기능적 측면	• 접근성 좋음 • 보행편의 좋음, 일부 개선필요	• 접근성 열악 • 보행편의 개선필요	• 접근성 좋음, 주차공간 확보 필요 • 보행편의 보통
심미/환경적 측면	• 외관개선 필요(외관의 통일성 및 조화로움 필요) • 주변환경 정비 필요(소음, 보행자도로 정비)	• 건물 노후화 심각, 관리 개선에 대한 지원 필요 • 주변환경 정비 및 개선 필요	• 외관개선 필요(간판정비 등) • 주변환경 정비 및 개선필요(시설물 정비, 녹지공간 확보 등)
문화적 측면	• 문화 관련 업종 부족 • 판매행사 외 문화관련 행사 필요 • 인근 지역 및 녹지공간과의 문화이벤트 연계가능성 좋음	• 문화 관련 업종 부족 • 문화행사 실행 부족 • 인근 지역과 문화이벤트 연계가능성 낮음	• 문화 관련 업종 비교적 다수 보유 • 문화행사 다수 개최, 단, 자체 실행은 부족 • 인근 지역 및 녹지공간과의 문화이벤트 연계가능성 좋음

□ 라페스타 문화의 거리

○ 업종의 대표성 부족, 그러나 상업거리로서 인지도 및 방문율 높음

라페스타 문화의 거리는 젊은 층을 주요 대상으로 한 주엽 및 마두 지역 상권의 중심지로서 유동인구가 많은 고양시의 대표 상권이다. 상업 점포 이외에도 공공업무 시설이 공존하고 있어 여전히 다양한 사람들이 찾는 거리이다. 하지만 주로 음식점, 의류점, 미용 및 건강 관련 업종이 50% 이상을 차지하고 있어 문화의 거리라 불릴 만큼의 업종 분

포는 이루어지지 않은 편이다. 또한 오프라인 쇼핑이 점차 줄어들고 있는 현 시대의 소비 문화로 방문객들의 체류시간이 저하되고 있어 이에 대한 대책 마련이 필요한 것으로 나타났다.

○ 거리의 교류적 측면은 미흡

라페스타관리단이 체계적으로 거리를 관리 및 운영하고 있지만 상인 외에 주민참여 활동 등은 저조한 편인 것으로 나타나, 거리 발전을 위한 행정과 주민의 관심이 필요하며 적극적인 의견 수렴이 이루어질 필요가 있다.

또한, 다양한 사람들의 교류를 위한 야외무대 및 광장이 마련되어 있으나 행정적 지원과 절차 상의 문제로 공간 활용도가 낮은 편이다. 관리주체의 일원화로 오픈 스페이스의 활용도 제고가 필요하며, 스트리트형 상가의 특색에 맞는 다양한 활동이 접목될 수 있도록 행정적 지원이 필요하다.

○ 심미/환경적 측면에 대한 개선 노력 지속적 필요

라페스타가 완공된지 약 20년이 지난 현재, 대부분의 건물이 노후화가 심각한 편이며 점포별로 각각 개별적인 입면을 표출하고 있어 전체적으로 외관에 대한 통일성 및 조화성 향상을 위한 물리적 개선이 필요하다.

○ 다양한 볼거리 및 즐길거리 부족, 관리단 중심의 문화기획 필요

라페스타에는 다양한 점포들이 입점해 있는 만큼 거리 내에서 판매 및 할인과 관련한 행사들이 다수 열리고 있으며, 문화행사들도 활발히 열리고 있는 것으로 나타난다. 또한, 인접 상권인 웨스턴돔에서도 문화행사들이 다수 진행되어 양측이 긍정적 영향을 받고 있는 것으로 나타난다. 다만, 관리단에서 자체 실행하는 문화행사는 다소 부족한 것으로 나타나 관리단의 문화기획에 대한 의지와 함께 이를 지원할 수 있는 행정의 관심과 노력이 필요한 것으로 보여진다.

□ 덕이동 문화의 거리

○ ‘패션’으로 특화된 상권, 그러나 인지도 부족 및 인근 지역 대기업 상권 형성으로 인한 지속적 상권 침체 발생 불가피

덕이동 문화의 거리는 의복의류, 운동 및 경기용품 소매가 전체 업종의 50%이상을 차지하고 있어 ‘패션’ 중심의 로데오거리로서의 업종의 상징성을 보유하고 있다. 그러나 문화의 거리임을 인지하고 있는 방문객이 많지 않으며 인근 지역 대기업 아울렛 개점으로 인한 지속적 상권 침체 현상이 나타나고 있다. 문화의 거리 인지도 향상 및 방문객 유도를 위한 홍보방안 등이 시급한 것으로 나타난다.

○ 거리 내외의 교류활동은 거의 단절된 상태

덕이동 문화의 거리에는 패션1번지 상인회, 메인타운상가 상인회, 덕이동소상공인협동조합 등이 설립되어 있지만 조직 내의 상인들 간의 교류와 조직 간의 교류는 원활하게 이루어지지 않고 있는 것으로 나타난다. 이러한 한계로 거리 발전을 위한 의견 수렴이 거의 이루어지지 않고 있으며, 행정 당국의 관심 또한 상당히 저조한 것으로 나타나 거리 활성화를 위해서는 무엇보다 상인의 자발적 노력, 행정의 관심과 지원, 주민 참여 유도 등의 이해 관계자 간의 교류활동에 대한 집중적 노력이 필요한 것으로 보여진다.

○ 거리의 접근성 열악

덕이동 문화의 거리는 고양시 문화의 거리 중 방문객 및 인근 지역민의 방문빈도가 가장 낮은 것으로 나타난다. 여러 가지 원인 중, 특히, 대중교통 접근성이 낮고 자동차 위주의 통행으로 운영되고 있어 다양한 수단으로 접근하는 방문객들의 이용에 불편을 초래하고 있는 것으로 나타난다. 방문객 유도를 위해서는 거리의 접근성 개선을 위한 노력이 시급한 것으로 분석되었다.

□ 화정 문화의 거리

○ 주거지와 인접한 덕양구 대표 상권이나, 지속적으로 상권 침체 중

상업, 행정, 주거, 업무, 문화 등 다양한 기능과 업종이 분포하여 유동인구가 많은 거리인 것으로 나타난다. 하지만 조성 초기의 모습 그대로 유지되고 있어 상권이 지속적으로 침체되고 있다. 주거지역이 인접해 있는 만큼 유흥주점의 무분별한 확장을 규제하고 주민들의 생활공간이자 문화공간으로서 이용될 수 있도록 공간활용 및 업종권장이 필요하다.

○ '화정(꽃우물)'이라는 문화콘텐츠 보유하고 있으나 활용도 미미

고양시 문화의 거리 세 곳 중 유일하게 지역의 스토리를 문화자원으로 보유하고 있으나, 거래 내부에서 이 콘텐츠를 활용한 과정이나 결과물은 거의 없는 것으로 나타난다(꽃우물은 거리 외부(덕양구청 내)에 설치). 문화의 거리임을 상인, 주민, 방문객들이 인지할 수 있도록 문화콘텐츠를 적극 활용할 필요가 있다.

○ 상인회 및 주민참여의 적극성 필요

화정상가발전협의회와 화사모(지역시민단체)가 화정 문화의 거리 발전을 위해 일부 활동을 진행해 오고 있지만, 점차 활동이 감소하고 있으며 상인들 간의 교류와 자체개선을 위한 노력들이 어렵게 이루어지고 있는 것으로 나타난다. 거리 발전을 위한 자체적인 참여의지와 협력이 노력이 우선적으로 필요한 것으로 보여진다.

○ 다수의 오픈 공간 보유, 활용도 제고 방안 필요

덕양구청, 화정역을 중심으로 넓은 광장과 야외 무대, 벤치 등 오픈공간이 다수 위치하고 있다. 북측광장의 고정식 무대, 남측광장에는 바닥분수와 소규모 고정식 무대 등이 조성되어 있으며, 화정중앙공원 등 문화의 거리 이용자들의 다양한 교류와 활동을 위한 공간들이 많이 분포해 있다. 하지만 운영 등의 문제로 활용도가 미미한 것으로 나타나며 공간이나 시설 간 연계가 부족한 것으로 나타난다. 특히, 이러한 공간들의 주도적 사용은

주로 고양시 및 고양문화재단 등 행정 주최의 행사 진행으로 이루어지고 있어, 화정 문화의 거리의 협의회 및 주민들의 공간 활용을 위한 지원이 더욱 필요할 것으로 보여진다.

○ 심미/환경적 측면에서의 개선 필요

화정 문화의 거리는 주로 대형 건축물, 상가들이 밀집해 있어 다양한 입면을 표출하고 있다. 문화의 거리로서 통일된 특성 및 이미지를 갖고 있지 않아 구역별 가이드라인 등을 마련하여 간판 정비 및 도로시설물 개선 등이 이루어져야 할 것으로 보인다. 방문객과 인근 거주민 모두 거리의 청결한 환경을 위한 관리가 중요한 것으로 의견을 수렴하고 있어 화정 문화의 거리의 특성을 보여줄 수 있는 이미지 개선 및 정비의 노력이 필요한 것으로 나타난다.

○ 상인회 및 주민 주도의 문화기획 필요

화정 문화의 거리에서 개최되는 다수의 문화행사 및 프로그램은 고양시 및 고양문화재단의 주최로 이루어지고 있어, 화정상가발전협의회의 자체기획 및 실행의 노력이 필요한 것으로 나타난다. 문화축제 및 프로그램의 기획의 한계를 극복하기 위하여 컨설팅 지원 등 행정의 노력 또한 함께 수반될 필요가 있다.

제 5 장

고양시 문화의 거리 활성화 방안

제1절 법제도 개선방안

제2절 대상지별 활성화 방안

제1절 법제도 개선방안

고양시 문화의 거리 활성화를 위해서는 법제도 차원의 정비가 필요한 것으로 나타난다. 이는 고양시 문화의 거리 각 대상지를 특성화하고 활성화할 수 있는 기본적인 실행방안으로 기존 조례의 개정이나 새로운 조례의 신설에 대한 논의와 검토가 필요하다.

1. 기존 조례의 전면 개정 필요

□ 2003년 제정된 현 조례, 지정목적, 관리계획 등 전면 개정 불가피

본 연구에서 제안하는 활성화 방안의 적용과 시행을 위해서는 현행 조례의 개정이 불가피하다. 특히, 현 조례는 2003년 제정 이후, 일부 개정이 이루어지기는 하였으나 지정목적이나 구체적인 관리계획 등에 대한 내용에 대한 개정이 단 한 번도 이루어지지 않아 아래와 같이 조례 전반에 있어 개정이 필요한 것으로 나타났다.

[표 5-1] 고양시 문화의 거리 조례 내용구성 비교 및 실행여부 검토

타 지자체 조례의 주요 내용구성	고양시 조례의 내용구성 및 실행여부	
목적	제1조	-
정의 및 대상지역	(없음)	-
문화의 거리 지정 및 조성	제2조	-
조성기본계획	제3조	• 기본계획 수립된 바 없음
주변도시환경개선	제4조	-
문화시설설치	제5조	-
문화예술 관련업종 육성	제6조	• 관련업종 또는 권장업종에 관한 구체적 사항 없음
문화예술행사	제7조	• 고양시 각 거리별 행사 실적 저조

문화예술활동지원	제9조	• (현재) 위원회 심의를 거쳐 소요비용의 일부를 공연주체에 보조할 수 있다고 명시 • 지원범위, 지원시기, 신청 및 결정, 제재, 지원금 사후관리 등에 관한 구체적 사항 없음
문화의 거리 조성 기금	제8조	• 기금 미운영 중 • 기금의 존속기한, 재원, 용도, 관리 및 운용에 관한 구체적 사항 없음
위원회 (구성, 기능, 회의, 실비변상)	제10조 ~ 제13조	• 위원회 구성 및 소집 실행된 바 없음
건물주 및 입주업소관련	(없음)	-
주민협의회	(없음)	-
운영위탁	제14조	• 고양시 각 거리별로 사업단 및 상인회에서 위탁 운영 중
감독	제15조	-
운영계획	제16조	• 관련 자료 없어 운영계획 수립여부 알 수 없음
홍보	(없음)	-
시행규칙	제17조	

○ 제1조 목적 검토 필요

현재 '고양시 관내 일정지역을 "문화의 거리"로 지정하여 **고양시 문화예술의 전통을 계승**시키고 시민들에게 건전한 즐거움과 문화를 제공하는 **문화환경을 조성**함으로서 **지역문화와 경제의 향상 및 발전**에 이바지함을 목적으로 한다'고 명시하며, 크게 네 가지 목적을 나타내고 있다

① 지역의 문화예술 전통 계승

② 문화환경 조성

③ 지역문화 발전

④ 경제 발전

그러나 현재 조성되어 있는 세 곳의 고양시 문화의 거리는 '상업거리'로서의 특성이 두드러져 ④번 목적 외에 다른 목적을 달성하기 어려운 여건과 상황에 있으며, 최근 들어서는 지역경제 활성화라는 ④의 목적 실현마저도 그 효과가 미미한 것으로 나타나 각 대

상지별로 개선 방안에 대한 고민과 함께 조례에 명시된 목적 자체에 대한 근본적인 검토가 필요한 것으로 보인다.

○ 문화의 거리 정의 관련한 조항 신설 필요

현 조례에는 '고양시 문화의 거리'에 대한 정의가 명시되어 있지 않아 목적에 대한 검토와 함께 명확한 개념 정의가 필요하다.

○ 제6조 문화예술 관련 업종에 대한 내용 구체화 필요

현재 해당 조례 제6조의 경우, 제1항 '실내외 문화예술 공연장 및 전시장'을 제외한 제2항 '문화 예술 진흥에 필요한 업종'에 대한 구체적 사항이 명시되어 있지 않아 경우에 따라 다르게 해석 및 적용되어 조항의 제 기능을 하기 어려울 것으로 보여진다. 구체적으로 업종에 대한 종류와 범위를 포함하여 명시하여야 한다.

이와 관련하여 '건물주 및 입주업소 관련 조항'을 새롭게 삽입하여 거리의 주요 주체에 대한 책무를 명시하고 문화의 거리 활성화를 위한 동기를 높일 수 있도록 하는 규정이 필요하다.

○ 제8조 문화의 거리 조성 기금에 대한 내용 구체화 필요

현재 해당 조례 제8조의 경우, 기금의 설치, 기금의 재원, 기금의 용도, 관리 방안에 대하여 포괄적으로 명시하고 있어, 기금의 존속기한, 재원, 용도, 관리 및 운용에 관한 구체적인 사항이 필요하다.

○ 제9조 문화예술행사 지원 내용 구체화 필요

현재 해당 조례 제9조의 경우, '시장은 문화의 거리조성을 위해 필요한 경우 고양시 문화의거리조성심의위원회의 심의를 거쳐 소요비용의 일부를 공연주체에게 보조할 수 있다'고 명시하고 있으나, 지원범위, 지원시기, 신청 및 결정과 제재, 지원금 사후 관리 등에 대한 구체적인 사항이 필요하다. 현재 조항의 내용은 포괄적이어서 이를 시행하는

데 있어 각기 다른 해석과 적용의 상황이 발생할 수 있다.

○ 주민협의체 관련 조항 삽입 필요

문화의 거리 조성 목적을 성공적으로 달성하기 위해서는 상인들의 의지와 역할뿐만 아니라, 인근의 지역주민들과의 협의와 협업이 반드시 필요하다. 행정-상인-주민(더 나아가 전문가 집단)을 포함하는 자발적인 조직의 구성을 권장하고 활동을 지원하는 형태로의 조항 신설 및 변경이 필요하다.

□ 기존 조례의 대상범위 확대 : 문화마을 또는 문화지구로 확대

고양시 문화의 거리의 대상 범위를 확대하는 방안을 고려할 수 있다. 현재 문화의 거리로 지정된 세 곳의 문화의 거리 중 덕이동 문화의 거리는 '거리형'이기 보다는 '단지형' 및 '지구형'의 공간 특성을 지닌다. 김포시나 포천시의 '문화마을 및 문화의 거리 조성 지원 조례'와 같이 대상지의 범위를 거리에서 마을단위 또는 문화지구로 확대하여 향후 추가 지정을 고려한 전 지역에 활용가능한 제도로 만들 필요가 있다. 다만, 문화마을이 아닌 문화지구로의 확대를 고려할 시에는 아래와 같은 차이가 있으므로 신중한 논의와 검토를 통해 적용여부를 고려해야 할 것이다.

[표 5-2] 문화의 거리와 문화지구의 차이점

	문화의 거리	문화지구
지정권자 및 권한여부	**[기초지자체장]** 기초지자체장이 자체 조례 제정을 통해 문화의 거리 지정 가능	**[시도지사]** 시도시자가 지정권한을 가지고 있으며, 시·도지사가 지정을 하면, 기초지자체장은 이에 따라"문화지구관리계획」을 수립하여 시·도지사에게 승인을 받아야 함
운영비용의 특성	**[기초지자체]** 기초지자체에서 전적으로 부담을 하게 되어 있으며, 시의 보조는 받지 못함	**[광역지자체와 기초지자체]** 직접적인 운영 및 관리는 구청이 행하지만, 지정권자가 시·도지사이기 때문에 광역 지자체로부터의 재정적 지원을 받게 됨. 타시도의 사례에서는 전체 운영·관리비의 30% 내외로 시·도의 지원을 받고 있음

건축물 규제 여부	**[불가능]** 물리적 환경 정비가 가능한 것은 공공용도의 도로 위 공공시설물에 국한되어 있음. 민간소유의 건축물에 대한 규제는 불가능하며, 개별 디자인 계획에서 일부 간판 등의 디자인가이드라인을 정하는 것은 가능	**[지구단위계획과의 연계를 통해 가능]** 문화지구관리계획 안에 지구단위계획의 내용을 포함하여서 건축물의 규제가 가능하며, 지구 내 특정 구역별로 건축물 규제가 가능함
시설(용도)의 규제 여부	**[권장시설 지원]** 구·군에서 자체조례를 제정하게 되며 이 경우 법적 권한 등의 문제로 인하여 특정시설에 대한 금전적 지원 등을 정할 수는 있지만 유해용도시설에 대한 제한은 가할 수가 없으며, 이로 인해 권장시설 이외의 용도가 난립하는 것을 막기가 어려움	**[권장시설 지원과 유해시설 금지]** 지구단위계획과 연동되어 운영되는 것이 일반적이므로 지구단위계획으로 인해 특정 용도의 입지 제한을 가할 수가 있음. 그렇기 때문에 권장시설의 입지로 문화적 환경을 조성하는데 매우 유리함.
지정 지역의 특성	**[기성가로] (선적 지정)** 기존 도심의 특정거리가 대상	**[기성시가지, 신규계획지 (면적 지정)]** 기존 도심 거리 및 신규 계획지 가능

<출처> 권태목(2012). "문화도시 울산"을 만들기 위해 문화지구를 도입하자". 울산연구원 이슈리포트.

□ 조례 내용에 대한 적극적 시행 및 추진 필요

현 조례 제3조 기본계획 수립과 제8조 기금, 제10조~13조 위원회의 구성 및 활동과 관련한 사항은 전혀 시행되지 않고 있는 것으로 나타났으며, 제16조 운영계획에 대한 사항은 관련 자료가 없어 시행 여부를 전혀 알 수 없는 것으로 나타났다. 또한, 제7조와 제9조 문화예술행사 지원과 관련한 사항이 명시되어 있음에도 불구하고 각 거리별 문화행사 실적은 저조하거나 모두 행정적 지원이나 협조가 미흡했던 것으로 조사되어 전반적으로 행정당국의 문화의 거리에 대한 관심 증진과 조례 시행에 대한 적극적 노력이 필요하다.

2. 새로운 방향에서의 조례 신설 : 문화 아닌 상권 활성화

고양시 문화의 거리로 지정된 세 곳은 특화된 문화자원을 중심으로 조성된 '문화의 거리'이기 보다는 상권 위주로 조성된 상업 거리의 특성을 지닌다. 이 때문에 '문화'가 없는 거리라는 평가를 받기도 하고, 문화의 거리로서의 인지도 또한 낮은 편이다. 그리고 거리 내부에서 점포를 운영하는 상인들 또한, 매출상승에 따른 상권 활성화에 관심이 집중되어 있을 수밖에 없으며, 거리 내부에서 이루어지는 자체적 또는 의도적인 문화행사 또한, 방문객 유도를 통한 매출상승의 효과를 기대하며 일부 진행하는 편이다.

보존하고 보호해야 할 문화적 가치나 자원이 뚜렷하지 않은 고양시 문화의 거리 세 곳에 문화적 가치를 활용하기 위한 지원과 활동을 투입하기 보다는, '상업지역'으로서의 목적에 부합할 수 있는 새로운 조례 신설을 고려해 볼 필요가 있다.

예를 들어, 성남시, 안산시, 파주시, 포천시, 평택시의 경우 '상권활성화를 위한 특화거리 지정 및 지원 조례'를 제정 및 운영하고 있어 이를 근거로 다양한 상업형 거리가 각자의 특성에 맞게, 하지만 본래의 목적인 상업 활성화에 가장 큰 목적을 두고 운영되고 있다.

이 조례의 주요 내용은 아래 표와 같이 구성되어 있으며, 상인조직의 책무와 특화거리의 지정기준을 구체화시켜 명시하고 있다는 점이 특징적이다. 상업활성화에 목적이 있는 만큼 상인의 책무가 강조된다는 점에 주목할 만하다. 행정의 관심과 정책적 지원 이전에 기본적으로 상업 활성화를 위해서는 주요 이해당사자인 상인들의 책무가 무엇보다 우선적으로 전제될 수 있도록 하는 것이다.

[표 5-3] 상권활성화를 위한 특화거리 지정 및 지원 조례 주요 내용

주요내용	
목적과 정의	목적
	정의
책무	시장의 책무
	상인의 책무
기본계획	특화거리 기본계획의 수립
특화거리 지정	특화거리 지정
	특화거리 지정기준
	특화거리 지정신청
특화거리 지원사업	지원사업
	사업비지원
특화거리 위원회	위원회의 설치
	위원회의 기능
	위원회의 구성 등
	위원회의 운영
	의견청취
	수당과 여비
기타	예산 및 지원금 관련 기타 사항

타 지자체의 경우, '상권활성화를 위한 특화거리 지정 및 지원 조례'를 단독으로 제정하고 있는 경우(성남, 안산, 파주, 평택)가 대부분이지만 포천시는 '문화마을 및 문화의 거리 조성 지원 조례'와 '상권활성화를 위한 특화거리 지정 및 지원 조례'를 모두 제정해 두고 있다. 고양시 또한, 현재의 조례를 유지하고 상권활성화를 위한 특화거리 조례를 추가로 신설한 것인지, 또는 상권활성화를 위한 특화거리 조례 하나로 통합할 것인지 등의 논의를 추진해 볼 수 있을 것이다.

제2절 대상지별 활성화 방안

1. 라페스타 문화의 거리 활성화 방안

□ 라페스타 문화의 거리에 대한 명확한 상징성 확보

라페스타 문화의 거리는 젊은 층을 주요 대상으로 한 주엽 및 마두 지역의 대표적인 상권이다. 최근 들어 상권의 침체 현상을 보이고 있지만 유동인구는 여전히 많은 편이다. 그리고 상업 이외에도 공공업무시설 등이 공존하고 있어 다양한 시설 분포의 특성을 보이고 있다. 하지만, 상업과 관련한 업종들이 대부분이며 이 업종들의 분포특성을 분석한 결과, 라페스타만의 특성이 나타날 만큼의 대표성은 부족한 편이다. 쇼핑 관련 업종 외에, 볼거리와 즐길거리를 제공할 수 있는 업종을 도입하고 지원하는 방안이 필요하다.

[표 5-4] 라페스타 문화의 거리 활성화 방안 ①

<table>
<tr><th colspan="2">구분</th><th colspan="2">라페스타 문화의 거리</th></tr>
<tr><td>특성분류</td><td>구성요소</td><td>현황 및 특성</td><td>한계점</td></tr>
<tr><td rowspan="4">상징적 측면</td><td>비물리적 요소</td><td>· 젊은층을 주요 대상으로 한 주엽 및 마두 지역 상권의 중심지, 유동인구 많은 대표 상권</td><td>-</td></tr>
<tr><td rowspan="3">물리적 요소</td><td>· 상업 점포 이 외에도 공공업무시설 공존</td><td>-</td></tr>
<tr><td>· 한식, 의복의류, 이/미용/건강이 50% 이상 차지</td><td>· 집중되어 있는 업종에 대한 대표성 부족
· 오프라인 쇼핑이 점차 줄어들고 있는 상태로 방문객들의 체류시간 저하</td></tr>
<tr><td>· 라페스타 및 문화의 거리와 관련된 상징적인 조형물 및 간판 존재</td><td>· 일반적인 조형물 및 간판으로 라페스타 문화의 거리만의 상징성 부족
· 문화의 거리의 시작과 끝에 대한 별도의 시설 부재</td></tr>
<tr><td colspan="4">▼</td></tr>
<tr><td colspan="4">활성화 방안</td></tr>
<tr><td colspan="4">· 라페스타 문화의 거리에 대한 확실한 상징성 확보 필요
-쇼핑 업종 외에 볼거리, 즐길거리제공 가능한 업종 도입 및 지원
-라페스타 상징하는 조형물 필요</td></tr>
</table>

또한, 라페스타를 알리는 조형물 등이 설치되어 있기는 하지만, 이것만으로 라페스타의 상징성을 드러내기에는 부족한 것으로 나타난다. 라페스타 거리의 시작과 끝을 안내하는 별도의 시설물의 설치와 함께, 거리 공간 내에 라페스타의 특성을 보여줄 수 있는 상징적 조형물의 설치 여부에 대한 검토가 필요하다.

□ 오픈공간 활용에 대한 행정기관의 협조

라페스타 문화의 거리 중심에는 야외무대 및 광장이 조성되어 있어 이용자들의 교류활동와 문화행사를 개최할 수 있는 공간이 마련되어 있다. 하지만 이를 활용한 행사 진행 시, 무대 및 광장이 위치한 도로의 점용허가를 행정기관으로부터 승인받아야 하는데 절차가 복잡할 뿐만 아니라 허가가 쉽지 않아 해당 공간의 활용도가 점차 낮아지고 있다는 문제점이 나타났다. 행정당국의 적극적인 협조를 통한 기존 공간들의 활용도 제고가 필요하다.

[표 5-5] 라페스타 문화의 거리 활성화 방안 ②

구분		라페스타 문화의 거리	
특성분류	구성요소	현황 및 특성	한계점
교류적 측면	물리적 요소	· 다양한 형태의 벤치 존재 · 벤치의 일부는 안전상의 문제로 철거 · 라페스타 중심에 야외무대 및 광장 조성	· 나무벤치의 노후화로 인한 안전상의 문제 · 야외무대 및 광장에서 행사 진행 시 도로 점용허가 절차 복잡
▼			
활성화 방안			
· 관리주체의 일원화로 오픈스페이스 및 휴식공간 활용도 제고 필요 · 스트리트형상가의 특색에 맞는 야외공간마련 및 다양한 활동 고려			

□ 행정-상인-주민-전문가 결합된 공동체 필요

라페스타 문화의 거리는 라페스타관리단에 의하여 운영되고 있다. 고양시 관내 다른 문화의 거리와 비교하였을 때 체계적인 조직체계를 갖추고 있다. 그러나 해당 관리단은 입점주와 상인으로만 구성되어 있어, 지역주민의 참여 및 소통의 기회를 마련하기에는 한계가 있는 것으로 나타났다. 우수사례 분석에서처럼 성공적인 문화의 거리로 나아가기 가 위해서는 거리공간의 주요 주체인 상인뿐만 아니라 지역민과 지역사회가 모두 결합한 공동체가 필요하다. 이를 상인들 스스로가 구성해 나가도록 하기보다는 행정당국의 제도적 근거 마련과 적극적 지원이 함께 이루어져야만 한다.

[표 5-6] 라페스타 문화의 거리 활성화 방안 ③

구분		라페스타 문화의 거리	
특성분류	구성요소	현황 및 특성	한계점
교류적 측면	비물리적 요소	· 사업관리단의 체계적 관리 및 운영 · 상인 거리청소 진행	· 거리 발전을 위한 주민 의견 수렴 미흡
▼			
활성화 방안			
· 시의 인력 지원 시 효율적 관리 필요 · 행정-상인-주민 결합된 지역협의체 필요, 그리고 각 주체별 명확한 역할 필요 · 적극적인 주민 참여 유도 필요			

□ 이용편의 증진을 위한 물리적 개선

라페스타 문화의 거리가 조성되었을 당시, 최초의 스트리트형 쇼핑몰로 조성되어 많은 방문객들을 유인할 수 있었다. 이 후 약 20년이 흐른 지금 라페스타의 건축물과 시설물들은 노후화된 상태이며, 온라인 중심으로 바뀌는 현재의 소비문화를 반영하기에는 모든 시설들이 오프라인 중심으로 조성되어 있어 한계가 크다. 거리의 외관 전면을 개선하기에는 재정적 부담과 한계가 많으므로, 일부 파손되거나 노후화한 보행도로를 정비하여

방문객들의 보행편의를 증진시키고, 젊은 세대가 활용할 수 있는 안내 시설물들을 설치하여 이용편의를 증진시킬 수 있는 방식으로의 물리적 개선이 필요한 것으로 보여진다.

[표 5-7] 라페스타 문화의 거리 활성화 방안 ④

구분		라페스타 문화의 거리	
특성분류	구성요소	현황 및 특성	한계점
기능적 측면	물리적 요소	· 방문객 접근성 좋음 · 중앙에 위치한 보행자 전용도로의 보도 폭 넓음 · 건물에 대한 안내판 존재	· 보행도로에 위치한 키오스크, 화단, 가판대 등으로 인한 보행편의 저하 우려 · 6개 동에 대한 안내판의 가독성 저하 및 즉각적인 반영의 어려움
▼			
활성화 방안			
· 보행자 도로 정비 · 젊은 세대가 활용할 수 있는 형태의 안내판(터치형 스크린 등)필요			

□ 문화적 역량 및 특성 강화를 공공의 지원과 협조 필요

라페스타 문화의 거리에는 다양한 행사들이 열린다. 거리 내부 뿐만 아니라 인접 상권인 웨스턴돔에서 개최되는 문화행사들은 두 상권에 호혜적으로 영향을 미친다. 그러나 라페스타관리단이 주최하는 행사들은 대부분 판매 및 할인행사와 관련이 많으며 행정당국의 승인 문제로 문화행사의 개최는 쉽지 않은 실정이다. 이에 대한 공공의 관심과 지원이 필요하다. 또한, 거리 내 문화 관련 업종이 부족하여 '문화의 거리'가 표방하는 본래의 목적을 달성하기에 한계가 많다. 문화예술 관련 업종을 육성 및 지원할 수 있는 제도적 근거들을 마련하여, 라페스타 거리 내에 이를 입점할 수 있도록 한다면 문화행사의 기획력의 증진과 더불어 집객효과 및 방문객의 체류시간 증진에 긍정적 영향을 미칠 수 있을 것이다.

[표 5-8] 라페스타 문화의 거리 활성화 방안 ⑤

구분		라페스타 문화의 거리	
특성분류	구성요소	현황 및 특성	한계점
문화적 측면	비물리적 요소	· 거리 내 행사 뿐만 아니라 인근 상업공간(웨스턴돔)의 문화행사 활발	· 다양한 볼거리 및 즐길거리 부족 · 사업단 기획의 자체 문화행사 필요 (판매 및 할인행사 외 문화행사) · 일회성 행사 외에 정기적 행사 필요
	물리적 요소	· 상대적으로 관광·여가를 위한 업종(13개)부족 · 문화업종(36개)으로 게임과 영화 업종 등이 분포되어 있으나 타업종에 비해 부족	· 라페스타는 대표적인 상업지역으로 방문객들의 체류시간 확보가 필요하나 이에 필요한 업종 부족
▼			
활성화 방안			
· 문화기획 필요 · 행사 및 이벤트 진행을 위한 공공지원 및 적극적 협조 필요 · 주변 녹지공간과 연계하여 문화행사 진행 · 정기적인 행사의 활성화를 위한 관련 업종 권장 필요			

2. 덕이동 문화의 거리 활성화 방안

□ 특성화 보다 활성화 시급 : 방문객 유도 전략 필요 (홍보, 행사 등)

덕이동 문화의 거리는 '패션'으로 특화된 상권의 특징을 지닌다. 대부분 의류 업종으로 입점해 있으며, 그 중에서도 '골프'와 관련한 점포들이 상당수이다. 그러나, 인근 지역 대기업 아울렛에 입점한 브랜드의 중복과 지속되는 상권 침체로 인해 거리활성화에 한계가 많다. 상권의 회복을 위해서는 거리가 갖는 '패션'이라는 업종 특성을 활용하여 방문객을 유도할 수 있는 홍보전략과 지원방안이 시급하다.

[표 5-9] 덕이동 문화의 거리 활성화 방안 ①

<table>
<tr><th colspan="2">구분</th><th colspan="2">덕이동 문화의 거리</th></tr>
<tr><th>특성분류</th><th>구성요소</th><th>현황 및 특성</th><th>한계점</th></tr>
<tr><td rowspan="3">상징적 측면</td><td>비물리적 요소</td><td>· '패션'으로 특화된 상권</td><td>· 인근 지역 대기업 아울렛 개점으로 인한 지속적 상권 침체 불가피
· 문화의 거리로서 인지도 부족</td></tr>
<tr><td rowspan="2">물리적 요소</td><td>· 로데오를 상징하는 안내판 및 조형물 위치</td><td>· 문화의 거리 내에 위치하여 외부에서 인지하기 어려움</td></tr>
<tr><td>· 의복의류와운동/경기용품소매가 50% 이상을 차지하고 있어 로데오거리로서의 업종의 상징성 보유</td><td>· 쇼핑과 함께 즐길 수 있는 음식업종이 극히 부족하고 패션업종외 관광·여가, 문화 업종도 역시 부족
· 오프라인 쇼핑이 점차 줄어들고 있는 상태로 방문객들의 체류시간 저하</td></tr>
<tr><td colspan="4">▼</td></tr>
<tr><td colspan="4">활성화 방안</td></tr>
<tr><td colspan="2">· 방문객 유도 방안 필요
· 문화의 거리 홍보를 위한 상징물 필요
· 골프 관련 업종 유지 필요
· 음식 업종 입점 지원 (점포입점 및 노점상, 푸드트럭 등)</td><td colspan="2">▶ · 특성화 보다 활성화 시급
· 방문객 유도 전략 필요 (홍보, 행사 등)</td></tr>
</table>

□ 거리활성화를 위한 주체 간 소통과 교류 필요

덕이동 문화의 거리의 상인들은 가장 소외감을 느끼고 있었다. 상권 위축으로 인한 침체된 분위기 속에서, 고양시 지정 문화의 거리로서 행정 당국의 관심이나 지원에 대하여 체감할 수 없었기 때문이다. 상인들의 거리 발전을 위한 자발적인 노력이나 추진 의지는 점차 더욱 위축되어 왔고, 사실상 문화의 거리로서는 행정적으로 방치된 상태로 운영되어 온 것이 사실이다. 행정의 지원이 먼저냐, 상인들의 자발적 노력이 먼저냐를 논의하기 전에, 각 주체들 간의 소통과 교류가 시작되어야 할 것으로 보여진다. 행정과 상인 간의 소통 뿐만 아니라, 상인들 간의 결속과 교류, 의견의 교환 등이 필요하며, 나아가 행정-상인-지역주민-지역사회가 함께 거리 활성화를 위해 의견을 수렴하는 일이 필요할 것이다.

[표 5-10] 덕이동 문화의 거리 활성화 방안 ②

구분		덕이동 문화의 거리	
특성분류	구성요소	현황 및 특성	한계점
교류적 측면	비물리적 요소	· 다양한 운영 주체 존재 (상인회, 협동조합 등)	· 행정적 지원으로부터의 소외감 · 운영 주체 간 교류 단절
	물리적 요소	· 문화의 거리 내 공연장 위치 · 공연장 인근 등에 고객 쉼터 마련	· 공연장이 문화의 거리 깊숙이 위치해 있어 외부에서 인지하기 어려움 · 고객 쉼터 등은 노후화되어 관리 필요
▼			
활성화 방안			
· 시의 행재정적 관심 필요 · 임대주, 상인 간 교류 활성화 필요 · 상인 활동 활성화 필요 · 행정-상인-주민 결합된 지역협의체 필요, 그리고 각 주체별 명확한 역할 필요 · 적극적인 주민 참여 유도 필요 · 공간의 홍보와 함께 지속적인 이벤트 및 휴식공간 확보 필요			

□ 방문객의 접근성 및 이용편의 증진을 위한 개선 필요

덕이동 문화의 거리의 방문객은 대체로 자가용을 이용하여 방문하는 것으로 나타났다. 다른 두 곳의 고양시 문화의 거리 방문객들이 대중교통을 이용하는 비율에 비하여 상대적으로 덕이동 문화의 거리의 방문객들은 대중교통을 이용하여 방문하는 경우는 드물었다. 이는 인근 지하철역과의 접근성이 떨어지며 일산의 중심지역으로부터 접근할 수 있는 버스 노선 또한 접근성이 낮다는 점이 이러한 결과를 초래하는 것으로 나타났다. 이는 전반적으로 방문객들의 불편을 초래하여 방문빈도와 매출의 감소로 이어지도록 하는 요인이 되므로, 접근성 증진에 대한 개선이 필요한 것으로 나타났다.

또한 거리 내부에서의 이용편의 증진을 위한 개선 역시 필요한 것으로 나타났다. 거리에 입점한 점포들의 정보의 업데이트의 필요는 물론, 새로운 안내 시스템의 도입이 필요하다.

[표 5-11] 덕이동 문화의 거리 활성화 방안 ③

구분		덕이동 문화의 거리	
특성분류	구성요소	현황 및 특성	한계점
기능적 측면	물리적 요소	· 고양시 문화의 거리 중 방문빈도 가장 낮은 편 · 자동차 위주의 통행으로 운영 · 7~8차선 도로로 인해 차량 접근성 양호 · 방치되어 있는 노점상 위치 · 다양한 브랜드 안내도 설치	· 탄현역의 접근성이 떨어지며 버스 노선 역시 일산과의 접근성 낮음 · 인도가 협소하여 방문객들의 불편 초래 · 통행량에 비해 도로가 지나치게 넓어 위요감 저해 · 현재 입점한 브랜드와 차이가 발생하며 시인성 부족
▼			
활성화 방안			
· 방문객 접근성 개선 시급 - 버스 노선 조정 및 마을 버스 신설 등 · 방문객의 이용편의 증진을 위한 노력 필요 - '덕이동문화의거리'간판 및 표지판 필요 - 안내판의 경우 지속적인 업데이트 및 새로운 시스템 필요 - 노점상의 활용방안 논의 필요 · 7~8차선 도로에 대한 차없는거리, 도로 다이어트 등 활용 아이디어 도출 필요			

□ 환경정비 및 개선 필요

덕이동 문화의 거리는 개별 건축물들이 입점하여 다양한 입면을 표출하고 있다. 이로 인해 문화의 거리로서 거리 전체적인 모습에 통일성이 부족한 것으로 나타나 외관 상 방문객들의 관심과 미적 요소를 이끌어 내기에는 한계가 많았다. 문화의 거리로서 성격을 특정할 수 있는 통일감 있는 간판의 정비 또는 규격화 등을 통한 기본적인 환경 개선이 필요한 것으로 보인다. 하지만 이는 거리의 상인들의 자체 재원만으로는 개선이 어려우며, 행정 당국의 협조와 재정적 지원이 필요하다.

[표 5-12] 덕이동 문화의 거리 활성화 방안 ④

구분		덕이동 문화의 거리	
특성분류	구성요소	현황 및 특성	한계점
심미/환경적 측면	물리적 요소	· 개별 건축물들이 입점하여 다양한 입면 표출 · 포토존 설치	· 문화의 거리로서 통일성 부족 · 특색 없는 포토존으로 인해 활용 미미
		· 노후 건물 다수	· 자체적 시설 개선 시, 시의 협조 부족
▼			
활성화 방안			
· 문화의 거리로서 성격을 특정할 수 있는 간판 정비 등 개선 필요(간판정비 및 규격화 등) · 외관 개선 및 합법적 경관 조성 방안 필요 · 시의 적극적 협조 필요			

□ 지역 문화기획자의 협업을 통한 문화행사 및 프로그램 실행

덕이동 문화의 거리에는 2010년대 초반, 전문 문화예술컨설팅 업체가 입주하여 거리 활성화를 위한 문화프로젝트를 실행한 바 있다. 당시에도 이 프로젝트가 매출 증가에 영향을 미쳤다고 보기는 어려운 것으로 나타났지만, 적어도 상인들의 거리 발전에 대한 동기부여와 지속적 참여의지에 대한 발견을 할 수 있었다는 점에서 해당 프로젝트의 의

의가 있었다. 또한, 프로젝트의 일환으로 진행된 문화행사들과 프로그램들은 거리의 특성과 거리와 무관하게 진행되는 일회적 여흥을 위한 행사가 아니라 거리의 특성을 고려하여 기획되었고, 거리의 주체자들의 참여와 함께 진행되었다는 점에서 의미가 있는 것이었다. 그러나 프로젝트가 종료된 이후, 이와 같은 행사나 프로그램은 자발적으로 지속되지 못하였으며 현재는, 덕이동 문화의 거리 내부에서 이루어지는 행사는 거의 없는 것으로 나타나고 있다. 문화의 거리 활성화를 위해 중요한 것은, 쾌적한 환경과 시설만이 아니라 그 공간에서 볼거리와 즐길거리가 꾸준이 제공될 수 있어야 한다는 것이다. 이는 영업을 주요 활동으로 하는 상인들에게만 역할을 기대하는 것은 어려우며, 이전에 시도하였듯, 행정의 지원을 기반으로 한 전문가 집단과의 협업을 통해 좀 더 수월하고 효과적으로 이루어질 수 있을 것이다.

[표 5-13] 덕이동 문화의 거리 활성화 방안 ⑤

<table>
<tr><th colspan="2">구분</th><th colspan="2">덕이동 문화의 거리</th></tr>
<tr><th>특성분류</th><th>구성요소</th><th>현황 및 특성</th><th>한계점</th></tr>
<tr><td rowspan="2">문화적 측면</td><td>비물리적 요소</td><td>· 운영주체에서 직접 행사 일부 진행</td><td rowspan="2">· 볼거리, 즐길거리 부족
· 행사의 지속성 미흡
· 거리공간에 대한 시 차원의 관심 저조</td></tr>
<tr><td>물리적 요소</td><td>· 관광·여가 업종은 전무하며 문화업종은 문화기획, 게임, 여행 업종 소수 분포</td></tr>
<tr><td colspan="4">▼</td></tr>
<tr><td colspan="4">활성화 방안</td></tr>
<tr><td colspan="4">· 상권활성화를 위한 거리공간 문화적 활용
· 지역 문화기획자의 활동 유도</td></tr>
</table>

3. 화정 문화의 거리 활성화 방안

□ 다양한 세대의 방문과 다양한 활동이 가능한 거리로의 이미지 변화 필요

화정 문화의 거리는 덕양구 대표 상권으로 상업, 행정, 주거, 업무, 문화 등 다양한 기능이 분포하는 거리이다. 최근 들어 상권의 침체 현상이 지속되고 있지만, 라페스타 문화의 거리와 마찬가지로 접근성이 우수하여 여전히 많은 사람들이 찾고 있는 거리이다. 하지만 화정 문화의 거리는 특색 있는 거리로 평가되지는 않는다. 특히, 쇼핑이나 식사, 그리고 유흥주점 위주로 형성된 상권의 특성으로 인해 문화의 거리로서의 이미지나 상징성은 다소 부족한 편이다.

하지만 주거지역이 인접해 있고 거리 내에 다양한 업종이 분포해 있으며, 방문객들의 주요 동반자가 '가족'이라는 설문조사의 결과를 고려하여, 화정 문화의 거리는 특정 세대나 특정 활동에 국한하는 것이 아니라, 다양한 세대를 포용하고 다양한 활동들이 일어날 수 있는 거리로 이미지를 형성해 나가는 것을 화정 문화의 거리의 상징성을 구축할 수 있는 하나의 방안으로 제안하고자 한다.

[표 5-14] 화정 문화의 거리 활성화 방안 ①

<table>
<tr><th colspan="2">구분</th><th colspan="2">화정 문화의 거리</th></tr>
<tr><th>특성분류</th><th>구성요소</th><th>현황 및 특성</th><th>한계점</th></tr>
<tr><td rowspan="3">상징적 측면</td><td rowspan="2">비물리적 요소</td><td>· 주거지와 인접한 덕양구 대표 상권
· 상업, 행정, 주거, 업무, 문화 등 다양한 기능이 분포하며 유동인구 많음</td><td>· 상권 지속적 침체</td></tr>
<tr><td>· 화정의 상징인 꽃우물이 덕양구청 내에 위치
· 화정역 북측 광장에 문주 위치</td><td>· 접근성과 시인성, 활용도가 떨어짐
· 문화의 거리임을 상인, 주민, 방문객들이 인지할 수 있는 별도의 시설 부재</td></tr>
<tr><td>물리적 요소</td><td>· 한식과 이/미용/건강 업종이 다수이나 비교적 고루 분포</td><td>· 주거지역이 인접해 있음에도 불구하고 주거지역에 어울리지 않는 유흥주점 등이 다수 분포되어 있어 이에 대한 인근 거주자 불만 표출</td></tr>
<tr><td colspan="4">▼</td></tr>
<tr><td colspan="4">활성화 방안</td></tr>
<tr><td colspan="4">· 문화의 거리에 대한 명확한 정보 제공 필요
· 주거지역에 인접한 특성에 맞는 업종 권장 필요
· 여러 세대가 어울릴 수 있는 공간 및 업종 필요</td></tr>
</table>

□ 오픈 공간의 적극적 활용 필요

화정 문화의 거리에는 덕양구청, 화정역을 중심으로 한 넓은 광장이 있으며, 화정중앙공원과 이 외에도 야외 무대, 벤치 등 많은 오픈 공간들이 거리 내부에 조성되어 있다. 그러나 운영 등의 문제로 공간과 시설이 다수 존재함에도 불구하고 그 활용도는 미흡한 것으로 나타났다. 공간과 시설을 연계하여 다양한 활동들이 거리 내부에서 일어날 수 있도록 해야할 것이다.

[표 5-15] 화정 문화의 거리 활성화 방안 ②

구분		화정 문화의 거리	
특성분류	구성요소	현황 및 특성	한계점
교류적 측면	물리적 요소	· 덕양구청, 화정역을 중심으로 넓은 광장과 야외 무대, 벤치 등 다수 위치 · 북측 광장에는 고정식 무대와 그늘막 등이 위치 · 남측 광장에는 바닥분수와 소규모 고정식 무대 등 조성 · 보행도로 중심에 다수의 데크조성 · 임시 활용을 위한 28청춘 창업소 위치 · 화정역과 연결되어 있는 청소년 자유공간 위치 · 화정 중앙공원에 벤치, 그늘막 및 야외 공연장 및 주민소통 문화공간인 리듬아지트 위치	· 화정역 광장의 경우 현재 선별진료소로 인해 활용도 낮음 · 화정 중앙공원의 경우 운영 등의 문제로 활용도 미미 · 활용이 가능한 여러가지 시설이 있으나 연계되지 못하거나 활용되지 못함
▼			
활성화 방안			
· 다수의 시설을 연계하여 다양한 활동 지향 필요 · 특히, 광장 및 야외무대 적극 활용			

□ 거리발전을 위한 상인들의 협력 및 지속적 참여 유도

화정 문화의 거리는 상인과 주민으로 구성된 화정동상가발전협의회가 운영 및 관리를 담당하고 있다. 그러나 점차 협의회의 활동이 축소되고 있으며, 상권 침체로 인하여 역할 수행에도 한계가 많은 것으로 나타나고 있다. 우수사례 분석을 통해 거리 활성화에 있어 주요 주체 간의 참여와 활동이 핵심적인 성공요인임을 확인한 바, 화정 문화의 거리 관련 상인회나 협의회의 활동이 위축되지 않고 지속될 수 있도록 행정의 지원과 주민들의 참여 유도가 함께 필요하다.

[표 5-16] 화정 문화의 거리 활성화 방안 ③

<table>
<tr><th colspan="2">구분</th><th colspan="2">화정 문화의 거리</th></tr>
<tr><th>특성분류</th><th>구성요소</th><th>현황 및 특성</th><th>한계점</th></tr>
<tr><td>교류적 측면</td><td>비물리적 요소</td><td>· 상인+주민으로 구성된 화정동상가발전협의회 존재
· 지역시민단체 '화사모' 에서 거리 관련 일부 활동 진행</td><td>· 협의회 활동 미흡, 역할수행 한계</td></tr>
<tr><td colspan="4">▼</td></tr>
<tr><td colspan="4">활성화 방안</td></tr>
<tr><td colspan="4">· 거리 발전을 위한 상인들의 협력 유도 및 강화</td></tr>
</table>

□ 이용자 편의 증진을 위한 물리적 개선 필요

기능적 측면에서 화정 문화의 거리는 보행자 전용도로로써 보도 폭이 넓으며 화정역을 중심으로 다양한 교통과의 접근이 좋기 때문에 많은 인구 유입이 가능하다. 하지만 보행자 도로를 침범한 입간판과 가판대, 노점상 등으로 혼잡하며 안내판 등이 부재하여 정보 제공이 미흡하다. 그리고 보도 가운데에 위치한 식재 및 화단의 관리미흡으로 인해 쾌적한 보행환경에 악영향을 미치고 있다. 따라서 보행자 도로 정비 및 화단 등의 활용이 필요하다.

[표 5-17] 화정 문화의 거리 활성화 방안 ④

구분		화정 문화의 거리	
특성분류	구성요소	현황 및 특성	한계점
기능적 측면	물리적 요소	· 보행자 전용도로로써 보도 폭이 넓으나 안내판 등 부재 · 화정역을 중심으로 지하철, 버스, 택시 등 다양한 교통과의 접근성이 좋음	· 보행자 도로를 침범한 입간판, 가판대, 노점상 등으로 혼잡 · 보도 가운데에 위치한 식재 및 화단으로 인해 쾌적한 보행환경에 악영향을 미침
▼			
활성화 방안			
· 주차 공간 확충 필요 · 보행자 도로 정비 및 화단 등의 활용 필요			

□ 화정 문화의 거리 입면의 통일성 개선 방안 필요

심미/환경적 측면에서 화정 문화의 거리는 주로 대형 건축물과 상가들이 밀집하고 있어 다양한 입면을 표출하고 있다. 그러다보니 문화의 거리로서의 통일성은 부족하다는 한계점이 있다. 따라서 문화의 거리로서의 성격을 특정할 수 있도록 가이드라인을 제시하고 그에 맞게 1층 입면을 구성하여서 문화의 거리로서의 상징성을 제고할 수 있도록 해야한다.

[표 5-18] 화정 문화의 거리 활성화 방안 ⑤

구분		화정 문화의 거리	
특성분류	구성요소	현황 및 특성	한계점
심미/환경적 측면	물리적 요소	· 주로 대형 건축물, 상가들이 밀집하여 있어 다양한 입면 표출	· 문화의 거리로서의 통일성 부족 · 소음 발생에 대한 거주자 불만족
		· 녹지공간 확보를 위한 화단, 플랜트 설치	· 보행공간에 방해
▼			
활성화 방안			
· 문화의 거리로서의 성격을 특정할 수 있도록 가이드라인 필요(구역별 가이드라인 필요) · 간판정비 및 도로시설물 개선 필요, 청결한 환경 유지 및 관리 필요 · 환경에 적합한 수종 식재 및 화단, 플랜트 박스에 대한 지속 관리 필요			

□ 문화컨설팅 지원 및 문화재단과의 협업을 통한 문화기획력 증진 필요

화정 문화의 거리 내에 위치하는 광장 및 공연, 야외무대 등은 화정 문화의 거리 상인들이 활용하기보다는 고양시나 문화재단 주최의 행사 시 활용도가 더욱 높은 것으로 나타난다. 그러나 그러한 행사들은 장소만 활용하고 있을 뿐 화정 문화의 거리의 특성과 무관하게 기획 및 진행되고 있어 이에 대한 개선과 대안이 필요한 것으로 나타난다. 문화행사 기획 및 실행에 저조한 참여를 보여왔던 상가발전협의회의 참여를 유도하고, 전문성과 지속성을 담보하기 위하여 문화재단이나 인근 문화시설과의 협업을 통한 문화프로그램 지원사업 등의 투입이 필요하다.

[표 5-19] 화정 문화의 거리 활성화 방안 ⑥

구분		화정 문화의 거리	
특성분류	구성요소	현황 및 특성	한계점
문화적 측면	비물리적 요소	· 문화재단 및 고양시 각 부서에서 화정 문화광장을 문화공간으로 다수 활용 · 거리 내 문화공간과 인근 문화공간(덕양구청 옆 가로수길)에서 다수 행사 진행	· 볼거리, 즐길거리 부족 · 상가발전협의회의 자체 기획 부족
	물리적 요소	· 관광·여가, 문화등의 업종이 타 문화의 거리 보다 다수 분포	· 주거지역에 인접해 있어 여러가지 업종이 다양하게 분포되어 있어 향후 특성 표출에 어려움 예상
▼			
활성화 방안			
· 문화컨설팅지원 등을 위한 상인회의 자체기획 및 실행 노력 필요 · 문화이벤트 개최를 통한 거리 홍보 (포토존 등) · 인근 지역의 문화공간 및 문화인프라(박물관 등 문화시설)와 연계 필요			

제 6 장

종합결론 및 정책제언

제1절 종합결론

제2절 정책제언

제1절 종합결론

1. 법제도적 측면

□ 2003년 제정된 현 조례, 지정목적, 관리계획 등 전면 개정 불가피

'고양시 문화의 거리 조성 및 운영조례'를 타 지자체 조례와 비교 검토한 결과, ① 필요 조항이 부재하며, ② 조항의 세부내용이 포괄적이고, ③ 조례 내용이 미추진되고 있는 것으로 나타났다. 이에 따라 기존 조례의 개정을 통해 필요 조항의 추가 신설, 기존 조항의 세부 내용 구체화가 필요하며, 조례 내용에 관한 정책의 적극적 추진 등이 필요하다.

○ 기존 조항의 세부내용 구체화

- 제6조 문화예술 관련 업종 육성 관련 : 관련업종 및 권장업종 구체화 필요
- 제7, 9조 문화예술활동지원 관련: 지원범위, 지원시기, 신청 및 결정, 제재, 지원금 사후관리 등에 대한 사항 구체화 필요
- 제8조 문화의거리조성기금관련 : 기금 미운영중/ 기금의 존속기한, 재원, 용도, 관리 및 운용에 관한 구체적 사항 필요
- 제14, 15, 16조 운영 관련 : 운영위탁, 감독, 운영계획 구체화 필요

○ 신설 조항 삽입 필요

- 문화의 거리 정의 조항 신설을 통한 대상지역 구체적으로 명시 또는 지정 대상 범위 확대
- 건물주 및 입주업소 관련 조항 (권장업종 구체화와 관련)
- 시설물 설치 관련 조항
- 주민협의회 구성 관련 조항
- 홍보 관련 조항

○ 조례의 적극 시행 및 추진 필요

- 제3조 관련 기본계획 수립 필요
- 제7조 및 9조 관련 문화예술행사 적극적 지원 필요
- 제16조 관련 운영계획 수립 필요

□ 또 다른 방향에서의 새로운 조례 신설 논의 필요

고양시 문화의 거리로 지정된 세 곳은 특화된 문화자원을 중심으로 조성된 '문화의 거리'이기 보다는 상권 위주로 조성된 상업 거리의 특성을 지닌다. 보존하고 보호해야 할 문화적 가치나 자원이 뚜렷하지 않은 고양시 문화의 거리 세 곳에 문화적 가치를 활용하기 위한 지원과 활동을 투입하기보다는, '상업 거리'로서의 특성을 강화하여 효과를 이끌어낼 수 있는 새로운 조례('상권활성화를 위한 특화거리 지정 및 지원 조례' 등)의 신설을 고려해 볼 필요가 있다.

2. 물리적 요소 측면

'문화의 거리'의 물리적 요소에는 아래와 같은 내용이 포함된다.

① 상징적 측면 : 거리의 상징적 특성을 나타내는 업종분포, 상징적 조형물 등
② 교류적 측면 : 거리의 다양한 이용자 간의 교류를 위한 오픈공간, 휴게공간 등
③ 기능적 측면 : 거리의 이용에 대한 정보안내, 보행편의, 대중교통 접근성 등
④ 심미/환경적 측면 : 거리의 외관과 내부의 조화로움과 쾌적함 등

□ 고양시 문화의 거리 세 곳 모두 상업형 거리

고양시 문화의 거리 세 곳은 대체로 각 거리의 특성을 나타낼 수 있는 상징적 측면에서의 물리적 요소가 부족하거나 한계가 많은 것으로 나타났다. 라페스타 및 화정 문화의 거리는 업종 분포상으로 나타나는 특성이 없었으며, 덕이동 문화의 거리는 유일하게 '의류' 라는 업종분포 특성을 나타나고 있었으나 인근 지역의 대기업 패션아울렛으로 인하여 '패션'거리로서의 인지도와 상징성을 유지하기에는 한계가 많은 것으로 나타났다.

□ 지속적인 물리적 정비 및 개선 필요

또한, 세 곳의 문화의 거리는 대체로 2000년대 전후로 조성되어 상당 수의 건물과 시설들이 노후화되어, 외관의 심미적 측면이나 내부 도보 편의성에 대한 개선이 지속적으로 필요한 것으로 나타난다.

중요한 것은 이러한 물리적 요소들을 개선하는 것이 각 거리를 활성화하는 데에 분명 긍정적인 영향을 미칠 수는 있겠으나 침체된 상권을 살리고 문화의 거리가 표방하는 목적을 달성하는 데에 근본적인 해결책이 되기는 어렵다는 전문가들의 지적이다. 이러한 물리적 요소의 개선은 거리를 조성하고 유지하기 위한 기본 제반 사항들이기 때문에 반드시 필요하지만, 거리를 활성화하는 핵심적 기제는 거리 안에서 발생하는 사람들의 활동과 이를 지원하는 정책에 있다는 것에 주목해야 할 것이다.

3. 비물리적 요소 측면

연구결과, 고양시 문화의 거리의 활성화에 대한 핵심적인 문제점들은 비물리적 요소 측면에서 드러난다. '문화의 거리'의 비물리적 요소에는 아래와 같은 내용이 포함된다.

① 상징적 측면 : 거리의 상징적 특성을 나타내기 위한 브랜딩, 차별화 전략
② 교류적 측면 : 거리의 주요 주체들 간 다양한 상호작용과 협업
③ 문화적 측면 : 거리를 중심으로 발생하는 다양한 문화활동(행사, 프로그램 등)

□ 거리의 상을 현실화하는 전략 부재 : 문화의 거리 vs 상업 특화거리

첫째, 가장 큰 문제점은 세 곳 모두 상업지역에 상업활동을 위해 형성된 거리공간이라는 점이다. 특히, 화정 문화의 거리와 라페스타 문화의 거리는 도시계획에 따라 화정동 중심상업지구와 일산의 중심상업지구로 조성된 곳이다. 이 거리들은 모두 현행 '문화의 거리' 조례에서 명시하는, '문화예술의 전통을 계승'을 위해 조성된 것이 아니라 도시의 상업기능 및 업무기능을 집약시킨 지역이라는 태생적 특성을 지닌다. 특정 문화자원을 중심으로 하는 '문화의 거리'로서의 정체성을 갖기 어려운 조성 배경을 지니고 있는 것이다. 이 때문에 상업거리를 문화의 거리로 활성화시킬 수 있는지에 대한, 또는 활성화 해야하는지에 대한

고민이 선행되어야만 한다.

□ 상인의 주체적인 자기변화 노력의 부족과 추진의욕 상실, 거리 조성 후 멀어진 행정의 관심 → 주요 주체의 적극적 참여와 이에 대한 행정의 지원 및 지역 전체의 협력 필요

두 번째로 나타나는 가장 큰 문제점은 거리의 주요 행위자인 '상인'들의 교류와 상호작용이 자발적으로 발생하고 지속되는 데에 많은 한계가 있다는 점이었다. 이는 세 곳의 거리에서 모두 공통적으로 나타났다. 라페스타 문화의 거리는 관리단이 운영 및 관리를 위해 체계적으로 조직되어 있지만 상인 이외의 다른 주체(지역민)와의 교류는 다소 부족한 것으로 나타났고, 덕이동 문화의 거리는 지속되는 상권의 위축으로 침체된 분위기 속에서 상인들 간의 교류는 현재는 단절되거나 상인회나 연합회를 중심으로 한 일부 상인들 사이에서만 이루어지는 것으로 나타났다. 화정 문화의 거리 역시, 지속되는 상권 침체 속에서 상인들의 거리 발전에 대한 적극적인 의지와 자발적 참여를 이끌어 내기에는 어려운 상황인 것으로 나타났다. 이처럼 세 곳의 거리 모두, 거리의 주요 행위자인 상인들의 거리발전을 위한 결속과 참여의지, 실천력 등이 현재 모두 낮은 것으로 나타나 이들의 참여와 지속을 위한 동기부여의 방안이 필요한 것으로 나타났다. 무엇보다 행정의 관심과 협조 및 지원으로 상인들의 참여에 대한 동기를 부여하고, 그리고 지역민들과의 상생, 전문가들과의 협업 등을 통해 참여의 지속을 이끌어 내는 것이 필요하다. 이는 일괄적인 정책 적용으로 이루어지는 것이 아니기 때문에 거리의 상황과 성장에 맞게 단계별로 추진되어야 할 것이다.

□ 거리 활성화를 위한 문화적 활동의 전문적 기획과 지속적 실행 중요 : 문화컨설팅 또는 문화재단 협업 필요

세 번째 문제점은, 위에서 제시한 첫 번째와 두 번째 문제점으로 야기되는 결과로서의 문제점이자 한계점이다. 문화활동이 이루어지기 보다는 상업활동이 주로 이루어져야 하는 세 곳이 거리, 그리고 상권 침체로 인한 상인들의 매출이익 감소에 따른 상인들의

참여 의지 저하는 결국 거리에서 발생할 수 있는 다양한 활동의 축소를 가져오게 한다. 거리의 문화자원이 명확하지 않고, 영업활동이 원활하지 않은 침체된 분위기 속에서 세 곳의 거리 모두, 거리의 특성과 다소 무관한 행사들만이 거리공간에서 간간히 개최되는 현상이 나타난다. 거리공간의 문화행사 및 프로그램은 거리가 보유한 문화자원을 중심 주제로 하여, 방문객들로 하여금 거리에 대한 인지도와 상징성을 높이고 방문을 지속할 수 있도록 유도할 수 있어야 한다. 이를 통해 거리의 활성화가 이루어지는 것이지만 세 곳에서 개최되는 문화행사들은 단순 여흥을 위한 일회성 행사이거나, 거리의 특성과는 무관하여 거리의 홍보 효과가 미미할 수밖에 없는 프로그램들로 진행되고 있어 이에 대한 지원이 필요한 것으로 나타난다. 이러한 지원에서는 단순히 개최를 위한 예산 지원이나 공간에 대한 허가 등의 협조 뿐만 아니라, 행정–상인–주민들이 정교한 문화기획을 실행할 수 있도록 하는 역량 강화에 대한 지원과 지역 문화재단과의 협업 등이 함께 이루어져야 할 것이다.

이상으로, 지금까지 본 연구에서는 문화의 거리의 구성요소 세 가지(① 법제도적 요소, ② 물리적 요소, ③ 비물리적 요소)를 다섯 가지 측면(① 상징적 측면, ② 교류적 측면, ③ 기능적 측면, ④ 심미/환경적 측면, ⑤ 문화적 측면)에서 고양시 문화의 거리 세 곳을 진단하고 개선점을 찾아, 이를 통한 활성화 방안을 제시하고자 하였다. 그러나, 본 장에서 결론으로 제시한 내용들이 실행과 적용에 있어 그 효과를 담보할 수 있기 위해서는 다음에서 이어지는 정책제안의 내용들을 전제하고 염두해야 함을 강조한다.

제2절 정책제언

□ 고양시 문화의 거리 조성의 목적에 대한 근본적 물음과 도시 거시적 차원에서의 접근 방식 필요

본 연구에서 도출한 결론과 제안한 정책방안들을 적용 및 시행하기에 앞서 고양시는 '문화의 거리'에 대한 조성 목적을 재논의하여, 고양시의 해당 거리가 어떠한 '장소성'을 지녀야 하는가에 대한 방향 설정이 필요하다. 대형상권에 맞서, 변화하는 소비문화에 따라 상업 중심으로 활성화할 것인지, 문화의 거리가 본래 표방하는 '문화예술 진흥과 계승'의 목적을 실현할 수 있는 거리로 새롭게 조성할 것인지 등의 방향 설정에 따라 실행의 내용은 완전히 달라지기 때문이다. 그리고 이는 해당 거리에만 국한되는 것이 아니라 도시의 총체적인 의미와 관계망 속에서 고려되어야 한다. 이 때문에 상인들의 노력은 물론, 지역민들의 참여도 함께 필요한 것이다. 이를 통해 각 거리는 단순한 상업공간을 넘어 시민들의 생활공간이자 문화공간으로 공존할 수 있는 올바른 지표를 설정할 수 있게 될 것이다.

□ 거리의 공공성 회복

거리는 모든 사람들에 의해 접근 가능하고 이용 가능한 공공생활의 중심장소이자 대면접촉의 장이다(해람, 2001). 그러나 현재 고양시 문화의 거리에서 지배적 위치를 점유하는 것은 상업적 활동이다. 물론, 이 역시 상인들의 '삶'의 일부이기에 거리의 중요한 모습이라 할 수 있지만 그렇다고 현재의 이 특성이 거리 활성화나 집객효과를 지속적으로 유도하고 있지 못하는 상황이기도 할뿐더러, 이 특성만으로 점철되는 것은 거리의 본래적 제 기능을 다 하고 있다고 보기는 어려운 것이 사실이다.

그렇다면 거리의 본래적 기능과 목적을 달성하기 위해 전제해야 할 속성은 무엇인가. 이는 거리의 공공성에 있다. 공간을 이용하는 모든 사람들의 삶과 관계된 공적인 공간으로서 기능할 수 있도록 조성하고, 그렇게 조성된 거리가 지속될 수 있도록 노력해야

하는 것이다. 더 이상 자본의 용이한 축적을 위한 상품화, 사유화된 공간으로 고착되지 않도록 모두의 공간인 만큼 모두의 노력이 필요하며 이를 통한 공공성 회복이 근본적이고 최우선적인 전제로 기능해야 한다.

□ 거리의 지속성 확보를 위한 주체별 역할 인식과 합의를 구성

상업형 거리라고 해서 상인들의 노력만이 필요한 것이 아니라, 거리공간의 주요 주체인 상인, 행정, 그리고 지역주민 등 모두의 관심과 적극적인 참여가 필요하다. 거리를 조성하고 지속적으로 기능하게 하기 위해서는 어느 한 집단의 노력만으로는 이루어질 수 없기 때문이다. 각 주체별로 어떠한 역할을 해야하는지, 거리를 어떻게 인식해야 하는지에 대한 인지가 필요하다.

먼저, 가장 직접적인 주체인 '상인'은 거리 공간에 대한 인식의 전환이 필요하다. 그들의 개인적 생계활동이 이루어지는 공간이기도 하지만, 거리 자체는 도시 내부에 존재하는 것으로서 지역발전을 위한 공적인 공간이라는 점을 인식하며 상업활동을 전개해야 한다. 거리에 대한 장기적이고 거시적인 인지 속에서 자신의 상업활동과 함께 거리의 발전을 위한 노력을 경주해야 하는 것이다.

그리고 행정은 거리가 시민의 세금으로 조성된 공적인 공간이라는 인식 속에서 관리(권장과 규제, 모니터링)를 철저히 시행하고 제도적 지원과 협조(시설지원, 활동지원, 협력지원, 홍보 등)를 성실히 이행해야 한다. 다만, 관리자로서 거리발전에 참여하는 것이 아니라, 주요 주체들을 지원하는 조언자, 지원자로서의 역할을 해야 할 것이다. 무엇보다 상인과 지역민이 거리에 대하여 어떻게 인식하고 어떻게 발전시켜 나가고 싶어하는지에 대한 의견들을 투명하게 수렴하여 이를 거리 관련 정책 발굴에 적극적으로 활용할 수 있어야겠다.

이처럼 각 주체가 스스로의 역할을 인지한다면, 주체들 간의 협의와 협력이 보다 원활히 이루어질 수 있을 것이며 협의체 등의 구성을 통해 보다 체계적이고 지속적인 주체들의 참여가 가능할 것이다. 이는 거리 발전의 방향성이 설정되는 시작점에서부터 구체적인 실행이 추진되는 과정 전반에 반드시 필요하다.

□ 거리활성화를 위한 문화기획 필요

본 연구에서 살펴본 바와 같이, 고양시 문화의 거리에는 '문화'가 없다는 평가를 받을 정도로 문화적 측면에서의 기능이 제대로 수행되지 못하였다. 문화행사들은 일회성으로 끝나는 경우가 많았고, 거리의 특성과 무관한 주제로 개최되기도 하였다. 물론 이러한 활동들로 거리의 상권활성화와 분위기 쇄신에 일시적으로 효과를 보일 수는 있지만, 그 효과를 지속하기에는 어렵다. 그렇다고, 상업활동을 중심으로 하는 상인들과 그 지역 주민들에게 자발적인 문화행사 기획과 실행을 온전히 기대하는 것 또한 어렵다. 이들의 자발성은 중요하지만, 자발적으로 참여하여 지속될 수 있도록 하는 행정의 지원과 전문가의 도움이 반드시 필요하다. 거리 주체들 간의 문화적 역량을 강화시키기 위한 행정의 정책적 토대와 함께 전문가 집단의 참여가 필요한 것이다.

참고문헌

[국내문헌]

권태목(2012). "'문화도시 울산'을 만들기 위해 문화지구를 도입하자." 울산연구원 이슈리포트.

김도연(2005). "여수 도심권 문화지구 조성에 관한 연구." 석사학위논문, 여수대학교 산업대학원.

김미영·문정민(2010). "도시 재생 관점에서의 문화의 거리 공간특성 분석." 한국실내디자인학회논문집, 19(6), 161-168.

김석준·김영수·오가영·정광진(2013). 「대학로 문화지구 외부평가 연구」. 서울시립대학교 산학협력단.

김연진·라도삼·김지엽 외(2017). "문화지구의 효율적 관리를 위한 제도 개선방안 연구." 문화체육관광부.

김연진·이재운·서미나(2011). 「문화지구 제도 개선 방안」, 한국문화관광연구원.

김연진·허자연·박지연(2016). 「문화 예술 분야 젠트리피케이션 대응을 위한 기초연구」. 한국문화관광연구원 기본연구보고서.

김정동·이기욱·조홍석·한수형·구명화(2003). "'나혜석 거리' 근대이미지 조성에 관한 연구." 건축도시환경연구, 11, 1-26.

김태일(2015). "문화의 거리 개선을 위한 평가지표 설정과 기존 지정거리의 개선에 관한 기초 연구- 제주도 내 문화의 거리를 중심으로." 한국디자인학회, 30(4), 205-220.

도시재생사업단(2011). 「지역을 살리는 도시재생 이야기」. 도시재생사업단.

라도삼·이정현·오찬섭(2015). 「서울시 문화지구 활성화를 위한 제도 개선 방안 연구」. 서울연구원 연구보고서.

민경선·김효진(2019). 「인천시 문화예술 특화거리 조성을 위한 정책제언」. 인천연구원.

박진경·이소영·김선기 외(2015). 「주민주도형 골목경제 활성화 지원사업 추진방안 연구」, 한국지방행정연구원.

박천보(2009). "물리환경적 도심재생 관점의 특화거리 활성화 방안 연구." 대한건축학회논문집-계획계, 25(8), 285-292.

서울시(2002). 「비전 서울 2006: 시정운영 4개년 계획(2002-2006)」.

서울연구원(2016). 「서울특별시 문화지구 관리계획 평가」. 서울특별시.

안건혁·김영환·최선주 외(1994). 「2000년대를 대비한 도시정책의 방향」. 국토연구원 연구보고서.

양우창(2009). "문화, 예술의 거리 업종 구성에 관한 연구." 한국디자인문화학회지, 15(3), 195-204.

울산발전연구원(2015). 「울산 중구 문화의 거리 지원 평가 및 원도심 활성화 연구」. 울산광역시 중구.

윤인숙(1999). 「문화의 거리 조성의 문제점과 발전방향에 대하여: 부평문화의 거리를 사례로」. 걷고싶은 도시만들기 시민연대.

윤태범(1997). "경기도 문화의 거리 조성의 바람직한 방향." 경기21세기, 11/12월호. 경기개발연구원.

이민정·김승인(2014). "특화장소의 정체성 지속을 위한 전략으로서의 장소 브랜딩 연구 : 신사동 가로수길, 압구정 로데오거리, 청담 패션거리를 중심으로." 디지털디자인학연구, 14(4), 1031-1040.

이민하(2014). "공공미술을 통한 지역재생 전략 - 공공미술프리즘의 '덕이온 프로젝트'를 중심으로." 예술경영연구, 30, 87-109.

이보희(2007). "문화지구지정의 문화 및 장소에 미치는 영향 연구 - 대학로 문화지구를 중심으로." 석사학위논문, 단국대학교.

이정(2013). "순천시 문화의 거리 이용행태 및 이미지 특성 분석." 남도문화연구, 25, 119-142.

이형복(2018). 「도시경관 향상을 위한 가로환경 테마·특화 시범거리 연구」. 대전세종연구원 정책연구보고서.

이희정·위권일·조민호 외(2014). 「인사동 문화지구 관리계획 변경안 수립 용역」, 종로구.

임학순·장윤정·원윤희 외(1999). 「문화지구 조성모델 개발 및 정책방향에 관한 연구 – 인사동지역을 중심으로」. 한국문화정책개발원 연구보고서.

장윤배·이수진·이주아 외(2015). 「경기도 상업특화거리 특성과 활성화방안」. 경기연구원 정책연구보고서.

정연승·최순화(2016). "한국형 스트리트형 상권(문화쇼핑거리)의 현황과 발전방안." 유통연구, 21(2), 125-151.

정재훈(2010). "주민조직 리더십이 주민참여에 미치는 영향에 관한 연구 – 인사동, 부평 문화의 거리, 건대 앞 노유로데오거리 중심으로." 석사학위논문, 서울시립대학교 대학원.

종로구(2005). 「대학로 문화지구 지정 및 관리계획」.

종로구(2005). 「인사동 문화지구 외부평가」.

종로구(2008). 「대학로 문화지구 외부평가」.

종로구(2009). 「인사동 문화지구 외부평가」.

종로구(2013). 「인사동 문화지구 외부평가」.

종로구(2014). 「대학로 문화지구 관리계획 변경안 수립 연구」.

종로구(2014). 「인사동 문화지구 관리계획 변경안 수립 연구」.

종로구(2016). 「대학로 문화지구 자체평가」.

최강림(2013). "Urban regeneration of commercial streets in old downtown area through public design projects:'Gwangbok-ro cultural street'in the city of Busan." Archives of Design Research, 26(1), 231-265.

한국자치경제연구원(2015). 「제주특별자치도 문화예술의 거리 조성 및 운영기본계획 수립 연구보고서」. 제주특별시.

한국토지개발공사(1990). 「일산신도시 개발사업: 기본계획(요약)」. 연구보고서.

한국토지개발공사(1992). 「고양화정지구 택지개발사업 기본계획 및 기본설계」.

해람(2001). "부평 문화의 거리 재활성화를 위한 과제 – 거리조성의 지속성을 중심으로". 부평문화의 거리, 새로운 출발을 향하여, p.5-46. 걷고싶은 도시만들기 시민연대.

허현태(2014). 「특화가로를 위한 건축물 실태조사」. 수원시정연구원 연구보고서.

허현태·곽정현·김진원(2016). 「특화가로 유형별 가로테마에 미치는 영향 요인」, 수원시정연구원.

현우정(2010). "특화가로의 장소성 형성을 위한 환경디자인요소에 관한 연구." 한국공간디자인학회논문집, 5(30), 139-148.

부 록

1. 전국 특화거리 현황

2. 설문지

3. 설문조사 결과표

1. 전국 특화거리 현황

소재지		거리명	총길이(m)	점포수(개)	지정년도(년)
서울		강풀만화거리	1,000	40	2013
		청담패션거리	3,180	100	1996
		압구정로데오거리	1,000	100	1996
		허준테마거리	866	-	2014
		능마루맛의거리	360	30	1995
		건대양꼬치거리	550	60	1995
		건대로데오거리	610	60	2000
		건대맛의거리	1,600	80	1995
		구의역미가로	600	300	1995
		중곡동가구거리	1,400	40	1995
		깔깔거리	410	150	2009
		노량진 컵밥거리	92	26	2015
		이대특화거리	500	155	2016
		서초음악문화지구	1,500	160	2018
		마장동 축산물 특화 거리	595	1,262	2003
		왕십리여행자거리	360	41	2016
		성곽 예술문화거리	1,050	6	2015
		충무로 한류문화거리	801	310	2011
		회현동 명소거리 남산옛길	1,410	-	2014
		서애대학문화거리	1,000	120	2014
경기	고양시	라페스타 문화의 거리	300	129	2004
		덕이동 패션 아울렛	280	129	2011
		화정문화의거리	800	686	2015
	광명시	광명가구문화의 거리	960	30	1998
		밤일 음식문화의 거리	1,500	52	2013
		광명패션문화의 거리	330	50	2000
	광주시	곤지암 소머리국밥 거리	320	8	2016
		분원 붕어찜 마을	700	31	2016
		남한산성 백숙거리	48	80	2014
	동두천시	보산동 외국인관광특구 특화거리	1,200	228	1997
		캠프보산월드푸드스트리트	150	15	2020
		생연음식문화특화거리	800	57	2013
	부천시	까치울먹거리촌	1,000	19	2011
	성남시	정자동 카페거리	600	50	2005
	수원시	일월먹거리촌	250	66	2015
		망포역 음식특화거리	500	45	2009
		파장천 맛고을	1,200	30	2013
		나혜석거리 음식문화촌	300	42	2006

소재지		거리명	총길이(m)	점포수(개)	지정년도(년)
		화성행궁맛촌	300	54	2013
	시흥시	음식문화특화거리	1,000	35	2010
	안산시	25시 사리골	9,300	55	2013
		다문화음식거리	8,800	55	2009
		대부도방아머리	2,500	38	2005
		안산패션일번가	250	120	2013
		댕이골전통음식거리	1,500	24	2005
		안산패션타운	620	120	2013
		송호맛길	5,200	52	2013
		안산상록수가구거리	510	41	2013
		7080로데오맛길	3,400	105	2013
		공도 걷고 싶은 거리	500	118	2011
		걷고 싶은거리	4,500	-	2012
		젊음의 거리	500	150	2012
	안성시	안성맞춤먹거리타운	500	50	2008
	안양시	평촌일번가 문화의거리	357	-	2003
	여주시	창동 먹자골	44	78	2012
	오산시	독산성 음식문화거리	3,000	44	2013
	용인시	보정동 카페거리	12,000	128	2014
	의정부시	행복로 문화의거리	607	247	2009
		의정부부대찌개 거리	170	13	2009
	파주시	마지리벽화마을	276	-	2015
	평택시	신장쇼핑몰거리	245	350	1997
	하남시	장리단길	350	90	2018
	남양주시	미음나루음식문화특화거리	580	37	2007
		삼봉리 음식문화마을	1,280	27	2013
		광릉숲음식문화특화테마거리	480	14	2015
인천		강화별밤거리	300	19	2017
		외포리꽃게마을	2,000	7	2012
		더리미장어마을	200	6	2000
		선수벤댕이마을	300	22	2009
		계양맛길 음식문화시범거리	33,919	22	2008
		용종마을 음식문화시범거리	37,743	22	2010
		류현진 거리	-	-	2016
		송현동 순대골목	-	7	1997
		화평동 냉면거리	-	12	1997
		용현동물텀벙이거리	100	4	2002
		석바위음식거리	500	56	2013
		학익법조타운먹거리촌	500	79	2004
		부평문화의거리	270	141	2013
		검단먹거리타운	230	83	2007
		맛고을길	160	42	2005

소재지		거리명	총길이(m)	점포수(개)	지정년도(년)
		송도꽃게거리	82	9	1998
		연수동음식문화시범거리	232	137	2007
		선학동음식문화시범거리	590	117	2013
		근대개항장 특화거리	566	176	2015
		신포동 특화거리	450	215	2015
		월미도 특화거리	766	50	2017
		송월동 카페 특화거리	271	38	2015
		송월동 동화마을 특화거리	311	251	2015
		제물량로 특화거리	430	50	2017
		차이나타운 특화거리	754	664	2016
강원	강릉시	강릉월화거리	2,000	76	2017
	동해시	여성친화거리	2,000	-	2014
	원주시	문화의 거리	670	140	2009
충남	금산군	복수 한우음식특화거리	11,900	19	2009
		금강변 민물어죽마을	4,700	22	2009
		추부 추어탕거리	2,000	20	2009
	부여군	서동공원 향토음식특화거리	815	32	2015
	서천군	라온제나	1,400	30	2012
	아산시	염치한우촌	200	7	2009
		온주맛고을	400	24	2015
		인주장어촌	890	7	2009
	천안시	병천순대거리	500	25	2008
		천안가구웨딩거리	400	90	2008
		불당동문화카페거리	650	75	2014
		공구상가거리	600	80	2008
		쌍용패션거리	450	95	2008
		휴대폰거리	200	12	2008
	태안군	꿈안전어울림꽃피는 여성친화 골목길	260	60	2016
	홍성군	홍주골 음식문화 거리	800	70	2014
충북	괴산군	매운탕거리	800	8	2010
	단양군	향토음식거리	1	10	2010
	영동군	상촌 자연산버섯음식거리	600	10	2014
	영동군	와인삼겹살거리	500	8	2016
	제천시	문화의 거리 및 명소화 거리	400	120	2002
	청주시	서문시장 삼겹살거리	230	15	2012
대전		비래동문화음식특화거리	450	152	2020
		신탄진 e로움 맛집특화거리	250	50	2020
		중리행복길 특화거리	500	154	2019
		법동 먹거리 특화거리	300	153	2008
		목상동 음식특화거리	600	64	2013
		중리동 가구특화거리	200	35	2000

소재지		거리명	총길이(m)	점포수(개)	지정년도(년)
		중부건어물	110	58	2002
		공구거리	250	35	1998
		한복거리	300	410	1997
		한의약거리	250	90	1997
		건설건축자재거리	1,000	69	1999
		인쇄거리	750	422	1997
		오류동 특화거리 상점가	400	61	2011
		중촌동 맞춤거리 상점가	450	50	2011
		충무자동차거리 상점가	770	70	2012
대구		안지랑곱창골목	500	70	2011
		남구바다맛길	200	31	2011
		대명공연거리	500	35	2010
		앞산맛둘레길	1,500	70	2010
		이천동고미술거리	800	50	2008
		봉덕맛길	700	84	2009
		앞산카페거리	1,000	85	2010
		모다 먹거리	780	126	2008
		수밭골 웰빙음식거리	592	34	2014
		이태원길	720	260	2019
		서부오味가味거리	280	50	2015
		원대가구 명물거리	730	33	2008
		큰장길 침구류 명물거리	1,920	74	2004
		퀸스로드 의류패션 명물거리	942	90	2004
		인교동오토바이골목	450	55	2011
		약전골목	630	183	2011
		대신양말골목	260	23	2011
		대신미싱골목	200	49	2011
		동인찜갈비골목	90	9	2011
		남산자동차부속골목	550	88	2011
		봉산문화거리	630	92	2011
		북성공구골목	1,150	420	2011
		향촌동 수제화골목	300	58	2012
		남산인쇄골목	500	520	2011
		덕산떡전골목	260	7	2011
		종로· 진골목	600	110	2012
		교동귀금속골목	180	350	2011
		교동전자골목	260	127	2011
전남	고흥군	녹동구항 음식특화거리	90	12	2017
	광양시	광양불고기 특화거리	792	30	2010
		이순신대교 먹거리타운	624	150	2012
		진월망덕포구 먹거리타운	1,417	39	2014

소재지		거리명	총길이(m)	점포수(개)	지정년도(년)
전북	담양군	담빛길	1,000	20	2016
	목포시	사후면세점 특화거리	47,700	51	2015
	무안군	낙지특화거리	500	50	2018
	보성군	소설 태백산맥 문학기행길	8,000	13	2012
	순천시	순천시 문화의 거리	750	100	2008
	여수시	국동장어탕거리	407	12	2009
		좌수영음식문화거리	276	38	2011
	영광군	영광 법성포 굴비거리	2,600	300	2019
	완도군	음식특화거리	312	25	2003
	장성군	백양사 먹거리타운	400	14	1990
		장성호 미락단지	1,000	13	2000
		장성읍 먹거리타운	380	20	2000
	함평군	함평천지 한우비빔밥 음식테마거리	420	14	2014
	화순군	청정골 화순음식문화거리	4,100	67	2012
	군산시	짬뽕특화거리	779	4	2019
	익산시	익산문화예술의거리	300	79	2012
	전주시	공구의거리	830	136	2003
		동문문화거리	810	73	2003
		웨딩거리	550	94	2003
		차이나거리	250	42	2003
		영화의거리	310	105	2003
		걷고싶은거리	830	142	2003
	정읍시	쌍화차거리	350	13	2016
광주		나무전거리	610	95	2008
		전자의거리	210	123	2007
		아시아음식문화거리	600	170	2007
		예술의거리	606	180	1987
		오리요리의거리	300	12	2003
		건축자재의거리	1,500	153	2003
		패션의거리	1,200	68	2010
		일곡동 원스푸드특화거리	1,200	26	2011
		임동 야구의거리	1,200	167	2017
		자동차의거리	1,600	147	2003
		공구의거리	1,200	210	2003
울산		바보디자인거리	395	146	2010
		삼산디자인거리	416	131	2010
		왕생이길(1구간)	418	49	2012
		왕생이길(2구간)	535	138	2016
		꽃바위 외국인 특화거리	1,300	43	2016
		울주 언양봉계 한우불고기특구	500	16	2006
		혁신도시명품음식거리	480	50	2015

소재지		거리명	총길이(m)	점포수(개)	지정년도(년)
		보세거리	120	55	2011
		울산큰애기야시장	390	35	2015
		젊음의거리	500	177	2007
		문화의거리	880	110	2009
		중앙길(문화의거리)상가	700	110	2009
		중앙전통골목시장	500	288	1974
		태화십리대숲먹거리단지	2,000	140	2007
		학성가구전문거리	455	52	2016
경남	김해시	종로길	260	120	2005
		외동 먹거리 일번지	330	200	2013
	남해군	미조항 음식특구	863	35	2015
	진주시	남가람 문화거리	130	-	1992
		인사동 골동품거리	600	22	2000
	함양군	함양건강100세음식지구	1,100	17	2012
	창원시	상상길	155	70	2015
		마산아구찜거리	350	17	2016
경북	경주시	봉황로 문화의 거리	540	73	2009
	구미시	진평음식특화거리	480	73	2015
	상주시	상주읍성 문화거리	300	69	2014
	영덕군	영덕대게거리	1,800	170	2015
	영주시	문화의 거리	245	170	2009
	에천군	맛고을 문화의 거리	900	50	2016
	청도군	한재미나리와삼겹살거리	4,230	29	2018
		청도추어탕거리	251	9	2012
	포항시	구룡포 일본인 가옥거리	453	-	2011
	중앙8길	문화의거리	350	60	2013
부산		구포만세길	100	-	2012
		구포 명품 피아노 특화거리	320	5	2012
		유엔참전기념거리	5,040	100	2010
		전포카페거리	1,050	35	2012
		서면특화거리	2,110	2,219	2008
		만덕민속 오리불고기단지	2,000	24	2015
		젊음의 거리	300	100	2011
		명품가로공원	700	12	2013
		에덴맛길	3,780	50	2019
		충무동 골목시장 고갈비특화거리	568	98	2017
		생선회 특화지역	500	130	2011
		연제평생학습특화거리	240	10	2013
		중리음식특화거리	600	30	2013
		엔터테이너 거리	630	100	2017
		영화의거리	400	100	1996

소재지	거리명	총길이(m)	점포수(개)	지정년도(년)
	보수동책방골목거리	350	50	2009
	40계단문화관광테마거리	1,697	65	2002
제주	방어축제거리	250	47	2011
	명동로/이중섭거리	1,000	250	1996
	아랑조을거리 2번가	307	19	2005
	천지동 아랑조을거리	700	60	2005
	아랑조을거리 1번가	440	41	2005
	칠십리음식특화거리	1,700	44	2008
	방어 축제 거리	250	47	2011
	흑돼지거리	200	15	2009
	삼도2동 문화예술의거리	200	5	2009
	서문가구특화거리	250	52	2014
	서부두 명품횟집거리	250	18	2008
	국수문화거리	1,000	11	2009
	누웨마루거리	425	100	2018
	바오젠거리(연동차없는거리)	450	148	2009

2. 설문지

2021 고양시 문화의 거리 실태조사 및 활성화 방안 연구

고양시 문화의 거리 발전방안 도출을 위한 설문조사(방문객)

2021년 2월

연구기관 | 고 양 시 정 연 구 원
조사기관 | ㈜ 엠브레인퍼블릭

인사말 및 조사 취지

안녕하십니까?
저희 고양시정연구원에서는 고양시의회의 의뢰로 고양시의 협조와 함께 '고양시 문화의 거리 실태조사 및 활성화 방연 연구'를 진행하고 있습니다.
본 연구의 일환으로 고양시 문화의 거리 발전방안 도출을 위해 상인 설문조사를 실시하고 있습니다. 설문조사의 결과는 고양시 문화의 거리 활성화를 위한 정책방안을 도출하는 데 활용될 예정입니다.
각 설문문항에는 정답이 없으니 각자 생각을 자유롭게 답변해 주시기 바랍니다.

- **조사결과는 통계적 목적으로만 사용되며, 개인정보는 통계법에 따라 철저하게 보호됩니다.**
- **잠시 시간을 내어 설문에 참여해주시면 감사하겠습니다.**

*** 통계법 제33조(비밀의 보호 등)**

통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

담당자: 권선영 부연구위원(연구책임)
연락처: 031-8073-8363
E-mail: ksy@gyri.re.kr

담당자: 정광진 부연구위원(공동연구)
연락처: 031-8073-8372
E-mail: jkj815@gyri.re.kr

응답자 정보

SQ1. **성별**	① 남자 ② 여자	
SQ2. **연령**	① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상	
SQ3. **거주지**	① 경기도 고양시 ( )구	
	② 그 외 지역	□ 서울 ( )구 □ 인천 ( )구 □ 경기 ( )시 □ 기타 지역

SQ4. 방문지역

1) 귀하께서는 최근 3년 동안 (2019년~현재까지) 경기도 고양시에 위치한 다음의 세 개의 거리에 방문하신 경험이 있습니까?

(세 곳 모두 없음으로 표시한 경우, 설문 종료)

문화의 거리	있다	없다
① 라페스타 문화의 거리 - 고양시 일산동구 장항2동 일대 (미관광장~라페스타) 패션·음식 상가 집중 	□	□
② 덕이동 문화의 거리 - 고양시 일산서구 덕이동 일대 (덕이동 로데오거리) 패션 상가 집중 	□	□

	③ 화정 문화의 거리 - 덕양구 화정동 일대 (덕양구청~화정역~화정중앙공원) 패션·음식·판매 상가 집중 	□	□

2) 다음 중 어느 거리에 주로 방문하셨습니까? (택1)

① 라페스타 문화의 거리

② 덕이동 문화의 거리

③ 화정 문화의 거리

[Part A] 방문현황

1. 다음은 해당 거리 방문 현황을 파악하기 위한 질문입니다.

1) 귀하께서는 해당 문화의 거리에 얼마나 자주 방문하십니까?

① 1주일에 3-4회 이상
② 1주일에 1-2회
③ 1개월에 1-2회
④ 3개월에 1-2회
⑤ 1년에 1-2회
⑥ 1년에 1회 미만

1) 주로 어느 시간 대에 방문하십니까?

① 평일 낮	② 평일 저녁	③ 주말 낮	④ 주말 저녁

2) 주로 함께 방문하는 사람은 누구입니까?

① 혼자	② 친구	③ 가족	④ 직장동료	⑤ 기타

1. 귀하께서 평소 해당 거리에 방문하는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 집과 가까워서
② 교통이 편리해서
③ 쇼핑을 하기 위하여
④ 식사를 하기 위하여
⑤ 볼거리 및 즐길거리가 많아서
⑥ 휴식을 취하기 위하여
⑦ 인접지역을 방문했다가 또는 인접지역을 방문하기 위하여 경유
⑧ 기타 (_____)

2. 귀하께서 평소 해당 거리에 방문하기 위하여 사용하신 교통수단은 무엇입니까?

① 도보
② 자가용
③ 버스
④ 지하철
⑤ 택시
⑥ 기타 (_____)

1. 귀하께서 해당 거리에 방문하면서 주로 느꼈던 불편사항은 무엇입니까?
   ① 주차공간 부족함
   ② 대중교통 접근성이 낮음
   ③ 문화의 거리 내 이동이 불편함
   ④ 이용자를 위한 안내가 부족함
   ⑤ 주변환경 및 시설이 쾌적하지 않음
   ⑥ 볼거리 및 즐길거리가 부족함
   ⑦ 기타 _____

[Part B] 문화의 거리에 대한 인지 및 인식

3. 귀하께서 방문하신 해당 거리가 고양시 지정 '문화의 거리'임을 알고 계십니까?
   ① 그렇다 (5-1번 문항으로 이동)
   ② 아니다 (6번 문항으로 이동)

5-1. 귀하께서 방문하신 해당 거리가 '고양시 문화의 거리'로 지정된 후, 어떻게 변화하였다고 생각하십니까?

	매우 나빠졌다	나빠졌다	변화없다	좋아졌다	매우 좋아졌다	잘 모르겠음
라페스타 문화의 거리 (2004년 지정)	①	②	③	④	⑤	□
덕이동 문화의 거리 (2011년 지정)	①	②	③	④	⑤	□
화정 문화의 거리 (2015년 지정)	①	②	③	④	⑤	□

* (온라인 설문 시, 해당거리만 표기됨)

2. 귀하께서 생각하시기에 해당 거리는 다음 중 어떠한 특징을 나타내고 있다고 생각하십니까? 해당되는 칸에 모두 표기해 주십시오 (복수선택 가능)
   □ 이 거리만의 특색이 있음
   □ 유동인구가 많음
   □ 편의시설이 다양함
   □ 접근성이 좋음
   □ 주변환경 및 시설이 쾌적함
   □ 볼거리 및 즐길거리가 다양함
   □ 기타 (_____)

[Part C] 문화의 거리 활성화를 위한 의견수렴

1. 다음은 해당 문화의 거리 활성화를 위하여 필요한 개선사항에 대하여, 어느 정도 동의하시는지 표시해 주십시오.

필요 개선사항	전혀 동의하지 않는다	<-------	보통이다	------->	전적으로 동의한다
① '문화의 거리' 브랜드화 (특색살리기)	①	②	③	④	⑤
② '문화의 거리' 홍보(인지도 높이기)	①	②	③	④	⑤
③ 광장 등 오픈형 집객공간 확보	①	②	③	④	⑤
④ 휴게공간 조성	①	②	③	④	⑤
⑤ 대중교통 및 보도 방문객의 접근성 개선	①	②	③	④	⑤
⑥ 주차장 위치 및 규모 개선	①	②	③	④	⑤
⑦ 보행공간의 편리성	①	②	③	④	⑤
⑧ 이용자를 위한 정보 안내 개선	①	②	③	④	⑤
⑨ 녹지공간의 조성	①	②	③	④	⑤
⑩ 청결한 환경 유지	①	②	③	④	⑤
⑪ 도로시설물, 간판시스템 등 시설물 개선	①	②	③	④	⑤
⑫ 소음 관리	①	②	③	④	⑤
⑬ 축제 및 이벤트 개최	①	②	③	④	⑤
⑭ 공연 및 문화공간 조성	①	②	③	④	⑤

3. 귀하는 '문화의 거리'의 발전과 번영을 위해 아래 항목 ①~⑭ 중 가장 우선하여야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까? (중요하다고 생각하시는 것부터 순서대로 3개를 골라주십시오)

▪ **1순위 (　　), 2순위 (　　), 3순위 (　　)**

① '문화의 거리' 브랜드화 (특색살리기)	⑧ 이용자를 위한 정보 안내 개선
② '문화의 거리' 홍보(인지도 높이기)	⑨ 녹지공간의 조성
③ 광장 등 오픈형 집객공간 확보	⑩ 청결한 환경 유지
④ 휴게공간 조성	⑪ 도로시설물, 간판시스템 등 시설물 개선
⑤ 대중교통 및 보도 방문객의 접근성 개선	⑫ 소음 관리
⑥ 주차장 위치 및 규모 개선	⑬ 축제 및 이벤트 개최
⑦ 보행공간의 편리성	⑭ 공연 및 문화공간 조성

[Part D] 기타의견

4. 귀하는 '문화의 거리'를 찾는 방문자 및 영업활동에 긍정적인 영향을 주기 위해서는 어떠한 방향으로의 발전이 필요하다고 생각하십니까? 자유롭게 의견을 작성해주세요.
(ex. 거리 공연 활성화, 특색 있는 보도 블럭 조성, 푸드트럭·팝업 스토어 등 특색 있는 거리 조성)

♤ 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다.

2021 고양시 문화의 거리 실태조사 및 활성화 방안 연구

고양시 문화의 거리 발전방안 도출을 위한 설문조사(지역주민)

2021년 2월

연구기관 | 고 양 시 정 연 구 원
조사기관 | ㈜ 엠브레인퍼블릭

인사말 및 조사 취지

안녕하십니까?
저희 고양시정연구원에서는 고양시의회의 의뢰로 고양시의 협조와 함께 '고양시 문화의 거리 실태조사 및 활성화 방연 연구'를 진행하고 있습니다.
본 연구의 일환으로 고양시 문화의 거리 발전방안 도출을 위해 상인 설문조사를 실시하고 있습니다. 설문조사의 결과는 고양시 문화의 거리 활성화를 위한 정책방안을 도출하는 데 활용될 예정입니다.
각 설문문항에는 정답이 없으니 각자 생각을 자유롭게 답변해 주시기 바랍니다.

- **조사결과는 통계적 목적으로만 사용되며, 개인정보는 통계법에 따라 철저하게 보호됩니다.**
- **잠시 시간을 내어 설문에 참여해주시면 감사하겠습니다.**

*** 통계법 제33조(비밀의 보호 등)**
통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

담당자: 권선영 부연구위원(연구책임)
연락처: 031-8073-8363
E-mail: ksy@gyri.re.kr

담당자: 정광진 부연구위원(공동연구)
연락처: 031-8073-8372
E-mail: jkj815@gyri.re.kr

응답자 특성

SQ1. 성별 ① 남자 ② 여자

SQ2. 연령 ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상

SQ3. 거주지역 귀하께서는 다음 중 현재 어느 지역에 살고 계십니까?

	거주하고 있는 '동'에 표기해 주세요		
'라페스타 문화의 거리' 인근	① 장항2동	② 주엽1동	③ 정발산동
'덕이동 문화의 거리' 인근	④ 덕이동	⑤ 탄현동	⑥ 일산1동
'화정 문화의 거리' 인근	⑦ 화정2동	⑧ 화정1동	
해당없음	⑨ 해당없음		

(⑨번 선택시 설문 종료)

[Part A] 거주현황 및 방문 현황

1. 다음은 귀하의 거주현황을 파악하기 위한 질문입니다.

1) 귀하께서는 현재 거주지에서 거주하신 기간이 얼마나 되십니까?

① 2년 미만
② 2년 이상 ~ 5년 미만
③ 5년 이상 ~ 10년 미만
④ 10년 이상

2) 귀하께서는 현재의 거주지에 살고 계신 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 부모님때부터 살던 곳이기 때문에
② 임대료 수준이 적정했기 때문에
③ 직장 및 학교가 가깝기 때문에
④ 교통이 편리해서
⑤ 교육환경이 좋기 때문에
⑥ 상권이 좋기 때문에
⑦ 기타 (_____)

2. 다음은 귀하의 ○○ 문화의 거리 방문 현황을 파악하기 위한 질문입니다.

1) 귀하께서는 ○○ 문화의 거리에 얼마나 자주 나오십니까?

① 1주일에 3-4회 이상
② 1주일에 1-2회
③ 1개월에 1-2회
④ 3개월에 1-2회
⑤ 1년에 1-2회
⑥ 1년에 1회 미만

1) 주로 어느 시간 대에 방문하십니까?

① 평일 낮	② 평일 저녁	③ 주말 낮	④ 주말 저녁

2) 주로 함께 방문하는 사람은 누구입니까?

① 혼자	② 친구	③ 가족	④ 직장동료	⑤ 기타

3. 귀하께서 평소 해당 거리에 방문하는 가장 큰 이유는 무엇입니까? (복수응답)

☐ 집과 가까워서
☐ 교통이 편리해서
☐ 쇼핑을 하기 위하여
☐ 식사를 하기 위하여
☐ 볼거리 및 즐길거리가 많아서
☐ 휴식을 취하기 위하여
☐ 인접지역을 방문했다가 또는 인접지역을 방문하기 위하여 경유
☐ 기타 (_____)

4. 귀하께서 평소 해당 거리에 방문하기 위하여 사용하신 교통수단은 무엇입니까?

① 도보
② 자가용
③ 버스
④ 지하철
⑤ 택시
⑥ 기타 (_____)

1. 귀하께서 해당 거리 인근에 거주하시면서, 다음 각각의 질문에 어느 정도 동의하시는지 표시해 주십시오.

	전혀 동의하지 않는다	동의하지 않는다	보통이다	좋아졌다	매우 좋아졌다
1) 방문객이 많이 거주지역 내 이동에 불편을 겪는다	①	②	③	④	⑤
2) 소음이 많이 발생하여 거주시 불편을 겪는다	①	②	③	④	⑤
3) 유흥 상업시설이 지나치게 늘어나 거주환경이 나빠졌다	①	②	③	④	⑤

2. 귀하께서 해당 거리에 방문하면서 주로 느꼈던 불편사항은 무엇입니까? (복수응답)

☐ 주차공간 부족함
☐ 대중교통 접근성이 낮음
☐ 문화의 거리 내 이동이 불편함
☐ 이용자를 위한 안내가 부족함

☐ 주변환경 및 시설이 쾌적하지 않음
☐ 볼거리 및 즐길거리가 부족함
☐ 기타 _____

[Part B] 문화의 거리에 대한 인지 및 인식

5. 귀하의 거주지 인근 해당 거리가 '고양시 지정' 문화의 거리임을 알고 계십니까?
① 그렇다 (7-1번 문항으로 이동)
② 아니다 (8번 문항으로 이동)

7-1. 귀하께서는 거주지 인근의 해당 거리가 '고양시 문화의 거리'로 지정된 후, 어떻게 변화하였다고 생각하십니까?

	매우 나빠졌다	나빠졌다	변화없다	좋아졌다	매우 좋아졌다	잘 모르겠음
라페스타 문화의 거리 (2004년 지정)	①	②	③	④	⑤	☐
덕이동 문화의 거리 (2011년 지정)	①	②	③	④	⑤	☐
화정 문화의 거리 (2015년 지정)	①	②	③	④	⑤	☐

* (온라인 설문 시, 해당거리만 표기됨)

3. 귀하께서 생각하시기에 해당 거리는 다음 중 어떠한 특징을 나타내고 있다고 생각하십니까? 해당되는 칸에 모두 표기해 주십시오 (복수응답)
☐ 이 거리만의 특색이 있음
☐ 유동인구가 많음
☐ 편의시설이 다양함
☐ 접근성이 좋음
☐ 주변환경 및 시설이 쾌적함
☐ 볼거리 및 즐길거리가 다양함
☐ 기타 (_____)

[Part C] 문화의 거리 활성화를 위한 의견수렴

1. 다음은 해당 문화의 거리 활성화를 위하여 필요한 개선사항에 대하여, 어느 정도 동의하시는지 표시해 주십시오.

필요 개선사항	전혀 동의하지 않는다	<-------	보통이다	------->	전적으로 동의한다
① '문화의 거리' 브랜드화 (특색살리기)	①	②	③	④	⑤
② '문화의 거리' 홍보(인지도 높이기)	①	②	③	④	⑤
③ 광장 등 오픈형 집객공간 확보	①	②	③	④	⑤
④ 휴게공간 조성	①	②	③	④	⑤
⑤ 대중교통 및 보도 방문객의 접근성 개선	①	②	③	④	⑤
⑥ 주차장 위치 및 규모 개선	①	②	③	④	⑤
⑦ 보행공간의 편리성	①	②	③	④	⑤
⑧ 이용자를 위한 정보 안내 개선	①	②	③	④	⑤
⑨ 녹지공간의 조성	①	②	③	④	⑤
⑩ 청결한 환경 유지	①	②	③	④	⑤
⑪ 도로시설물, 간판시스템 등 시설물 개선	①	②	③	④	⑤
⑫ 소음 관리	①	②	③	④	⑤
⑬ 축제 및 이벤트 개최	①	②	③	④	⑤
⑭ 공연 및 문화공간 조성	①	②	③	④	⑤

4. 귀하는 '문화의 거리'의 발전과 번영을 위해 아래 항목 ①~⑭ 중 가장 우선하여야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까? (중요하다고 생각하시는 것부터 순서대로 3개를 골라주십시오)

▪ **1순위 (　　), 2순위 (　　), 3순위 (　　)**

① '문화의 거리' 브랜드화 (특색살리기)	⑧ 이용자를 위한 정보 안내 개선
② '문화의 거리' 홍보(인지도 높이기)	⑨ 녹지공간의 조성
③ 광장 등 오픈형 집객공간 확보	⑩ 청결한 환경 유지
④ 휴게공간 조성	⑪ 도로시설물, 간판시스템 등 시설물 개선
⑤ 대중교통 및 보도 방문객의 접근성 개선	⑫ 소음 관리
⑥ 주차장 위치 및 규모 개선	⑬ 축제 및 이벤트 개최
⑦ 보행공간의 편리성	⑭ 공연 및 문화공간 조성

[Part D] 기타의견

5. 귀하는 '문화의 거리'의 활성화와 인근 거주환경에 긍정적인 영향을 주기 위해서는 '문화의 거리'의 발전이 어떠한 방향으로 필요하다고 생각하십니까? 자유롭게 의견을 작성해주세요.
(ex. 거리 공연 활성화, 특색 있는 보도 블럭 조성, 푸드트럭·팝업 스토어 등 특색 있는 거리 조성)

♤ 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다.

3. 설문조사 결과표

1) 방문객

(1) 방문현황

① 문화의 거리 방문 빈도

[표-부록-1] 문화의 거리 방문 빈도_방문객

(단위: 명, %)

			사례수	1주일에 3-4회 이상	1주일에 1-2회	1개월에 1-2회	3개월에 1-2회	1년에 1-2회	2-3년에 1회 정도
■ 전체 ■			(300)	3.3	12.0	27.0	25.3	25.0	7.3
라페스타 문화의 거리	합계		(100)	5.0	11.0	23.0	32.0	25.0	4.0
	성별	남성	(50)	2.0	12.0	20.0	32.0	28.0	6.0
		여성	(50)	8.0	10.0	26.0	32.0	22.0	2.0
	연령	20대	(20)	15.0	20.0	15.0	25.0	15.0	10.0
		30대	(20)	0.0	5.0	30.0	45.0	15.0	5.0
		40대	(20)	5.0	10.0	10.0	25.0	50.0	0.0
		50대	(20)	5.0	10.0	35.0	30.0	20.0	0.0
		60대 이상	(20)	0.0	10.0	25.0	35.0	25.0	5.0
	거주 지역	경기도 고양시	(66)	6.1	16.7	21.2	34.8	21.2	0.0
		서울	(7)	0.0	0.0	42.9	28.6	28.6	0.0
		기타 경기도	(20)	5.0	0.0	25.0	30.0	25.0	15.0
		기타 지역	(7)	0.0	0.0	14.3	14.3	57.1	14.3
덕이동 문화의 거리	합계		(100)	0.0	8.0	23.0	27.0	33.0	9.0
	성별	남성	(50)	0.0	12.0	26.0	20.0	34.0	8.0
		여성	(50)	0.0	4.0	20.0	34.0	32.0	10.0
	연령	20대	(20)	0.0	15.0	40.0	20.0	25.0	0.0
		30대	(20)	0.0	20.0	30.0	30.0	15.0	5.0
		40대	(20)	0.0	5.0	15.0	20.0	40.0	20.0
		50대	(20)	0.0	0.0	20.0	25.0	45.0	10.0
		60대 이상	(20)	0.0	0.0	10.0	40.0	40.0	10.0
	거주 지역	경기도 고양시	(32)	0.0	3.1	31.3	34.4	28.1	3.1
		서울	(23)	0.0	8.7	26.1	21.7	34.8	8.7
		기타 경기도	(27)	0.0	7.4	18.5	37.0	29.6	7.4
		기타 지역	(18)	0.0	16.7	11.1	5.6	44.4	22.2
화정 문화의 거리	합계		(100)	5.0	17.0	35.0	17.0	17.0	9.0
	성별	남성	(50)	8.0	10.0	38.0	12.0	18.0	14.0
		여성	(50)	2.0	24.0	32.0	22.0	16.0	4.0
	연령	20대	(20)	20.0	30.0	30.0	15.0	5.0	0.0
		30대	(20)	0.0	15.0	45.0	15.0	15.0	10.0
		40대	(20)	0.0	30.0	25.0	10.0	20.0	15.0
		50대	(20)	5.0	10.0	35.0	20.0	25.0	5.0
		60대 이상	(20)	0.0	0.0	40.0	25.0	20.0	15.0
	거주 지역	경기도 고양시	(71)	7.0	19.7	36.6	22.5	11.3	2.8
		서울	(13)	0.0	7.7	53.8	7.7	23.1	7.7
		기타 경기도	(13)	0.0	7.7	15.4	0.0	38.5	38.5
		기타 지역	(3)	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3

② 문화의 거리 방문 시간

[표-부록-2] 문화의 거리 방문 시간_방문객

(단위: 명, %)

			사례수	평일 낮	평일 저녁	주말 낮	주말 저녁
■ 전체 ■			(300)	26.7	15.0	44.7	13.7
라페스타 문화의 거리	합계		(100)	26.0	20.0	37.0	17.0
	성별	남성	(50)	20.0	24.0	36.0	20.0
		여성	(50)	32.0	16.0	38.0	14.0
	연령	20대	(20)	25.0	30.0	30.0	15.0
		30대	(20)	20.0	20.0	40.0	20.0
		40대	(20)	20.0	15.0	45.0	20.0
		50대	(20)	25.0	20.0	35.0	20.0
		60대 이상	(20)	40.0	15.0	35.0	10.0
	거주 지역	경기도 고양시	(66)	27.3	18.2	37.9	16.7
		서울	(7)	14.3	42.9	28.6	14.3
		기타 경기도	(20)	20.0	25.0	40.0	15.0
		기타 지역	(7)	42.9	0.0	28.6	28.6
덕이동 문화의 거리	합계		(100)	27.0	6.0	56.0	11.0
	성별	남성	(50)	22.0	10.0	58.0	10.0
		여성	(50)	32.0	2.0	54.0	12.0
	연령	20대	(20)	10.0	20.0	50.0	20.0
		30대	(20)	15.0	10.0	55.0	20.0
		40대	(20)	10.0	0.0	80.0	10.0
		50대	(20)	45.0	0.0	50.0	5.0
		60대 이상	(20)	55.0	0.0	45.0	0.0
	거주 지역	경기도 고양시	(32)	21.9	9.4	53.1	15.6
		서울	(23)	17.4	4.3	73.9	4.3
		기타 경기도	(27)	40.7	0.0	51.9	7.4
		기타 지역	(18)	27.8	11.1	44.4	16.7
화정 문화의 거리	합계		(100)	27.0	19.0	41.0	13.0
	성별	남성	(50)	22.0	20.0	44.0	14.0
		여성	(50)	32.0	18.0	38.0	12.0
	연령	20대	(20)	35.0	20.0	35.0	10.0
		30대	(20)	10.0	30.0	40.0	20.0
		40대	(20)	15.0	20.0	50.0	15.0
		50대	(20)	30.0	15.0	40.0	15.0
		60대 이상	(20)	45.0	10.0	40.0	5.0
	거주 지역	경기도 고양시	(71)	26.8	18.3	39.4	15.5
		서울	(13)	38.5	23.1	30.8	7.7
		기타 경기도	(13)	23.1	15.4	61.5	0.0
		기타 지역	(3)	0.0	33.3	33.3	33.3

③ 문화의 거리 방문 동반자

[표-부록-3] 문화의 거리 방문 동반자 유형_방문객

(단위: 명, %)

			사례수	가족	친구	혼자	직장동료
■ 전체 ■			(300)	51.0	31.7	14.7	2.7
라페스타 문화의 거리	합계		(100)	46.0	37.0	15.0	2.0
	성별	남성	(50)	36.0	44.0	16.0	4.0
		여성	(50)	56.0	30.0	14.0	0.0
	연령	20대	(20)	10.0	70.0	20.0	0.0
		30대	(20)	35.0	45.0	20.0	0.0
		40대	(20)	65.0	20.0	15.0	0.0
		50대	(20)	55.0	30.0	5.0	10.0
		60대 이상	(20)	65.0	20.0	15.0	0.0
	거주 지역	경기도 고양시	(66)	54.5	25.8	18.2	1.5
		서울	(7)	0.0	100.0	0.0	0.0
		기타 경기도	(20)	40.0	45.0	10.0	5.0
		기타 지역	(7)	28.6	57.1	14.3	0.0
덕이동 문화의 거리	합계		(100)	58.0	31.0	9.0	2.0
	성별	남성	(50)	62.0	22.0	14.0	2.0
		여성	(50)	54.0	40.0	4.0	2.0
	연령	20대	(20)	35.0	45.0	20.0	0.0
		30대	(20)	55.0	35.0	5.0	5.0
		40대	(20)	85.0	10.0	5.0	0.0
		50대	(20)	65.0	25.0	5.0	5.0
		60대 이상	(20)	50.0	40.0	10.0	0.0
	거주 지역	경기도 고양시	(32)	71.9	18.8	6.3	3.1
		서울	(23)	56.5	30.4	13.0	0.0
		기타 경기도	(27)	48.1	40.7	11.1	0.0
		기타 지역	(18)	50.0	38.9	5.6	5.6
화정 문화의 거리	합계		(100)	49.0	27.0	20.0	4.0
	성별	남성	(50)	46.0	30.0	18.0	6.0
		여성	(50)	52.0	24.0	22.0	2.0
	연령	20대	(20)	35.0	40.0	25.0	0.0
		30대	(20)	45.0	20.0	30.0	5.0
		40대	(20)	55.0	20.0	10.0	15.0
		50대	(20)	50.0	40.0	10.0	0.0
		60대 이상	(20)	60.0	15.0	25.0	0.0
	거주 지역	경기도 고양시	(71)	49.3	22.5	26.8	1.4
		서울	(13)	46.2	46.2	0.0	7.7
		기타 경기도	(13)	53.8	30.8	0.0	15.4
		기타 지역	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0

(2) 방문목적(복수응답)

[표-부록-4] 문화의 거리 방문목적_방문객

(단위: 명, %)

			사례수	쇼핑	식사	볼거리 및 즐길거리 많아서	집과 가까워서	경유	교통 편리	휴식
■ 전체 ■			(300)	49.0	42.0	25.7	24.0	19.3	18.7	6.3
라페스타 문화의 거리	합계		(100)	35.0	58.0	36.0	18.0	16.0	19.0	10.0
	성별	남성	(50)	26.0	54.0	46.0	16.0	18.0	16.0	16.0
		여성	(50)	44.0	62.0	26.0	20.0	14.0	22.0	4.0
	연령	20대	(20)	35.0	60.0	30.0	40.0	5.0	10.0	5.0
		30대	(20)	40.0	75.0	40.0	10.0	25.0	20.0	20.0
		40대	(20)	30.0	40.0	45.0	10.0	25.0	5.0	5.0
		50대	(20)	55.0	60.0	20.0	10.0	5.0	35.0	15.0
		60대 이상	(20)	15.0	55.0	45.0	20.0	20.0	25.0	5.0
	거주 지역	경기도 고양시	(66)	43.9	56.1	31.8	24.2	15.2	22.7	10.6
		서울	(7)	0.0	71.4	57.1	0.0	14.3	14.3	14.3
		기타 경기도	(20)	25.0	70.0	40.0	5.0	15.0	10.0	10.0
		기타 지역	(7)	14.3	28.6	42.9	14.3	28.6	14.3	0.0
덕이동 문화의 거리	합계		(100)	73.0	22.0	23.0	15.0	19.0	13.0	5.0
	성별	남성	(50)	72.0	26.0	26.0	14.0	16.0	16.0	4.0
		여성	(50)	74.0	18.0	20.0	16.0	22.0	10.0	6.0
	연령	20대	(20)	65.0	30.0	20.0	5.0	20.0	25.0	5.0
		30대	(20)	70.0	20.0	30.0	15.0	15.0	10.0	15.0
		40대	(20)	80.0	10.0	10.0	20.0	15.0	5.0	0.0
		50대	(20)	80.0	20.0	15.0	15.0	30.0	5.0	5.0
		60대 이상	(20)	70.0	30.0	40.0	20.0	15.0	20.0	0.0
	거주 지역	경기도 고양시	(32)	71.9	21.9	6.3	34.4	9.4	15.6	9.4
		서울	(23)	82.6	26.1	26.1	4.3	21.7	13.0	0.0
		기타 경기도	(27)	77.8	22.2	33.3	7.4	25.9	11.1	7.4
		기타 지역	(18)	55.6	16.7	33.3	5.6	22.2	11.1	0.0
화정 문화의 거리	합계		(100)	39.0	46.0	18.0	39.0	23.0	24.0	4.0
	성별	남성	(50)	32.0	46.0	16.0	32.0	26.0	24.0	6.0
		여성	(50)	46.0	46.0	20.0	46.0	20.0	24.0	2.0
	연령	20대	(20)	45.0	55.0	15.0	60.0	5.0	35.0	5.0
		30대	(20)	35.0	35.0	30.0	25.0	15.0	5.0	5.0
		40대	(20)	45.0	60.0	10.0	60.0	20.0	35.0	5.0
		50대	(20)	35.0	35.0	15.0	45.0	25.0	30.0	5.0
		60대 이상	(20)	35.0	45.0	20.0	5.0	50.0	15.0	0.0
	거주 지역	경기도 고양시	(71)	45.1	45.1	18.3	50.7	16.9	29.6	2.8
		서울	(13)	46.2	61.5	7.7	15.4	30.8	23.1	7.7
		기타 경기도	(13)	7.7	46.2	15.4	0.0	46.2	0.0	7.7
		기타 지역	(3)	0.0	0.0	66.7	33.3	33.3	0.0	0.0

(3) 방문 이동수단

[표-부록-5] 문화의 거리 방문 교통수단_방문객

(단위: 명, %)

			사례수	자가용	버스	지하철	도보
■ 전체 ■			(300)	57.0	20.7	12.0	10.3
라페스타 문화의 거리	합계		(100)	51.0	23.0	15.0	11.0
	성별	남성	(50)	48.0	22.0	20.0	10.0
		여성	(50)	54.0	24.0	10.0	12.0
	연령	20대	(20)	20.0	60.0	5.0	15.0
		30대	(20)	50.0	15.0	25.0	10.0
		40대	(20)	65.0	15.0	10.0	10.0
		50대	(20)	55.0	15.0	20.0	10.0
		60대 이상	(20)	65.0	10.0	15.0	10.0
	거주 지역	경기도 고양시	(66)	47.0	30.3	10.6	12.1
		서울	(7)	14.3	14.3	71.4	0.0
		기타 경기도	(20)	65.0	10.0	15.0	10.0
		기타 지역	(7)	85.7	0.0	0.0	14.3
덕이동 문화의 거리	합계		(100)	78.0	9.0	9.0	4.0
	성별	남성	(50)	78.0	12.0	6.0	4.0
		여성	(50)	78.0	6.0	12.0	4.0
	연령	20대	(20)	40.0	40.0	10.0	10.0
		30대	(20)	85.0	0.0	10.0	5.0
		40대	(20)	85.0	0.0	10.0	5.0
		50대	(20)	90.0	5.0	5.0	0.0
		60대 이상	(20)	90.0	0.0	10.0	0.0
	거주 지역	경기도 고양시	(32)	78.1	9.4	3.1	9.4
		서울	(23)	73.9	13.0	13.0	0.0
		기타 경기도	(27)	85.2	0.0	11.1	3.7
		기타 지역	(18)	72.2	16.7	11.1	0.0
화정 문화의 거리	합계		(100)	42.0	30.0	12.0	16.0
	성별	남성	(50)	20.7	12.0	10.3	12.0
		여성	(50)	30.0	12.0	16.0	20.0
	연령	20대	(20)	30.0	10.0	12.0	20.0
		30대	(20)	30.0	14.0	20.0	5.0
		40대	(20)	45.0	10.0	20.0	15.0
		50대	(20)	40.0	15.0	5.0	15.0
		60대 이상	(20)	30.0	0.0	15.0	25.0
	거주 지역	경기도 고양시	(71)	25.0	10.0	15.0	19.7
		서울	(13)	10.0	25.0	25.0	7.7
		기타 경기도	(13)	36.6	5.6	19.7	0.0
		기타 지역	(3)	7.7	30.8	7.7	33.3

(4) 문화의 거리 방문 시 불편사항(복수응답)

[표-부록-6] 문화의 거리 방문 시 불편사항_방문객

(단위: 명, %)

			사례수	주차공간 부족	볼거리 및 즐길거리 부족	주변환경 및 시설 쾌적 x	이용자 안내부족	거리 내 이동불편	대중교통 접근성 낮음
■ 전체 ■			(300)	43.0	34.3	29.7	24.7	14.7	14.0
라페스타 문화의 거리	합계		(100)	45.0	29.0	33.0	24.0	13.0	11.0
	성별	남성	(50)	50.0	22.0	34.0	24.0	18.0	10.0
		여성	(50)	40.0	36.0	32.0	24.0	8.0	12.0
	연령	20대	(20)	40.0	40.0	30.0	10.0	10.0	5.0
		30대	(20)	35.0	25.0	45.0	20.0	5.0	20.0
		40대	(20)	65.0	25.0	30.0	30.0	10.0	0.0
		50대	(20)	35.0	45.0	15.0	35.0	20.0	15.0
		60대 이상	(20)	50.0	10.0	45.0	25.0	20.0	15.0
	거주 지역	경기도 고양시	(66)	51.5	31.8	36.4	25.8	7.6	6.1
		서울	(7)	14.3	28.6	28.6	28.6	14.3	28.6
		기타 경기도	(20)	40.0	20.0	20.0	10.0	25.0	25.0
		기타 지역	(7)	28.6	28.6	42.9	42.9	28.6	0.0
덕이동 문화의 거리	합계		(100)	30.0	40.0	32.0	33.0	23.0	24.0
	성별	남성	(50)	40.0	34.0	20.0	34.0	28.0	24.0
		여성	(50)	20.0	46.0	44.0	32.0	18.0	24.0
	연령	20대	(20)	25.0	20.0	35.0	40.0	40.0	25.0
		30대	(20)	40.0	30.0	45.0	30.0	25.0	20.0
		40대	(20)	25.0	65.0	30.0	20.0	20.0	20.0
		50대	(20)	25.0	45.0	25.0	40.0	20.0	20.0
		60대 이상	(20)	35.0	40.0	25.0	35.0	10.0	35.0
	거주 지역	경기도 고양시	(32)	25.0	59.4	43.8	28.1	28.1	21.9
		서울	(23)	21.7	39.1	43.5	34.8	26.1	26.1
		기타 경기도	(27)	37.0	25.9	18.5	37.0	11.1	33.3
		기타 지역	(18)	38.9	27.8	16.7	33.3	27.8	11.1
화정 문화의 거리	합계		(100)	54.0	34.0	24.0	17.0	8.0	7.0
	성별	남성	(50)	54.0	40.0	28.0	20.0	6.0	8.0
		여성	(50)	54.0	28.0	20.0	14.0	10.0	6.0
	연령	20대	(20)	45.0	30.0	60.0	15.0	0.0	5.0
		30대	(20)	55.0	25.0	5.0	25.0	10.0	15.0
		40대	(20)	75.0	40.0	10.0	15.0	15.0	10.0
		50대	(20)	50.0	40.0	15.0	10.0	5.0	5.0
		60대 이상	(20)	45.0	35.0	30.0	20.0	10.0	0.0
	거주 지역	경기도 고양시	(71)	59.2	38.0	29.6	14.1	4.2	2.8
		서울	(13)	53.8	23.1	15.4	30.8	7.7	15.4
		기타 경기도	(13)	30.8	15.4	7.7	23.1	23.1	23.1
		기타 지역	(3)	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0

(5) 고양시 지정 문화의 거리에 대한 인지 및 지정 후 '문화의 거리' 변화 정도

① 고양시 지정 '문화의 거리' 인지 여부

[표-부록-7] 문화의 거리 인지 여부_방문객

(단위: 명, %)

			사례수	알고있음 (그렇다)	모르고 있음 (아니다)
■ 전체 ■			(300)	46.0	54.0
라페스타 문화의 거리	합계		(100)	52.0	48.0
	성별	남성	(50)	54.0	46.0
		여성	(50)	50.0	50.0
	연령	20대	(20)	65.0	35.0
		30대	(20)	40.0	60.0
		40대	(20)	40.0	60.0
		50대	(20)	60.0	40.0
		60대 이상	(20)	55.0	45.0
	거주 지역	경기도 고양시	(66)	50.0	50.0
		서울	(7)	71.4	28.6
		기타 경기도	(20)	60.0	40.0
		기타 지역	(7)	28.6	71.4
덕이동 문화의 거리	합계		(100)	43.0	57.0
	성별	남성	(50)	44.0	56.0
		여성	(50)	42.0	58.0
	연령	20대	(20)	35.0	65.0
		30대	(20)	55.0	45.0
		40대	(20)	20.0	80.0
		50대	(20)	45.0	55.0
		60대 이상	(20)	60.0	40.0
	거주 지역	경기도 고양시	(32)	31.3	68.8
		서울	(23)	60.9	39.1
		기타 경기도	(27)	40.7	59.3
		기타 지역	(18)	44.4	55.6
화정 문화의 거리	합계		(100)	43.0	57.0
	성별	남성	(50)	38.0	62.0
		여성	(50)	48.0	52.0
	연령	20대	(20)	45.0	55.0
		30대	(20)	35.0	65.0
		40대	(20)	50.0	50.0
		50대	(20)	35.0	65.0
		60대 이상	(20)	50.0	50.0
	거주 지역	경기도 고양시	(71)	35.2	64.8
		서울	(13)	46.2	53.8
		기타 경기도	(13)	69.2	30.8
		기타 지역	(3)	100.0	0.0

② 지정 후 거리의 변화에 대한 인식

[표-부록-8] 지정 후 거리의 변화에 대한 인식_방문객

(단위: 명, %, 점)

			사례수	매우 나빠 졌다	나빠 졌다	변화 없다	좋아 졌다	매우 좋아 졌다	잘 모르 겠음	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
■ 전체 ■			(138)	1.4	2.2	40.6	41.3	7.2	7.2	3.55	63.67
라페스타 문화의 거리	합계		(52)	1.9	3.8	40.4	40.4	5.8	7.7	3.48	61.98
	성별	남성	(27)	3.7	0.0	33.3	48.1	7.4	7.4	3.60	65.00
		여성	(25)	0.0	8.0	48.0	32.0	4.0	8.0	3.35	58.70
	연령	20대	(13)	0.0	7.7	46.2	30.8	7.7	7.7	3.42	60.42
		30대	(8)	12.5	0.0	62.5	12.5	0.0	12.5	2.86	46.43
		40대	(8)	0.0	0.0	12.5	62.5	12.5	12.5	4.00	75.00
		50대	(12)	0.0	8.3	16.7	66.7	8.3	0.0	3.75	68.75
		60대 이상	(11)	0.0	0.0	63.6	27.3	0.0	9.1	3.30	57.50
	거주 지역	경기도 고양시	(33)	3.0	6.1	33.3	36.4	9.1	12.1	3.48	62.07
		서울	(5)	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	3.40	60.00
		기타 경기도	(12)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	3.50	62.50
		기타 지역	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	3.50	62.50
덕이동 문화의 거리	합계		(43)	0.0	2.3	34.9	48.8	9.3	4.7	3.68	67.07
	성별	남성	(22)	0.0	4.5	40.9	45.5	4.5	4.5	3.52	63.10
		여성	(21)	0.0	0.0	28.6	52.4	14.3	4.8	3.85	71.25
	연령	20대	(7)	0.0	14.3	42.9	42.9	0.0	0.0	3.29	57.14
		30대	(11)	0.0	0.0	72.7	18.2	9.1	0.0	3.36	59.09
		40대	(4)	0.0	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	4.00	75.00
		50대	(9)	0.0	0.0	11.1	77.8	0.0	11.1	3.88	71.88
		60대 이상	(12)	0.0	0.0	16.7	66.7	16.7	0.0	4.00	75.00
	거주 지역	경기도 고양시	(10)	0.0	0.0	70.0	20.0	0.0	10.0	3.22	55.56
		서울	(14)	0.0	7.1	28.6	42.9	14.3	7.1	3.69	67.31
		기타 경기도	(11)	0.0	0.0	18.2	72.7	9.1	0.0	3.91	72.73
		기타 지역	(8)	0.0	0.0	25.0	62.5	12.5	0.0	3.88	71.88
화정 문화의 거리	합계		(43)	2.3	0.0	46.5	34.9	7.0	9.3	3.49	62.18
	성별	남성	(19)	5.3	0.0	47.4	31.6	10.5	5.3	3.44	61.11
		여성	(24)	0.0	0.0	45.8	37.5	4.2	12.5	3.52	63.10
	연령	20대	(9)	11.1	0.0	66.7	11.1	11.1	0.0	3.11	52.78
		30대	(7)	0.0	0.0	42.9	28.6	14.3	14.3	3.67	66.67
		40대	(10)	0.0	0.0	60.0	20.0	10.0	10.0	3.44	61.11
		50대	(7)	0.0	0.0	57.1	28.6	0.0	14.3	3.33	58.33
		60대 이상	(10)	0.0	0.0	10.0	80.0	0.0	10.0	3.89	72.22
	거주 지역	경기도 고양시	(25)	4.0	0.0	60.0	24.0	0.0	12.0	3.18	54.55
		서울	(6)	0.0	0.0	16.7	50.0	16.7	16.7	4.00	75.00
		기타 경기도	(9)	0.0	0.0	33.3	55.6	11.1	0.0	3.78	69.44
		기타 지역	(3)	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	4.00	75.00

③ 문화의 거리에 대한 이미지

[표-부록-9] 문화의 거리에 대한 이미지_방문객

(단위: 명, %)

			사례수	유동인구가 많음	접근성이 좋음	편의시설이 다양함	볼거리 및 즐길거리가 다양함	주변환경 및 시설이 쾌적함	없음
■ 전체 ■			(300)	46.7	44.0	34.3	17.3	13.3	1.0
라페스타 문화의 거리	합계		(100)	48.0	46.0	37.0	29.0	17.0	1.0
	성별	남성	(50)	48.0	40.0	32.0	24.0	16.0	2.0
		여성	(50)	48.0	52.0	42.0	34.0	18.0	0.0
	연령	20대	(20)	55.0	45.0	45.0	25.0	15.0	0.0
		30대	(20)	50.0	45.0	30.0	25.0	15.0	0.0
		40대	(20)	35.0	40.0	45.0	40.0	15.0	0.0
		50대	(20)	40.0	60.0	35.0	15.0	30.0	0.0
		60대 이상	(20)	60.0	40.0	30.0	40.0	10.0	5.0
	거주 지역	경기도 고양시	(66)	48.5	51.5	39.4	28.8	15.2	1.5
		서울	(7)	42.9	28.6	28.6	42.9	28.6	0.0
		기타 경기도	(20)	45.0	35.0	30.0	25.0	15.0	0.0
		기타 지역	(7)	57.1	42.9	42.9	28.6	28.6	0.0
덕이동 문화의 거리	합계		(100)	33.0	27.0	24.0	12.0	12.0	2.0
	성별	남성	(50)	38.0	18.0	30.0	10.0	16.0	2.0
		여성	(50)	28.0	36.0	18.0	14.0	8.0	2.0
	연령	20대	(20)	40.0	25.0	40.0	15.0	15.0	0.0
		30대	(20)	25.0	35.0	15.0	10.0	5.0	0.0
		40대	(20)	30.0	35.0	15.0	5.0	5.0	5.0
		50대	(20)	35.0	15.0	20.0	10.0	20.0	5.0
		60대 이상	(20)	35.0	25.0	30.0	20.0	15.0	0.0
	거주 지역	경기도 고양시	(32)	15.6	34.4	9.4	9.4	9.4	3.1
		서울	(23)	39.1	43.5	21.7	13.0	8.7	4.3
		기타 경기도	(27)	44.4	14.8	44.4	14.8	18.5	0.0
		기타 지역	(18)	38.9	11.1	22.2	11.1	11.1	0.0
화정 문화의 거리	합계		(100)	59.0	59.0	42.0	11.0	11.0	0.0
	성별	남성	(50)	54.0	60.0	36.0	14.0	10.0	0.0
		여성	(50)	64.0	58.0	48.0	8.0	12.0	0.0
	연령	20대	(20)	65.0	60.0	50.0	5.0	5.0	0.0
		30대	(20)	40.0	45.0	65.0	0.0	15.0	0.0
		40대	(20)	60.0	65.0	35.0	10.0	10.0	0.0
		50대	(20)	70.0	65.0	40.0	15.0	10.0	0.0
		60대 이상	(20)	60.0	60.0	20.0	25.0	15.0	0.0
	거주 지역	경기도 고양시	(71)	59.2	70.4	43.7	8.5	11.3	0.0
		서울	(13)	84.6	38.5	30.8	15.4	0.0	0.0
		기타 경기도	(13)	30.8	30.8	38.5	23.1	15.4	0.0
		기타 지역	(3)	66.7	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0

(6) 문화의 거리 활성화 방안에 대한 의견

① 개선사항에 대한 필요정도(5점 척도)

[표-부록-10] 개선사항에 대한 필요정도_방문객_1

(단위: 명, 점)

			사례수	상징적 측면		교류적 측면		기능적 측면		
				'문화의 거리' 브랜드화	'문화의 거리' 홍보	광장 등 오픈형 집객공간 확보	휴게공간 조성	대중교통 및 보도 방문객의 접근성 개선	주차장 위치 및 규모 개선	보행공간의 편리성
■ 전체 ■			(300)	3.80	3.76	3.73	3.87	3.82	4.02	3.88
라페스타 문화의 거리	합계		(100)	3.85	3.67	3.64	3.89	3.79	4.02	3.81
	성별	남성	(50)	3.76	3.56	3.54	3.90	3.74	4.02	3.82
		여성	(50)	3.94	3.78	3.74	3.88	3.84	4.02	3.80
	연령	20대	(20)	3.70	3.30	3.35	3.70	3.35	3.95	3.75
		30대	(20)	3.90	3.95	3.60	3.75	3.80	4.05	3.60
		40대	(20)	3.65	3.50	3.40	3.75	3.70	4.00	3.85
		50대	(20)	4.00	3.90	3.85	4.10	4.05	3.90	3.80
		60대 이상	(20)	4.00	3.70	4.00	4.15	4.05	4.20	4.05
	거주 지역	경기도 고양시	(66)	3.83	3.61	3.53	3.79	3.73	4.00	3.83
		서울	(7)	4.14	4.00	3.71	4.57	4.14	3.86	3.43
		기타 경기도	(20)	3.85	3.80	3.85	3.95	3.85	4.15	3.75
		기타 지역	(7)	3.71	3.57	4.00	4.00	3.86	4.00	4.14
덕이동 문화의 거리	합계		(100)	3.81	3.87	3.83	3.94	3.98	4.04	3.98
	성별	남성	(50)	3.70	3.74	3.76	3.76	3.74	3.88	3.90
		여성	(50)	3.92	4.00	3.90	4.12	4.22	4.20	4.06
	연령	20대	(20)	3.40	3.45	3.60	3.60	3.50	3.70	3.85
		30대	(20)	3.80	4.15	4.05	4.35	4.20	4.15	4.25
		40대	(20)	4.10	3.75	3.70	3.80	4.05	4.10	3.95
		50대	(20)	3.85	3.95	3.90	3.70	3.95	4.15	4.00
		60대 이상	(20)	3.90	4.05	3.90	4.25	4.20	4.10	3.85
	거주 지역	경기도 고양시	(32)	3.91	3.94	4.00	4.13	3.97	4.13	4.09
		서울	(23)	3.57	3.65	3.61	3.65	3.78	3.83	3.78
		기타 경기도	(27)	3.93	3.89	3.85	4.04	4.15	4.15	4.11
		기타 지역	(18)	3.78	4.00	3.78	3.83	4.00	4.00	3.83
화정 문화의 거리	합계		(100)	3.74	3.75	3.73	3.78	3.69	3.99	3.84
	성별	남성	(50)	3.78	3.72	3.70	3.80	3.88	4.02	3.86
		여성	(50)	3.70	3.78	3.76	3.76	3.50	3.96	3.82
	연령	20대	(20)	3.30	3.45	3.45	3.40	3.55	3.95	3.70
		30대	(20)	3.95	3.70	3.80	3.75	3.80	4.15	3.85
		40대	(20)	3.80	3.75	3.80	3.75	3.70	3.90	3.80
		50대	(20)	3.75	3.80	3.65	3.90	3.60	3.90	4.00
		60대 이상	(20)	3.90	4.05	3.95	4.10	3.80	4.05	3.85
	거주 지역	경기도 고양시	(71)	3.72	3.70	3.70	3.69	3.65	3.96	3.73
		서울	(13)	3.69	3.77	3.62	3.69	3.62	4.23	4.08
		기타 경기도	(13)	3.92	3.85	3.92	4.15	3.85	3.92	4.00
		기타 지역	(3)	3.67	4.33	4.00	4.67	4.33	4.00	4.67

[표-부록-11] 개선사항에 대한 필요정도_방문객_2

(단위: 명, 점)

			사례수	기능적 측면	심미/환경적 측면				문화적 측면	
				이용자를 위한 정보 안내 개선	녹지공간의 조성	청결한 환경 유지	도로시설물, 간판시스템 등 시설물 개선	소음 관리	축제 및 이벤트 개최	공연 및 문화공간 조성
■ 전체 ■			(300)	3.80	3.81	4.14	3.87	3.68	3.75	3.82
라페스타 문화의 거리	합계		(100)	3.82	3.84	4.24	3.82	3.65	3.83	3.89
	성별	남성	(50)	3.78	3.90	4.32	3.80	3.68	3.78	3.92
		여성	(50)	3.86	3.78	4.16	3.84	3.62	3.88	3.86
	연령	20대	(20)	3.55	3.65	4.35	3.85	3.65	3.95	3.70
		30대	(20)	3.70	4.00	4.30	4.00	3.55	3.75	3.90
		40대	(20)	3.85	3.35	3.85	3.55	3.55	3.65	3.75
		50대	(20)	4.00	4.30	4.50	3.90	3.80	3.75	4.00
		60대 이상	(20)	4.00	3.90	4.20	3.80	3.70	4.05	4.10
	거주 지역	경기도 고양시	(66)	3.83	3.74	4.26	3.76	3.55	3.88	3.89
		서울	(7)	3.43	4.00	4.14	4.43	4.29	3.57	4.14
		기타 경기도	(20)	3.85	4.15	4.30	3.85	3.65	3.85	3.85
		기타 지역	(7)	4.00	3.71	4.00	3.71	4.00	3.57	3.71
덕이동 문화의 거리	합계		(100)	3.93	3.83	4.04	3.99	3.67	3.64	3.74
	성별	남성	(50)	3.78	3.50	3.80	3.84	3.64	3.60	3.70
		여성	(50)	4.08	4.16	4.28	4.14	3.70	3.68	3.78
	연령	20대	(20)	3.75	3.40	3.90	3.75	3.40	3.25	3.35
		30대	(20)	4.20	4.05	4.20	4.30	4.05	4.00	4.00
		40대	(20)	3.75	3.70	3.80	3.70	3.45	3.50	3.65
		50대	(20)	3.95	3.85	4.10	4.15	3.65	3.70	3.80
		60대 이상	(20)	4.00	4.15	4.20	4.05	3.80	3.75	3.90
	거주 지역	경기도 고양시	(32)	3.97	4.06	4.22	4.09	3.69	3.66	3.78
		서울	(23)	3.70	3.52	3.61	3.61	3.52	3.43	3.48
		기타 경기도	(27)	3.96	3.85	4.19	4.15	3.63	3.70	3.78
		기타 지역	(18)	4.11	3.78	4.06	4.06	3.89	3.78	3.94
화정 문화의 거리	합계		(100)	3.65	3.76	4.14	3.81	3.72	3.77	3.84
	성별	남성	(50)	3.68	3.62	4.08	3.90	3.76	3.88	3.82
		여성	(50)	3.62	3.90	4.20	3.72	3.68	3.66	3.86
	연령	20대	(20)	3.30	3.45	4.30	3.85	3.95	3.45	3.45
		30대	(20)	3.85	3.50	4.00	3.95	3.65	3.65	3.80
		40대	(20)	3.55	3.85	4.00	3.70	3.75	3.95	3.90
		50대	(20)	3.70	3.75	4.00	3.70	3.45	3.80	4.15
		60대 이상	(20)	3.85	4.25	4.40	3.85	3.80	4.00	3.90
	거주 지역	경기도 고양시	(71)	3.56	3.72	4.14	3.77	3.75	3.73	3.80
		서울	(13)	3.77	3.92	4.31	3.69	3.38	3.62	3.92
		기타 경기도	(13)	3.85	3.85	4.00	4.08	3.92	4.00	3.92
		기타 지역	(3)	4.33	3.67	4.00	4.00	3.67	4.33	4.00

② 개선사항 우선순위 (1+2+3순위)

[표-부록-12] '문화의 거리' 발전을 위한 개선사항 우선순위_방문객_1

(단위: 명, %)

			사례수	상징적 측면		교류적 측면		기능적 측면		
				문화의 거리' 브랜드화	문화의 거리' 홍보	광장 등 오픈형 집객공간 확보	휴게 공간 조성	도보 방문객 접근성 개선	주차장 위치 및 규모 개선	보행공간 편리성
■ 전체 ■			(300)	40.3	29.3	17.0	27.3	22.3	37.0	13.7
라페스타 문화의 거리	합계		(99)	41.0	30.0	18.0	26.0	17.0	32.0	7.0
	성별	남성	(47)	32.0	24.0	22.0	28.0	24.0	36.0	6.0
		여성	(52)	50.0	36.0	14.0	24.0	10.0	28.0	8.0
	연령	20대	(23)	30.0	35.0	20.0	15.0	20.0	25.0	10.0
		30대	(23)	50.0	25.0	15.0	20.0	15.0	50.0	5.0
		40대	(23)	30.0	30.0	10.0	45.0	10.0	25.0	10.0
		50대	(21)	35.0	25.0	5.0	30.0	30.0	20.0	5.0
		60대 이상	(9)	60.0	35.0	40.0	20.0	10.0	40.0	5.0
	거주 지역	경기도 고양시	(7)	42.4	34.8	15.2	24.2	13.6	30.3	4.5
		서울	(14)	42.9	14.3	0.0	0.0	42.9	14.3	0.0
		기타 경기도	(18)	40.0	25.0	25.0	35.0	20.0	40.0	10.0
		기타 지역	(60)	28.6	14.3	42.9	42.9	14.3	42.9	28.6
덕이동 문화의 거리	합계		(99)	43.0	31.0	19.0	29.0	34.0	33.0	21.0
	성별	남성	(49)	44.0	36.0	28.0	28.0	40.0	38.0	20.0
		여성	(50)	42.0	26.0	10.0	30.0	28.0	28.0	22.0
	연령	20대	(23)	30.0	15.0	30.0	45.0	40.0	20.0	15.0
		30대	(22)	45.0	25.0	15.0	30.0	25.0	35.0	25.0
		40대	(23)	55.0	40.0	10.0	25.0	25.0	50.0	30.0
		50대	(23)	40.0	45.0	20.0	25.0	35.0	35.0	15.0
		60대 이상	(8)	45.0	30.0	20.0	20.0	45.0	25.0	20.0
	거주 지역	경기도 고양시	(8)	31.3	28.1	12.5	28.1	21.9	37.5	25.0
		서울	(19)	43.5	34.8	21.7	47.8	39.1	26.1	17.4
		기타 경기도	(26)	40.7	37.0	18.5	18.5	37.0	33.3	22.2
		기타 지역	(46)	66.7	22.2	27.8	22.2	44.4	33.3	16.7
화정 문화의 거리	합계		(102)	37.0	27.0	14.0	27.0	16.0	46.0	13.0
	성별	남성	(52)	28.0	28.0	8.0	24.0	24.0	56.0	14.0
		여성	(50)	46.0	26.0	20.0	30.0	8.0	36.0	12.0
	연령	20대	(23)	35.0	20.0	15.0	30.0	5.0	40.0	5.0
		30대	(23)	55.0	40.0	25.0	15.0	25.0	45.0	10.0
		40대	(23)	45.0	20.0	15.0	25.0	15.0	55.0	10.0
		50대	(23)	35.0	25.0	5.0	25.0	20.0	50.0	35.0
		60대 이상	(10)	15.0	30.0	10.0	40.0	15.0	40.0	5.0
	거주 지역	경기도 고양시	(5)	38.0	19.7	14.1	26.8	12.7	52.1	12.7
		서울	(15)	23.1	38.5	7.7	23.1	15.4	46.2	23.1
		기타 경기도	(8)	46.2	38.5	15.4	38.5	30.8	23.1	7.7
		기타 지역	(74)	33.3	100.0	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0

[표-부록-13] 개선사항 우선순위_방문객_2

[(단위: 명, %)

			사례수	축제 및 이벤트 개최	녹지공간의 조성	이용자를 위한 정보 안내 개선	도로시설물, 간판시스템 등 시설물 개선	소음 관리	보행 공간의 편리성	공연 및 문화 공간 조성
■ 전체 ■			(300)	4.3	4.0	1.7	1.7	1.3	1.0	1.0
라페스타 문화의 거리	합계		(100)	6.0	4.0	1.0	1.0	0.0	0.0	2.0
	성별	남성	(50)	6.0	2.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0
		여성	(50)	6.0	6.0	2.0	0.0	0.0	0.0	4.0
	연령	20대	(20)	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0
		30대	(20)	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
		40대	(20)	15.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0
		50대	(20)	0.0	15.0	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0
		60대 이상	(20)	0.0	5.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	거주 지역	경기도 고양시	(66)	7.6	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0	3.0
		서울	(7)	14.3	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0
		기타 경기도	(20)	0.0	5.0	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0
		기타 지역	(7)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
덕이동 문화의 거리	합계		(100)	4.0	2.0	4.0	2.0	2.0	2.0	1.0
	성별	남성	(50)	4.0	2.0	0.0	0.0	2.0	2.0	0.0
		여성	(50)	4.0	2.0	8.0	4.0	2.0	2.0	2.0
	연령	20대	(20)	0.0	5.0	0.0	0.0	5.0	5.0	5.0
		30대	(20)	0.0	5.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0
		40대	(20)	5.0	0.0	5.0	10.0	0.0	0.0	0.0
		50대	(20)	5.0	0.0	10.0	0.0	0.0	5.0	0.0
		60대 이상	(20)	10.0	0.0	0.0	0.0	5.0	0.0	0.0
	거주 지역	경기도 고양시	(32)	0.0	0.0	3.1	6.3	6.3	6.3	3.1
		서울	(23)	4.3	4.3	8.7	0.0	0.0	0.0	0.0
		기타 경기도	(27)	7.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
		기타 지역	(18)	5.6	5.6	5.6	0.0	0.0	0.0	0.0
화정 문화의 거리	합계		(100)	3.0	6.0	0.0	2.0	2.0	1.0	0.0
	성별	남성	(50)	6.0	4.0	0.0	4.0	2.0	0.0	0.0
		여성	(50)	0.0	8.0	0.0	0.0	2.0	2.0	0.0
	연령	20대	(20)	0.0	5.0	0.0	10.0	10.0	0.0	0.0
		30대	(20)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
		40대	(20)	5.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
		50대	(20)	5.0	10.0	0.0	0.0	0.0	5.0	0.0
		60대 이상	(20)	5.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	거주 지역	경기도 고양시	(71)	1.4	7.0	0.0	2.8	2.8	1.4	0.0
		서울	(13)	15.4	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
		기타 경기도	(13)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
		기타 지역	(3)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

[표-부록-14] '문화의 거리' 발전을 위한 개선사항 우선순위_방문객_2

(단위: 명, %)

			사례수	기능적 측면	심미/환경적 측면				문화적 측면	
				이용자 정보 안내 개선	녹지 공간의 조성	청결한 환경 유지	시설물 개선	소음 관리	축제 및 이벤트 개최	공연 및 문화공간 조성
■ 전체 ■			(300)	11.7	15.0	39.0	7.7	8.7	17.3	13.7
라페스타 문화의 거리	합계		(100)	11.0	15.0	44.0	10.0	9.0	22.0	18.0
	성별	남성	(50)	10.0	14.0	42.0	12.0	12.0	20.0	18.0
		여성	(50)	12.0	16.0	46.0	8.0	6.0	24.0	18.0
	연령	20대	(20)	5.0	10.0	45.0	15.0	15.0	35.0	20.0
		30대	(20)	5.0	10.0	55.0	10.0	5.0	20.0	15.0
		40대	(20)	20.0	5.0	50.0	5.0	5.0	25.0	30.0
		50대	(20)	10.0	30.0	45.0	15.0	20.0	15.0	15.0
		60대 이상	(20)	15.0	20.0	25.0	5.0	0.0	15.0	10.0
	거주 지역	경기도 고양시	(66)	13.6	10.6	47.0	9.1	7.6	27.3	19.7
		서울	(7)	14.3	42.9	57.1	14.3	28.6	14.3	14.3
		기타 경기도	(20)	5.0	25.0	30.0	15.0	10.0	10.0	10.0
		기타 지역	(7)	0.0	0.0	42.9	0.0	0.0	14.3	28.6
덕이동 문화의 거리	합계		(100)	17.0	11.0	28.0	7.0	6.0	16.0	5.0
	성별	남성	(50)	12.0	10.0	22.0	0.0	8.0	10.0	4.0
		여성	(50)	22.0	12.0	34.0	14.0	4.0	22.0	6.0
	연령	20대	(20)	10.0	20.0	25.0	15.0	15.0	15.0	5.0
		30대	(20)	15.0	15.0	30.0	10.0	5.0	20.0	5.0
		40대	(20)	15.0	0.0	20.0	10.0	0.0	15.0	5.0
		50대	(20)	15.0	10.0	30.0	0.0	0.0	20.0	10.0
		60대 이상	(20)	30.0	10.0	35.0	0.0	10.0	10.0	0.0
	거주 지역	경기도 고양시	(32)	12.5	15.6	40.6	21.9	6.3	12.5	6.3
		서울	(23)	26.1	13.0	13.0	0.0	0.0	17.4	0.0
		기타 경기도	(27)	18.5	7.4	29.6	0.0	7.4	18.5	11.1
		기타 지역	(18)	11.1	5.6	22.2	0.0	11.1	16.7	0.0
화정 문화의 거리	합계		(100)	7.0	19.0	45.0	6.0	11.0	14.0	18.0
	성별	남성	(50)	10.0	12.0	38.0	8.0	12.0	20.0	18.0
		여성	(50)	4.0	26.0	52.0	4.0	10.0	8.0	18.0
	연령	20대	(20)	0.0	25.0	65.0	15.0	30.0	0.0	15.0
		30대	(20)	10.0	10.0	30.0	10.0	5.0	5.0	15.0
		40대	(20)	15.0	10.0	35.0	0.0	5.0	20.0	30.0
		50대	(20)	5.0	15.0	40.0	0.0	10.0	20.0	15.0
		60대 이상	(20)	5.0	35.0	55.0	5.0	5.0	25.0	15.0
	거주 지역	경기도 고양시	(71)	4.2	19.7	49.3	7.0	12.7	12.7	18.3
		서울	(13)	7.7	23.1	46.2	0.0	7.7	15.4	23.1
		기타 경기도	(13)	23.1	15.4	23.1	7.7	7.7	15.4	7.7
		기타 지역	(3)	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3

2) 거주자

(1) 방문현황

① 문화의 거리 방문 빈도

[표-부록-15] 문화의 거리 방문 빈도_거주자

(단위: 명, %)

			사례수	1주일에 3-4회 이상	1주일에 1-2회	1개월에 1-2회	3개월에 1-2회	1년에 1-2회	2-3년에 1회 정도
■ 전체 ■			**(300)**	**15.0**	**26.3**	**17.0**	**12.0**	**19.0**	**10.7**
라페스타 문화의 거리	합계		**(99)**	**7.1**	**28.3**	**27.3**	**20.2**	**13.1**	**4.0**
	성별	남성	(47)	8.5	40.4	27.7	8.5	12.8	2.1
		여성	(52)	5.8	17.3	26.9	30.8	13.5	5.8
	연령	20대	(23)	13.0	30.4	17.4	30.4	4.3	4.3
		30대	(23)	13.0	30.4	26.1	13.0	8.7	8.7
		40대	(23)	0.0	39.1	30.4	21.7	8.7	0.0
		50대	(21)	4.8	19.0	33.3	14.3	28.6	0.0
		60대 이상	(9)	0.0	11.1	33.3	22.2	22.2	11.1
	거주 기간	2년 미만	(7)	0.0	28.6	42.9	14.3	0.0	14.3
		2년 이상-5년 미만	(14)	21.4	42.9	21.4	14.3	0.0	0.0
		5년 이상-10년 미만	(18)	16.7	38.9	22.2	0.0	16.7	5.6
		10년 이상	(60)	1.7	21.7	28.3	28.3	16.7	3.3
덕이동 문화의 거리	합계		**(99)**	**5.1**	**2.0**	**8.1**	**15.2**	**42.4**	**27.3**
	성별	남성	(49)	8.2	0.0	10.2	20.4	36.7	24.5
		여성	(50)	2.0	4.0	6.0	10.0	48.0	30.0
	연령	20대	(23)	13.0	4.3	8.7	21.7	26.1	26.1
		30대	(22)	9.1	4.5	4.5	9.1	40.9	31.8
		40대	(23)	0.0	0.0	17.4	17.4	26.1	39.1
		50대	(23)	0.0	0.0	4.3	13.0	69.6	13.0
		60대 이상	(8)	0.0	0.0	0.0	12.5	62.5	25.0
	거주 기간	2년 미만	(8)	0.0	12.5	25.0	0.0	25.0	37.5
		2년 이상-5년 미만	(19)	5.3	0.0	10.5	10.5	42.1	31.6
		5년 이상-10년 미만	(26)	11.5	0.0	3.8	7.7	53.8	23.1
		10년 이상	(46)	2.2	2.2	6.5	23.9	39.1	26.1
화정 문화의 거리	합계		**(102)**	**32.4**	**48.0**	**15.7**	**1.0**	**2.0**	**1.0**
	성별	남성	(52)	25.0	51.9	17.3	1.9	3.8	0.0
		여성	(50)	40.0	44.0	14.0	0.0	0.0	2.0
	연령	20대	(23)	47.8	30.4	17.4	4.3	0.0	0.0
		30대	(23)	30.4	52.2	13.0	0.0	0.0	4.3
		40대	(23)	21.7	60.9	13.0	0.0	4.3	0.0
		50대	(23)	34.8	43.5	17.4	0.0	4.3	0.0
		60대 이상	(10)	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	0.0
	거주 기간	2년 미만	(5)	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0	0.0
		2년 이상-5년 미만	(15)	33.3	46.7	13.3	0.0	0.0	6.7
		5년 이상-10년 미만	(8)	25.0	50.0	12.5	0.0	12.5	0.0
		10년 이상	(74)	33.8	47.3	16.2	1.4	1.4	0.0

② 문화의 거리 방문 시간

[표-부록-16] 문화의 거리 방문 시간_거주자

(단위: 명, %)

			사례수	평일 낮	평일 저녁	주말 낮	주말 저녁
■ 전체 ■			(300)	25.7	21.3	40.3	12.7
라페스타 문화의 거리	합계		(99)	27.3	21.2	30.3	21.2
	성별	남성	(47)	17.0	29.8	29.8	23.4
		여성	(52)	36.5	13.5	30.8	19.2
	연령	20대	(23)	26.1	34.8	21.7	17.4
		30대	(23)	21.7	21.7	30.4	26.1
		40대	(23)	17.4	13.0	39.1	30.4
		50대	(21)	38.1	19.0	28.6	14.3
		60대 이상	(9)	44.4	11.1	33.3	11.1
	거주 기간	2년 미만	(7)	14.3	28.6	42.9	14.3
		2년 이상-5년 미만	(14)	14.3	57.1	21.4	7.1
		5년 이상-10년 미만	(18)	27.8	11.1	33.3	27.8
		10년 이상	(60)	31.7	15.0	30.0	23.3
덕이동 문화의 거리	합계		(99)	24.2	8.1	63.6	4.0
	성별	남성	(49)	20.4	12.2	61.2	6.1
		여성	(50)	28.0	4.0	66.0	2.0
	연령	20대	(23)	30.4	4.3	56.5	8.7
		30대	(22)	18.2	9.1	72.7	0.0
		40대	(23)	21.7	13.0	60.9	4.3
		50대	(23)	21.7	4.3	69.6	4.3
		60대 이상	(8)	37.5	12.5	50.0	0.0
	거주 기간	2년 미만	(8)	25.0	0.0	62.5	12.5
		2년 이상-5년 미만	(19)	26.3	5.3	68.4	0.0
		5년 이상-10년 미만	(26)	23.1	19.2	50.0	7.7
		10년 이상	(46)	23.9	4.3	69.6	2.2
화정 문화의 거리	합계		(102)	25.5	34.3	27.5	12.7
	성별	남성	(52)	23.1	34.6	25.0	17.3
		여성	(50)	28.0	34.0	30.0	8.0
	연령	20대	(23)	13.0	30.4	26.1	30.4
		30대	(23)	26.1	39.1	30.4	4.3
		40대	(23)	26.1	34.8	34.8	4.3
		50대	(23)	34.8	30.4	21.7	13.0
		60대 이상	(10)	30.0	40.0	20.0	10.0
	거주 기간	2년 미만	(5)	60.0	20.0	20.0	0.0
		2년 이상-5년 미만	(15)	40.0	26.7	33.3	0.0
		5년 이상-10년 미만	(8)	0.0	50.0	37.5	12.5
		10년 이상	(74)	23.0	35.1	25.7	16.2

③ 문화의 거리 방문 동반자

[표-부록-17] 문화의 거리 방문 동반자 유형_거주자

(단위: 명, %)

			사례수	가족	혼자	친구	직장동료
■ 전체 ■			**(300)**	**50.3**	**27.3**	**21.7**	**0.7**
라페스타 문화의 거리	**합계**		**(99)**	**43.4**	**23.2**	**31.3**	**2.0**
	성별	남성	(47)	40.4	27.7	27.7	4.3
		여성	(52)	46.2	19.2	34.6	0.0
	연령	20대	(23)	21.7	30.4	47.8	0.0
		30대	(23)	30.4	26.1	39.1	4.3
		40대	(23)	60.9	21.7	13.0	4.3
		50대	(21)	57.1	14.3	28.6	0.0
		60대 이상	(9)	55.6	22.2	22.2	0.0
	거주 기간	2년 미만	(7)	28.6	42.9	28.6	0.0
		2년 이상-5년 미만	(14)	42.9	28.6	28.6	0.0
		5년 이상-10년 미만	(18)	50.0	16.7	27.8	5.6
		10년 이상	(60)	43.3	21.7	33.3	1.7
덕이동 문화의 거리	**합계**		**(99)**	**66.7**	**20.2**	**13.1**	**0.0**
	성별	남성	(49)	65.3	16.3	18.4	0.0
		여성	(50)	68.0	24.0	8.0	0.0
	연령	20대	(23)	56.5	13.0	30.4	0.0
		30대	(22)	68.2	22.7	9.1	0.0
		40대	(23)	69.6	21.7	8.7	0.0
		50대	(23)	69.6	21.7	8.7	0.0
		60대 이상	(8)	75.0	25.0	0.0	0.0
	거주 기간	2년 미만	(8)	62.5	25.0	12.5	0.0
		2년 이상-5년 미만	(19)	63.2	21.1	15.8	0.0
		5년 이상-10년 미만	(26)	69.2	23.1	7.7	0.0
		10년 이상	(46)	67.4	17.4	15.2	0.0
화정 문화의 거리	**합계**		**(102)**	**41.2**	**38.2**	**20.6**	**0.0**
	성별	남성	(52)	42.3	38.5	19.2	0.0
		여성	(50)	40.0	38.0	22.0	0.0
	연령	20대	(23)	4.3	39.1	56.5	0.0
		30대	(23)	47.8	47.8	4.3	0.0
		40대	(23)	65.2	26.1	8.7	0.0
		50대	(23)	43.5	43.5	13.0	0.0
		60대 이상	(10)	50.0	30.0	20.0	0.0
	거주 기간	2년 미만	(5)	80.0	20.0	0.0	0.0
		2년 이상-5년 미만	(15)	60.0	26.7	13.3	0.0
		5년 이상-10년 미만	(8)	75.0	12.5	12.5	0.0
		10년 이상	(74)	31.1	44.6	24.3	0.0

(2) 방문목적(복수응답)

[표-부록-18] 문화의 거리 방문목적_거주자

(단위: 명, %)

			사례수	쇼핑	식사	볼거리 및 즐길거리 많아서	집과 가까워서	경유	교통 편리	휴식
■ 전체 ■			(300)	64.0	38.3	31.7	14.3	13.0	12.0	5.7
라페스타 문화의 거리	합계		(99)	56.6	21.2	54.5	24.2	18.2	14.1	6.1
	성별	남성	(47)	59.6	27.7	61.7	34.0	17.0	14.9	10.6
		여성	(52)	53.8	15.4	48.1	15.4	19.2	13.5	1.9
	연령	20대	(23)	60.9	13.0	56.5	26.1	17.4	26.1	8.7
		30대	(23)	60.9	34.8	52.2	26.1	17.4	17.4	13.0
		40대	(23)	60.9	26.1	52.2	21.7	21.7	8.7	4.3
		50대	(21)	47.6	14.3	61.9	23.8	9.5	9.5	0.0
		60대 이상	(9)	44.4	11.1	44.4	22.2	33.3	0.0	0.0
	거주 기간	2년 미만	(7)	85.7	14.3	28.6	28.6	14.3	14.3	0.0
		2년 이상-5년 미만	(14)	71.4	28.6	50.0	50.0	14.3	21.4	7.1
		5년 이상-10년 미만	(18)	61.1	33.3	61.1	22.2	11.1	5.6	11.1
		10년 이상	(60)	48.3	16.7	56.7	18.3	21.7	15.0	5.0
덕이동 문화의 거리	합계		(99)	72.7	50.5	4.0	3.0	6.1	6.1	2.0
	성별	남성	(49)	77.6	51.0	2.0	4.1	6.1	4.1	4.1
		여성	(50)	68.0	50.0	6.0	2.0	6.0	8.0	0.0
	연령	20대	(23)	69.6	60.9	4.3	0.0	4.3	4.3	4.3
		30대	(22)	68.2	45.5	4.5	0.0	4.5	0.0	4.5
		40대	(23)	69.6	47.8	4.3	8.7	8.7	8.7	0.0
		50대	(23)	78.3	56.5	4.3	4.3	8.7	8.7	0.0
		60대 이상	(8)	87.5	25.0	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0
	거주 기간	2년 미만	(8)	50.0	37.5	12.5	0.0	25.0	0.0	0.0
		2년 이상-5년 미만	(19)	73.7	36.8	0.0	5.3	5.3	5.3	0.0
		5년 이상-10년 미만	(26)	73.1	61.5	0.0	3.8	7.7	0.0	7.7
		10년 이상	(46)	76.1	52.2	6.5	2.2	2.2	10.9	0.0
화정 문화의 거리	합계		(102)	62.7	43.1	36.3	15.7	14.7	15.7	8.8
	성별	남성	(52)	59.6	42.3	34.6	19.2	11.5	13.5	13.5
		여성	(50)	66.0	44.0	38.0	12.0	18.0	18.0	4.0
	연령	20대	(23)	60.9	26.1	34.8	21.7	13.0	17.4	17.4
		30대	(23)	69.6	34.8	8.7	8.7	13.0	17.4	4.3
		40대	(23)	65.2	65.2	56.5	13.0	21.7	13.0	8.7
		50대	(23)	47.8	47.8	34.8	21.7	17.4	21.7	8.7
		60대 이상	(10)	80.0	40.0	60.0	10.0	0.0	0.0	0.0
	거주 기간	2년 미만	(5)	60.0	80.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0
		2년 이상-5년 미만	(15)	66.7	53.3	26.7	33.3	13.3	6.7	13.3
		5년 이상-10년 미만	(8)	50.0	37.5	25.0	37.5	12.5	12.5	25.0
		10년 이상	(74)	63.5	39.2	40.5	10.8	14.9	18.9	6.8

(3) 방문 이동수단

[표-부록-19] 문화의 거리 방문 교통수단_거주자

(단위: 명, %)

			사례수	자가용	버스	지하철	도보
■ 전체 ■			(300)	27.0	10.3	1.0	61.7
라페스타 문화의 거리	합계		(99)	18.2	15.2	0.0	66.7
	성별	남성	(47)	19.1	12.8	0.0	68.1
		여성	(52)	17.3	17.3	0.0	65.4
	연령	20대	(23)	13.0	21.7	0.0	65.2
		30대	(23)	21.7	13.0	0.0	65.2
		40대	(23)	13.0	8.7	0.0	78.3
		50대	(21)	19.0	14.3	0.0	66.7
		60대 이상	(9)	33.3	22.2	0.0	44.4
	거주 기간	2년 미만	(7)	0.0	28.6	0.0	71.4
		2년 이상-5년 미만	(14)	14.3	7.1	0.0	78.6
		5년 이상-10년 미만	(18)	22.2	11.1	0.0	66.7
		10년 이상	(60)	20.0	16.7	0.0	63.3
덕이동 문화의 거리	합계		(99)	58.6	8.1	1.0	32.3
	성별	남성	(49)	59.2	8.2	2.0	30.6
		여성	(50)	58.0	8.0	0.0	34.0
	연령	20대	(23)	47.8	4.3	0.0	47.8
		30대	(22)	50.0	9.1	0.0	40.9
		40대	(23)	65.2	17.4	4.3	13.0
		50대	(23)	73.9	0.0	0.0	26.1
		60대 이상	(8)	50.0	12.5	0.0	37.5
	거주 기간	2년 미만	(8)	50.0	0.0	0.0	50.0
		2년 이상-5년 미만	(19)	52.6	26.3	5.3	15.8
		5년 이상-10년 미만	(26)	50.0	3.8	0.0	46.2
		10년 이상	(46)	67.4	4.3	0.0	28.3
화정 문화의 거리	합계		(102)	4.9	7.8	2.0	85.3
	성별	남성	(52)	5.8	3.8	1.9	88.5
		여성	(50)	4.0	12.0	2.0	82.0
	연령	20대	(23)	4.3	0.0	8.7	87.0
		30대	(23)	8.7	4.3	0.0	87.0
		40대	(23)	0.0	17.4	0.0	82.6
		50대	(23)	4.3	8.7	0.0	87.0
		60대 이상	(10)	10.0	10.0	0.0	80.0
	거주 기간	2년 미만	(5)	20.0	20.0	0.0	60.0
		2년 이상-5년 미만	(15)	13.3	0.0	0.0	86.7
		5년 이상-10년 미만	(8)	0.0	12.5	0.0	87.5
		10년 이상	(74)	2.7	8.1	2.7	86.5

(4) 문화의 거리 방문 시 불편사항(복수응답)

[표-부록-20] 문화의 거리 방문 시 불편사항_거주자

(단위: 명, %)

			사례수	주차공간 부족	볼거리 및 즐길거리 부족	주변환경 및 시설 쾌적 x	이용자 안내부족	거리 내 이동불편	대중교통 접근성 낮음
■ 전체 ■			(300)	37.7	59.7	44.7	16.3	8.3	11.7
라페스타 문화의 거리	합계		(99)	31.3	61.6	46.5	14.1	4.0	5.1
	성별	남성	(47)	29.8	61.7	44.7	10.6	2.1	6.4
		여성	(52)	32.7	61.5	48.1	17.3	5.8	3.8
	연령	20대	(23)	21.7	60.9	47.8	8.7	0.0	4.3
		30대	(23)	30.4	52.2	43.5	13.0	0.0	4.3
		40대	(23)	30.4	65.2	56.5	13.0	4.3	8.7
		50대	(21)	38.1	66.7	33.3	14.3	14.3	4.8
		60대 이상	(9)	44.4	66.7	55.6	33.3	0.0	0.0
	거주 기간	2년 미만	(7)	28.6	42.9	14.3	28.6	0.0	0.0
		2년 이상-5년 미만	(14)	21.4	28.6	71.4	7.1	7.1	7.1
		5년 이상-10년 미만	(18)	33.3	66.7	44.4	16.7	5.6	11.1
		10년 이상	(60)	33.3	70.0	45.0	13.3	3.3	3.3
덕이동 문화의 거리	합계		(99)	27.3	67.7	46.5	23.2	19.2	27.3
	성별	남성	(49)	32.7	75.5	49.0	22.4	26.5	26.5
		여성	(50)	22.0	60.0	44.0	24.0	12.0	28.0
	연령	20대	(23)	26.1	56.5	43.5	21.7	21.7	52.2
		30대	(22)	31.8	54.5	45.5	27.3	13.6	22.7
		40대	(23)	26.1	73.9	47.8	30.4	34.8	21.7
		50대	(23)	34.8	78.3	56.5	21.7	13.0	21.7
		60대 이상	(8)	0.0	87.5	25.0	0.0	0.0	0.0
	거주 기간	2년 미만	(8)	25.0	50.0	62.5	12.5	0.0	12.5
		2년 이상-5년 미만	(19)	36.8	63.2	31.6	42.1	31.6	15.8
		5년 이상-10년 미만	(26)	34.6	65.4	46.2	19.2	19.2	42.3
		10년 이상	(46)	19.6	73.9	50.0	19.6	17.4	26.1
화정 문화의 거리	합계		(102)	53.9	50.0	41.2	11.8	8.3	2.9
	성별	남성	(52)	51.9	61.5	34.6	15.4	2.0	3.8
		여성	(50)	56.0	38.0	48.0	8.0	1.9	2.0
	연령	20대	(23)	56.5	56.5	43.5	4.3	2.0	8.7
		30대	(23)	43.5	34.8	39.1	4.3	0.0	0.0
		40대	(23)	60.9	47.8	52.2	13.0	0.0	0.0
		50대	(23)	56.5	52.2	34.8	17.4	0.0	0.0
		60대 이상	(10)	50.0	70.0	30.0	30.0	8.7	10.0
	거주 기간	2년 미만	(5)	80.0	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0
		2년 이상-5년 미만	(15)	60.0	20.0	53.3	6.7	0.0	6.7
		5년 이상-10년 미만	(8)	37.5	25.0	50.0	37.5	0.0	0.0
		10년 이상	(74)	52.7	58.1	37.8	10.8	0.0	2.7

(5) 문화의 거리 인근 거주 시, 거주 환경

[표-부록-21] 문화의 거리 인근 거주 시, 거주 환경_거주자

(단위: 명, 점)

			사례수	방문객이 많아 거주지역 내 이동에 불편을 겪는다	소음이 많이 발생하여 거주시 불편을 겪는다	유흥 상업시설이 지나치게 늘어나 거주환경이 나빠졌다
■ 전체 ■			(300)	2.52	2.67	2.80
라페스타 문화의 거리	합계		(99)	2.56	2.78	3.09
	성별	남성	(47)	2.68	2.98	3.15
		여성	(52)	2.44	2.60	3.04
	연령	20대	(23)	2.35	2.78	3.17
		30대	(23)	2.48	2.78	3.26
		40대	(23)	2.65	2.87	3.13
		50대	(21)	2.71	2.81	2.95
		60대 이상	(9)	2.67	2.44	2.67
	거주 기간	2년 미만	(7)	2.57	2.57	2.86
		2년 이상-5년 미만	(14)	2.93	3.29	3.21
		5년 이상-10년 미만	(18)	2.61	2.89	3.11
		10년 이상	(60)	2.45	2.65	3.08
덕이동 문화의 거리	합계		(99)	2.33	2.39	2.34
	성별	남성	(49)	2.37	2.41	2.29
		여성	(50)	2.30	2.38	2.40
	연령	20대	(23)	2.57	2.57	2.39
		30대	(22)	1.95	2.00	2.00
		40대	(23)	2.61	2.61	2.43
		50대	(23)	2.30	2.43	2.57
		60대 이상	(8)	2.00	2.25	2.25
	거주 기간	2년 미만	(8)	2.38	2.25	2.50
		2년 이상-5년 미만	(19)	2.58	2.63	2.32
		5년 이상-10년 미만	(26)	2.27	2.31	2.46
		10년 이상	(46)	2.26	2.37	2.26
화정 문화의 거리	합계		(102)	2.67	2.83	2.97
	성별	남성	(52)	2.60	2.71	2.85
		여성	(50)	2.74	2.96	3.10
	연령	20대	(23)	2.43	2.91	2.96
		30대	(23)	2.70	3.00	3.09
		40대	(23)	2.70	2.87	3.00
		50대	(23)	2.87	2.78	2.78
		60대 이상	(10)	2.60	2.30	3.10
	거주 기간	2년 미만	(5)	2.60	2.60	2.40
		2년 이상-5년 미만	(15)	3.00	2.87	3.13
		5년 이상-10년 미만	(8)	3.13	3.25	3.00
		10년 이상	(74)	2.55	2.80	2.97

(6) 고양시 지정 문화의 거리에 대한 인지 및 지정 후 '문화의 거리' 변화 정도

① 고양시 지정 '문화의 거리' 인지 여부

[표-부록-22] 문화의 거리 인지 여부_거주자

(단위: 명, %)

			사례수	알고있음 (그렇다)	모르고 있음 (아니다)
■ 전체 ■			(300)	45.3	54.7
라페스타 문화의 거리	합계		(99)	60.6	39.4
	성별	남성	(47)	59.6	40.4
		여성	(52)	61.5	38.5
	연령	20대	(23)	69.6	30.4
		30대	(23)	60.9	39.1
		40대	(23)	56.5	43.5
		50대	(21)	61.9	38.1
		60대 이상	(9)	44.4	55.6
	거주 기간	2년 미만	(7)	42.9	57.1
		2년 이상-5년 미만	(14)	92.9	7.1
		5년 이상-10년 미만	(18)	38.9	61.1
		10년 이상	(60)	61.7	38.3
덕이동 문화의 거리	합계		(99)	29.3	70.7
	성별	남성	(49)	30.6	69.4
		여성	(50)	28.0	72.0
	연령	20대	(23)	30.4	69.6
		30대	(22)	18.2	81.8
		40대	(23)	26.1	73.9
		50대	(23)	43.5	56.5
		60대 이상	(8)	25.0	75.0
	거주 기간	2년 미만	(8)	25.0	75.0
		2년 이상-5년 미만	(19)	21.1	78.9
		5년 이상-10년 미만	(26)	23.1	76.9
		10년 이상	(46)	37.0	63.0
화정 문화의 거리	합계		(102)	46.1	53.9
	성별	남성	(52)	46.2	53.8
		여성	(50)	46.0	54.0
	연령	20대	(23)	56.5	43.5
		30대	(23)	47.8	52.2
		40대	(23)	26.1	73.9
		50대	(23)	52.2	47.8
		60대 이상	(10)	50.0	50.0
	거주 기간	2년 미만	(5)	40.0	60.0
		2년 이상-5년 미만	(15)	66.7	33.3
		5년 이상-10년 미만	(8)	50.0	50.0
		10년 이상	(74)	41.9	58.1

② 지정 후 거리의 변화에 대한 인식

[표-부록-23] 지정 후 거리의 변화에 대한 인식_거주자

(단위: 명, %, 점)

			사례수	매우 나빠 졌다	나빠 졌다	변화 없다	좋아 졌다	매우 좋아 졌다	잘 모르 겠음	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
■ 전체 ■			(136)	0.7	2.9	47.1	36.8	5.1	7.4	3.46	61.51
라페스타 문화의 거리	합계		(60)	0.0	6.7	50.0	33.3	1.7	8.3	3.33	58.18
	성별	남성	(28)	0.0	3.6	53.6	35.7	0.0	7.1	3.35	58.65
		여성	(32)	0.0	9.4	46.9	31.3	3.1	9.4	3.31	57.76
	연령	20대	(16)	0.0	0.0	43.8	31.3	6.3	18.8	3.54	63.46
		30대	(14)	0.0	21.4	42.9	28.6	0.0	7.1	3.08	51.92
		40대	(13)	0.0	0.0	76.9	23.1	0.0	0.0	3.23	55.77
		50대	(13)	0.0	7.7	46.2	38.5	0.0	7.7	3.33	58.33
		60대 이상	(4)	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	3.75	68.75
	거주 기간	2년 미만	(3)	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	3.67	66.67
		2년 이상-5년 미만	(13)	0.0	15.4	38.5	30.8	7.7	7.7	3.33	58.33
		5년 이상-10년 미만	(7)	0.0	0.0	42.9	42.9	0.0	14.3	3.50	62.50
		10년 이상	(37)	0.0	5.4	56.8	29.7	0.0	8.1	3.26	56.62
덕이동 문화의 거리	합계		(29)	3.4	0.0	65.5	24.1	3.4	3.4	3.25	56.25
	성별	남성	(15)	0.0	0.0	66.7	26.7	6.7	0.0	3.40	60.00
		여성	(14)	7.1	0.0	64.3	21.4	0.0	7.1	3.08	51.92
	연령	20대	(7)	14.3	0.0	71.4	0.0	14.3	0.0	3.00	50.00
		30대	(4)	0.0	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0	3.33	58.33
		40대	(6)	0.0	0.0	83.3	16.7	0.0	0.0	3.17	54.17
		50대	(10)	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	3.40	60.00
		60대 이상	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	3.50	62.50
	거주 기간	2년 미만	(2)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	3.50	62.50
		2년 이상-5년 미만	(4)	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	3.75	68.75
		5년 이상-10년 미만	(6)	0.0	0.0	66.7	0.0	16.7	16.7	3.40	60.00
		10년 이상	(17)	5.9	0.0	76.5	17.6	0.0	0.0	3.06	51.47
화정 문화의 거리	합계		(47)	0.0	0.0	31.9	48.9	10.6	8.5	3.77	69.19
	성별	남성	(24)	0.0	0.0	37.5	45.8	12.5	4.2	3.74	68.48
		여성	(23)	0.0	0.0	26.1	52.2	8.7	13.0	3.80	70.00
	연령	20대	(13)	0.0	0.0	15.4	53.8	15.4	15.4	4.00	75.00
		30대	(11)	0.0	0.0	18.2	63.6	9.1	9.1	3.90	72.50
		40대	(6)	0.0	0.0	33.3	50.0	0.0	16.7	3.60	65.00
		50대	(12)	0.0	0.0	66.7	25.0	8.3	0.0	3.42	60.42
		60대 이상	(5)	0.0	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	4.00	75.00
	거주 기간	2년 미만	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	3.00	50.00
		2년 이상-5년 미만	(10)	0.0	0.0	20.0	70.0	10.0	0.0	3.90	72.50
		5년 이상-10년 미만	(4)	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	3.50	62.50
		10년 이상	(31)	0.0	0.0	32.3	45.2	12.9	9.7	3.79	69.64

③ 문화의 거리에 대한 이미지

[표-부록-24] 문화의 거리에 대한 이미지_거주자

(단위: 명, %)

			사례수	유동인구가 많음	접근성이 좋음	편의시설이 다양함	볼거리 및 즐길거리가 다양함	주변환경 및 시설이 쾌적함	없음
■ 전체 ■			(300)	41.0	59.7	25.7	9.0	8.7	7.3
라페스타 문화의 거리	합계		(99)	50.5	63.6	34.3	11.1	8.1	4.0
	성별	남성	(47)	66.0	53.2	42.6	14.9	12.8	6.4
		여성	(52)	36.5	73.1	26.9	7.7	3.8	1.9
	연령	20대	(23)	47.8	65.2	47.8	21.7	8.7	4.3
		30대	(23)	47.8	52.2	43.5	8.7	4.3	8.7
		40대	(23)	60.9	69.6	30.4	8.7	8.7	0.0
		50대	(21)	42.9	66.7	19.0	4.8	14.3	4.8
		60대 이상	(9)	55.6	66.7	22.2	11.1	0.0	0.0
	거주 기간	2년 미만	(7)	71.4	57.1	42.9	0.0	28.6	0.0
		2년 이상-5년 미만	(14)	57.1	50.0	57.1	35.7	7.1	7.1
		5년 이상-10년 미만	(18)	50.0	55.6	50.0	16.7	11.1	5.6
		10년 이상	(60)	46.7	70.0	23.3	5.0	5.0	3.3
덕이동 문화의 거리	합계		(99)	6.1	44.4	1.0	3.0	7.1	17.2
	성별	남성	(49)	8.2	44.9	0.0	4.1	10.2	18.4
		여성	(50)	4.0	44.0	2.0	2.0	4.0	16.0
	연령	20대	(23)	13.0	21.7	0.0	4.3	4.3	21.7
		30대	(22)	4.5	18.2	4.5	4.5	4.5	13.6
		40대	(23)	4.3	56.5	0.0	4.3	4.3	26.1
		50대	(23)	4.3	69.6	0.0	0.0	8.7	13.0
		60대 이상	(8)	0.0	75.0	0.0	0.0	25.0	0.0
	거주 기간	2년 미만	(8)	0.0	50.0	0.0	0.0	12.5	12.5
		2년 이상-5년 미만	(19)	10.5	47.4	0.0	0.0	5.3	26.3
		5년 이상-10년 미만	(26)	11.5	30.8	3.8	11.5	7.7	19.2
		10년 이상	(46)	2.2	50.0	0.0	0.0	6.5	13.0
화정 문화의 거리	합계		(102)	65.7	70.6	41.2	12.7	10.8	1.0
	성별	남성	(52)	65.4	73.1	36.5	11.5	15.4	0.0
		여성	(50)	66.0	68.0	46.0	14.0	6.0	2.0
	연령	20대	(23)	78.3	60.9	52.2	34.8	17.4	0.0
		30대	(23)	56.5	60.9	43.5	4.3	8.7	0.0
		40대	(23)	52.2	73.9	39.1	8.7	8.7	0.0
		50대	(23)	73.9	82.6	39.1	8.7	13.0	4.3
		60대 이상	(10)	70.0	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0
	거주 기간	2년 미만	(5)	60.0	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0
		2년 이상-5년 미만	(15)	66.7	66.7	53.3	20.0	13.3	0.0
		5년 이상-10년 미만	(8)	75.0	62.5	25.0	12.5	0.0	0.0
		10년 이상	(74)	64.9	71.6	41.9	12.2	12.2	1.4

(7) 문화의 거리 활성화 방안에 대한 의견 활성화 방안

① 개선사항에 대한 필요정도(5점 척도)

[표-부록-25] 개선사항에 대한 필요정도_거주자_1

(단위: 명, 점)

			사례수	상징적 측면		교류적 측면		기능적 측면		
				'문화의 거리' 브랜드화	'문화의 거리' 홍보	광장 등 오픈형 집객공간 확보	휴게공간 조성	대중교통 및 보도 방문객의 접근성 개선	주차장 위치 및 규모 개선	보행공간의 편리성
■ 전체 ■			(300)	3.86	3.80	3.68	3.98	3.62	3.88	3.71
라페스타 문화의 거리	합계		(99)	3.83	3.68	3.63	3.93	3.39	3.78	3.44
	성별	남성	(47)	3.77	3.57	3.49	3.87	3.26	3.72	3.34
		여성	(52)	3.88	3.77	3.75	3.98	3.52	3.83	3.54
	연령	20대	(23)	3.83	3.78	3.61	3.83	3.17	3.96	3.26
		30대	(23)	3.65	3.52	3.57	3.78	3.26	3.91	3.52
		40대	(23)	3.83	3.70	3.70	3.96	3.52	3.43	3.52
		50대	(21)	3.90	3.67	3.62	4.10	3.57	3.71	3.38
		60대 이상	(9)	4.11	3.78	3.67	4.11	3.56	4.00	3.67
	거주 기간	2년 미만	(7)	3.57	3.00	3.14	3.57	3.43	4.14	3.29
		2년 이상-5년 미만	(14)	3.86	3.86	3.57	4.00	3.29	3.93	3.07
		5년 이상-10년 미만	(18)	3.61	3.61	3.61	4.00	3.33	3.28	3.44
		10년 이상	(60)	3.92	3.73	3.70	3.93	3.43	3.85	3.55
덕이동 문화의 거리	합계		(99)	3.88	3.94	3.76	3.95	3.94	3.86	3.84
	성별	남성	(49)	3.96	3.90	3.82	4.00	3.94	3.86	3.90
		여성	(50)	3.80	3.98	3.70	3.90	3.94	3.86	3.78
	연령	20대	(23)	3.91	4.13	3.87	4.00	4.13	4.09	4.13
		30대	(22)	3.91	4.14	3.59	3.77	4.00	4.00	3.86
		40대	(23)	3.52	3.52	3.43	3.78	3.65	3.65	3.57
		50대	(23)	4.13	4.00	4.13	4.17	3.96	3.78	3.96
		60대 이상	(8)	4.00	3.88	3.75	4.13	4.00	3.63	3.38
	거주 기간	2년 미만	(8)	3.88	3.88	3.88	3.88	3.75	3.75	3.75
		2년 이상-5년 미만	(19)	3.63	3.79	3.58	3.79	3.63	3.95	3.84
		5년 이상-10년 미만	(26)	3.81	3.96	3.65	4.00	4.08	4.12	3.92
		10년 이상	(46)	4.02	4.00	3.87	4.00	4.02	3.70	3.80
화정 문화의 거리	합계		(102)	3.88	3.79	3.66	4.06	3.53	4.01	3.83
	성별	남성	(52)	3.77	3.79	3.52	4.04	3.54	3.88	3.63
		여성	(50)	4.00	3.80	3.80	4.08	3.52	4.14	4.04
	연령	20대	(23)	3.48	3.43	3.43	4.04	3.65	4.17	3.70
		30대	(23)	3.65	3.57	3.43	3.87	2.96	3.61	3.61
		40대	(23)	4.13	4.04	3.74	4.13	3.74	4.13	4.04
		50대	(23)	4.26	4.00	3.91	4.22	3.65	4.26	3.96
		60대 이상	(10)	3.90	4.10	3.90	4.00	3.80	3.70	3.90
	거주 기간	2년 미만	(5)	3.80	3.80	3.40	4.00	3.60	4.20	3.40
		2년 이상-5년 미만	(15)	4.00	3.93	3.93	4.13	3.53	3.93	4.27
		5년 이상-10년 미만	(8)	4.13	3.88	4.13	4.50	3.63	4.38	3.75
		10년 이상	(74)	3.84	3.76	3.57	4.00	3.51	3.97	3.78

[표-부록-26] 개선사항에 대한 필요정도_거주자_2

(단위: 명, 점)

			사례수	기능적 측면	심미/환경적 측면				문화적 측면	
				이용자를 위한 정보 안내 개선	녹지공간의 조성	청결한 환경 유지	도로시설물, 간판시스템 등 시설물 개선	소음 관리	축제 및 이벤트 개최	공연 및 문화공간 조성
■ 전체 ■			(300)	3.73	3.89	4.31	3.94	3.70	3.80	3.87
라페스타 문화의 거리	합계		(99)	3.65	3.77	4.26	3.84	3.77	4.01	4.04
	성별	남성	(47)	3.53	3.55	4.26	3.83	3.79	3.85	3.98
		여성	(52)	3.75	3.96	4.27	3.85	3.75	4.15	4.10
	연령	20대	(23)	3.87	4.09	4.61	4.17	3.87	4.00	4.22
		30대	(23)	3.48	3.57	4.22	3.74	4.00	3.87	3.87
		40대	(23)	3.48	3.70	4.22	3.61	3.57	4.04	4.00
		50대	(21)	3.76	3.71	4.00	3.76	3.71	4.00	4.05
		60대 이상	(9)	3.67	3.78	4.22	4.00	3.56	4.33	4.11
	거주 기간	2년 미만	(7)	3.29	3.57	4.14	3.43	3.29	3.43	3.71
		2년 이상-5년 미만	(14)	3.71	3.50	4.00	4.07	4.00	3.64	3.86
		5년 이상-10년 미만	(18)	3.28	3.39	3.89	3.44	3.72	3.89	4.00
		10년 이상	(60)	3.78	3.97	4.45	3.95	3.78	4.20	4.13
덕이동 문화의 거리	합계		(99)	3.92	3.85	4.22	4.02	3.44	3.72	3.78
	성별	남성	(49)	3.96	3.78	4.22	4.06	3.41	3.82	3.80
		여성	(50)	3.88	3.92	4.22	3.98	3.48	3.62	3.76
	연령	20대	(23)	4.09	3.57	4.22	4.22	3.22	3.65	3.78
		30대	(22)	4.00	3.77	4.32	4.05	3.82	3.73	3.50
		40대	(23)	3.57	3.65	3.91	3.70	3.04	3.70	3.74
		50대	(23)	4.09	4.22	4.48	4.26	3.74	3.70	4.00
		60대 이상	(8)	3.75	4.38	4.13	3.63	3.38	4.00	4.00
	거주 기간	2년 미만	(8)	3.75	3.50	3.75	3.63	3.00	2.88	3.00
		2년 이상-5년 미만	(19)	3.84	3.74	4.16	3.89	3.47	3.74	3.63
		5년 이상-10년 미만	(26)	3.92	3.88	4.46	4.23	3.58	3.73	3.81
		10년 이상	(46)	3.98	3.93	4.20	4.02	3.43	3.85	3.96
화정 문화의 거리	합계		(102)	3.63	4.06	4.43	3.96	3.89	3.68	3.80
	성별	남성	(52)	3.60	3.94	4.35	3.87	3.75	3.71	3.81
		여성	(50)	3.66	4.18	4.52	4.06	4.04	3.64	3.80
	연령	20대	(23)	3.30	3.87	4.52	4.04	4.04	3.61	3.43
		30대	(23)	3.57	4.00	4.17	3.57	3.57	3.30	3.43
		40대	(23)	3.61	4.04	4.48	4.13	3.87	4.04	4.30
		50대	(23)	3.87	4.26	4.57	4.04	4.00	3.78	3.91
		60대 이상	(10)	4.00	4.20	4.40	4.10	4.10	3.60	4.10
	거주 기간	2년 미만	(5)	3.40	3.80	4.20	3.40	3.20	3.60	3.80
		2년 이상-5년 미만	(15)	3.93	4.33	4.53	4.27	3.80	3.80	3.87
		5년 이상-10년 미만	(8)	3.38	3.88	4.50	4.00	4.00	3.88	3.88
		10년 이상	(74)	3.61	4.04	4.42	3.93	3.95	3.64	3.78

② 개선사항 우선순위 (1+2+3순위)

[표-부록-27] '문화의 거리' 발전을 위한 개선사항 우선순위_거주자_1

(단위: 명, %)

			사례수	상징적 측면		교류적 측면		기능적 측면		
				문화의 거리' 브랜드화	문화의 거리' 홍보	광장 등 오픈형 집객공간 확보	휴게 공간 조성	도보 방문객 접근성 개선	주차장 위치 및 규모 개선	보행공간 편리성
■ 전체 ■			(300)	41.3	25.3	10.7	25.0	16.3	26.7	14.3
라페스타 문화의 거리	합계		(99)	37.4	18.2	8.1	19.2	8.1	23.2	9.1
	성별	남성	(47)	29.8	12.8	4.3	10.6	12.8	23.4	12.8
		여성	(52)	44.2	23.1	11.5	26.9	3.8	23.1	5.8
	연령	20대	(23)	34.8	13.0	13.0	13.0	8.7	26.1	8.7
		30대	(23)	21.7	26.1	4.3	13.0	8.7	30.4	8.7
		40대	(23)	26.1	13.0	13.0	26.1	13.0	30.4	8.7
		50대	(21)	61.9	23.8	4.8	23.8	4.8	14.3	14.3
		60대 이상	(9)	55.6	11.1	0.0	22.2	0.0	0.0	0.0
	거주 기간	2년 미만	(7)	42.9	28.6	0.0	14.3	0.0	28.6	14.3
		2년 이상-5년 미만	(14)	28.6	0.0	7.1	21.4	7.1	14.3	35.7
		5년 이상-10년 미만	(18)	22.2	16.7	16.7	27.8	22.2	27.8	5.6
		10년 이상	(60)	43.3	21.7	6.7	16.7	5.0	23.3	3.3
덕이동 문화의 거리	합계		(99)	46.5	40.4	18.2	26.3	32.3	19.2	14.1
	성별	남성	(49)	38.8	32.7	22.4	32.7	26.5	22.4	14.3
		여성	(50)	54.0	48.0	14.0	20.0	38.0	16.0	14.0
	연령	20대	(23)	43.5	65.2	8.7	30.4	47.8	8.7	13.0
		30대	(22)	45.5	36.4	18.2	13.6	50.0	22.7	18.2
		40대	(23)	56.5	30.4	13.0	30.4	8.7	26.1	17.4
		50대	(23)	43.5	34.8	26.1	21.7	26.1	21.7	13.0
		60대 이상	(8)	37.5	25.0	37.5	50.0	25.0	12.5	0.0
	거주 기간	2년 미만	(8)	62.5	50.0	25.0	25.0	37.5	25.0	0.0
		2년 이상-5년 미만	(19)	52.6	52.6	5.3	26.3	21.1	26.3	21.1
		5년 이상-10년 미만	(26)	34.6	34.6	15.4	26.9	53.8	19.2	11.5
		10년 이상	(46)	47.8	37.0	23.9	26.1	23.9	15.2	15.2
화정 문화의 거리	합계		(102)	40.2	17.6	5.9	29.4	8.8	37.3	19.6
	성별	남성	(52)	42.3	19.2	9.6	28.8	9.6	36.5	17.3
		여성	(50)	38.0	16.0	2.0	30.0	8.0	38.0	22.0
	연령	20대	(23)	26.1	21.7	13.0	13.0	17.4	39.1	13.0
		30대	(23)	21.7	0.0	0.0	47.8	13.0	21.7	34.8
		40대	(23)	43.5	30.4	4.3	34.8	0.0	43.5	26.1
		50대	(23)	60.9	21.7	4.3	21.7	8.7	47.8	4.3
		60대 이상	(10)	60.0	10.0	10.0	30.0	0.0	30.0	20.0
	거주 기간	2년 미만	(5)	40.0	0.0	0.0	60.0	20.0	20.0	0.0
		2년 이상-5년 미만	(15)	33.3	26.7	6.7	26.7	26.7	26.7	33.3
		5년 이상-10년 미만	(8)	25.0	25.0	0.0	25.0	12.5	50.0	25.0
		10년 이상	(74)	43.2	16.2	6.8	28.4	4.1	39.2	17.6

[표-부록-28] '문화의 거리' 발전을 위한 개선사항 우선순위_거주자_2

(단위: 명, %)

			사례수	기능적 측면	심미/환경적 측면				문화적 측면	
				이용자 정보 안내 개선	녹지 공간의 조성	청결한 환경 유지	시설물 개선	소음 관리	축제 및 이벤트 개최	공연 및 문화공간 조성
■ 전체 ■			(300)	9.3	23.7	44.0	10.3	12.0	21.3	19.7
라페스타 문화의 거리	합계		(99)	11.1	23.2	57.6	12.1	20.2	27.3	25.3
	성별	남성	(47)	14.9	10.6	57.4	12.8	25.5	40.4	31.9
		여성	(52)	7.7	34.6	57.7	11.5	15.4	15.4	19.2
	연령	20대	(23)	17.4	26.1	60.9	17.4	26.1	17.4	17.4
		30대	(23)	8.7	17.4	78.3	13.0	39.1	30.4	0.0
		40대	(23)	4.3	30.4	43.5	13.0	13.0	34.8	30.4
		50대	(21)	9.5	14.3	42.9	9.5	9.5	23.8	42.9
		60대 이상	(9)	22.2	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	55.6
	거주 기간	2년 미만	(7)	14.3	28.6	57.1	14.3	28.6	0.0	28.6
		2년 이상-5년 미만	(14)	7.1	7.1	85.7	14.3	42.9	14.3	14.3
		5년 이상-10년 미만	(18)	11.1	22.2	38.9	0.0	22.2	50.0	16.7
		10년 이상	(60)	11.7	26.7	56.7	15.0	13.3	26.7	30.0
덕이동 문화의 거리	합계		(99)	10.1	17.2	26.3	10.1	0.0	19.2	20.2
	성별	남성	(49)	6.1	18.4	24.5	16.3	0.0	22.4	22.4
		여성	(50)	14.0	16.0	28.0	4.0	0.0	16.0	18.0
	연령	20대	(23)	21.7	4.3	21.7	8.7	0.0	13.0	13.0
		30대	(22)	4.5	4.5	31.8	18.2	0.0	13.6	22.7
		40대	(23)	4.3	26.1	13.0	8.7	0.0	39.1	26.1
		50대	(23)	8.7	26.1	43.5	8.7	0.0	8.7	17.4
		60대 이상	(8)	12.5	37.5	12.5	0.0	0.0	25.0	25.0
	거주 기간	2년 미만	(8)	0.0	12.5	12.5	0.0	0.0	25.0	25.0
		2년 이상-5년 미만	(19)	10.5	10.5	15.8	15.8	0.0	26.3	15.8
		5년 이상-10년 미만	(26)	3.8	23.1	30.8	11.5	0.0	11.5	23.1
		10년 이상	(46)	15.2	17.4	30.4	8.7	0.0	19.6	19.6
화정 문화의 거리	합계		(102)	6.9	30.4	48.0	8.8	15.7	17.6	13.7
	성별	남성	(52)	7.7	28.8	44.2	9.6	13.5	21.2	11.5
		여성	(50)	6.0	32.0	52.0	8.0	18.0	14.0	16.0
	연령	20대	(23)	0.0	30.4	56.5	17.4	26.1	21.7	4.3
		30대	(23)	13.0	39.1	60.9	4.3	26.1	4.3	13.0
		40대	(23)	0.0	34.8	34.8	8.7	8.7	21.7	8.7
		50대	(23)	13.0	17.4	47.8	4.3	8.7	21.7	17.4
		60대 이상	(10)	10.0	30.0	30.0	10.0	0.0	20.0	40.0
	거주 기간	2년 미만	(5)	0.0	60.0	40.0	20.0	0.0	0.0	40.0
		2년 이상-5년 미만	(15)	0.0	33.3	33.3	6.7	13.3	20.0	13.3
		5년 이상-10년 미만	(8)	25.0	12.5	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0
		10년 이상	(74)	6.8	29.7	51.4	9.5	16.2	17.6	13.5

Abstract

A Study on Investigating Current Status of 'Streets of Culture' in Goyang City for Those Promotion

Sunyoung Kwon, Kwang-jin Jung, Haesong Jo, Seolhwa Hwang*

A street of culture, classified as a type of specialized street in which its value is built based on the region's history, tradition, culture, and arts. These streets have continuously expanded as the political movement shift from central government to local government occurred since the 1990s. Currently, there are a total of 260 constructed specialized streets, including streets of culture, three of which are located in Goyang City.

The Goyang city enacted the <GOYANG CITY ORDINANCE ON ESTABLISHMENT AND OPERATION OF STREETS OF CULTURE> in 2003 and began officially designating the LAFESTA in 2004, the Deogi-dong Fashion outlet in 2011, and the Hwajeong Station's commercial district in 2015 as a street of culture. The purpose of these streets based on the ordinance is to build a cultural environment that continues the traditions of cultural arts while providing sound happiness for the citizens and economic development. Each street of culture is located in one of the autonomous regions of Goyang city(Ilsandong-gu, Ilsanseo-gu, Deogyang-gu), which has established itself as a major commercial district by region.

However, as all three streets have built to be commercial areas, they are gradually

* Goyang Research Institute, Goyang, Korea

losing their function and role as a ‘street culture’. In addition, as large shopping malls of major companies and a famous foreign furniture company(like an IKEA) have recently opened in Goyang city, all three streets faced a situation in which ti was more difficult to excape from the continuing slowdown.

We suggest a political plan to solve and overcome the current situation by analyzing three streets that need improvement and development. This can be done by identifying the present condition and reality of the three streets of culture. Therefore, we began with literature review to understand the basic concepts and related regulations for streets of culture. We reached our final implication through case analysis on streets of culture. In addition, we found major findings through conducting a survey(for visitor, residents and merchants on each street), FGI, and collecting expert advice.

The main findings are as follows.

First, there is a need to improve the ordinance pertaining to the streets of culture in Goyang city. In contrast to the similar ordinance of other local governments, that of Goyang is to a certain extent suffering from a limited scope with insufficient amount of detailed clauses (recommendations and regulations for businesses, etc.) that characterizes each street.

Second, all three streets in Goyang city showed striking characteristics of commercial streets rather than an actual 'street of culture'. In particular, there are no symbolic properties that indicate its identity as a street culture. Moreover, there is an apparent lack of cultural attractions and amenities.

Third, the three streets showed insufficiency in the cooperation between the administration, merchants, and residents. The management organization of each of the three streets are centered around merchants with inadequate interest from city administration, lack of feedback collected from nearby residents. This explains the substantial limitations in the

development of the streets.

The suggested political strategies to reform and promote the each street are as follows.

More than anything, it is essential that the city administration set a definite goal for the streets of culture in Goyang city. We need to actively discuss on the ordinance whether to enhance the cultural characteristics of the street by embodying the current ordinance, or to promote commercial aspects of the streets, rather than cultural aspects, by enacting a new ordinance like as <SEONGNAM CITY ORDINANCE ON DESIGNATION AND SUPPORT OF SPECIALIZED STREETS FOR COMMERCIAL PROMOTION>.

Furthermore, we emphasize the need to revive the publicity of street for promoting the current streets. It is important to secure a clear symbolic identity for each streets. Streets should be broke away from commercial dominance so that the publicity in street is restored and people recognize as areas not only for merchants, but also for all visitors and residents.

Finally, an elaborate cultural plan for promoting the street is essential. There are limitations when reviving the streets through simply providing physical development and opening cultural events irrelevant to the characteristics of the area, which is because those do not play a role in the enticing visitors or branding of the streets. It is important to be equipped with a long-term plan on the premise that the city administration, merchants, residents, and experts participate. We must actively prolong cultural activities in/around the streets with the support of professional experts in the field of culutral policy. Also it is needed to connect ties with nearby cultural resource for the revival of not only the streets, but also the entire region as a whole.