

2021

고양시

2021년 고양시 공공기관(장) 경영평가 및 경영성과목표 이행실적 평가

고양시정연구원



I. 경영평가 개요	1
1. 평가개요	3
2. 기관현황	23
 II. 기관 평가결과	 25
1. 점수표	27
2. 평가의견서	28
 III. 기관장 평가결과	 131
1. 점수표	133
2. 평가의견서	134

2021년(2020년 실적) 고양시 공공기관(장)
경영평가 및 경영성과목표 이행실적평가 종합보고서

제1장

경영평가 개요

1. 평가의 개요

1) 평가의 근거

- ☐ 지방자치단체 출자·출연 기관의 운영에 관한 법률

제28조(경영실적의 평가)

- ① 지방자치단체의 장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 출자·출연 기관에 대해서는 매 회계연도 종료 후 6개월 이내에 전년도 경영실적을 평가하고, 그 결과를 행정자치부 장관에게 통보하여야 한다.

- ☐ 고양시 출자·출연 기관의 운영에 관한 조례

제12조(경영실적 평가 등)

- ① 시장은 출자·출연 기관에 대한 경영실적 평가·진단의 기본방향, 방법 및 결과 활용 등을 포함한 경영실적·진단 평가계획을 수립하여야 한다.
- ② 제1항에 따라 수립한 경영실적 평가계획서는 매년 12월말까지, 경영진단 계획서는 경영진단 대상기관으로 선정된 후 1개월 이내에 대상기관에 통보하여야 한다.
- ③ 경영실적 평가계획서에는 출자·출연 기관의 경영목표 달성도, 경영성과, 업무의 능률성, 공익성 및 고객서비스, 기관장의 성과계약 이행실적 평가, 기관의 역량 등에 관한 평가가 포함되어야 한다.
- ④ 시장은 법 제28조에 따른 경영실적 평가를 위하여 필요한 경우 출자·출연 기관의 소속 직원의 의견진술과 현지조사를 실시할 수 있다.

2) 평가의 대상

- ☐ 평가대상기간 : 2020.01.01. ~ 2020.12.31.

- ☐ 평가대상기관(장)

- 출연기관(장) : 고양국제꽃박람회, 고양문화재단, 고양지식정보산업진흥원, 고양 시청소년재단, 고양시정연구원

2. 평가의 수행절차

수행 절차	세부 수행 내용
평가설명회	<ul style="list-style-type: none"> 평가추진일정 설명 평가지표 보완사항 및 의견수렴 협조 및 준비사항 안내 등
↓	
평가지표 협의 및 보완	<ul style="list-style-type: none"> 기관별 건의사항 검토 후 평가지표 보완 및 확정
↓	
경영실적보고서 제출	<ul style="list-style-type: none"> 기관별 경영실적 보고서 제출
↓	
기관별 평가 실시	<ul style="list-style-type: none"> 각 기관별 서면평가 실시 각 기관별 현장평가 실시
↓	
출자·출연기관 운영 심의위원회 (진행상황 보고)	<ul style="list-style-type: none"> 평가 진행상황 보고 운영심의위원 의견수렴 등
↓	
평가결과 도출 및 이의신청	<ul style="list-style-type: none"> 기관별 평가결과 공람 및 의견 수렴
↓	
기관별 평가지표 개선 의견 수렴	<ul style="list-style-type: none"> 기관별 의견 및 시 의견 수렴
↓	
평가결과 최종 조정 및 확정	<ul style="list-style-type: none"> 운영심의위원회 의견을 반영한 최종 평가결과 도출
↓	
평가보고서 및 평가편람 작성	<ul style="list-style-type: none"> 평가보고서 작성 평가편람 개선안 작성
↓	
출자·출연기관 운영 심의위원회 (최종 보고)	<ul style="list-style-type: none"> 평가결과 심의 및 확정 평가편람 개선안 심의 및 확정

3. 2021년 평가 수정사항

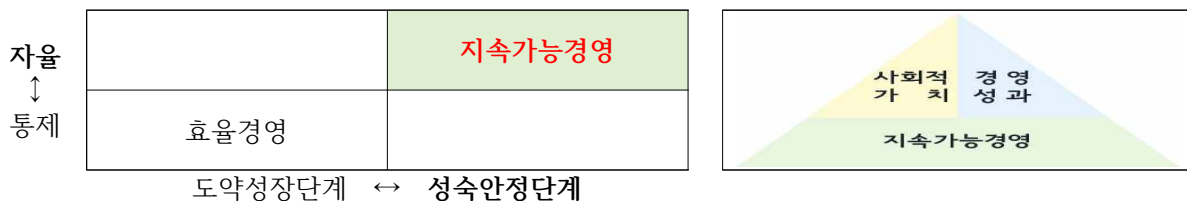
1) 경영평가

□ 평가체계 개선

○ 평가영역 축소(5개→3개)

• ‘지속가능경영’ 영역 도입을 통한 수요자 중심 평가로의 전환 추진

- 국제규범인 ‘지속가능경영’ 개념 도입으로 통제·효율성 중심의 평가에서 자율·지속가능경영 평가체계로의 개선



* 지속가능경영 : 경영에 영향을 미치는 경제적, 환경적, 사회적 이슈들을 종합적으로 균형 있게 고려하면서 기업의 지속가능성을 추구하는 경영활동

- 기존 ‘리더십·전략’, ‘경영시스템’ 영역을 ‘지속가능경영’ 영역으로 통합

• ‘사회적 책임 경영’을 포함하는 ‘전략경영’ 지표의 신설

- 비전·전략 및 경영계획 중심에서 사회적 책임과의 균형적 책임경영 평가

• ‘정책 준수’ 영역 폐지와 해당 평가내용의 조정을 통한 책임성 강화

- 기존 ‘정책준수’ 별도운영으로 경영진의 관심 및 책임성 저하에 따른 조정
- 채용비리 방지, 인건비 인상률 준수 등 ‘경영시스템’으로 이동
- 근로시간단축, 공시 준수 등 ‘사회적 가치’로 이동

• ‘사회적 가치’의 배점 확대(8점→13점) 및 추진방향 등 명확화

- 사회적 책임(8점→13점) 배점 확대 및 ‘소통 및 참여’, ‘윤리경영’, ‘재난·안전 및 정보보안 관리’, ‘지역상생발전’ 등 4대 소영역으로 조정
- 기존 자치단체 정책준수 지표 내 市 감사관 ‘산하공공기관 부패방지 시책평가’를 ‘윤리경영’ 지표로 이동 및 배점 상향조정(1점→2점)
- ‘정보보안 활동 이행’ 지표의 신설(2점)

□ 코로나-19 확산에 따른 경영성과 지표 개선

○ 2020년 코로나-19의 확산으로 기관의 추진불가 사업 증대에 따른 사업 실적에 대한 부담감 완화를 위해 경영성과 지표 전면 조정

- ‘사업관리 노력’ 부문 신설을 통한 기관의 코로나-19 대응 노력 평가
 - 타 공공기관에서도 코로나19 피해 업체 지원, 대응 및 관리에 대한 경영평가 지표를 설정하고 있음에 따라 사업 실적에 대한 부담감 완화를 위해 정성지표를 새로이 추가함
- 집합 및 대면 사업 추진불가에 따른 지표 배점변경, 지표삭제·수정 실시
 - 사업성과 적절성 정성평가 지표의 배점을 상향(5점→10점)하여 팬데믹 시대에 대응한 기관의 고유사업 목표 설정 타당성과 자치단체 운영방향과의 연계성 평가
 - 추진 불가 사업에 대비하여 기관별 유형지표의 일부 삭제/재분류 및 배점 하향 조정
 - * 세부지표별 변경사항은 본 편람의 지표정의서 참고
 - * 평가부문/평가지표의 배점 조정결과 및 수정사항은 본 편람의 해당 지표체계/정의서 참고

평가영역	평가부문	배점
리더십·전략(12)	리더십	7
	전략	5
경영시스템(15)	운영 적절성	8
	인사조직	3.5
	재무관리	1.5
	예산관리	2
경영성과(55)	기관유형별지표	40
	사업성과 적절성	5
	고객만족	10
사회적가치(8)	일자리 확대	2
	사회적 책임	6
정책준수(10)	공공기관 정책준수	5
	자치단체 정책준수	5
계		100



평가영역	평가부문	배점
지속가능경영(37)	경영층의 리더십	6
	전략경영	12
	조직인사관리	8.5
	재무관리	10.5
경영성과(50)	경영효율성과	20
	주요사업	15
	고객만족성과	5
사회적가치(13)	사업관리 노력	10
	일자리확대	2
	사회적책임	11
계		100

2) 기관장 경영목표 이행평가

□ 평가체계 개선

- **(평가영역별 배점 균형 개선)** 기존 경영성과 및 혁신 평가영역(70) 책임경영 평가영역(30)으로 경영성과에 편중되어 있던 배점 분포를 경영성과(50) 책임경영(50)으로 조정하여 2020년 코로나-19의 확산으로 기관의 추진불가 사업 증대에 따른 사업 실적에 대한 부담을 완화하고 기관장의 기관 내부 혁신 노력에 대한 책임을 가중시키고자 함.

- 기존 평가영역별 배점 : 경영성과 및 혁신(70), 책임경영(30)

- 개선 평가영역별 배점 : 경영성과(50), 책임경영(50)

- **(사회적 가치 반영)** 2020년 기관 경영평가에서는 사회적 가치 부문이 추가되어 출연기관의 사회적 가치 달성을 위한 활동이 활성화 되었으며, 이에 따라 2021년 평가에서는 기관장 또한 사회적 가치 부문에 대한 평가 지표를 추가하여 기관과 기관장의 전반적 사회적 가치 달성 노력을 평가하도록 함.

4. 평가 체계

1) 경영평가 지표체계

□ 기본원칙

- 고양시 출자·출연기관 경영평가 평가영역은 '지속가능경영', '경영성과', '사회적 가치' 등 3개 평가영역으로 구성함.
- 경영평가 평가결과는 평가영역 평가결과를 합산하여 종합평가하며, 평가점수의 합계는 100점으로 함.

평가영역	주요 평가내용
지속가능경영	<ul style="list-style-type: none"> ○ 리더십 : 경영층의 리더십·전문성, 중장기 및 주요사업계획, 지도감독 및 외부감사 지적사항 이행, 자치단체 정책 준수 ○ 경영시스템 : 조직·인사관리의 적정성, 지원기능인력비율, 관리직비율, 외부전문가 구성 및 참여율, 임·직원 교육실적, 임금피크제 운영의 적정성, 채용비리 방지, 블라인드채용 도입 여부, 재무·예산관리의 적정성, 자체수입률, 일반관리비충당률, 금융부채비율, 복리후생비 집행 및 공개, 업무추진비 집행 및 공개, 조달계약실적, 인건비인상률 준수, 경영평가성과급 지급
경영성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주요사업 : 기관 고유사업목표의 적정성 및 달성정도 ○ 경영효율성과 : 유형별 경영성과 평가지표 ○ 고객만족성과 : 고객만족도 ○ 사업관리노력 : 코로나 19 대응 등 사업관리 노력
사회적가치	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일자리 확대 : 일자리 창출, 일자리 질 개선, 근로시간 단축 준수 여부 ○ 사회적 책임 : 고객 및 주민참여, 노사상생, 경영공시 및 통합공시 준수, 윤리경영, 시설·안전관리, 정보보안 활동 이행, 지역사회 공헌, 사회적 약자 배려, 친환경 경영

- 각 평가영역지표는 평가부문과 평가지표로 구분하여 평가함.
 - 평가부문은 리더십, 경영시스템 등 8개로 구성
 - 평가지표는 평가하고자 하는 목적을 의미하는 지표정의와 세부평가내용으로 구성
 - 세부평가내용에 대해서는 '지표정의서'에 구체적인 평가내용을 정함

□ 경영평가 지표체계

평가영역	평가부문	평가지표	배점	비고
I. 지속 가능경영 (37점)	리더십 (18점)	1. 경영층의 리더십	(6)	
		1) 경영층의 리더십.전문성	6	정성
		2. 전략경영	(12)	
		1) 중장기 및 주요사업계획	5	정성
		2) 지도감독 및 외부감사 지적사항 이행	3	혼합
	경영시스템(19점)	3) 자치단체 정책 준수	4	혼합
		1. 조직.인사관리	(8.5)	
		1) 조직.인사관리의 적정성	4	정성
		2) 지원기능인력비율	1	정량
		3) 관리직비율	1	
		4) 외부전문가 구성 및 참여율	1	
		5) 임.직원 교육실적	0.5	
		6) 임금피크제 운영의 적정성	1	
		7) 채용비리 방지	△1.0	
		8) 블라인드채용 도입 여부	△1.0	
		2. 재무관리	(10.5)	
		1) 재무.예산관리의 적정성	4	정성
		2) 자체수입률	1	정량
		3) 일반관리비충당률	1	
		4) 금융부채비율	1	
		5) 복리후생비 집행 및 공개	0.5	
		6) 업무추진비 집행 및 공개	0.5	
		7) 조달계약실적	0.5	
		8) 인건비인상률 준수	1	
		9) 경영평가성과급 지급	1	
II. 경영성과 (50점)	주요사업(15점)	사업유형별로 상이	(15)	
		기관 고유사업목표의 적정성 및 달성정도	15	정성
	경영효율성과 (20점)	사업유형별로 상이	(20)	
		유형별 경영성과 평가지표	20	정량
	고객만족성과(5점)	고객만족	(5)	
		고객만족도	5	정량
	사업관리노력(10점)	코로나19 대응 등 사업관리	(10)	
		기관 코로나19 대응 관리 노력	10	정성
III. 사회적 가치 (13점)	일자리 확대(2점)	1. 일자리 창출 및 일.가정 양립	(2)	
		1) 일자리 창출	1	정성
		2) 일자리 질 개선	1	
		3) 근로시간 단축 준수 여부	△1.0	정량
	사회적 책임(11점)	1.. 소통 및 참여	(3)	
		1) 고객 및 주민참여	1	정성
		2) 노사상생	1	
		3) 경영공시 및 통합공시 준수	1	정량
		2. 윤리경영	(3)	
		1) 윤리경영	3	혼합
		3. 재난.안전 및 정보보안 관리	(3)	
		1) 시설.안전관리	1	정성
		2) 정보보안 활동 이행	2	혼합
		4. 지역상생발전	(2)	
		1) 지역사회 공헌	1	정성
2) 사회적 약자 배려	0.5	혼합		
3) 친환경 경영	0.5	정성		
계			100	

2) 기관장 경영목표 이행평가 지표체계

□ 평가체계

- 기관장 경영목표 이행평가 영역은 책임경영과 경영성과 2개 평가로 구성되며 6개의 평가항목으로 구성됨.
- 책임경영 영역의 점수는 총 50점으로 기관장 리더십 및 윤리경영(15점), 기관 운영전략 수립 및 실행의 타당성 제고(10점), 시 권장시책 이행실적(15점), 내부 고객 만족도 증진(10점)으로 구성됨.
- 경영성과 영역의 점수는 총 50점으로 기관 경영성과(30점), 기관 사회적 성과(20점)으로 구성됨.

□ 기관장 경영목표 이행평가 지표체계

평가영역	평가항목	세부 사항	배점	비고
책임경영 (50)	기관장 리더십 및 윤리경영(15)	기관 경영평가 '리더십' 부문 평가결과 반영	15	정성
	기관 운영전략 수립 및 실행의 타당성 제고 (10)	기관 운영전략의 적절성 및 실현 타당성 평가	10	정성
	시 권장시책 이행실적 (15)	시 권장시책 이행실적 평가 ※ 기관 경영평가 '자치단체 정책준수' 부문 평가결과 일부 반영(4점)	15	혼합
	내부고객 만족도 증진 (10)	시 내부고객 만족도 평가 결과 반영	10	정량
경영성과 (50)	기관 경영성과 (30)	기관 경영평가 '경영성과' 부문 평가결과 반영	30	정량
	기관 사회적 성과 (20)	기관 경영평가 '사회적 가치' 부문 평가결과 반영 및 관련 노력의 정도 평가	20	혼합

5. 평가 평정방법

- ☐ 연도의 구분(2021년도 평가 기준)
- 평가대상연도 또는 당해연도는 2020년도를 의미
 - * 2021년 경영평가는 2020년 실적에 대한 경영평가를 의미하므로, 평가대상연도 또는 당해연도는 2020년도를 의미
- 전년도는 2019년도를 의미
- 직전 3개년 실적 평균은 2017년~2019년도의 실적을 평균한 값을 의미
- ☐ 평가 편람 적용 방법
- (공통항목) 평가 편람의 지표정의대로 해당 기관의 실적을 평가
 - 공통항목대로 평가하지 않더라도 해당 실적을 '관리지표'로 별도 관리
 - * 공통항목 평가지표에 해당 사항이 없을 경우 '총점환산 방식'으로 운영
- (자율항목) 평가 편람의 지표정의 활용 또는 지자체에서 기 개발하여 사용했던 지표정의를 이용한 평가와 고객만족도 조사를 실시
- ☐ 가중치, 평점과 득점
- 가중치는 평가지표의 중요도를 반영하여 평가지표에 부여된 배점을 의미
- 평점은 평가지표에 대한 평가점수를 100점 만점으로 표시한 점수로서 지표정의서에 정의된 평가방법에 따라 점수를 산정
 - 평가지표의 평점은 0점 미만이 되거나 100점을 초과할 수 없음
(감점제 적용 지표 제외)
 - 둘 이상의 별도 평점산식을 합산하여 지표의 평점을 산정하는 경우 각 산식의 평점은 0점 미만이 되거나 각 산식에 부여된 만점을 초과할 수 없음
- 득점은 평가지표의 가중치에 평점을 곱하여 산출된 평가점수로서, 소수점 셋째 자리에서 반올림하여 소수점 둘째 자리까지 표시

□ 상향지표와 하향지표

○ (상향지표) 수치가 클수록 경영성적이 좋은 지표를 의미

* (예) 영업수지비율

○ (하향지표) 수치가 작을수록 경영성적이 좋은 지표를 의미

* (예) 부채비율

□ 정성지표 평가방법

* 지자체 자율평가 항목의 경우 지자체별 개별 방법으로 평가 가능 (2차원 매트릭스 평가, A+ - E0 등 가능, 단, 결과는 9개 등급으로 산출)

○ 정성지표는 9단계 절대평가의 방법으로 평가하되, 평가대상 기관의 조직·인력 규모 등 경영여건을 고려하여 평점을 부여

○ 세부평가내용 각 항목에 가중치가 부여되어 있는 경우에는 세부평가내용 각 항목에 대해서 개별적으로 절대평가의 방법을 적용하여 득점을 구한 후 항목별 득점을 합산하여 평가지표의 총득점을 계산하며, 그렇지 않은 경우 세부평가내용 각 항목에 대해서 개별적으로 평가하지 아니하고 세부평가내용 전체를 대상으로 절대평가를 적용

< 절대평가 방법 >

○ 평가등급 구분 및 평점

구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
평 점	100점 ~ 90점	90점 미만 ~ 80점	80점 미만 ~ 70점	70점 미만 ~ 60점	60점 미만 ~ 50점	50점 미만 ~ 40점	40점 미만 ~ 30점	30점 미만 ~ 20점	20점 미만 ~ 0점

○ 평가기준

- 각 지표별 추진실적이 아래의 평가기준을 어느 정도 충족하는가를 토대로 평가

○ 등급부여 기준

☞ 1등급 : 90점 이상 ~ 100점

- 평가지표에서 요구하는 평가내용을 충분히 만족하는 경우
- 특별한 경영개선 노력의 결과로 과거 실적을 훨씬 상회하는 경우
- 주어진 경영여건에서 최선을 다한 것으로 판단되고 해당부서 직원들의 업무 연찬 노력정도가 객관적 자료에 의하여 현저하게 인정되는 경우

☞ 2등급 : 80점 ~ 90점 미만

- 1등급에서 요구하는 기준을 대부분 충족하나, 1등급 수준에는 다소 못 미친다고 인정되는 경우

☞ 3등급 : 70점 ~ 80점 미만

- 평가지표에서 요구하는 평가내용을 대체로 만족하는 경우
- 전기 평가 지적사항 및 비효율적인 부문을 개선하는 등 상당한 노력이 인정되는 경우
- 창의력을 발휘하여 자의적인 업무수행을 하였으나, 개선의 여지가 일부 있는 경우

☞ 4등급 : 60점 ~ 70점 미만

- 3등급에서 요구하는 기준을 대부분 충족하나, 3등급 수준에는 다소 못 미친다고 인정되는 경우

☞ 5등급 : 50점 ~ 60점 미만

- 평가지표에서 요구하는 평가내용을 다소 만족하는 경우
- 과거에 비해 실적이 양호하거나, 주어진 여건 하에서 당연히 기대되는 실적을 달성한 경우

☞ 6등급 : 40점 ~ 50점 미만

- 평가지표에서 요구하는 사항에 미흡한 경우
- 사업실적 미달, 예산낭비 요소 등이 발견되며, 부진사업에 대한 분석 및 개선

노력이 미흡한 경우

- 해당부서 직원들의 노력의 정도가 미흡하여 과거수준의 실적에 다소 미달하는 경우

☞ 7등급 : 30점 ~ 40점 미만

- 6등급에서 요구하는 기준에 해당하나, 6등급 수준에는 다소 못 미친다고 인정되는 경우

☞ 8등급 : 20점 ~ 30점 미만

- 평가지표에서 요구하는 사항을 결여한 경우
- 사업실적이 지극히 불량하거나 집행상 중대한 결점이 있는 경우

☞ 9등급 : 0점 ~ 20점 미만

- 8등급 기준에 미달할 뿐 아니라, 문제점·결점에 대한 인식이 약하고, 대책강구 등 개선 검토 의지가 없다고 인정되는 경우

□ 정량지표 평가방법

구분	산정방법	적용조건	비고
목표 부여 방식 (A)	과거 실적을 고려한 최고·최저 목표치 부여 및 그에 따른 점수 산정	해당 지표의 평가에 필요한 실적치가 1년 이상 축적된 경우	임계수준에 따라 최고목표 차등부여 및 임계수준 적절성 검증
목표 부여 방식 (B)	피평가기관에서 목표를 설정하고 설정된 목표에 대한 달성도로 점수 산정	해당 지표의 평가에 필요한 실적치가 1년 이하인 경우, 지표 실적 특성상 목표달성도 측정방식(A)으로 평가할 경우 비합리적인 결과가 발생할 경우	설정된 목표의 적절성에 대한 평가단의 검증
목표 부여 방식 (C)	실적 구간별로 득점 비율 사전설정 및 기준에 따라 점수산정	해당 지표 특성 및 취지 상, 무조건적인 실적향상보다는 일정수준 이상을 유지하는 것이 요구되는 경우 - 예 : 관리직 비율 등	단계별 평가

① [목표 부여 측정방법(A)]

- 해당 지표의 평가에 필요한 실적치가 1년 이상 축적되었으며, 전년대비 기관의

조직 및 사업구조 상 큰 변화가 없는 경우, 목표달성도 측정방식(A)를 사용함.

- 목표달성도 측정방법(A)의 평가방법은 전년도 실적의 임계수준*을 고려해서 최고목표와 최저목표를 설정하여 득점을 측정하는 방법임.

* 임계수준은 해당지표의 실적이 최고치에 얼마만큼 도달되어 있는지를 의미하는 것으로, 임계수준이 S일 경우, 해당지표의 실적이 최고치에 가깝게 도달되어 있어 더 이상 올리기 힘든 경우를 의미하며, B일 경우는 아직 해당 실적에 있어서 개선의 여지가 있다는 것을 의미

- 일반적 지표일 경우, 임계수준 B를 적용하여 평가받는 것을 원칙으로 하며, 해당 실적이 어느 정도 임계수준에 도달하여 S나 A로 적용받아야 하는 지표의 경우에는 피평가기관에서 해당 지표의 임계수준 및 그렇게 판단한 근거를 제시하여 평가 시, 평가단에 그 내용을 인정받아야 함.
- 평가단에서 해당 근거 및 내용이 적절하지 못하다고 판단될 경우, 해당 실적에 대한 임계수준을 새롭게 설정하여 평가할 수 있음

목표 부여(A)의 측정산식			
$\text{목표달성도} = \frac{\text{실적} - \text{최저목표}}{\text{최고목표} - \text{최저목표}} \times 100$			
* 단, 비율지표 중 최저수치가 0% 최고수치가 100%인 지표는 목표의 상·하한을 100과 0으로 설정함(상향지표 기준).			
상향지표 경우	실적 : F년도 실적		
	실적 임계수준	최고목표	최저목표
	S	전년도 실적 * 100%	전년도 실적 * 50%
	A	전년도 실적 * 105%	전년도 실적 * 50%
	B	전년도 실적 * 110%	전년도 실적 * 50%
하향지표 경우	실적 : F년도 실적		
	실적 임계수준	최고목표	최저목표
	S	전년도 실적 * 100%	전년도 실적 * 150%
	A	전년도 실적 * 95%	전년도 실적 * 150%
	B	전년도 실적 * 90%	전년도 실적 * 150%

② [목표 부여 측정방법(B)]

- 해당 지표의 평가에 필요한 실적치가 1년 이하이거나, 지표 및 실적 특성상 목표달성도 측정방식(A)로 평가할 경우 비합리적인 결과가 발생할 경우, 목표달성도 측정방식(B)를 사용함.
- 목표달성도 측정방식(B)를 사용하는 경우를 좀 더 구체적으로 나열하면, ① 해당 지표가 신규지표거나 측정산식의 변경에 따라 사용할 수 있는 과거 실적이 존재하지 않을 경우, ② 기관의 조직 및 사업구조가 변경되어서 과거실적이 불연속성을 보이는 경우, ③ 전년도 실적이 특정 외부요인의 영향으로 인해 특이치가 발생했을 경우, ④ 그 외 목표달성도 측정방식(A)로 평가할 시 명확한 문제가 드러나는 경우 등이 이에 해당
- 목표달성도 측정방법(B)의 평가방법은 피평가기관에서 자체적으로 목표를 설정하고 설정된 목표에 대한 달성 비율로 득점을 측정하는 방법임.
- 단, 평가 시 설정된 목표의 적절성 및 도전성 여부에 대해 평가단에서 검증·평가를 실시하며, 이를 통해 적절치 못한(너무 달성하기 쉬운 목표 등) 목표가 설정되었다고 판단되면 그에 따른 패널티가 부여됨.

목표 부여(B)의 측정산식	
<p>상향지표일 경우</p>	$\text{목표달성도} = \frac{\text{실적}}{\text{목표}} \times 100$ <p>* 평점의 상·하한치는 각각 100점을 초과하거나 0점에 미달하지 않도록 함</p>
<p>하향지표일 경우</p>	$\text{목표달성도} = \frac{1}{\text{실적/목표}} \times 100$ <p>* 평점의 상·하한치는 각각 100점을 초과하거나 0점에 미달하지 않도록 함</p>

- 목표달성도 측정방식(B)에서 피평가기관에서 자체적으로 설정한 목표의 적절성에 대한 판단 기준 및 그에 따른 패널티는 다음과 같음.

구분	판단 기준	페널티
S등급	해당 지표의 과거 실적 추세 및 지표의 특성에 따른 임계치를 고려할 때, 기관에서 제시한 목표가 충분히 도전적으로 설정되어 있다고 판단될 경우 여기서 '충분히 도전적'이란, 해당 지표의 설정 목표가 기관의 제반 여건을 고려할 때, 달성할 수 있는 최고 수준 에 근접함을 의미함	목표 부여 * 1.0
A등급	해당 지표의 과거 실적 추세 및 지표의 특성에 따른 임계치를 고려할 때, 기관에서 제시한 목표가 상당히 도전적(또는 전년 대비 현저한 상승) 으로 설정되어 있다고 판단될 경우	목표 부여 * 0.95
B등급	해당 지표의 과거 실적 추세 및 지표의 특성에 따른 임계치를 고려할 때, 기관에서 제시한 목표가 다소 향상된 수준(또는 전년 대비 약간 상승) 으로 설정되어 있다고 판단될 경우	목표 부여 * 0.90
C등급	해당 지표의 과거 실적 추세 및 지표의 특성에 따른 임계치를 고려할 때, 기관에서 제시한 목표가 보통 수준(또는 향상 여지가 상당 부분 있음에도 전년과 비슷한 수준) 으로 설정되어 있다고 판단될 경우	목표 부여 * 0.85
D등급	해당 지표의 과거 실적 추세 및 지표의 특성에 따른 임계치를 고려할 때, 기관에서 제시한 목표가 미흡한 수준(또는 전년 대비 다소 및 현저한 하락) 으로 설정되어 있다고 판단될 경우	목표 부여 * 0.80
F등급	해당 지표의 과거 실적 추세 및 지표의 특성에 따른 임계치를 고려할 때, 기관에서 제시한 목표가 매우 낮은 수준(특별한 노력이 없어도 달성할 수 있는 수준) 으로 설정되어 있다고 판단될 경우	목표 부여 * 0.50

- 즉, 평가단에서는 피평가기관에서 자체적으로 설정한 목표의 적절성에 대한 평가한 후, 그 적절성 정도에 따라 해당 지표에서 획득한 점수의 60% ~ 100%를 부여함.

③ [목표 부여 측정방법(C) : 단계별 평가]

- 해당 지표 특성 및 취지 상 무조건적인 실적향상보다는 일정수준 이상을 유지하는 것이 요구되는 경우, 평가내용을 객관화함으로써 평가점수를 명확히 산정할 수 있는 경우, '공공기관 정책 준수' 등과 같이 그 시행 여부를 기준으로 평가점수를 명확히 부여할 수 있는 경우에는 목표달성도 측정방법(C)를 사용함.
- 목표달성도 측정방법(C)는 지표정의서 상에 지표별로 발생 가능한 실적에 따라 단계를 구분하여 각 단계별로 평가점수를 부여하며, 단계의 구분과 단계별 평가점수에 관한 구체적인 내용은 지표정의서에 의함.

○ ④ 기타 평가방법

- 정책사항 반영여부는 중앙정부 또는 시의 정책사항을 기관경영에 반영하였는지 여부를 평가하여, 반영한 경우 득점을 인정하는 방식으로 평가함(미준수시 0점 부여 또는 감점)
- 세부적인 평가기준은 각 주무부서에서 제시한 평가방법에 따라 평가한 결과를 취합하여 반영함
- 총인건비 기준 준수의 경우, 계량적으로 평가하되 목표는 지방출자·출연기관 예산편성지침 및 예산집행 기준을 바탕으로 협의된 인상률 범위 내로 설정함
- 총인건비는 모든 인건비와 인건비 항목 외에 계정과목 및 명목여하에 불구하고 임직원(정직원외 직원 제외)의 소득세법상 근로소득에 해당하는 모든 항목을 포함
- 단, 다음의 항목은 총인건비에서 제외함

총인건비 제외 항목
<ul style="list-style-type: none"> • 기관장 및 정원의 직원(비정규직) 인건비, 퇴직급여충당금, 의사직 운영기관의 진료성과급, 경영실적평가 및 직무수행실적 성과급, 연구수당(과제수행에 따른 총괄책임자 및 참여연구원의 보상·장려금) • 가족수당(배우자, 자녀 및 직계존속 부양에 따라 지급되는 수당), 영유아보육비 (영유아보육법 제14조에 의해 지급되는 지원금), 자녀학비보조수당(초·중등교육법상 학교에 취학중인 자녀에 대한 학비 지원금) • 4대보험* 사업자 부담분, 통상임금 소송결과에 따른 소송당사자인 기관의 실적급여 증가액(소송분), 시간선택제 일자리에 따른 추가인건비(급식비, 교통비 등) * 4대보험 : 고용보험, 산업재해보상보험, 국민건강보험(노인장기요양보험 포함), 국민연금 • 「지방출자·출연기관 임금피크제 도입 권고안」(‘15.9.30) 및 「지방출자·출연기관 임금피크제 운영지침」(‘16.5.12)에 따라 임금피크제를 도입하고 「고용보험법 시행령」 제17조에 따라 지원받는 지원금(상생고용지원금), 임금피크제 도입을 통해 마련한 절감재원 중 신규자 인건비를 충당하고 남은 금액

□ 불가피한 사유 발생시 평가방안

- 불가피한 사유 발생으로 인해, 평가대상 사업실적이 전년도 사업 실적이 현저하게 저조하거나 실적이 발생되지 않는 경우 등에 대해서 다음과 같이 차등적으로 기준을 적용하여 평가함
- 평가대상 사업의 추진 자체가 이루어지지 않은 경우, 평가일 도래 이전에 고양시와의 협의를 통해 대체사업을 선정하고 평가에 반영함
- 평가대상 사업이 문제가 되는 해당 기간 동안에 일시적으로 운영되어 사업실적에 지대한 영향을 미치는 경우, 전년도 실적과 금년 실적의 격차를 고려하여 각 사안에 맞는 별도의 실적 산정 기준을 적용함
- 평가대상 사업이 연속적으로 운영되나 불가피한 사유로 인해 장기간(3달 이상) 사업운영에 영향을 미치는 경우, 최고목표치 기준을 하향 조정하여 평가함
- 현 평가지표로 평가가 불가할 경우, 경영평가단과 협의하여 지표 및 산식 등을 합리적으로 수정할 수 있음
 - 관련 공문 등 객관적 실적 저하, 평가지표에 의한 평가의 불합리성 등을 인정할 수 있는 경우에 한정하여 반영함

6. 평가 등급 부여 및 평가결과 활용방안

☐ 기관 및 기관장 평가 등급기준

- 평가결과에 따라 5단계로 평가등급을 S등급에서 D등급으로 부여함(S, A, B, C, D)

점수	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	75점 미만
등급	S	A	B	C	D

○ 등급 부여 기준

- 절대점수 기준을 원칙으로 하되, 상위등급 비율이 과다할 경우 경영평가 유형별 상대적 격차 및, 등급별 분포 등을 고려하여 '출자·출연기관운영심의위원회' 심의를 거쳐 등급 조정 가능

○ 등급 결정 방법

- '출자·출연기관운영심의위원회' 심의 결과를 반영하여 지방자치단체의 장이 결정

☐ 기타 고려사항

- 부정부패, 비리, 윤리 경영 저하 등 도덕성 문제로 사회문제화된 출자·출연기관은 등급 부여 시 사안의 심각성에 따른 판단에 따라 주의 조치~2등급까지 하향 가능

- 주의 조치 : 부정부패, 비리, 윤리 경영 저하 등 사항에 대한 내부 감사를 통한 적발 및 해당 사항에 대한 재발방지 계획 등 노력이 포함될 경우에 해당하며 2회 이상 주의 조치를 받으면 1등급 하향
- 1등급 하향 기준 : 부정부패, 비리, 윤리 경영 저하 등 사항에 대한 내부 감사를 통한 적을 실시하였으나 방지 장치가 없거나 제대로 작동되지 못한 경우 및 외부 감사 지적으로 물의를 야기한 경우
- 2등급 하향 기준 : 1등급 하향 기준에 해당하면서 사회문제화의 수준이 높아 언론 등 다수의 매체에 노출되어 고양시 및 출자출연기관의 이미지에 심각한 영향을 줬다고 시의회에서 판단하는 경우

- 경영평가와 관련하여 금품·향응 제공 등 공정한 평가를 저해한 기관은 원칙적으로 'D등급'을 부여하되, 부정의 정도를 고려하여 '출자·출연기관운영심의위원회' 심의를 거쳐 상향조정 가능

- 허위·오류 발견 시 아래 표에 제시한 기준에 따라 처리하고, 필요 시 '출자·출연

기관운영심의위원회' 심의를 거쳐 평가등급을 'D등급'으로 부여하거나 성과급 제외 가능

고의성 여부	중대성 정도	결과 처리
허위 발견 시	중대한 사안	해당지표 0점 처리 / 등급 "D" 부여
	경미한 사안	해당지표 0점 처리 / 등급 1단계 하향 조정
오류 발견 시	중대한 사안	해당지표 0점 처리 및 세부 점수 만큼 감점
	경미한 사안	해당지표 득점의 50%만 인정

* (중대/경미의 판단기준) 허위·오류의 정도가 해당지표의 실제 받아야 할 점수에 50% 이상 영향을 끼친 경우

* 총 5점짜리 지표에 세부점수가 2점이면서 중대한 오류일 경우 : 0점 - 2점 = -2점

* 총 5점짜리 지표에 세부점수가 2점이면서 경미한 오류일 경우 : (총 5점 중 3.5점 득점)/2 = 1.75점

2

기관현황

1) 설립근거

- 법 률 : 지방자치단체출연 연구원의 설립 및 운영에 관한 법률
- 조 례 : 고양시정연구원 설립 및 운영 조례

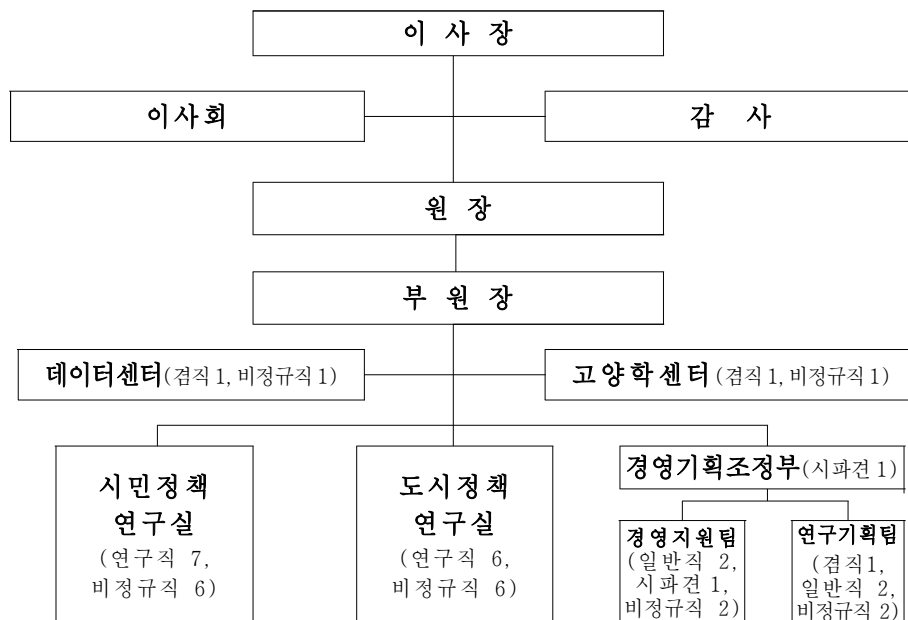
2) 주요기능

- 고양시 시정발전에 관한 중장기계획의 수립 및 주요정책에 대한 조사·연구
- 고양시, 시의회의 주요현안사항과 제도개선에 대한 조사·연구
- 고양시, 시의회 및 다른 기관·단체로부터의 각종 연구사업의 수탁
- 국내외 연구기관과의 교류·협력
- 경기북부 지역의 발전적 대안 마련 및 미래지향적 평화통일도시 기반 조성

3) 연혁

- 2017.02.28. : 법인 설립 등기
- 2017.03.07. : 초대 원장 임용
- 2017.05.26. : 연구원 개원
- 2018.12.12. : 제2대 원장 임용

4) 조직규모 : 1부 2팀 2센터 2연구실



2021년(2020년 실적) 고양시 공공기관(장)
경영평가 및 경영성과목표 이행실적평가 종합보고서

제2장

기관 평가결과

1

점수표

평가영역	평가부문	평가지표	배점	득점	비고
Ⅰ. 지속 가능경영 (37점)	리더십 (18점)	1. 경영층의 리더십			
		1) 경영층의 리더십.전문성	6.00	4.80	정성
		2. 전략경영			
		1) 중장기 및 주요사업계획	5.00	2.90	정성
		2) 지도감독 및 외부감사 지적사항 이행	3.00	2.90	혼합
		3) 자치단체 정책 준수	4.00	3.70	혼합
	경영시스템(19점)	1. 조직.인사관리			
		1) 조직.인사관리의 적정성	4.00	2.60	정성
		2) 지원기능인력비율	1.00	1.00	정량
		3) 관리직비율	1.00	1.00	
		4) 외부전문가 구성 및 참여율	1.00	0.85	
		5) 임.직원 교육실적	0.50	0.50	
		6) 임금피크제 운영의 적정성	1.00	총점환산	
		7) 채용비리 방지	△1.00	△0.20	
		8) 블라인드채용 도입 여부	△1.00	0.00	
		2. 재무관리			
		1) 재무.예산관리의 적정성	4.00	2.80	정성
		2) 자체수입률	1.00	1.00	정량
		3) 일반관리비충당률	1.00	1.00	
		4) 금융부채비율	1.00	1.00	
		5) 복리후생비 집행 및 공개	0.50	0.41	
		6) 업무추진비 집행 및 공개	0.50	0.50	
		7) 조달계약실적	0.50	0.39	
		8) 인건비인상률 준수	1.00	1.00	
		9) 경영평가성과급 지급	1.00	0.00	
Ⅱ. 경영성과 (50점)		주요사업(15점)	사업유형별로 상이		
	기관 고유사업목표의 적정성 및 달성정도		15.00	12.00	정성
	경영효율성과 (20점)	사업유형별로 상이			
		연구과제 성과	5.00	5.00	정량
		시정과제 추진 성과	3.00	3.00	
		학술활동 실적	3.00	3.00	
		연구관리 실적	2.00	2.00	
		정책반영 실적	5.00	5.00	
		워크숍 세미나 실적	2.00	2.00	
	고객만족성과(5점)	고객만족			
		고객만족도	5.00	4.93	정량
	사업관리노력(10점)	코로나19 대응 등 사업관리			
		기관 코로나19 대응 관리 노력	10.00	9.00	정성
Ⅲ. 사회적 가치 (13점)	일자리 확대(2점)	1. 일자리 창출 및 일.가정 양립			
		1) 일자리 창출	1.00	0.70	정성
		2) 일자리 질 개선	1.00	1.00	정량
		3) 근로시간 단축 준수 여부	△1.00	0.00	
	사회적 책임(11점)	1.. 소통 및 참여			
		1) 고객 및 주민참여	1.00	0.80	정성
		2) 노사상생	1.00	0.70	정량
		3) 경영공시 및 통합공시 준수	1.00	1.00	
		2. 윤리경영			
		1) 윤리경영	3.00	2.40	혼합
		3. 재난.안전 및 정보보안 관리			
		1) 시설.안전관리	1.00	0.90	정성
		2) 정보보안 활동 이행	2.00	2.00	혼합
		4. 지역상생발전			
		1) 지역사회 공헌	1.00	0.90	정성
		2) 사회적 약자 배려	0.50	0.50	혼합
3) 친환경 경영	0.50	0.50	정성		
합계			100.00	86.25	

2

평가의견서

가. 지속가능경영

1 경영층의 리더십

① 경영층의 리더십·전문성(1)

지표분류	평가부문	<input checked="" type="checkbox"/> 리더십 <input type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	리더십	지표성격	정성
		평가방법			절대평가	
가중치	2.00점	평가결과	평가등급 특 점	2등급 1.60점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none">• 기관이 사명과 사회적 역할 파악(2.0점)<ul style="list-style-type: none">- 기관의 최고경영자로서 조직체의 사명과 사회적 역할을 파악하고, 적극적 경영의지를 표명하고 있는가?- 기관의 설립목적에 기반하여 비전과 미션이 구체적으로 제시되어 있으며, 추진과정에서 발생하는 현안을 적절히 관리하고 있는가?- 비전과 미션이 조직구성원과 공유되고 있으며, 이를 점검하기 위한 모니터링체계가 구축되어 있는가?					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 지방연구원법, 연구원 설립 조례, 기관 정관에 명시된 설립목적에 바탕으로 쉥크뱅크, 솔루션뱅크, 데이터뱅크 등 3대 핵심가치를 설정하고 각종 홍보자료와 성과보고회, 언론 인터뷰, 포럼/세미나, 등을 통해서 연구원의 4대 역할과 경영방침을 강조함
- 기관의 설립목적을 실현하기 위해서 기관의 미션을 ‘고양시민이 행복한 지속 가능 미래도시 구축’, 비전을 ‘고양시의 혁신과 발전을 선도하는 정책연구기관’ 으로 정하고 핵심가치별로 다양한 고유사업을 추진하고 있음
- 부서장 주간회의와 전직원 월간회의를 통해서 경영상황을 모니터링하고 비전과 미션을 조직구성원들과 공유하기 위해서 기관장 특강을 2회 실시함

○ 우수사항

- 씽크탱크, 솔루션뱅크, 데이터뱅크 등 3대 핵심가치를 설정하고 기관의 역할과 경영방침에 대해서 각종 홍보자료와 성과보고회, 언론 인터뷰, 포럼/세미나 등 다양한 기회를 활용하여 대내외에 표명함

○ 미흡사항

- 그동안의 환경변화를 반영하여 기관의 미션과 비전에 대한 재검토가 필요함
- 비전과 미션의 공유수준에 대한 관리가 체계적으로 이루어지지 않음

■ 세부 평가의견

① 기관의 사명과 사회적 역할 파악

○ 기관의 최고경영자로서 조직체의 사명과 사회적 역할을 파악하고, 적극적 경영의지를 표명하고 있는가?

- 씽크탱크, 솔루션뱅크, 데이터뱅크 등 3대 핵심가치를 설정하고 기관의 역할과 경영방침에 대해서 각종 홍보자료와 성과보고회, 언론 인터뷰, 포럼/세미나 등 다양한 기회를 활용하여 대내외에 표명함

○ 기관의 설립목적에 기반하여 비전과 미션이 구체적으로 제시되어 있으며, 추진과정에서 발생하는 현안을 적절히 관리하고 있는가?

- 기관의 설립목적을 실현하기 위해서 기관의 미션을 ‘고양시민이 행복한 지속 가능 미래도시 구축’, 비전을 ‘고양시의 혁신과 발전을 선도하는 정책연구기관’으로 정하였으나 그동안의 환경변화를 반영하여 미션과 비전에 대한 재검토가 필요함

-

-

○ 비전과 미션이 조직구성원과 공유되고 있으며, 이를 점검하기 위한 모니터링체계가 구축되어 있는가?

- 내부회의와 기관장 특장을 통해서 비전과 미션을 조직구성원들과 공유하는 활동을 하고 있으나 경영방침의 공유수준에 대한 관리는 체계적으로 이루어지지 않음

① 경영층의 리더십·전문성(2)

지표분류	평가부문	<input checked="" type="checkbox"/> 리더십 <input type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	리더십	지표성격	정성
		평가방법			절대평가	
가중치	2.00점	평가결과	평가등급 특 점	2등급 1.60점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none">경영목표 달성을 위한 노력과 성과(2.0점)<ul style="list-style-type: none">기관의 목표달성과 경영상 발생하는 문제(예: 사업수지, 인력 및 조직 구조조정, 사업활성화, 노사문제 등 경영 전반에서 발생하는 문제) 해결을 위한 방안을 제시하고 목표달성을 위해 노력하고 있는가?기관의 경영목표를 달성하기 위한 부문별·부서별 추진체계가 구축되어 있으며, 그 성과는 적절한가?내부만족도 조사 등을 통하여 직원의 동기부여(동기부여 방안이나 특수시책)나 필요한 교육·지원 등을 시행하고 이를 성과향상과 연계시키기 위하여 노력하고 있는가?					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 고양시 시정발전에 기여하는 싱크탱크로서의 역할을 효과적으로 수행할 수 있는 대응전략을 수립하기 위해 조직 개편 TF를 운영하고, 인력채용계획을 수립하였으며, 통계조사자료의 수집과 관리 역량 강화를 목적으로 데이터센터를 신설함
- 기관의 경영목표와의 부합성, 고양시 정책방향, 연구과제 선정, 연구의 방향 설정, 연구수행과정 및 결과에 대한 점검 시스템을 구축하고 있고, 최종결과에 대한 환류를 실시함
- 학술지 게재료 지원, 우수직원 포상, 학회와 세미나 참석 지원 등 직원 동기부여를 위한 각종 지원책을 제공하고 내부 고객 만족도 조사를 실시함

○ 우수사항

- 싱크탱크로서의 역할을 효과적으로 수행할 수 있는 대응전략을 수립하기 위해 조직 개편 TF를 운영하고, 인력채용계획을 수립하였으며, 통계조사자료의 수집과 관리 역량 강화를 목적으로 데이터센터를 신설함
- 연구과제의 선정, 연구의 방향 설정, 연구수행과정 및 결과에 대한 점검, 최종결과에 대한 환류 시스템을 구축하고 있음

○ 미흡사항

- 만족도 조사결과에 대한 체계적인 관리와 피드백이 이루어지지 않음
- 사업의 원활한 수행을 위해 필요한 인력확보가 미흡함

■ 세부 평가의견

① 경영목표 달성을 위한 노력과 성과

○ 기관의 목표달성과 경영상 발생하는 문제(예: 사업수지, 인력 및 조직 구조조정, 사업활성화, 노사문제 등 경영 전반에서 발생하는 문제) 해결을 위한 방안을 제시하고 목표달성을 위해 노력하고 있는가?

- 고양시 싱크탱크로서의 역할을 효과적으로 수행할 수 있는 대응전략을 수립하기 위해 조직 개편 TF를 운영하고, 인력채용계획을 수립하였으며, 통계조사자료의 수집과 관리 역량 강화를 목적으로 데이터센터를 신설함
- 다만 아직까지 다양한 연구분야를 담당할 연구인력을 충분하게 확보하지 못한 상황임

○ 기관의 경영목표를 달성하기 위한 부문별·부서별 추진체계가 구축되어 있으며, 그 성과는 적절한가?

- 연구과제의 선정, 연구의 방향 설정, 연구수행과정 및 결과에 대한 점검, 최종결과에 대한 환류 시스템을 구축하고 있음

○ 내부만족도 조사 등을 통하여 직원의 동기부여(동기부여 방안이나 특수시책)나 필요한 교육·지원 등을 시행하고 이를 성과향상과 연계시키기 위하여 노력하고 있는가?

- 학술지 게재료 지원, 우수직원 포상, 학회와 세미나 참석 지원 등 직원 동기부여를 위한 각종 지원책을 제공하고 내부 고객 만족도 조사를 실시함
- 만족도 조사 결과를 반영하여 승진체계 도입을 위한 규정을 제정하였으나 만족도 조사결과에 대한 체계적인 관리와 피드백이 이루어지지 않음

① 경영층의 리더십·전문성(3)

지표분류	평가부문	<input checked="" type="checkbox"/> 리더십 <input type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	리더십	지표성격	정성
		평가방법			절대평가	
가중치	2.00점	평가결과	평가등급 특 점	2등급 1.60점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none">• 대내·외 이해관계자와의 협력 증진을 위한 노력과 성과(2.0점)<ul style="list-style-type: none">- 지방자치단체 및 의회와의 협력과 지원(예산·사업 확보 등) 정도는 적절하게 이루어지고 있는가?- 지역주민·시민단체·유관기관과의 협력 및 유대관계를 강화하기 위한 노력과 성과는 적절한가?					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 고양시정 지원을 위한 연구의뢰 채널을 개설하고 32건의 시의뢰 연구를 수행하고 정책제언을 통해 시정발전에 기여함
- 시의회 연구과제 수행을 위해 예산을 편성하고 2건의 연구를 수행함
- 연구원 홈페이지와 SNS 등 다양한 방식으로 시민의견을 수렴하고 시민참여를 확대한 결과, 6건의 시민과 함께하는 연구사업을 시행하였고 주민자치 방향모색을 위한 주민공론회를 개최함
- 국립암센터, 경기대학교 등 유관기관 및 학술기관과 업무협약을 체결하고 시 출연 공공기관과의 협력을 추진함

○ 우수사항

- 연구원 홈페이지와 SNS 등 다양한 방식으로 시민의견을 수렴하고 시민참여를 확대해서, 6건의 시민과 함께하는 연구사업을 시행하는 성과를 창출하였고 주민자치 방향모색을 위한 주민공론회를 개최함

○ 미흡사항

- 유관기관 및 학술기관과의 실질적인 협업실적이 미흡한 상황이므로 향후 연구 협력 네트워크 플랫폼 기능을 강화할 필요가 있음

■ 세부 평가의견

① 경영목표 달성을 위한 노력과 성과

○ 지방자치단체 및 의회와의 협력과 지원(예산·사업 확보 등) 정도는 적절하게 이루어지고 있는가?

- 고양시정 지원을 위한 연구의뢰 채널을 개설하고 32건의 시의뢰 연구를 수행하고, 시의회 연구과제 수행을 위해 예산을 편성하고 2건의 연구를 수행함

○ 지역주민·시민단체·유관기관과의 협력 및 유대관계를 강화하기 위한 노력과 성과는 적절한가?

- 연구원 홈페이지와 SNS 등 다양한 방식으로 시민의견을 수렴하고 시민참여를 확대해서, 6건의 시민과 함께하는 연구사업을 시행하는 성과를 창출하였고 주민자치 방향모색을 위한 주민공론회를 개최함
- 국립암센터, 경기대학교 등 유관기관 및 학술기관과 업무협약을 체결하고 시 출연 공공기관과의 협력을 추진한 점은 긍정적이지만 실질적인 협업실적은 미흡한 상황이므로 향후 연구 협력 네트워크 플랫폼 기능을 강화할 필요가 있음

② 전략경영

① 중장기 및 주요사업계획(1)

지표분류	평가부문	<input checked="" type="checkbox"/> 리더십 <input type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	전략경영	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	3.00점	평가결과	평가등급 특 점	5등급 1.50점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 중장기전략 수립의 타당성(3.0점) <ul style="list-style-type: none"> 당해 기관의 전략이 기관의 설립목적과 자치단체의 정책방향에 기반한 비전 및 미션으로부터 도출되어 적절하게 연계되어 있는가? 당해 기관의 전략이 대내·외적인 경영환경 변화를 분석하여 적절하게 수립되어 있는가? 당해 기관의 전략이 사업별·부서별 목표와 연계되어 타당하게 수립되어 있는가? 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 기관의 미션과 비전, 핵심가치 실현을 위해 지역 정책연구 심화, 정책개발 확대 강화, 데이터 기반 연구, 합리적 연구지원 등 4대 목표와 12대 핵심 추진 전략을 2019년부터 2022년까지 4개년 계획으로 수립하고, 핵심전략별 세부과제를 선정하여 제시함
- 연구 환경변화, 기관 현황, 연구부문 현황, 운영·관리부문 현황을 종합적으로 고려하고 대내·외 여건변화에 대한 분석과 SWOT분석을 바탕으로 중기 경영전략을 수립함
- 2019년, 2020년, 2021-2022년 등 3단계로 시기를 구분하여 4대 목표를 실현하기 위한 3개 연구부서와 2개 지원부서별 연구계획과 업무계획을 수립하고 목표와 연계함

○ 우수사항

- 연구 환경변화, 기관 현황, 연구부문 현황, 운영·관리부문 현황, 대내·외 여건변화에 대한 분석과 SWOT분석 등 다양한 환경분석 결과를 바탕으로 경영전략을 수립함

○ 미흡사항

- 기관의 4대 목표, 12대 핵심 추진 전략, 연도별 세부과제를 연계해서 경영전략을 수립하였으나, 4대 목표와 추진전략, 세부과제 간 정합성이 높지 않아서 새로운 경영전략의 수립이 필요함

■ 세부 평가의견

① 중장기전략 수립의 타당성

○ 당해 기관의 전략이 기관의 설립목적과 자치단체의 정책방향에 기반한 비전 및 미션으로부터 도출되어 적절하게 연계되어 있는가?

- 기관의 4대 목표, 12대 핵심 추진 전략, 연도별 세부과제를 연계해서 경영전략을 수립하였으나, 4대 목표와 추진전략, 세부과제 간 정합성이 높지 않아서 새로운 경영전략의 수립이 필요함

○ 당해 기관의 전략이 대내·외적인 경영환경 변화를 분석하여 적절하게 수립되어 있는가?

- 연구 환경변화, 기관 현황, 연구부문 현황, 운영·관리부문 현황을 종합적으로 고려하고 대내·외 여건변화에 대한 분석과 SWOT분석을 바탕으로 중기 경영전략을 수립함

○ 당해 기관의 전략이 사업별·부서별 목표와 연계되어 타당하게 수립되어 있는가?

- 2019년, 2020년, 2021-2022년 등 3단계로 시기를 구분하여 4대 목표를 실현하기 위한 3개 연구부서와 2개 지원부서별 연구계획과 업무계획을 수립하고 목표와 연계함

① 중장기 및 주요사업계획(2)

지표분류	평가부문	<input checked="" type="checkbox"/> 리더십 <input type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	전략경영	지표성격	정성
		평가방법			절대평가	
가중치	2.00점	평가결과	평가등급 특 점	3등급 1.40점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none">• 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검(2.0점)<ul style="list-style-type: none">- 주요사업별로 인력·예산 등 조직자원이 적절하게 배분되어 있는가?- 주요사업별 실행계획을 체계적으로 점검·관리하는 프로세스가 마련되어 적절히 운영되고 있는가?- 사업추진과정에서 발생하는 여건 변화 등에 대하여 모니터링·성과점검 등을 추진하는 프로세스를 마련하여 운영하고 있는가?- 주요사업 추진상의 환경변화·문제점 등을 명확히 파악하고, 그에 따른 개선방안을 마련하여 실행하고 있는가?					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 기관의 정원은 원장, 부원장, 연구직 19명, 일반직 9명 등 총 30명이지만 2021년 3월 기준 현원은 원장, 부원장, 연구직 13명, 일반직 4명으로 총 19명에 불과하며, 부서별로 살펴보면, 시민정책연구부 5명, 경제사회연구부 4명, 도시환경연구부 4명, 연구기획팀 2명(연구직 1명 겸직), 데이터센터 1명(겸직), 경영지원부 2명으로 구성됨
- 차년도 연구사업 계획 수립, 착수심의, 연구수행, 중간 및 최종보고, 질평가 등 연구사업 추진을 점검하는 프로세스가 구축되어 있음
- 주간, 월단위 부서별 연구 및 주요 사업 추진현황 보고를 통해 사업추진과정을 점검하고, 경영실적 평가와 부서장 주관 간담회를 통해 개선방향을 논의함
- 광역교통망 확충, 일산 테크노밸리, 킨텍스 제3전시장 건립, 고양 특례시 출범, 남북 평화교류 가능성, 창릉 신도시 지정 등 대외 정책·사회적 환경변화를 고려한 사업계획을 수립함

○ 우수사항

- 차년도 연구사업 계획 수립을 위한 브레인스토밍 2회 개최, 착수심의 97회 개최, 연구수행, 중간보고 41회 개최, 최종보고 88회 개최, 질평가 등 연구사업 점검 프로세스를 적절하게 운영함

○ 미흡사항

- 20년도 9월 데이터센터가 신설되어 운영되고 있으나 필요인력에 대한 시와의 협의, 기존 인력에 대한 역량강화 등을 통한 센터운영의 활성화 노력이 필요하며, 이를 위한 센터의 운영방향 및 전략도출을 통한 기관과 시가 지향하는 센터의 역할 정립 및 운영 노력 필요함

■ 세부 평가의견

① 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검

○ 주요사업별로 인력·예산 등 조직자원이 적절하게 배분되어 있는가?

- 기관의 정원은 30명임에 불구하고 현원은 19명에 불과해서 여성, 인권, 조정, 기후문제 등 연구 수요에 적절하게 대응하기가 어려운 상황이기 때문에 시와 협의를 통해 향후 연구영역 등의 확대 및 조정에 대한 협의를 필요하며 인력에 대한 계획 수립 필요함

○ 주요사업별 실행계획을 체계적으로 점검·관리하는 프로세스가 마련되어 적절히 운영되고 있는가?

- 차년도 연구사업 계획 수립을 위한 브레인스토밍 2회 개최, 착수심의 97회 개최, 연구수행, 중간보고 41회 개최, 최종보고 88회 개최, 질평가 등 연구사업 점검 프로세스를 적절하게 운영함

○ 사업추진과정에서 발생하는 여건 변화 등에 대하여 모니터링·성과점검 등을 추진하는 프로세스를 마련하여 운영하고 있는가?

- 주간, 월단위 부서별 연구 및 주요 사업 추진현황 보고를 통해 사업추진과정을 점검하고, 경영실적 평가와 부서장 주관 간담회를 통해 개선방향을 논의함

○ 주요사업 추진상의 환경변화·문제점 등을 명확히 파악하고, 그에 따른 개선방안을 마련하여 실행하고 있는가?

- 광역교통망 확충, 일산 테크노밸리, 킨텍스 제3전시장 건립, 고양 특례시 출범, 남북 평화교류 가능성, 창릉 신도시 지정 등 대외 정책·사회적 환경변화를 고려한 사업계획을 수립함
- 코로나19 확산에 대응하기 위해 관련 연구보고서 2건과 간행물 4건을 발간함

② 지도감독 및 외부감사 지적사항 이행(1)

지표분류	평가부문	<input checked="" type="checkbox"/> 리더십 <input type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	전략경영	지표성격	정성
		평가방법			단계별평가	
가중치	1.00점	평가결과	평가등급 특 점	1등급 0.90점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none">• 지도감독 및 감사결과 지적사항 이행을 위한 노력(1.0점)- 지적사항 이행을 위한 계획서를 작성하고 사안 해결을 위한 노력정도를 정성적으로 평가					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 종합감사 결과 시정 2건, 주의 5건, 통보 1건, 권고 1건 등 총 9건의 지적사항에 대한 이행을 추진 중임

○ 우수사항

- 해당사항 없음

○ 미흡사항

- 해당사항 없음

■ 세부 평가의견

○ 지도감독 및 감사결과 지적사항 이행을 위한 노력

- 종합감사 결과 시정 2건, 주의 5건, 통보 1건, 권고 1건 등 총 9건의 지적사항에 대한 이행을 추진 중임

② 지도감독 및 외부감사 지적사항 이행(2)

지표분류	평가부문	<input checked="" type="checkbox"/> 리더십 <input type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	전략경영	지표성격	정량
		평가방법			단계별평가	
가중치	2.00점	평가결과	득 점	2.00점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none">지도감독 및 감사결과 지적사항 미이행 건수 : 1.0 ~ -1.0점<ul style="list-style-type: none">이행완료(1.0점), 미이행 1건당 -0.1점, 미이행 5건 이상: -1.0점지도감독 및 감사결과 지적사항 이행의 적정성 : 1.0 ~ -1.0점<ul style="list-style-type: none">이행완료(1.0점), 일부이행(0.5 ~ -0.5점), 이행부진(-1.0점)이행구간범위: 이행완료(이행률 100%), 일부이행(이행률 50%이상), 이행부진(이행률 50%이하)인 경우로 구간을 구분하여 이행구간 범위 내에서 정성적으로 평가					

■ 평가내용

- 지도감독 및 감사결과 지적사항 미이행 건수 : 1.0 ~ -1.0점

미이행 건수	가중치	득점
0건	1.00점	1.00점

- 지도감독 및 감사결과 지적사항 이행의 적정성 : 1.0 ~ -1.0점

이행완료/일부이행/이행부진	가중치	득점
이행완료	1.00점	1.00점

■ 세부 평가의견

- 지도감독 및 감사결과 지적사항을 모두 이행하여 2.00점을 득점하였음

③ 자치단체 정책준수

지표분류	평가부문	<input checked="" type="checkbox"/> 리더십 <input type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	전략경영	지표성격	정성/정량
		평가방법			절대평가	
가중치	4.00점	평가결과	득 점	3.70점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none">• 지방자치단체 권장실적 평점 기준(4.0점)<ul style="list-style-type: none">- 지적사항 이행을 위한 계획서를 작성하고 사안 해결을 위한 노력정도를 정성적으로 평가<ul style="list-style-type: none">※ 이사회 소집 및 안건 통지기간 준수의 경우, 70% 이상일 때, '일부 충족', 100%일 때 '충족'으로 인정함.※ 내부규정 정비 노력의 경우, 내부규정 정비의 실시 여부 및 규모·수준에 따라 평가자가 '일부 충족' 및 '충족'여부 판단함.※ 결산 잉여금 적정성의 경우, 市 예산담당관 '시 공공기관 잉여금 처리 기준'[예산담당관-3547('19.5.9.), 10859(2020.10.20.)호] 준수 여부 등으로 판단함.					

■ 평가내용

구분	구분(非충족, 일부 충족, 충족)	가중치	득점
결산 잉여금 적정성	일부충족	2.0점	1.7점
이사회 소집 및 안건 통지기간 준수	非충족	1.0점	1.0점
내부규정 정비 노력	충족	1.0점	1.0점

■ 세부 평가의견

- 결산 잉여금 적정성 평가결과, 잉여금 처리계획 수립 항목에 대해 미준수 하였으므로 1.7점으로 평가되었음
- 이사회 소집 및 안건 통지기간 준수 평가결과, 모두 준수 하였으므로 1.0점으로 평가되었음
- 내부규정 정비 노력 평가결과, 충족으로 1.0점 평가되었음

③ 조직·인사관리

① 조직·인사관리의 적절성(1)

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	조직	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	2.00점	평가결과	평가등급 특 점	4등급 1.20점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 조직관리의 적절성(2.0점) <ul style="list-style-type: none"> 당해 기관의 미션 및 전략 달성을 위한 적절한 조직이 구성되어 있는가? 경영환경 분석 및 조직진단 결과를 바탕으로 조직의 구조 및 기능을 개선하고 있는가? 의사소통채널 구축 여부, 문제 발생 시 지원 정도 등 사업부서와 지원부서 간의 협력수준은 적절한가? 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 정원규모를 감안하여 연구부서 및 사업부서의 정원을 배분하고 있으며, 시민정책연구부, 경제사회연구부, 도시환경연구부로 편제하였고 고양시 데이터의 체계적 관리와 연구역량 강화를 위해 데이터센터를 신설하였음. 인구 100만 도시로서 현장중심의 정책연구기능 활성화를 위해 연구기능이 세분화되어 있고, 빅데이터 공유 및 활용을 위한 플랫폼을 구축하기 위해 데이터센터 등이 신설되었으나, 전반적으로 기능이 활성화되기 위한 운영시스템(적정인력배치, 기능활성화 방안 등)이 정비되어야 하는 조직운영 초기단계의 과도기적인 모습을 가지고 있음
- 설립 3년차 임에도 불구하고 파견공무원의 복귀, 채용인력의 퇴직 등으로 조직 및 인력운영 측면에서 안정화가 되어 있지 못한 모습을 보이고 있어 주요기능의 활성화를 위한 내부시스템의 정비가 요구됨

○ 우수사항

- 해당사항 없음

○ 미흡사항

- 일반직 근무성적평가 지표의 정량화 추진하라는 전년도 지적사항에 대한 개선조치 미이행
- 4급에서 9급까지 6직급단계로 구성되어 인력규모 대비 1단계 축소(5단계 운영) 검토
- 일반직의 경우는 6급에서 9급까지 예산범위내에서 지급하고 있어 적정 시간외 근무시간에 대한 규정 마련 필요

■ 세부 평가의견

① 조직관리의 적절성

- 20년도 기준 시민정책연구부, 경제사회연구부, 도시환경연구부, 데이터센터를 중심으로 3개 연구부서에서 연구기능을 수행하고 있으며 연구기획팀과 경영지원부가 지원기능을 수행하고 있음. 시정연구분야를 영역별로 세분화하여 조직을 분화하고 있으나, 팀내 매우 소규모 연구인력을 편재(경제사회연구부 3명, 경영지원부 2명, 데이터 센터 1명, 연구기획부 2명)하고 있는 부분은 연구수행을 위해 업무량 분석 등을 통한 인력구성이 적정한지에 대한 검토가 요구됨
- 현장중심 정책대안 연구수행을 위해 고양시 데이터의 체계적 관리와 연구역량 강화를 위해 데이터센터가 신설(20년 9월)되었으나, 센터 인력 0명으로 기능활성화를 위한 운영시스템(적정인력배치, 기능활성화 방안 등)이 정비되어야 할 필요성이 있음
- 부원장 주재회의를 1회~4회 개최하여 내부 전문가에 의한 조직진단을 통해 실시하여 조직구조 및 기능에 대한 방향성 모색이 있었으며, 검토 주요 내용은 연구원 운영방안 및 고양학센터 신설 등에 대한 검토가 이루어졌음
- 시 정책방향, 이해관계자 요구사항, 대내외 환경변화 요인 등을 종합적으로 고려하고는 있지만, 제시된 중장기 및 단기 조직운영방안에 대한 산출물이 기관운영에 구체적으로 제시되지는 못하고 있는 단계임. 부서별, 단위업무별 소요인력 산출기준을 마련하고 인력재배치에 활용하는 형태의 미시정원산정 방법을 토대로 인력검토는 조직 안정화 이후에 진행되어야 할 것으로 판단됨
- 18년도 법 개정 이후 19년 1월 1일부로 주52시간 근무 정착을 위한 제도도입이 이루어지고 있으며, 관련 내용 준수를 위해 주간 관리가 이루어지고 있으며 위반사항은 없었음
- 20년도 정원 30명 현원 19명이며 정원충족률은 63.30%로 매우 낮음. 연구직의 경우 선임연구위원, 연구위원, 부연구위원으로 구분하고 있으며 선임연구위원의 경우 정원 4명 현원 1명으로 결원율이 높아 연구수행을 위한 인력확보 필요

- 일반직 7급에서 9급을 통합정원으로 받아 운영하고 있는 부분은 인력운영의 탄력성 측면에서 적절한 것으로 판단되나, 4급에서 9급까지 6직급단계로 구성되어 인력규모 대비 1직급을 축소하는 것을 검토하여야 함
- 지원인력 비중은 23.3%(정원 30명, 지원부서 인력 수 7명)로 30% 이내에서 적정관리가 이루어지고 있고, 관리자는 겸직자 제외하고 5명으로 정원 29명 대비 관리직 비중은 17.24%로 20% 이내에서 관리되고 있음. 보직부여자라 함은 부서장(팀장) 이상 직책을 수행하고 있거나 예산권, 전결권, 지휘통솔권이 있는자를 관리하는 자를 의미함. 팀장에게 전결권이 없어 상기 조직을 충족하는 대상자는 원장 및 부원장(공석), 연구실장 2명, 부장 1명으로 총 5명으로 파악됨. 관리직 비중이 보직자를 제외할 경우 17.24%로 적절한 수준이며, 겸직이 없을 경우 관리직 비중을 위배하는 관계로 조직분화도(팀과다 편제)에 주의가 요구됨
- 기관전체 연장근로 발생시간은 연봉제의 경우 관리업무수당의 명칭으로 기본급의 9% 지급하고 있어 특이사항 없음. 일반직의 경우는 6급에서 9급까지 예산범위내에서 지급하고 있어 적정 시간외 근무시간에 대한 규정마련이 요구됨
- 일반직 4급~6급은 보직자로 해석할 수 있으며, 보직수행 대상자는 행정안전부 권고기준에 따라 시간외 수당을 폐지하고 보직수당(수당신설이 금지인 관계로 시와 협의 필요)으로 전환하여 운영이 요구됨
- 출자출연 예산편성 및 집행지침에 따라 시간외를 기본급으로 전환하던가, 보직수당을 신설하는 방안에 대한 검토가 이루어져야 보직자 대상 급여저하가 발생하지 않음
- 조직 개선을 위한 분석활동(환경분석, 내부의견수렴 등)은 적절하게 수행되고 있으나 직무분석에 따라 조직과 정원의 개선방안을 구체적으로 마련하는 것은 조직단계상 시기상조 일 것으로 판단됨
- 연구직에 대한 평가는 성과평가로 연구량과 연구질을 반영하여 70% 반영하고 있고, 근무역량평가를 30%를 적용하고 있음. 일반직의 경우 근무실적평가 60%, 근무역량평가 40%를 반영하고 있으며, 정성평가 100%인 일반직 근무성적평가 지표의 정량화 추진하라는 전년도 지적사항에 대한 개선조치는 이루어지지 못함
- 일반직의 정량평가요소 도입은 검토해볼 필요성은 있으나, 개인단위 정량평가지표 도입은 조직발전 단계상 시기상조이며, 부서업적평가가 안정화 된 이후 개인단위 정량평가를 검토할 필요가 있음. 성과평가체계는 전사적인 경영목표(중기, 년차별)를 달성하기 위한 관리체계가 마련되어야 하고, 당해 연도 경영목표 달성수준을 확인하기 위해 주요사업 추진현황에 대하여 부서단위 성과관리가 이루어질 필요가 있음. 현재 이를 위한 부서단위 조직평가제도는 마련되어 있지 못함. 기관전체차원에서 관리되어야 하는 주요사업에 대한 성과관리는 미흡하게 관리될 수 있는 구조로 성과관리체계가 마련되어 있어 성과관리제도에 대한 개선안을 마련할 필요가 있음. 전년도 개인단위 정량평가지표 도입보다는 기관 경영목표와 연계된 주요사업을 관리하기 위한 부서업적평가제도 도입을 통해서 계량화 방안을 보완할 필요가 있음

- 문제발생 시 부원장 주재 관계자 회의를 개최하여 문제진단 및 해결방안을 모색하고 있으나, 사업부서(연구부)와 지원부서(연구기획팀, 경영지원팀)간의 주요현안에 대한 채널 마련은 더욱 정비될 필요가 있음. 정기적인 회의체를 통해 의사소통채널을 운영 중이나, 사업부서와 지원부서 간의 협력수준을 향상시키기 위한 노력은 강화할 필요가 있음

① 조직·인사관리의 적정성(2)

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	인사관리	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	2.00점	평가결과	평가등급 특 점	3등급 1.40점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 인사관리의 적절성(2.0점) <ul style="list-style-type: none"> 인사관리를 위한 제도가 합리적이며, 직무 및 직급에 적합한 역량기준을 적용하여 채용 및 승진이 투명하게 이루어지고 있는가? 채용 및 인사관리의 성과를 측정하기 위한 관리지표를 설정하고, 이를 정기적으로 모니터링하고 있는가? 구성원들의 교육수요를 반영하여 직원들의 직무능력과 경력을 체계적으로 개발하기 위한 다양한 교육프로그램을 운영하고 있는가? 안전 및 청렴문화 정착을 위한 교육을 적절히 수행하고 있는가? 					

□ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 고양시, 의회 등 관련 현안에 대한 정책연구수행을 위해 연구수요를 고려한 채용계획이 이루어지고 있고, 시정지원 관련 분야별 연구수행을 위한 증원이 이루어지고 있으나 적절한 연구수행을 위한 선임연구위원 충원이 필요하며, 성과평가 제도가 체계적으로 정비되지 않은 상황에서 정부기준과 상치되는 성과연봉제를 운영하고 있음. 육아휴직 확대 및 일가정양립문화 조성을 위해 고용노동부 지급이외에 육아휴직 확대를 위한 제도 조성이 적정하게 마련

○ 우수사항

- 육아휴직 확대 및 일가정양립문화 조성을 위해 고용노동부 지급이외에 육아휴직 확대를 위한 제도 조성이 적정하게 마련

○ 미흡사항

- 경영평가 성과급을 수(S등급), 우(A등급), 양(B등급), 가(C등급) 3등급 이상으로 구분하고 있는 부분은 적정하지만, 연구직의 경우 4개 등급, 일반직은 3개 등급으로 구분한 부분은 지침 위반 사항임. 연구직과 일반직을 구분하지 않고 전체 인원을 4개 등급으로 구분하여 운영할 필요가 있음
- 일반직의 경우는 6급에서 9급까지 예산범위내에서 지급하고 있어 적정 시간외 근무시간에 대한 규

정마련이 요구됨

- 근로기준법 개정사항(대체휴무기간 및 근속휴가, 경조휴가 보장범위 확대, 육아휴직의 사용기간 및 범위 확대)에 대한 규정개정이 이루어지지 못해 관련 사항 개선 필요

■ 세부 평가의견

① 인사관리의 적절성

- 일반직 직원의 경우 6급 팀장 1명, 8급 사원 1명, 9급 사원 2명을 포함하여 4명으로 구성되어 있음. 정원 내 직원을 대상으로 근무평정을 2회 실시하고 있으며, 정원 외 직원은 6개월 단위로 평정을 실시하고 있음. 정원의 직원의 평정 결과는 2년 이내에서 근로기간 연장계약에 활용하고 있으며, 성과중심의 인사제도 운영을 위해 근무성적평정은 해당직급 체류년한의 3년을 산술평균하여 반영하고 있음
- 일반직의 경우 명절수당, 가족수당, 대우수당, 특수근무수당, 연가보상비, 자녀학비보조수당을 지급하고 있음. 고교자녀까지 무상교육이 이루어진 만큼 자녀학비보조비는 규정에서 삭제할 필요가 있고, 정규직 근로자에게 지급하는 선택적복지포인트(기본 90만원, 가족 및 근속, 특별포인트에 따라 120만원)를 지급하고 있으나 타시도 벤치마킹을 통하여 적절한 수준 모색이 필요함
- 육아휴직 수당의 경우 월봉급액의 40%로 최저 50만원(월)에서 최고 100만원(월) 수준으로 지급하고 있으나 육아휴직 확대 및 일가정양립문화 조성을 위해 고용노동부 지급이외에 육아휴직 확대를 위한 제도 조성이 적절하게 마련되어 있음
- 육아휴직 복귀자의 불이익을 주지 않는다는 포괄적인 정의만 되어 있을뿐, 세부규정이 마련되어 있지 않아 내부방침 마련(예를 들어 육아휴직 직년년도 2개년 평균점)하여야 함
- 유급휴일지원이 이루어지고 있으며, 비정규직에게도 동일하게 운영되고 있고, 비정규직에게도 시간 외 수당 지급 운영기준은 차별없이 운영하고 있음
- 20년도 정규직으로 전환할 의무가 있는 대상자에 대한 명확한 확인 절차가 요구됨. 직무분석을 병행하여 전환대상자를 명확하게 파악할 필요가 있음. 정규직 전환심의위원회는 19년도 6월에 구성되어 있음
- 정규직 전환심의위원회 구성은 내부위원 2명, 외부위원 4명 총 6명으로 적절하게 운영하고 있음
- 원장은 인사위원회에서 추천한 승진후보자 중 근무성적평정결과 당해직급의 재직기간, 연구원 기여도 및 최근의 승진현황 등을 고려하여 최종임용하는 것으로 되어 있어, 승인절차에 대한 적정검토가 이루어질 필요가 있음
- 2018년 12월 대법원 판례에 따라 경영평가성과급을 평균임금에 포함(퇴직금 산정에 포함)하여야 하는 부분에 대해서는 규정개정이 이루어질 필요가 있음

- 일반직 4급에서 9급까지 운영하고 있으나, 직급체계를 미운영하고 있는 1급~3급을 포함하여 1급에서 6급까지 6직급 체계로 운영할 필요가 있음
- 전체 인사위원회는 6명이며 외부위원 4명, 내부위원 2명으로 66.67%로 구성하고 있어 적절한 수준임. 인사위원회 개최는 2회 실시하였고 외부위원 50% 이상이 참여하여 적정수준의 운영이 이루어지고 있음. 인사위원회 구성은 교수, 변호사 등으로 구성되어 있으나, 임기만료 시 노무사 등을 보완할 필요가 있음
- 임원추천위원회는 임원모집 규정을 적용하여 운영하고 있으며, 선출직 비상임이사에 대한 공개채용은 지방연구원법을 적용하여 관련 원장(이사)의 추천에 따라 이사회 의결을 통해 이루어지고 있어 특이사항 없는 것으로 판단함. 신규임원 선출은 “임원의 선임 관련 정관에서 정하는 바에 따라 이사중에서 선임한다” 로 되어 있어 출자출연기관 관련 사항 별도 적용(공고기일 등)없는 것으로 판단하여 특이사항 없음
- 공개경쟁을 통한 직원채용이 이루어지고 있고 접수기간은 전년도 7일에서 7일, 공고기일은 20일에서 25일로 관련지침을 준수하여 운영하였음
- 20년도 채용비리 특별감사 시 지적사항은 발생하지 않았으며, 인권경영위원회 등 분야별 외부위원 위촉을 통한 전문성 확보와 업무개선이 추진이 이루어지 필요가 있음
- 시정지원 관련 분야별 연구수행을 위해 18년도 연구직 4명, 20년도 13명으로 충원이 이루어짐. 20년 6월에 통합채용이 이루어지고 있으며, 시와의 협의를 통해 10월에 경영지원부, 경제사회연구부 대상 자체채용이 이루어지고 있으며 블라인드 채용이 실시됨
- 중장기 발전전략, 사업구조 및 방향 등을 고려하여 중장기 인력수급계획은 마련할 필요성이 있으며, 인사운영의 합리성과 공정성을 제고하기 위해 근로기준법 개정사항(대체휴무기간 및 근속휴가, 경조휴가 보장범위 확대, 육아휴직의 사용기간 및 범위 확대)에 대한 규정개정이 이루어지지 못해 관련 사항 검토를 세밀하게 추진할 필요가 있음
- 직장 내 괴롭힘 금지법 시행에 따른 규정정비는 이루어짐
- 평가년도 전체예산 대비 교육훈련비 비중은 0.0027%(10,099천원), 1인당 교육훈련시간은 56.57시간, 직무교육은 29.91시간, 전체교육에서 직무교육비중은 52%를 차지하고 있음. 기관의 1년 미만 근로자를 월할 계산하여 해당직원수는 17.4명이고, 외부교육시간 합계 490.5시간으로 1인당 평균 외부교육은 28.18시간이며, 내부교육시간의 경우 합계 494시간 1인당 평균 28.39시간의 적절한 실적으로 보임
- 부패방지 및 국민권익위원회 설치와 운영에 관한 법률에 따라 연 1회, 2시간 이상의 교육이수를 의무화하고 있으며, 청렴교육은 온라인 교육 1회, 집체교육 1회로 반기별 교육을 실시하고 있어 권익위 기준 1회는 준수하고 있음
- 임직원 전체 소방교육, 재난대비 훈련은 건물관리단과 함께 추진하거나 자체적인 교육과정 운영을

통해 이루어짐

② 지원기능인력 비율

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	인사관리	지표성격	정량
					평가방법	단계별평가
가중치	1.00점	평가결과	득 점	1.00점	비고	
평가내용	• 지원기능인력 비율 $[(\textcircled{2})/(\textcircled{1}) \times 100]$ (1.0점) - ① 정원 - ② 지원기능인력					

□ 평가지표 총평

정원	지원기능인력	지원기능인력비율	평가기준		득점
			30% 이하	30% 초과	
30명	4명	13.3%	1.00점	0.00점	.00점

※허위·과장 기재 또는 증빙자료 미제출시 최하점 부여

■ 세부 평가의견

- 지원기능인력 비율에 대한 이행수준이 지원기능인력 4명 정원 30명 13.3%로 30% 이하로 확인되어 1.000점으로 평가되었음

③ 관리직 비율

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	인사관리	지표성격	정량
					평가방법	단계별평가
가중치	1.00점	평가결과	득 점	1.00점	비고	
평가내용	• 관리직 비율 $[(2)/(1) \times 100]$ (1.0점) - ① 정원 - ② 관리직					

■ 평가지표 총평

정원	관리직 인력	관리직 인력비율	평가기준		득점
			20% 이하	20% 초과	
30명	1명	3.3%	1.00점	0.00점	1.00점

※허위·과장 기재 또는 증빙자료 미제출시 최하점 부여

■ 세부 평가의견

- 관리직 인력 비율에 대한 이행수준이 관리직 30명 정원 1명 3.3%로 20% 이하로 확인되어 1.00점으로 평가되었음

④ 외부전문가 구성 및 참여율

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	인사관리	지표성격	정량
					평가방법	단계별평가
가중치	1.00점	평가결과	득 점	0.85점	비고	
평가내용	• 시험위원회 및 인사위원회 구성 및 참여율 (1.0점) - 시험위원회(구성비율 0.25점 + 참여율 0.25점) + 인사위원회(구성비율 0.25점 + 참여율 0.25점) - 각 위원회의 구성비율은 (위원회 별 외부위원수 합계)/(위원회 전체 위원수 합계)로 산정한다. - 각 위원회의 참여율은 (개최 회별 참석 외부위원수 합계)/(개최횟수×외부위원 총수)로 산정한다. ※ 시험위원회 또는 인사위원회를 운영하지 않는 경우 각각 0점 처리. 서면회의는 불인정. 시험위원회의 경우 외부기관에 의뢰하는 경우에는 만점으로 평가. ※ 채용/승진 등의 해당 사안이 없어 시험위원회 또는 인사위원회 개최실적이 없는 경우에는 총점환산방식으로 평가					

■ 평가지표 총평

구분		전체 참여가능 인원수	외부 참여 인원수	외부 참여율	평가기준					득점
					50% 이상	40% 이상	30% 이상	20% 이상	20% 미만	
구성률	시험 위원회	64명	56명	87.5%	0.25점	0.20점	0.15점	0.10점	0.00점	0.25점
	인사 위원회	12명	8명	66.7%	0.25점	0.20점	0.15점	0.10점	0.00점	0.25점

구분		전체 참여가능 인원수	외부 참여 인원수	외부 참여율	평가기준					득점
					80% 이상	70% 이상	60% 이상	50% 이상	50% 미만	
참여율	시험 위원회	56명	56명	100.0%	0.25점	0.20점	0.15점	0.10점	0.00점	0.25점
	인사 위원회	4명	2명	50.0%	0.25점	0.20점	0.15점	0.10점	0.00점	0.10점

※허위·과장 기재 또는 증빙자료 미제출시 최하점 부여

■ 세부 평가의견

- 시험위원회 외부전문가 구성비율에 대한 이행수준이 87.5%로 확인되어 0.25점, 외부전문가 참여비율 100.0%로 확인되어 0.25점, 인사위원회 외부전문가 구성비율 66.7%로 확인되어 0.25점, 외부전문가 참여율에 대한 이행수준이 50.0%로 확인되어 0.10점으로 합산하여 총점 0.85점으로 평가되었음

⑤ 임·직원 교육실적

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	인사관리	지표성격	정량
					평가방법	단계별평가
가중치	0.5점	평가결과	득 점	0.50점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 외부교육실적(0.25점)=직원별 외부교육이수시간 합계/(직원수×20시간) ※ 개인의 외부교육이수시간이 20시간을 초과하는 경우 20시간으로 봄 내부교육실적(0.25점)=직원별 내부교육이수시간 합계/(직원수×30시간) ※ 개인의 내부교육이수시간이 30시간을 초과하는 경우 30시간으로 봄 					

■ 평가지표 총평

① 외부교육실적

목표치 (직원수×20시간)	실적치 (직원 교육이수 실제 시간)	달성률	평가기준					득점
			90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만	
348시간	371시간	106.6%	0.25점	0.20점	0.15점	0.10점	0.00점	0.25점

② 내부교육실적

목표치 (직원수×30시간)	실적치 (직원 교육이수 실제 시간)	달성률	평가기준					득점
			90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만	
522시간	471시간	90.22%	0.25점	0.20점	0.15점	0.10점	0.00점	0.25점

■ 세부 평가의견

- 외부교육실적에 대한 이행수준이 106.6%로 확인되어 0.25점, 내부 교육실적에 대한 이행수준이 90.22%로 확인되어 0.25점으로 합산하여 총점 0.50점으로 평가되었음

⑥ 임금피크제 운영의 적정성

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	인사관리	지표성격	정량																						
		평가방법			단계별평가																							
가중치	1.00점	평가결과	득 점	총점환산	비고																							
평가내용	• 신규 채용실적(1.00점) - 지방자치단체에서 확정한 별도 목표 정원으로 12월 말까지 신규 채용 - 임금피크제 신규 채용률(채용인원/목표인원)에 따라 차등 감점																											
	<table><tr><td>채용률</td><td>99-90</td><td>89-80</td><td>79-70</td><td>69-60</td><td>59-50</td><td>49-40</td><td>39-30</td><td>29-20</td><td>19-10</td><td>9-0</td></tr><tr><td>감 점</td><td>0.10</td><td>0.20</td><td>0.30</td><td>0.40</td><td>0.50</td><td>0.60</td><td>0.70</td><td>0.80</td><td>0.90</td><td>1</td></tr></table>						채용률	99-90	89-80	79-70	69-60	59-50	49-40	39-30	29-20	19-10	9-0	감 점	0.10	0.20	0.30	0.40	0.50	0.60	0.70	0.80	0.90	1
	채용률	99-90	89-80	79-70	69-60	59-50	49-40	39-30	29-20	19-10	9-0																	
	감 점	0.10	0.20	0.30	0.40	0.50	0.60	0.70	0.80	0.90	1																	
	※ 채용실적은 임용일로 평가하되, 당해연도 12월에 최종 합격자를 발표할 경우 다음연도 1월 이내에 임용하면 채용실적으로 인정																											
	※ 목표만큼 채용하였으나, 비정규직으로 채용 시에도 1점 감점																											
	- 기관의 일반 신규채용절차가 1년동안 인턴(계약직 등)으로 채용 후 평가를 거쳐 정규직으로 전환하는 경우에는 비정규직 채용도 인정																											
	- 단, 일반 신규채용절차가 정규직 채용임에도 불구하고 별도정원 신규채용자를 비정규직으로 채용 시에는 감점																											
	• 미 채용시 2점 감점(0점 처리 + 추가 1점 감점)																											
	• 임금피크제 도입 대상기관임에도 임금피크제를 도입(운영)하지 않은 기관의 경우 2점 감점(0점 처리 + 추가 1점 감점)																											

■ 평가지표 총평

채용인원	목표인원	신규 채용률	가중치	득점
적용대상자 없음			1.00점	총점 환산

■ 세부 평가의견

- 임금피크제는 운영중이나, 2020년도 임금피크제 대상자 없음(신규채용 없음)으로 총점환산방식 적용

⑦ 채용비리 방지

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	인사관리	지표성격	정량
					평가방법	단계별평가
가중치	-1.00점	평가결과	득 점	-0.20점	비고	
평가내용	• 채용비리 발생 여부(-1.00점) - 외부기관 지적 건수로 평가					

■ 평가지표 총평

구분	미지적	지적 1건당	지적 5건 이상
점수	0	-0.2	-1

외부기관 지적 건수	가중치	감점
1건	-1.00점	-0.20점

■ 세부 평가의견

- 채용비리 방지 관련 외부기관의 지적 건수 1건(2019년)으로 0.2점 감점 처리되었음

⑧ 블라인드 채용 도입 여부

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	정책준수	지표성격	정량
					평가방법	단계별평가
가중치	-1.00점	평가결과	득 점	0.00점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부(-0.50점) <ul style="list-style-type: none"> 인적사항 요구 항목수로 평가 블라인드 면접 실시 여부(-0.50점) <ul style="list-style-type: none"> 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보 제공 금지 여부(-0.30점) 면접관 사전 교육 여부(-0.20점) 					

■ 평가지표 총평

① 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부(-0.50점)

구분	미요구	1개 요구	2개 요구	3개 요구	4개 이상 요구
점수	0	-0.2	-0.3	-0.4	-0.5

인적사항 요구 항목	가중치	감점
미요구	-0.50점	0.00점

② 블라인드 면접 실시 여부(-0.50점)

- 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보 제공 금지 여부(-0.3점)

구분	미제공	제공
점수	0	-0.3

- 면접관 사전 교육 여부(-0.2점)

구분	교육 실시	교육 미실시
점수	0	-0.2

■ 세부 평가의견

- 입사지원서 인적사항 요구 금지여부에 대한 평가는 미요구로 감점 0점으로 평가되었음
- 블라인드 면접 실시 여부에 대한 평가 결과, 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보제공 미제공, 면접관 사전교육 실시로 총 감점 0점으로 평가되었음

2 재무관리

① 재무·예산관리의 적정성(1)

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	재무관리	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	2.00점	평가결과	평가등급 특 점	3등급 1.40점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 재정계획의 적정성(2.0점) <ul style="list-style-type: none"> 당해 기관의 재정여건을 고려한 재정운영방향이 설계되어 있는가? 자치단체의 정책운영방향 등을 반영하여 재정계획의 합리성을 제고하기 위해 노력하고 있는가? 중장기 재정계획과 당해연도 예산과의 연동수준이 적절한가? 주요사업별 재정계획에 대한 예측시나리오 수립 등 기관의 재정여건 변화에 체계적으로 대응하고 있는가? 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 고양시정 목표와 연계하여 단년도 예산편성의 한계를 극복하고 계획성 있는 재정운영 방향의 정립을 위한 5개년 연동으로 사업계획수립 운영하고 있음
- 특례시 지정을 계기로 정책업무 효율화를 위한 업무추진
- 기본과제와 고양시 수탁과제로 나뉘는 업무를 보다 효율적으로 수행하기위여 기획담당관실을 중심으로 수요조사를 통한 예산안 조율 및 내부 팀별 조절 후 시청에 제출

○ 우수사항

- 모든 기관과 국가적인 어려운 상황하에서도 수탁업무를 충실히 수주하고 진행하여 좀더 발전할 수 있는 바탕을 마련함
- 단기적인 예산편성에 미치던 사업계획을 중장기 사업계획을 바탕으로 5개년 단위의 사업계획하에서 사업을 계획하고 수립하여 운영할 수 있도록 함

○ 미흡사항

- 재단 설립근거상 위수탁사업의 우선으로 자체수입의 어려움을 안고 있는 면에서 좀더 획기적인 아이디어를 조직내부에서 얻어 자체 수입의 한계를 극복하여 추진하는 노력이 필요함 - 예를 들어 시위탁사업 이외에 공모사업 등을 추진하여 자체 수익의 연결고리를 만들어 활성화되는 조직문화를 만드는 단초가 되었으면 함

■ 세부 평가의견

① 재정계획의 적정성

○ 당해 기관의 재정여건을 고려한 재정운영방향이 설계되어 있는가?

- 아직까지 학술 및 연구활동의 질적 개선 노력은 보이지 않으나 앞으로 팀별 부서별 목표를 정하여 추진하여 소기의 목적을 달성하고 연구 및 학술활동의 질적인 면도 충족하는 정책과 조직문화가 필요함
- 20년 자체수입은 67백만원으로 총수입 대비 1.84%임
- 자체 수입의 증대노력은 출연금을 제외한 모든 수입 즉, 대행사업비, 위탁금, 후원금, 기부금 등을 말함
- 지방출자출연기준 예산편성지침을 준수하여 집행하고 있음
- 전년대비 전체사업비가 증가하였고 고유사업비 역시 49% 증가함
- 수입예산이 증가하여 재정 수요를 충족하였음
- 자체수입 증대 증가현황은 소폭 증가 하였으며 앞으로 지속적인 증가를 희망하고 있음
- 분기별 사업비 예산 집행점검, 불필요한 비용절감 등 적극적인 세출관리 활동은 지속적으로 내부 통제 시스템을 이용하여 이루어지고 있음
- 각 부서별 관리자와 담당자 그리고 추진 계획을 이행하며 집행을 관리와 예산대비 각 부서별 비교표를 작성하여 매분기별 관리하고 있음

○ 자치단체의 정책운영방향 등을 반영하여 재정계획의 합리성을 제고하기 위해 노력하고 있는가?

- 중장기 재정계획은 수립되어 있으며 이를 통해 당해연도 사업계획과 예산 작성 등 활동에 활용하고 있음
- 연구원의 재정계획 수립근거는 시로부터 의뢰받는 연구용역을 효율적으로 수행하는 업무를 최우선으로 하고 있으며 이를 이루기위한 재정계획을 수립하고 수행하고 있음

○ 중장기 재정계획과 당해연도 예산과의 연동수준이 적절한가?

- 시정발전을 위한 중장기계획을 수립함

○ 주요사업별 재정계획에 대한 예측시나리오 수립 등 기관의 재정여건 변화에 체계적으로 대응하고 있는가?

- 재단의 설립목적에 맞는 사업계획을 수립하고 추진에 우선적인 정책방향에 부합하는 원칙을 수립하여 수행하여야 함
- 고양시의 중장기 사업계획이 수립되어있고 이 계획에 연관된 연구원의 재정운영계획과의 연관성을 활용하여 지속적인 발전을 위한 장기사업계획서의 작성과 추진이 필요함
- 현재까지의 수요자는 시청으로 시의 정책방향과 시의 필요에 따른 수동적 수주였다면 기획담당관실에서 각 예산과 부서의 필요를 예측하여 선 제시하여 수주의 폭을 넓히는 업무를 지속하길 바람
- 설립목적에 맞는 고유·핵심사업 중심의 자원배분은 대부분 고유사업을 중심으로 업무가 진행되고 있음

① 재무·예산관리의 적정성(2)

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	재무관리	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	2.00점	평가결과	평가등급 특 점	3등급 1.40점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 예산운용 및 집행의 적정성(2.0점) <ul style="list-style-type: none"> ‘지방출자·출연기관 예산편성 및 집행기준’을 충실히 이행하고 있는가? 예산편성 및 집행이 적정한가? 결산 및 회계관리제도가 적정한가?(결산절차의 적절성, 회계관리제도의 적절성 및 운영개선 노력, 운영비 예산의 합리적 집행을 통한 당해연도 예산 대비 운영비 예산 절감실적, 예산 대비 집행의 차이분석 및 사후관리의 적정성, 예산집행의 투명성 및 합리적 제고노력 등) 고양시 결산감사 지적사항에 대한 기관 대응방안 마련 및 개선 노력은 적정한가? 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 코로나19의 영향으로 지속적인 사업 취소와 연기 등 악재로 인하여 재정이 감소되고 운영손실이 발생함.
- 예산운영 및 집행에 여러 어려움이 있으며 효율적인 관리가 되도록 관련 지침과 관리 및 사업부서의 예산수립 및 회계지출 등 효율적 집행을 위해 노력하고 있음
- 당기 순손실이 지속되고 있으나 이는 비영리 법인이며 적자 재정을 감수하고 사업을 진행하는 재단 설립 취지 때문임

○ 우수사항

- 대부분의 기관이 코로나 사태로 예산집행의 어려움을 겪고 있으나 적극적인 활동으로 수입금액을 늘리고 중장기사업계획을 바탕으로 5년간의 연동화 계획으로 수립 운영하고 있음

○ 미흡사항

- 고유사업의 비중이 높고 자체수입에 한계가 있어 이의 개선을 통해 조직의 활기가 되살아나고 실적도 얻는 정책이 필요함

■ 세부 평가의견

① 예산운용 및 집행의 적정성

○ ‘지방출자·출연기관 예산편성 및 집행기준’을 충실히 이행하고 있는가?

- 20년 ‘지방출자·출연기관 예산편성 및 집행기준’에 따른 내부 변경사항은 없음

○ 예산편성 및 집행이 적정한가?

- 예산편성 대비 집행오차(불용률) 목표 대비 높은 실적을 달성
- 운영비 절감을 위해 연구활동 중 출장비 관리의 엄정성을 위해 대외활동규칙 준수 등 집중관리하고 있음
- 분기별 운영실적을 체크하여 다음 분기 목표 설정 관리를 하고 있음
- 예산과 집행에 있어 분기 실적관리를 하고 있음

○ 결산 및 회계관리제도가 적정한가?

- 결산절차의 적절성- 지침과 규정을 지켜 결산업무를 진행하고 있음. 그러나 예산과 결산업무를 진행하는 과정에서 결산의 결과물인 재무상태표와 운영성과표상의 당기 수입과 지출 및 자산 부채 자본의 금액이 미묘한 차이로 대차가 맞지 않는 상황이 늘 발생하고 있어 회계감사인에게 이의 개선을 건의하여 차이가 발생하는 원인을 주석에라도 표현하도록 하여야 함
- 운영비 예산의 합리적 집행을 통한 당해연도 예산 대비 운영비예산 절감실적은 각 계정별 목표를 설정하고 각 부서별 세부 수행 목표를 설정하여 절감 노력을 하고 있음
- 예산 대비 집행의 차이분석 및 사후관리의 적정성, 예산집행의 투명성 및 합리적 제고노력 등 이행하고 있음

○결산감사 지적사항에 대한 기관 대응방안 마련 및 개선 노력은 적정한가?

- 특이사항 없음

② 자체수입률

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	인사관리	지표성격	정량
					평가방법	목표부여
가중치	1.00점	평가결과	득 점	1.00점	비고	
평가내용	• 자체수입률 $[(①/②) \times 100]$ (1.0점) - ① 자체수입액 - ② 총수입액					

■ 평가지표 총평

자체수입액(원)①	총수입액(원)②	자체수입률(①/②)×100
67,634,818	3,668,786,088	1.84%

구분	자체수입률	기준치 (전년도실적)
'20년 실적	1.84%	1.30%

자체수입률 지표의 달성도 평가 세부 내용

목표설정		달성률 평가		평점	
최고목표 (기준치×110%)	최저목표 (기준치×50%)	'20년 실적	달성도	지표 가중치	득점
1.43%	0.65%	1.84%	152.56%	1.00점	1.00점

■ 세부 평가의견

- 자체수입률은 '20년 실적 1.84%로 최고목표 1.43%, 최저목표 0.65%, 달성도 152.56%로 확인되어 1.00점으로 평가되었음

③ 일반관리비충당율

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	인사관리	지표성격	정량
					평가방법	목표부여
가중치	1.00점	평가결과	득 점	1.00점	비고	
평가내용	• 일반관리비충당율 $[(①/②) \times 100]$ (1.0점) - ① 자체수입액 - ② 행정운영경비(인건비+경비)					

■ 평가지표 총평

자체수입액(원)①	행정운영경비(원) (인건비+경비)②	일반관리비충당률 (①/②)×100
67,634,818	1,997,910,000	3.38%

구분	일반관리비충당률	기준치 (전년도실적)
'20년 실적	3.38%	2.51%

일반관리비충당률 지표의 달성도 평가 세부 내용					
목표설정		달성률 평가		평점	
최고목표 (기준치×110%)	최저목표 (기준치×50%)	'20년 실적	달성도	지표 가중치	득점
2.76%	1.25%	3.38%	141.05%	1.00점	1.00점

■ 세부 평가의견

- 일반관리비충당률은 '20년 실적 3.38%로 최고목표 2.76%, 최저목표 1.25%, 달성도 141.05%로 확인되어 1.00점으로 평가되었음

④ 금융부채비율

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	인사관리	지표성격	정량
					평가방법	목표부여
가중치	1.00점	평가결과	득 점	1.00점	비고	
평가내용	• 금융부채비율 $[(①/②) \times 100]$ (1.0점) - ① 금융부채(단기차입금+장기차입금) - ② 자기자본					

■ 평가지표 총평

금융부채 (단기차입금+장기차입금)①	자기자본(원)②	금융부채비율 (①/②)×100	가중치	득점
0	1,820,540,699	0%	1.00점	1.00점

■ 세부 평가의견

- 금융부채(장·단기 차입금)가 없어 1.00점(만점처리)로 평가되었음

⑤ 복리후생비 집행 및 공개

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	인사관리	지표성격	정량
					평가방법	목표부여
가중치	0.50점	평가결과	득 점	0.41점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> • 복리후생비 집행율 $[(②/①) \times 100]$ (0.25점) <ul style="list-style-type: none"> - ① 복리후생비 편성액 - ② 복리후생비 집행액 • 복리후생비 공개실적 (0.25점) <ul style="list-style-type: none"> - 자체 경영공시를 통한 복리후생비 공개 여부 					

■ 평가지표 총평

① 복리후생비 집행율

복리후생비 편성액(원)①	복리후생비 집행액(원)②	복리후생비 집행율(②/①×100)
153,612,000	124,849,900	81.27%

구분	복리후생비 집행률	기준치 (전년도실적)
'20년 실적	81.27%	94.52%

복리후생비 집행률 지표의 달성도 평가 세부 내용					
목표설정		달성률 평가		평점	
최고목표 (기준치×110%)	최저목표 (기준치×50%)	'20년 실적	달성도	지표 가중치	득점
100%	47.26%	81.27%	64.49%	0.25점	0.16점

② 복리후생비 공개실적

복리후생비 공개실적(공개/비공개)	가중치	득점
공개	0.25점	0.25점

■ 세부 평가의견

- 복리후생비 집행률은 ‘20년 실적 81.27%로 최고목표 100%, 최저목표 47.26%, 달성도 64.49%로 확인되어 0.16점으로 평가되었음
- 복리후생비 공개실적은 당해연도 복리후생비 ’ 공개 ‘로 확인되어 0.25점으로 평가되었음

⑥ 업무추진비 집행 및 공개

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	인사관리	지표성격	정량
					평가방법	목표부여
가중치	0.50점	평가결과	득 점	0.50점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 업무추진비 집행율 $[(2)/(1)] \times 100$ (0.25점) <ul style="list-style-type: none"> ① 업무추진비 편성액 ② 업무추진비 집행액 업무추진비 공개실적 (0.25점) <ul style="list-style-type: none"> 자체 경영공시를 통한 업무추진비 공개 주기 					

■ 평가지표 총평

① 업무추진비 집행율

업무추진비 편성액(원) ①	업무추진비 집행액(원) ②	업무추진비 집행률 $(2)/(1) \times 100$
12,000,000	11,792,410	98.27%

구분	업무추진비 집행률	기준치 (전년도실적)
'20년 실적	98.29%	83.41%

업무추진비 집행률 지표의 달성도 평가 세부 내용

목표설정		달성률 평가		평점	
최고목표 (기준치×110%)	최저목표 (기준치×50%)	'20년 실적	달성도	지표 가중치	득점
91.75%	41.70%	98.27%	113.02%	0.25점	0.25점

② 업무추진비 공개실적

업무추진비 공개실적 (월별/분기별/반기별/연1회/미공개)	가중치	득점
월별	0.25점	0.25점

■ 세부 평가의견

- 업무추진비 집행률은 ‘20년 실적 98.29%로 최고목표 91.75%, 최저목표 41.70%, 달성도 113.02%로 확인되어 0.25점으로 평가되었음
- 업무추진비 공개실적은 ’ 월별 공개 ‘로 확인되어 0.25점으로 평가되었음

⑦ 조달계약 실적

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	인사관리	지표성격	정량
					평가방법	목표부여
가중치	0.50점	평가결과	득 점	0.39점	비고	
평가내용	• 조달계약비율 $[(①/②) \times 100]$ (0.5점) - ① 조달계약금액 - ② 총 계약액					

■ 평가지표 총평

① 조달계약비율

조달계약금액(원)①	총계약액(원)②	조달계약비율 (①/②)×100
164,454,450	199,153,450	82.57%

구분	조달계약비율	기준치 (전년도실적)
'20년 실적	82.57%	85.72%

조달계약실적 지표의 달성도 평가 세부 내용

목표설정		달성률 평가		평점	
최고목표 (기준치×110%)	최저목표 (기준치×50%)	'20년 실적	달성도	지표 가중치	득점
94.29%	42.86%	82.57%	77.21%	0.50점	0.39점

■ 세부 평가의견

- 조달계약실적은 '20년 82.57%, 최고목표 94.29%, 최저목표 42.86%, 달성도 77.21%로 확인되어 0.39점으로 평가되었음

⑧ 인건비인상률 준수

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	인사관리	지표성격	정량
					평가방법	단계별평가
가중치	1.00점	평가결과	득 점	1.00점	비고	
평가내용	• '20년도 총인건비 가이드라인 준수 여부(0.5점) • '19년도 총인건비 가이드라인 준수 여부(0.3점) • '18년도 총인건비 가이드라인 준수 여부(0.2점)					

■ 평가내용

구분	준수여부	가중치	득점
2020년	준수	0.5점	0.5점
2019년	준수	0.3점	0.3점
2018년	준수	0.2점	0.2점

■ 세부 평가의견

- 총인건비 인상률 준수를 평가한 결과 2018년~2020년 총인건비 가이드라인을 모두 준수하여 1.00점으로 평가되었음

⑨ 경영실적평가 성과급 지급

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 리더십 <input checked="" type="checkbox"/> 경영시스템	평가항목	인사관리	지표성격	정량
					평가방법	단계별평가
가중치	1.00점	평가결과	득 점	0.00점	비고	
평가내용	• 경영실적평가 성과급의 적정 운영 여부(1.00점)					

■ 평가내용

적정	부적정
1.0	0.0

■ 세부 평가의견

- 19년도 경영평가 결과에 따른 ' 20년도 경영평가 성과급 지급의 적정성 평가결과, 부적정한 것으로 확인되어 0.00점으로 평가되었음

나. 경영성과

1 주요사업

① 기관 고유사업 목표 적정성 및 달성 정도(1)

지표분류	평가부문	<input checked="" type="checkbox"/> 주요사업 <input type="checkbox"/> 경영효율성과 <input type="checkbox"/> 고객만족성과 <input type="checkbox"/> 사업관리노력	평가항목	기관 고유사업	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	6.00점	평가결과	평가등급 특 점	2등급 4.80점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 고유사업에 대한 목표 설정의 타당성(6.0점) <ul style="list-style-type: none"> 기관의 설립 목적에 따른 고유사업을 적절히 수행하고 있는가? 당해기관이 달성하고자 하는 고유사업별 목표가 타당하게 설정되어 운영되고 있는가? 고유사업 별 실적을 체계적으로 점검·관리하기 위한 시스템이 구축되어 적절하게 운영되고 있는가? 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 연구원은 정관의 목적에 근거하여 고유사업을 명확하게 인지하고 2020년 동안 고양시의 4대 비전에 부합하는 사업목표를 수립하고 연간 할당량을 명확하게 설정하여 할당량(기본과제 1건, 정책과제 2건, 현안과제 1건, 간행물 1~2건)보다 높은 134.41%(77개 과제)를 달성하였음
- 연구실적을 관리하기 위해서 착수심의, 중간발표회, 최종발표회를 실시하여 과제의 질 제고 및 진행점검을 하였으며 표절 및 유사도 검사를 실시하여 연구의 질을 개선하고자 하였음

○ 우수사항

- 연구원에서 연구과제 수행의 목표를 명확하게 정하고 미달시 근무평가에 반영한 것은 매우 바람직함
- 고양시의 4대 시정 비전에 연계한 사업을 선별하여 체계적으로 추진하였음
- 한편, 연구질을 지속적으로 개선하기 위해서 연구성과 점검 및 관리를 위한 환류체계를 수립하여 추진하였으며 표절 및 유사도 검사를 매년 실시하였음

○ 미흡사항

- 연구원의 고유사업을 합리적으로 도출하기 위해서는 연구원의 설립목적과 추진체계, 고양시의 전략 목표 등을 체계적으로 연계하여 명확한 근거를 기반으로 연구과제를 도출할 필요가 있는데 이러한 근거와 논리적 연계성이 다소 미흡함
- 연구원은 고유사업으로 몇 개의 과제를 수행하였고 어떤 주제를 연구하였는지에 대해서 전혀 언급하지 않고 있음. 실적 보고서의 다른 영역에서 수행한 과제를 확인할 수 있지만, 기관의 설립목적을 토대로 전략목표를 도출하고 고양시의 정책방향을 반영한 세부과제를 고유사업으로 도출할 필요가 있으며 이러한 과정을 명확하게 제시하여 보여줄 필요가 있음
- 연구원은 착수심의 55회, 중간발표회 27회, 최종발표회 48회를 실시하였음

■ 세부 평가의견

① 고유사업에 대한 목표 설정의 타당성

○ 기관의 설립 목적에 따른 고유사업을 적절히 수행하고 있는가?

- 연구원은 고유사업에 대한 인식을 명확하게 가지고 있지만, 기관의 목적에 부합하는 필요한 고유사업을 어떻게 도출하였는지 체계적으로 설명하지는 못하고 있음. 고유사업을 보다 합리적으로 도출하여 추진하는 과정을 체계적으로 구축하여 보여줄 필요가 있음
- 실사에 의하면 고양시의 비전을 토대로 내부적 브레인스토밍을 통하여 과제를 선정하고 있는 것으로 파악되는데, 연구과제 선정의 기준을 명확하게 수립한 다음, 이러한 기준에 준하여 브레인스토밍 및 회의를 통하여 연구과제를 선정하고 과제수행 과정을 명확하게 확인하는 추진체계를 수립할 필요가 있음

○ 당해기관이 달성하고자 하는 고유사업별 목표가 타당하게 설정되어 운영되고 있는가?

- 연구원은 연간 1인당 4건의 고유사업(기본과제 1, 정책과제 2건, 현안과제 1건)과 간행물 1~2건의 의무수행을 연간목표로 설정하였음. 그리고 미달성시에 근무평정에 반영하고 있음
- 연구과제 수행 건수에 대하여 점수를 부여하였는데, 연구의 질을 관리하기 위한 목표는 전혀 고려하

지 않고 있음

○ 고유사업 별 실적을 체계적으로 점검·관리하기 위한 시스템이 구축되어 적절하게 운영되고 있는가?

- 연구의 질을 체계적으로 점검 및 관리하기 위해서 착수심의-중간발표회-최종발표회를 실시하고 있지만 합리적 기준에 따라 엄격하게 적용하지는 않고 있는 것으로 판단됨
- 표절 및 유사도 검사를 실시하는 것은 바람직하지만 점검/관리체계를 체계적으로 적용할 필요가 있음

① 기관 고유사업 목표 적정성 및 달성 정도(2)

지표분류	평가부문	<input checked="" type="checkbox"/> 주요사업 <input type="checkbox"/> 경영효율성과 <input type="checkbox"/> 고객만족성과 <input type="checkbox"/> 사업관리노력	평가항목	기관 고유사업	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	3.00점	평가결과	평가등급 득 점	2등급 2.40점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> • 신규사업 발굴노력(3.0점) <ul style="list-style-type: none"> - 당해기관의 설립목적에 기반한 신규사업을 지속적으로 발굴하여 추진하고 있는가? - 중앙정부 및 지방자치단체의 정책방향에 부응한 신규사업을 지속적으로 발굴하여 추진하고 있는가? 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 연구원은 기관의 설립목적에 부합하는 과제를 발굴하기 위해서 다양한 방식으로 의견을 수렴하고 있음
- 연구원에서 자체적으로 브레인스토밍(16건)을 하거나 고양시와 고양시의회의 사전 수요조사(18건)를 통하여 대부분의 연구사업을 선정하고 있음. 한편, 포럼이나 시민 연구제안 게시판을 활용하여 연구주제를 수렴하기도 하였음
- 한편, 고양시와 고양시의회의 의뢰를 받아서 각각 32건과 2건의 연구사업을 하기도 하였음
- 중앙정부의 정책방향에 부응하기 위해서 고양특례시 지원TF를 발족하여 특례시 추진업무를 지원하기도 하였음
- 연구원은 다양한 방식의 연구주제 발굴 및 수렴을 위한 채널을 가지고 연구사업을 발굴하여 추진하였지만, 각각의 연구사업들을 제시하지 않고 있어서 실적을 확인하기에는 한계가 있음

○ 우수사항

- 연구원은 고양시의 정책방향에 부합하는 연구과제를 적극적으로 발굴하기 위해서 고양시 및 의회에 사전수요조사를 실시하고 더불어 연구원 자체에서도 고양시의 정책방향을 반영한 연구주제를 발굴하였음
- 고양시와 의회의 정책방향에 부합하는 과제를 수렴하기 위해서 수시의뢰와 정기의뢰 채널을 동시에 활용하여 신속하게 고양시와 의회의 의뢰를 수렴할 수 있는 채널을 제도적으로 구축하고 있음
- 연구원 홈페이지에 ‘시민 연구제안’ 게시판을 개설하여 시민들이 요구하는 연구주제를 접수 받아서 연구사업으로 발전시키는 성과도 가시적으로 보여주었음
- 데이터 센터를 신설한 것은 4차 산업혁명시대에 부응하는 다양한 연구를 수행하기 위해서 매우 바람직하다고 판단됨

○ 미흡사항

- 기관의 설립목적에 부합하는 신규과제발굴과 중앙정부 및 자치단체의 정책방향에 부합하는 신규과제발굴 방식이 명확하게 구분되지 않고 있는 것으로 판단됨
- 기관의 설립목적에 부합하는 신규과제발굴 방식의 많은 것들이 고양시와 의회의 사전수요조사와 고양시의 정책방향을 논의하는 포럼에 의존하고 있으며, 고양시의 정책방향에 부합하는 과제를 발굴하기위해서 연구원 내부적으로 브레인스토밍을 통하여 자체발굴을 시도하고 있는데 이것은 연구원의 설립목적에 부합하는 신규과제를 발굴하기 위해서 브레인스토밍을 하는 것과 크게 구분되지 않을 것으로 판단됨
- 중앙정부의 정책방향에 부응하는 연구사업을 발굴하기 위한 기준과 추진체계는 적절하게 수립되어 있지 않은 것으로 판단됨. 중앙정부의 정책방향에 부응하기 위해서 어떻게 적극적으로 연구사업을 발굴하는지에 대한 추진체계를 수립하여 활용하는 것도 고려해볼 필요가 있음

■ 세부 평가의견

① 신규사업 발굴노력

○ 당해기관의 설립목적에 기반한 신규사업을 지속적으로 발굴하여 추진하고 있는가?

- 연구원은 기관의 설립목적에 부합하는 신규과제를 발굴하기 위해서 다양한 채널을 활용하고 있는 것으로 분석됨
- 내부적 논의를 통하여 주제를 발굴하여 고양시에 제안하는 방식을 일반적으로 많이 활용하고 있지만, 신규사업 발굴 및 확장을 위해서 데이터 센터를 건립하여 다양한 정보를 활용하는 과제를 수행하기도 하였으며, 코로나 19로 인한 지역고용문제 해결을 위해서 지역고용대응 및 일자리 특별지원을 추진하기도 하였음

- 고양시의 정체성 정립과 삶의 질 제고를 위해서 고양학센터를 설립하기 위한 준비도 하였음
- 이처럼 다양한 신규과제를 발굴하여 추진하였지만 어떤 과제를 수행하였고 이 과제들이 기관의 목적에 어떻게 부합하는지에 대해서는 전혀 제시하지 않고 있음

○ 중앙정부 및 지방자치단체의 정책방향에 부응한 신규사업을 지속적으로 발굴하여 추진하고 있는가?

- 연구원은 중앙정부와 고양시의 정책방향에 부합하는 신규과제발굴을 위해서 고양시와 의회에 다양한 채널을 활용하고 있는 것으로 분석됨
- 고양시의 경우, 수시 및 정기의뢰를 통하여 고양시의 시정 현안에 대한 과제를 추진하고 있으며, 고양시 의회에도 수요조사를 실시하고 있음. 그 결과, 고양시 의회 32건, 의회 의회 2건의 연구를 수행하였음
- 중앙정부의 정책방향에 부합하는 정책을 발굴하기 위해서 고양특례시 지원TF를 발족하여 추진하였으며 고양시의 인구추계 방안을 연구하여 인구감소에 대응하기 위한 연구를 수행하였음
- 그러나 중앙정부의 정책방향에 부합하는 정책을 어떻게 체계적으로 발굴하였으며 어떤 고양시와 의회의 의회 과제들을 수행하였는지에 대해서는 전혀 제시하지 않고 있음
- 실적보고서에서 실적을 구체적으로 제시하기 보다는 실적을 만들어낸 방식을 설명하고 있어서 보고서 내용구성측면에 많은 아쉬움이 있음

① 기관 고유사업 목표 적정성 및 달성 정도(3)

지표분류	평가부문	<input checked="" type="checkbox"/> 주요사업 <input type="checkbox"/> 경영효율성과 <input type="checkbox"/> 고객만족성과 <input type="checkbox"/> 사업관리노력	평가항목	기관 고유사업	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	6.00점	평가결과	평가등급 득 점	2등급 4.80점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> • 자치단체 운영방향과의 연계성(6.0점) <ul style="list-style-type: none"> - 당해기관의 고유사업계획이 지방자치단체의 정책운영방향에 맞게 수립되고 있는가? - 당해기관의 고유사업계획에 따른 사업추진활동이 지방자치단체의 관련 정책목표를 달성하는데 기여하고 있는가? 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 고양시정연구원은 고양시의 민선 7기 4대 시정목표와 10대 비전과 연구원의 4대 추진전략을 기반으로 11개 영역의 연구사업을 발굴하여 다양한 연구를 추진한 것으로 판단됨
- 그러나 민선 7기 4대 시정목표와 10대 비전을 토대로 연구원의 4대 추진전략을 어떻게 연계시켜서 11개 영역의 과제를 도출하였는지가 명확하게 드러나지 않고 있음. 이들 연구사업이 어떤 근거하에 고양시의 정책방향 측면에서 중요하고 연구를 수행할 필요가 있는지에 대한 명확한 근거를 제시하지 못하고 있음
- 연구원은 고양시의 정책방향을 연구수행 과정에 적극적으로 반영하기 위해서 착수심의, 중간발표회, 최종발표회에 고양시 관계자를 참여시켜서 의견을 반영하여 실질적으로 연구결과를 활용할 수 있도록 하였음
- 같은 맥락에서 연구결과를 실제 정책에 반영하였는지를 조사하는 모니터링을 하기도 하였음. 2020년에 18개의 과제를 실제로 고양시의 정책에 적극적으로 반영한 것으로 확인되었음

○ 우수사항

- 연구원은 브레인스토밍을 통하여 시정 방향에 부합하는 11개 영역의 다양한 연구사업을 발굴하여 추진하였고 현안해결을 위한 전략적 연구과제를 발굴하여 포럼을 개최하기도 하였음
- 특히, 연구과제 진행 과정(착수심의, 중간발표회, 최종발표회)에서 고양시의 정책방향을 적극적으로 반영하기 위해서 시담당 공무원과 유관기관 관계자들을 초빙하여 이들의 의견을 적극적으로 수렴하기도 하였음
- 연구원이 추진한 우수한 성과는 연구결과물이 실질적으로 시의 정책에 반영될 수 있도록 시정반영을 모니터링하는 시스템을 구축하여 연구결과를 고양시가 적극적으로 활용하도록 하였음

○ 미흡사항

- 연구원은 고양시의 정책방향을 연구과제발굴 및 수행에 적극적으로 반영하려고 한 것으로 보이지만, 단순히 고양시의 민선 7기 4대 시정목표와 10대 비전을 나열하고 있으며 이들과 연구원의 추진 전략을 명확하게 연계시켜서 추진과제를 도출하지는 못하고 있음. 연구과제가 시정목표와 정책방향에 부합하는 것을 보여주기 위해서는 이러한 논리적 연계성과 근거를 명확하게 보여줄 필요가 있음
- 고양시정연구원은 2020년에 77개의 과제를 수행하였고 이 중에서 고양시의 정책방향과 직접 연관된 정책연구, 현안연구, 전략연구가 40개인 것으로 파악되는데, 이 중에 18개(기본연구 4, 정책연구 12, 현안연구 2)만 반영되고 나머지는 반영되지 않은 것으로 판단됨. 보다 적극적으로 연구결과가 활용될 수 있도록 고양시의 정책방향과 연계성과 실효성을 제고시킬 필요가 있는 것으로 판단됨

■ 세부 평가의견

① 자치단체 운영방향과의 연계성

○ 당해기관의 고유사업계획이 지방자치단체의 정책운영방향에 맞게 수립되고 있는가?

- 연구원은 고양시의 민선7기 시정목표와 10대 비전을 연계하여 연구원의 미션달성을 위한 추진전략을 도출한 것으로 판단되지만, 단순히 시정목표와 10대 비전, 추진전략을 나열하고 있어서 논리적으로 연계시켜 추진전략을 도출했다는 것이 명시적으로 드러나지 않음
- 그럼에도 불구하고 연구원은 자치, 남북교류, 인권을 포함한 11개 영역에 대한 연구수행 수행 과제를 발굴하여 진행하였음
- 또한, 고양형 주민자치와 기후 위기 대응 등에 대한 주제를 가지고 고양시 현안을 해결하기 위한 포럼과 세미나를 개최하기도 하였음

○ 당해기관의 고유사업계획에 따른 사업추진활동이 지방자치단체의 관련 정책목표를 달성하는데 기여하고 있는가?

- 연구원은 고양시의 정책방향과 목표를 연구수행과정에 적극적으로 반영하기 위해서 연구과제의 착

수심의, 중간발표회, 최종발표회를 진행할 때 고양시와 유관기관의 관계자를 참석시켜서 정책방향에 가장 부합하는 연구를 수행할 수 있도록 하였음

- 한편, 연구결과의 시정 활용도를 모니터링하기 위해서 시정반영 사항과 정책화 기여도를 조사하였으며, 18건의 정책연구를 실제 시정에 반영한 것으로 조사되었음

② 경영효율성과

① 연구과제 성과

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 주요사업 <input checked="" type="checkbox"/> 경영효율성과 <input type="checkbox"/> 고객만족성과 <input type="checkbox"/> 사업관리노력	평가항목	기관 고유사업	지표성격	정량
		평가방법			절대평가	
가중치	5.00점	평가결과	득 점	5.00점	비고	
평가내용	○ 당해 연구원의 설립목적 및 기능에 부합한 연구과제 수행성과를 평가한다. ○ 연구과제 성과 = 연구과제 수/연구원 수					

■ 평가내용

① 연구과제 성과

실적		기준치(19년 실적)			
5.38		4.6			
달성도 평가 세부 내용					
목표설정		달성률 평가		평점	
최고목표 (기준치×110%)	최저목표 (기준치×50%)	실적	달성도	지표 가중치	득점
5.06	2.3	5.38	111.59%	5.00점	5.00점

■ 세부 평가의견

- 연구과제 성과는 5.38로 달성도 111.59%를 기록하여 5.00점으로 평가되었음

② 시정과제 추진 성과

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 주요사업 <input checked="" type="checkbox"/> 경영효율성과 <input type="checkbox"/> 고객만족성과 <input type="checkbox"/> 사업관리노력	평가항목	기관 고유사업	지표성격	정량
		평가방법			절대평가	
가중치	3.00점	평가결과	득 점	3.00점	비고	
평가내용	○ 당해 연구원에서 지자체의 요청에 의해 수행한 연구과제 성과를 평가한다. ○ 시정과제 추진 성과 = 시의회 연구과제 수/연구원 수					

■ 평가내용

① 시정과제 추진 성과

실적		기준치(19년 실적)			
2.72		1.73			
달성도 평가 세부 내용					
목표설정		달성률 평가		평점	
최고목표 (기준치×110%)	최저목표 (기준치×50%)	실적	달성도	지표 가중치	득점
1.90	0.87	2.72	178.71%	3.00점	3.00점

■ 세부 평가의견

- 시정과제 추진 성과는 2.72로 달성도 178.71%를 기록하여 3.00점으로 평가되었음

③ 학술활동 실적

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 주요사업 <input checked="" type="checkbox"/> 경영효율성과 <input type="checkbox"/> 고객만족성과 <input type="checkbox"/> 사업관리노력	평가항목	기관 고유사업	지표성격	정량
		평가방법			절대평가	
가중치	3.00점	평가결과	득 점	3.00점	비고	
평가내용	○ 당해 연구원의 설립목적 및 기능에 부합한 연구과제 수행성과를 평가한다.					

■ 평가내용

① 학술활동 실적

실적		기준치(19년 실적)			
4.62		3.83			
달성도 평가 세부 내용					
목표설정		달성률 평가		평점	
최고목표 (기준치×110%)	최저목표 (기준치×50%)	실적	달성도	지표 가중치	득점
4.21	1.92	4.62	117.71%	3.00점	3.00점

■ 세부 평가의견

- 학술활동 실적은 4.62로 달성도 117.71%를 기록하여 3.00점으로 평가되었음

④ 연구관리 실적

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 주요사업 <input checked="" type="checkbox"/> 경영효율성과 <input type="checkbox"/> 고객만족성과 <input type="checkbox"/> 사업관리노력	평가항목	기관 고유사업	지표성격	정량
		평가방법			절대평가	
가중치	2.00점	평가결과	득 점	2.00점	비고	
평가내용	○ 당해 연구원에서 추진한 위·수탁 과제의 관리실적을 평가한다. ○ 과제연장 건수 = (위탁 과제연장건수 + 수탁 과제연장 건수)					

■ 평가내용

① 과제연장 건수

실적		기준치(19년 실적)			
연장건수 없음		연장건수 없음			
달성도 평가 세부 내용					
목표설정		달성률 평가		평점	
최고목표 (기준치×110%)	최저목표 (기준치×50%)	실적	달성도	지표 가중치	득점
-	-	-	-	2.00점	2.00점

■ 세부 평가의견

- 과제 연장건수가 없으므로 연구관리 실적은 2.00점으로 평가되었음

⑤ 정책반영 실적

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 주요사업 <input checked="" type="checkbox"/> 경영효율성과 <input type="checkbox"/> 고객만족성과 <input type="checkbox"/> 사업관리노력	평가항목	기관 고유사업	지표성격	정량
		평가방법			절대평가	
가중치	5.00점	평가결과	득 점	5.00점	비고	
평가내용	○ 당해 연구원의 연구과제가 실제로 지방자치단체의 정책에 반영된 성과를 평가한다. ○ 정책 반영실적 = 대상 연구과제의 정책 반영건수					

■ 평가내용

① 정책반영 실적

실적		기준치(19년 실적)			
18건		13건			
달성도 평가 세부 내용					
목표설정		달성률 평가		평점	
최고목표 (기준치×110%)	최저목표 (기준치×50%)	실적	달성도	지표 가중치	득점
14.3	6.5	18	147.44%	5.00점	5.00점

■ 세부 평가의견

- 정책반영 실적은 18건으로 달성도 147.44%를 기록하여 5.00점으로 평가되었음

⑥ 워크숍·세미나 실적

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 주요사업 <input checked="" type="checkbox"/> 경영효율성과 <input type="checkbox"/> 고객만족성과 <input type="checkbox"/> 사업관리노력	평가항목	기관 고유사업	지표성격	정량
		평가방법			절대평가	
가중치	2.00점	평가결과	득 점	2.00점	비고	
지표정의	○ 당해 연구원 주관으로 개최된 워크숍·세미나 실적을 통해서 산·학·연·관 교류실적을 평가한다. ○ 교류횟수(50%) = 개최횟수/연구원 수 ○ 교류인원(50%) = 참여인원/연구원 수					
착안사항별 평가결과	① 교류횟수					
	평가방법		배점		득점	
	정량		1.00점		1.00점	
	② 교류인원					
	평가방법		배점		득점	
	정량		1.00점		1.00점	

■ 평가내용

① 교류횟수

실적		기준치(19년 실적)			
3.49		2.52			
달성도 평가 세부 내용					
목표설정		달성률 평가		평점	
최고목표 (기준치×110%)	최저목표 (기준치×50%)	실적	달성도	지표 가중치	득점
2.78	1.26	3.49	147.49%	1.00점	1.00점

② 교류인원

실적		기준치(19년 실적)			
17.03		13.39			
달성도 평가 세부 내용					
목표설정		달성률 평가		평점	
최고목표 (기준치×110%)	최저목표 (기준치×50%)	실적	달성도	지표 가중치	득점
14.73	6.70	17.03	128.64%	1.00점	1.00점

■ 세부 평가의견

- 교류횟수는 3.49로 달성도 147.49%를 기록하여 1.00점으로 평가되었음
- 교류인원은 17.03으로 달성도 128.64%를 기록하여 1.00점으로 평가되었음
- 워크숍·세미나 실적은 총 2.00점으로 평가되었음

③ 고객만족도

① 고객만족도

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 주요사업 <input type="checkbox"/> 경영효율성과 <input checked="" type="checkbox"/> 고객만족성과 <input type="checkbox"/> 사업관리노력	평가항목	고객만족성과	지표성격	정량
		평가방법			목표부여	
가중치	5.00점	평가결과	득 점	4.93점	비고	
평가내용	• 전년 대비 개선도 평가(5.0점) - 최고목표: 전년도실적+(100점-전년도 실적)×10% - 최저목표: 0점 - 점수 산출: (당해실적/최고목표) X 5.0 (최고 점수 5.0)					

■ 평가지표 총평

전년도 실적 ①	당해실적 ②	최고목표 ③ ①+(100점-①)×10%	점수산출 (②/③) X 5.0 (최고점수 5점)	가중치	득점
88.2	88.1	89.38	4.93	5.00점	4.93점

■ 세부 평가의견

- 고객만족도에 대한 전년 대비 개선도 평가결과 4.93점으로 평가되었음

④ 코로나19 대응 등 사업관리

① 기관 코로나19 대응 관리 노력(1)

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 주요사업 <input type="checkbox"/> 경영효율성과 <input type="checkbox"/> 고객만족성과 <input checked="" type="checkbox"/> 사업관리노력	평가항목	사업관리	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	5.00점	평가결과	평가등급 득 점	1등급 4.50점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 고유사업 진행에 있어 코로나19 확산 방지 노력(5.0점) <ul style="list-style-type: none"> 기관의 청사관리에 있어 코로나19 확산방지를 위한 검사/방역 시스템이 설정 되었는가? 당해기관이 추진한 사업 진행시 코로나19 확산방지를 위한 검사/방역 시스템이 설정 되었는가? 고유사업 코로나19 확산방지를 위한 계획 등 대책 마련이 실시되었는가? 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 연구원은 청사를 위한 코로나 19 대응을 위해서 상황발생시 보고 및 대응체계를 구축하고 담당자 등을 지정하여 신속하게 대응할 수 있도록 하는 청사관리(검사/방역) 시스템을 설계하였음
- 또한, 중앙정부와 고양시의 방역지침을 엄격하게 준수하였으며 전 직원 대상의 공지를 통하여 지속적으로 방역에 대한 인식을 제고시켰음
- 가능한 서면회의를 통하여 대면회의를 최소화하였으며 월간회의나 기관장 특강 같이 대면회의가 필요한 경우에는 비교적 엄격하게 방역수칙을 준수한 것으로 판단됨
- 연구원은 특히 전문성을 살려서 고양시의 코로나 19 대응 현황분석 및 감염병 관리방안을 제시하였으며 감염병 대응을 위한 자치단체 및 지역사회의 관리방안과 도시계획측면에서 코로나 19로 변화된 도시 내 일상과 코로나 종식 이후에 대한 전망을 제시하기도 하였음
- 연구원은 코로나 19의 확산방지를 위해서 방역수칙을 잘 준수하였고 연구원의 특성을 살려서 코로나 19의 확산방지와 생활변화에 대한 대안을 다각적으로 제시하려는 노력을 한 것으로 판단됨

○ 우수사항

- 연구원은 청사관리를 위한 방역시스템을 비교적 구체적으로 수립하여 잘 준수하였으며, 대면회의가 필요한 경우에는 방역수칙을 준수하면서 대면회의를 진행하였고 가능한 서면회의 형식의 비대면회의를 적극활용하였음
- 특히, 연구원의 특성을 잘 살려서, 코로나 19 대응 현황분석 및 감염병 관리방안, 코로나 19 확산에 따른 고양시 소비동향 분석, 코로나 확산예방 및 대응을 위한 지역사회 관리방안 등을 제시하여 코로나 19에 대응하기 위한 다양한 연구결과물을 제시하기도 하였음

○ 미흡사항

- 연구원은 방역수칙을 준수하기 위해서 청사관리(검사/방역)시스템을 도입하였지만 주로 확진자가 발생한 경우를 가정하면서 사후활동에 초점을 맞추었고 예방활동을 위한 방역책임자를 두거나 TF를 구성하여 체계적으로 대응한 것은 아닌 것으로 판단됨
- 코로나 19에 대응하기 위해서 대면회의를 최소화한 것은 바람직하지만, 화상회의보다는 서면회의를 더 많이 활용한 것으로 판단됨. 비대면 화상회의를 적극적으로 활용한다면, 자문 및 워크숍 등을 적극적으로 활성화시킬 수 있을 것으로 판단됨

■ 세부 평가의견

① 고유사업 진행에 있어 코로나19 확산 방지 노력

○기관의 청사관리에 있어 코로나19 확산방지를 위한 검사/방역 시스템이 설정 되었는가?

- 연구원은 코로나 19 확산으로부터 청사를 보호하기 위해서 상황발생 시 보고 및 대응체계와 부서별 책임자 등을 정하여 비교적 체계적으로 방역시스템을 확립하여 가동하였음
- 그리고 정부와 고양시의 방역지침을 준수하기 위해서 가림막 설치, 재택근무 및 하계휴가 분산실시, 수시환기, 정부지침의 수시공지 등, 다양한 지침을 체계적으로 준수하였음
- 그러나 코로나 19 대응TF를 만들거나 각 팀별 방역 담당자를 지정하여 코로나 19의 확산을 예방하기 위한 방역 및 관리체계를 엄격하게 작동시킨 것은 아닌 것으로 판단됨

○당해기관이 추진한 사업 진행시 코로나19 확산방지를 위한 검사/방역 시스템이 설정 되었는가?

- 연구원은 월간회의, 기관장 특강, 포럼개최 등을 실시할 때 방역을 철저히 하였고 자문은 가능한 서면자문을 권장하되, 대면자문이 필요한 경우에는 철저한 방역을 하면서 원내개최를 하는 방향으로 실시하였음
- 이러한 노력을 하였지만, 실질적으로 이행한 성과를 제시하지는 않았으며, 특히 비대면 화상회의를 적극적으로 활용하지는 않은 것으로 판단됨

○고유사업 코로나19 확산방지를 위한 계획 등 대책 마련이 실시되었는가?

- 중앙정부와 고양시의 사회적 거리두기 방침을 적극적으로 준수하도록 하였으며 자문을 하거나 포럼 및 세미나를 개최할 경우에는 방역수칙을 엄격하게 준수하도록 하였음
- 또한, 연구원은 코로나 19대응을 위한 온라인 플랫폼 활용사례를 연구하였으며 코로나 19 대응 현황 분석 및 감염병 관리방안을 제시하기도 하였음
- 더불어 이슈 브리프를 발간하여 감염병 대응에 있어 자치단체 및 지역사회의 관리방안과 코로나 19로 변화된 도시 내 일상과 코로나 종식 이후에 대한 전망 등을 도시계획 측면에서 제시하기도 하였음
- 연구원의 강점을 이용하여 코로나 19예방을 위한 연구결과물을 생산한 것은 매우 바람직한 것으로 판단됨

① 기관 코로나19 대응 관리 노력(2)

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 주요사업 <input type="checkbox"/> 경영효율성과 <input type="checkbox"/> 고객만족성과 <input checked="" type="checkbox"/> 사업관리노력	평가항목	사업관리	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	5.00점	평가결과	평가등급 득 점	1등급 4.50점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> • 지자체 코로나 시책 대응 노력(5.0점) <ul style="list-style-type: none"> - 상위기관의 코로나19 대응을 위한 시책을 기관 사업 추진시 반영하였는가? - 각종 사업시 필요한 대면의 축소 또는 취소를 적절히 실시하였는가? 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 연구원은 공공기관으로서 사회적 거리두기 지침을 엄격하게 준수하였으며 고양시의 임시선별검사소를 지원하기도 하였음. 그리고 기관장 특별지시나 사내 메일발송을 통하여 지속적으로 방역준수 메시지를 전파하기도 하였음
- 또한, 고양시의 청년 공공일자리 확대를 위해서 ‘고양 청년인턴200’에 참여하여 고양시의 통계DB 구축하기 위한 표본조사를 실시하고 이 결과를 활용한 인포그래픽을 제작하여 홍보하는 활동을 하기도 하였음
- 그리고 정부의 코로나 19 방역 지침을 준수하기 위해서 필수적인 것이 아니면 워크숍 및 특강은 취소하고 필요한 회의는 가능한 비대면 서면회의로 대체하였음
- 연구원은 전반적으로 코로나 19에 대응하기 위해서 지켜야할 지침을 잘 준수하였으며 연구원의 전문성을 기반으로 일부 고양시가 필요로 하는 정책을 잘 지원한 것으로 판단됨

○ 우수사항

- 연구원은 포럼 및 세미나 등은 가능한 취소하고 회의도 비대면 서면회의를 통하여 정부의 방역지침을 엄격하게 준수하였으며, 고양시가 주도하는 청년 공공일자리 창출사업을 적극적으로 지원하기도 하였음

○ 미흡사항

- 비교적 고양시의 코로나 19 대응 지침을 적극적으로 준수하고 정책지원을 하기도 하였지만, 고양시의 코로나 19 대응책을 전반적으로 점검하고 개선방안을 모색하는 비대면 포럼이나 세미나를 하는 것도 바람직할 것으로 판단됨
- 또한, 현재는 시행하고 있을 수 있지만, 온라인을 통한 비대면 회의 및 포럼 등을 적극적으로 활용하여 사업수행을 보다 효율적으로 진행하고 비대면으로 추진할 수 있는 고양시의 정책사업들을 발굴하여 지원 및 제안하는 것도 고려해볼 필요가 있음

■ 세부 평가의견

① 지자체 코로나 시책 대응 노력

○ 상위기관의 코로나19 대응을 위한 시책을 기관 사업 추진시 반영하였는가?

- 고양시정연구원은 고양시 산하의 공공기관으로서 지방공무원 복무관리 지침을 준용하여 개인수칙을 준수하도록 하였고 고양시 운영 임시선별검사소 지원근무를 실시하기도 하였음
- 또한, 기관장 특별지시 등을 통하여 방역수칙을 엄수하도록 하였음
- 그리고 고양시 ‘고양 청년인턴200’에 참여하여 청년 공공일자리 확대사업을 지원하였음. 고양시 통계DB구축을 위한 조사를 하고 조사결과를 활용하여 인포그래픽을 제작하여 홍보하기도 하였음
- 이 외에도 앞에서 언급했듯이 연구원은 다양한 연구를 통하여 코로나 19에 대응하기 위한 방안을 제시하기도 하였음
- 부가적으로 제안을 하자면, 고양시의 코로나 19 대응과 지역경제 부양을 위한 비대면 포럼 및 세미나를 통하여 종합적으로 고양시의 대응책을 점검해보는 자리를 마련하는 것도 의미있을 것으로 판단됨

○ 각종 사업시 필요한 대면의 축소 또는 취소를 적절히 실시하였는가?

- 연구원은 코로나 19로 인하여 사회적 거리두기 지침을 준수하기 위해서 대면회의를 대부분 서면회의로 변경하여 시행하였으며 연구과제 시행을 위한 자문회의와 FGI 등도 서면대체를 통하여 실행하였음
- 워크숍이나 대면특강 등도 전면 취소하거나 일부 회의는 분산 개최하여 코로나 19의 확산으로부터

적극적으로 대응하고자 하였음

- 전반적으로 연구원의 사업추진과정에서 방역수칙을 잘 준수한 것으로 판단됨

다. 사회적 가치

1 일자리 창출 및 일·가정 양립

① 일자리 창출(1)

지표분류	평가부문	<input checked="" type="checkbox"/> 일자리 확대 <input type="checkbox"/> 사회적 책임	평가항목	알리미창출 평가기준	지표성격	정성
		평가방법			절대평가	
가중치	0.5점	평가결과	평가등급 특 점	3등급 0.35점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none">청년 고용을 위한 노력(0.5점)<ul style="list-style-type: none">청년 고용을 위한 인력운용계획(중장기 포함)의 적정성청년 고용인원의 연도별 증감추세청년 고용 시 정규직 채용 여부결원 대비 청년고용비율 등					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 청년 고용기준 22명의 현원 중 15명이 비정규직으로 근무하고 있음
- 고양시에서 진행하는 공공일자리사업과 청년인턴사업 등 시와 연계한 일자리 창출 활동에 적극적으로 참여하였으며 경력위주의 채용이 아닌 특성화고 기술직 채용을 추진하는 등 합리적인 일자리 창출을 위한 노력이 있음
- 청년 고용인원은 '18년 2명, ' 19년 2명, '20년 3명으로 청년고용인원은 증가하였음
- 일반정규직 정원에 대한 청년고용비율은 '18년 6.6%, ' 19년 6.6%, '20년 10%로 증가하였음
- 총 4명의 정규직 채용 중 3명의 정규직 청년채용이 실시되었음
- 총 2명의 결원 중 2명의 청년 채용이 실시되었음

○ 우수사항

- 고양시에서 진행하는 공공일자리사업과 청년인턴사업 등 시와 연계한 일자리 창출 활동에 적극적으로 참여하였음

○ 미흡사항

- 청년 고용을 위한 중장기적 관점의 인력운용계획 수립이 필요함

■ 세부 평가의견

① 청년 고용을 위한 노력

○ 청년 고용을 위한 인력운용계획(중장기 포함)의 적정성

- 청년 고용기준 22명의 현원 중 15명이 비정규직으로 근무하고 있음
- 따라서 청년 고용에 대한 목적과 목표치를 제시하고 일자리를 창출하려는 노력이 필요기 때문에 청년고용을 위한 중장기적 관점에서의 인력운용계획 수립이 필요함
- 고양시에서 진행하는 공공일자리사업과 청년인턴사업 등 시와 연계한 일자리 창출 활동에 적극적으로 참여하였으며 경력위주의 채용이 아닌 특성화고 기술직 채용을 추진하는 등 합리적인 일자리 창출을 위한 노력이 있음
- 청년 창업 생태계 구축 방안 연구를 통한 일자리 창출 관련 연구 노력이 있음

○ 청년 고용인원의 연도별 증감추세

- 청년 고용인원은 '18년 2명, ' 19년 2명, '20년 3명으로 청년고용인원은 증가하였음
- 일반정규직 정원에 대한 청년고용비율은 '18년 6.6%, ' 19년 6.6%, '20년 10%로 증가하였음

○ 청년 고용 시 정규직 채용 여부

- 총 4명의 정규직 채용 중 3명의 정규직 청년채용이 실시되었음

○ 결원 대비 청년고용비율 등

- 총 2명의 결원 중 2명의 청년 채용이 실시되었음

① 일자리 창출(2)

지표분류	평가부문	☑일자리 확대 ☐사회적 책임	평가항목	일자리창출	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	0.5점	평가결과	평가등급 특 점	3등급 0.35점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 일자리 창출을 위한 노력 (0.5점) <ul style="list-style-type: none"> 일자리 창출을 위한 인력운용계획(중장기 포함)의 적정성 신규채용률의 연도별 증감추세 신규채용 시 정규직 채용 여부 결원 대비 신규채용비율 등 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 일자리 창출에 대한 계획성이 필요하며 중장기적인 관점에서 목표치에 대한 관리 및 정성적인 목표, 방향성 설정이 필요함
- 신규 채용연구 분야에 따른 인력운영 연차별 계획이 적정하게 운영되고 있음
- 연구과제 수행과정에서 연구보조인력(위촉연구원), 조사원, 자료정리원 고용 노력이 있음
- 신규 연구직 고용인원은 '18년 0명, ' 19년 10명, '20년 2명으로 작년대비 감소하였음
- 신규 일반직 고용인원은 '18년 3명, ' 19년 0명, '20년 2명으로 작년대비 증가하였음
- ' 20년 기준 총 4명의 신규채용(연구직 2명, 일반직 2명) 중 4명의 정규직 채용이 실시되었음
- 결원 충원 2명(연구직) 및 신규충원 2명(일반직) 실시되었음

○ 우수사항

- 고양시에서 진행하는 공공일자리사업과 청년인턴사업 등 시와 연계한 일자리 창출 활동에 적극적으로 참여하였음

○ 미흡사항

- 해당사항 없음

■ 세부 평가의견

① 일자리 창출을 위한 노력

○ 일자리 창출을 위한 인력운용계획(중장기 포함)의 적정성

- 일자리 창출에 대한 계획성이 필요하며 중장기적인 관점에서 목표치에 대한 관리 및 정성적인 목표, 방향성 설정이 필요함
- 신규 채용연구 분야에 따른 인력운영 연차별 계획이 적정하게 운영되고 있음
- 연구과제 수행과정에서 연구보조인력(위촉연구원), 조사원, 자료정리원 고용 노력이 있음

○ 신규채용률의 연도별 증감추세

- 신규 연구직 고용인원은 '18년 0명, ' 19년 10명, '20년 2명으로 작년대비 감소하였음
- 신규 일반직 고용인원은 '18년 3명, ' 19년 0명, '20년 2명으로 작년대비 증가하였음

○ 신규채용 시 정규직 채용 여부

- ' 20년 기준 총 4명의 신규채용(연구직 2명, 일반직 2명) 중 4명의 정규직 채용이 실시되었음

○ 결원 대비 신규채용비율 등

- 결원 충원 2명(연구직) 및 신규충원 2명(일반직) 실시되었음

② 일자리 질 개선(1)

지표분류	평가부문	<input checked="" type="checkbox"/> 일자리 확대 <input type="checkbox"/> 사회적 책임	평가항목	알리미출 장	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	1.0점	평가결과	평가등급 득 점	1등급 1.00점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 비정규직의 정규직 전환을 위한 기관의 노력(1.0점) <ul style="list-style-type: none"> 전환심의기구 구성 여부, 구성의 적절성, 전환심의기구를 통한 전환의결 여부, 전환절차 조기 이행 정도, 노·사 협의 및 갈등방지 노력 등을 기준으로 평가한다(0.3점) 전환을 위한 市 주무부서 및 총괄부서 등 유관기관과의 의사소통 및 협의 노력을 평가한다(0.7점) 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 정규직 전환을 위한 전환심의위원회 구성 및 운영을 가이드라인에 운영한 노력이 있음
- 전환계획 수립 및 정규직 전환심의위원회의 구성의 적절성(내/외부위원의 구성), 전환 절차 및 방식의 공정성 유지 노력이 있음

○ 우수사항

- 정규직 전환을 위한 전환심의위원회 구성 및 운영을 가이드라인에 운영한 노력이 있음

○ 미흡사항

- 해당사항 없음

■ 세부 평가의견

① 비정규직의 정규직 전환을 위한 기관의 노력

○ 전환심의기구 구성 여부, 구성의 적절성, 전환심의기구를 통한 전환의결 여부, 전환절차 조기 이행 정도, 노·사 협의 및 갈등방지 노력 등

- 전환심의위원회 구성은 고정인가? 투명성?
- 정규직 전환을 위한 전환심의위원회 구성 및 운영을 가이드라인에 운영한 노력이 있음
- 전환계획 수립 및 정규직 전환심의위원회의 구성의 적절성(내/외부위원의 구성), 전환 절차 및 방식의 공정성 유지 노력이 있음

○ 전환을 위한 市 주무부서 및 총괄부서 등 유관기관과의 의사소통 및 협의 노력

- 전환심의위원회 의결사항에 대한 市주무부서 및 총괄부서의 적정성 검토 진행하여 반영함

② 일자리 질 개선(2)

지표분류	평가부문	<input checked="" type="checkbox"/> 일자리 확대 <input type="checkbox"/> 사회적 책임	평가항목	알리미출 결과	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	-1.00점	평가결과	평가등급 특 점	등급 0.00점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> (감점) 기간제근로자 정규직 전환대상 결정절차의 적정성 <ul style="list-style-type: none"> - 결정절차의 공정성이 의심되는 경우 이에 대한 객관적인 소명자료를 제출해야 하며, 소명하지 못할 경우 감점(-0.5점) - 공정성을 위해 정규직에 준하는 시험절차(과목, 난이도 등)를 이행하지 않았을 경우 감점(-0.5점) 					

■ 평가지표 총평

구분	해당사항 여부	가중치	감점
결정절차의 공정성이 의심되는 경우	해당사항 없음	-0.50점	0점
공정성을 위해 정규직에 준하는 시험절차(과목, 난이도 등)를 이행하지 않았을 경우	해당사항 없음	-0.50점	0점

■ 세부 평가의견

- 기간제근로자 정규직 전환대상 결정절차의 적정성 평가결과, 결정절차의 공정성이 의심되는 경우가 발견되지 않았으며, 공정성을 위한 정규직에 준하는 시험절차를 적절히 이행하여 감점 0점으로 평가되었음

③ 근로시간 단축 준수

지표분류	평가부문	<input checked="" type="checkbox"/> 일자리 확대 <input type="checkbox"/> 사회적 책임	평가항목	알리 확대	지표성격	정성
					평가방법	단계별평가
가중치	-1.00점	평가결과	득 점	0.00점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none">• 1주 최대 근로시간 위반(최대 -1.0점)<ul style="list-style-type: none">- 주당 근로시간 위반으로 고용노동부장관으로부터 시정명령을 받고 기한 내에 시정 조치 완료(-0.1점)- 위 시정명령 기한 내에 시정조치를 하지 못해 시정기간 연장조치를 받고 연장기간 내에 시정조치를 한 경우(-0.3점)- 시정명령을 받고도 이를 이행하지 않아 벌금형 등 유죄판결(1심 기준)을 받은 경우 (-1.0점)※ 주당 최대 근로시간 위반으로 인한 시정명령이 2회 이상 발생한 경우 각 사건마다 시정조치에 따른 감점 점수를 합산한 값을 전체 감점 점수로 함. 단 감점의 합이 -1점을 넘는 경우 -1점을 최대 감점 점수로 한다.					

■ 평가지표 총평

구분	해당사항 여부	가중치	감점
주당 근로시간 위반으로 고용노동부장관으로부터 시정명령을 받고 기한 내에 시정조치 완료	해당사항 없음	-0.10점	0점
위 시정명령 기한 내에 시정조치를 하지 못해 시정기간 연장조치를 받고 연장기간 내에 시정조치를 한 경우	해당사항 없음	-0.30점	0점
시정명령을 받고도 이를 이행하지 않아 벌금형 등 유죄판결(1심 기준)을 받은 경우	해당사항 없음	-1.00점	0점

■ 세부 평가의견

- 근로시간 단축 준수에 대한 평가결과 1주 최대 근로시간 위반에 대한 사항에 대한 감점사항이 없으므로 총 0점 감점 평가되었음

2 소통 및 참여

① 고객 및 주민참여(1)

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 일자리 확대 <input checked="" type="checkbox"/> 사회적 책임	평가항목	소통 및 참여	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	0.3점	평가결과	평가등급 득 점	2등급 0.24점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 주민 참여를 위한 노력과 성과 (0.3점) <ul style="list-style-type: none"> - 적극적인 고객 및 주민의견 수렴노력 및 환류 - 고객 및 주민의견 분석 및 경영계획 반영 여부 - 다양한 통로를 통한 고객·주민의견 수렴노력과 성과 - 고객·주민에 대한 정보제공 및 홍보노력 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 연구과제 실시 전 고양시, 고양시의회 외부위원 참여를 통한 연구방향 도출을 진행함
- 홈페이지, 시민의 목소리 위원회를 통한 의견수렴 활동이 있음
- 고객 및 주민의견 분석 및 경영계획에 대한 반영 체계가 없음
- 시민참여를 통한 정책제안과 연구에 대한 의견수렴을 위해 시민의 목소리 위원회가 운영되고 있으며 연구실적 성과발표회를 통해 고객과 소통하려는 노력이 있음('20 연구실적 성과보고회 개최 실적 :2회)
- 홈페이지 , SNS(페이스북), 인근대학(동국대 바이오캠퍼스, 중부대학교, 항공대) 3곳 MOU를 실시하여 홍보채널을 운영하고 있음

○ 우수사항

- 연구보고서·간행물 발간, 온라인 포럼, 이메일 발송 등 다양한 방법으로 정보를 제공하려는 노력이 우수함

○ 미흡사항

- 고객 및 주민의견 분석 및 경영계획에 대한 반영 체계가 없음
- 의견이 수렴되어 일정 데이터가 모이면 이를 분석할 수 있는 체계가 마련되어야 함
- 데이터의 성격에 따라 즉시 반영가능한 부분이 있고 중장기적으로 제도적 개선이 필요한 부분이 있으므로 이를 분류하고 분석하여 차후 사업계획 및 경영계획에 적용될 수 있는 시스템 기반이 구축되어야 함

■ 세부 평가의견

① 주민 참여를 위한 노력과 성과

○ 적극적인 고객 및 주민의견 수렴노력 및 환류

- 연구과제 실시 전 고양시, 고양시의회 외부위원 참여를 통한 연구방향 도출을 진행함
- 홈페이지, 시민의 목소리 위원회를 통한 의견수렴 활동이 있음
- 다양한 통로를 통한 고객 및 주민 의견수렴에 대한 반영 실적관리가 안되고 있으며 실적에 대한 관리 및 분석을 통해 환류될 수 있는 체계 마련이 필요함

○ 고객 및 주민의견 분석 및 경영계획 반영 여부

- 고객 및 주민의견 분석 및 경영계획에 대한 반영 체계가 없음
- 의견이 수렴되어 일정 데이터가 모이면 이를 분석할 수 있는 체계가 마련되어야 함
- 데이터의 성격에 따라 즉시 반영가능한 부분이 있고 중장기적으로 제도적 개선이 필요한 부분이 있으므로 이를 분류하고 분석하여 차후 사업계획 및 경영계획에 적용될 수 있는 시스템 기반이 구축되어야 함

○ 다양한 통로를 통한 고객·주민의견 수렴노력과 성과

- 시민참여를 통한 정책제안과 연구에 대한 의견수렴을 위해 시민의 목소리 위원회가 운영되고 있으며 연구실적 성과발표회를 통해 고객과 소통하려는 노력이 있음('20 연구실적 성과보고회 개최 실적 :2회)
- 유튜브를 통한 온라인 포럼이나, 간행물 등 기관의 정보를 제공하는 성격의 활동들이 다수 있으나 고객의 의견을 수렴할 수 있는 양방향 커뮤니케이션 채널이 다소 부족함
- 양방향 커뮤니케이션은 간담회, 시민소통회, 모바일 상담채널(카카오톡 오픈채팅, 플러스친구 등) 등이 있으므로 기관의 성격에 맞게 개발하여 추가 운영이 필요함

○ 고객·주민에 대한 정보제공 및 홍보노력

- 홈페이지 , SNS(페이스북), 인근대학(동국대 바이오캠퍼스, 중부대학교, 항공대) 3곳 MOU를 실시하여 홍보채널을 운영하고 있음
- 연구보고서·간행물 발간, 온라인 포럼, 이메일 발송 등 다양한 방법으로 정보를 제공하려는 노력이 있어 우수하다고 판단되나, 기관의 인지도를 높일 수 있는 학술행사 같은 활동 들이 추가적으로 운영되도록 신규 채널 및 프로그램 개발 노력이 필요함
- 직접적인 고객인 고양시 연구 성과보고회 등등 대외 행사 많이 개최노력을 하고 있음

① 고객 및 주민참여(2)

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 일자리 확대 <input checked="" type="checkbox"/> 사회적 책임	평가항목	소통 및 참여	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	0.7점	평가결과	평가등급 득 점	2등급 0.56점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 고객만족을 위한 노력 및 성과 (0.7점) <ul style="list-style-type: none"> 고객만족도 제고를 위한 장·단기 전략계획 수립 관련 내부규정 제도화, 관련 조직·기능·인력 등 실행인프라 구축 고객만족을 위한 로드맵과 구체적인 실천방안 마련 여부 외부고객 만족도조사 결과에 대한 환류체계 수립 여부 고객요구 및 불만에 대응하기 위한 관리체계 마련 여부 고객요구/불만사항에 대한 피드백 및 구체적인 개선노력의 적절성 고객만족(CS) 교육실적 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 시정연구원 중장기 경영전략에 ‘시민참여형 연구확대’를 추진전략으로 수립하여 시민위원회 등을 통한 시민과의 소통 확대를 통해 시민 연구 수요의 지속적 조사를 진행하기 위한 노력이 있음
- 고객만족을 위한 중장기 계획이 운영되지 않고 있음
- 고객만족을 위한 담당조직 및 인력 지정되어 있지 않음
- 민원사항은 주간, 월간회의에서 민원에 대한 내용을 공유하여 처리하고 있음
- 고양시정연구원 임직원 2020년 교육 2차 변경(안) 반영하여 전직원이 고객만족(CS)교육을 온라인으로 수강하였음
- 고충민원대응기법, 컴플레인 응대법 등 전체 임직원이 고객관리에 대한 관심을 갖고 대응할 수 있도록 역량강화를 위한 교육(고객만족)을 진행하였음

○ 우수사항

- 해당사항 없음

○ 미흡사항

- 고객만족을 위한 담당조직 및 인력이 없어 조직측면의 강화가 필요하며 실행인프라 구축 노력이 필요함
- 고객만족도 제고를 위한 장·단기 전략계획의 수립이 필요하며 이에 대한 로드맵 구성과 세부실행계획을 재수립할 필요가 있음
- 만족도 조사 결과가 차후년도 사업계획과 경영계획에 반영될 수 있는 환류체계 수립이 필요함
- 민원 대응 및 처리에 대한 프로세스 점검 및 매뉴얼 구축 노력이 필요함

■ 세부 평가의견

① 고객만족을 위한 노력 및 성과

○ 고객만족도 제고를 위한 장·단기 전략계획 수립

- 시정연구원 중장기 경영전략에 ‘시민참여형 연구확대’를 추진전략으로 수립하여 시민위원회 등을 통한 시민과의 소통 확대를 통해 시민 연구 수요의 지속적 조사를 진행하기 위한 노력이 있음
- 연구원의 전사적 중장기 발전계획을 고객만족 제고를 위한 중장기발전계획 수립 실적으로 제출하였는데, 공공기관의 특성상 기관에서 진행하는 활동들은 시민, 즉 고객을 위한 활동이 많기 때문에 이를 고객만족도 제고를 위한 활동으로 혼동하여서 표현하는 경우가 있음
- 그러나 고객만족도 제고를 위한 장단기 계획은 고객만족을 위한 미션과 목표를 세우고 실행과제와 지표를 별도로 수립하여 운영하고자 하는 것임으로 고객만족을 위한 장단기 계획이 있다고 볼 수 없어 수립 노력이 필요함

○ 관련 내부규정 제도화, 관련 조직·기능·인력 등 실행인프라 구축

- 고객만족을 위한 담당조직 및 인력이 없어 조직측면의 강화가 필요함

○ 고객만족을 위한 로드맵과 구체적인 실천방안 마련 여부

- 19년부터 22년까지의 고객만족을 위한 로드맵을 구성하였으나 구체적인 실천방안에 대한 세부 실행

계획이 미흡함

○ 외부고객 만족도조사 결과에 대한 환류체계 수립 여부

- 만족도 결과에 대한 사후조치에 대한 운영이 미흡함
- 만족도 조사 결과가 차후년도 사업계획과 경영계획에 반영될 수 있는 환류체계 수립이 필요함

○ 고객요구 및 불만에 대응하기 위한 관리체계 마련 여부

- 고객 민원 대응에 대한 매뉴얼이 운영되지 않고 있어 체계적인 대응이 이루어지지 않고 있음
- 전화를 통해 고객이 민원을 제기 하였을 때, 고객을 대응하는 전담인력이 없어 효율적인 대응이 어려움
- 민원 접수 창구에 대한 다양화가 노력이 필요함
- 민원에 대한 처리 프로세스 개발로 재발 방지 및 기관에서 제공하는 서비스에 대한 질적개선이 필요함

○ 고객요구/불만사항에 대한 피드백 및 구체적인 개선노력의 적절성

- 주간, 월간회의에서 민원에 대한 내용을 공유하여 처리하고 있음

○ 고객만족(CS) 교육실적

- 고양시정연구원 임직원 2020년 교육 2차 변경(안) 반영하여 전직원이 고객만족(CS)교육을 온라인으로 수강하였음
- 고충민원대응기법, 컴플레인 응대법 등 전체 임직원이 고객관리에 대한 관심을 갖고 대응할 수 있도록 역량강화를 위한 교육(고객만족)을 진행하였음
- CS 교육은 주제와 적절성과 계획 및 참여 노력의 적정성이 인정됨

② 노사상생

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 일자리 확대 <input checked="" type="checkbox"/> 사회적 책임	평가항목	소통 및 참여	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	1.0점	평가결과	평가등급 특 점	3등급 0.70점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 노사화합을 위한 노력 및 성과 (1.0점) <ul style="list-style-type: none"> 노사 상생을 위한 합리적 목표 설정 및 실천 여부 노사 간 의사소통채널 마련 여부 노사 간 의사소통채널의 정례화 및 운영 여부 노사 간 의견수렴을 통하여 불합리한 복지·처우 등의 제도를 개선 하거나 경영개선에 반영한 실적 노사갈등 또는 노사분쟁(파업)을 최소화하기 위한 노력 및 결과 노사분쟁 또는 파업으로 인한 지역사회 피해나 물의를 축소하기 위한 노력 및 결과 단체교섭, 노사협의회를 실질적·효율적으로 운영하기 위한 노력 및 성과 노조전임자 또는 타임오프제 기준 준수 여부 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 개원된 지 얼마 안 되었기 때문에 노사관계에 대한 체계와 프로그램이 미흡하나 담당자가 미흡한 점을 인지하고 있고 개선하려는 관심과 의지가 있음
- 노사상생을 위한 프로그램이나 커뮤니케이션 통로가 부족하여 개선이 필요함
- 단체교섭, 노사협의회 운영사항이 없음

- 우수사항
 - 해당사항 없음

- 미흡사항
 - 전반적으로 노사상생과 화합을 위한 기반이 부족하기 때문에 중장기적인 목표와 계획을 세우고 순차적으로 개선하고자 하는 노력이 필요함

■ 세부 평가의견

① 노사화합을 위한 노력 및 성과

- 노사 상생을 위한 합리적 목표 설정 및 실천 여부
 - 개원된 지 얼마 안 되었기 때문에 노사관계에 대한 체계와 프로그램이 미흡하나 담당자가 미흡한 점을 인지하고 있고 개선하려는 관심과 의지가 있음
 - 노사상생에 대한 부분은 전략과제화하여 중장기적으로 개선하려는 노력이 필요함
 - ‘20년 기준으로 는 노사 상생을 위한 합리적인 목표와 실천에 대한 부분은 미흡함

- 노사 간 의사소통채널 마련 여부
 - 정례회의, 간담회가 운영되고 있으나 노사간 의사소통채널이 부족함

- 노사 간 의사소통채널의 정례화 및 운영 여부
 - 부서장/팀장 주 1회, 전직원 월1회 정례회의를 통한 소통활동이 있으며, 부원장과 구성원간 간담회로 애로사항 청취 및 개선방안 논의 노력이 있음

- 노사 간 의견수렴을 통하여 불합리한 복지·처우 등의 제도를 개선 하거나 경영개선에 반영한 실적
 - 의견수렴을 통하여 개선한 실적이 없음

- 노사갈등 또는 노사분쟁(파업)을 최소화하기 위한 노력 및 결과
 - 해당사항 없음

- 노사분쟁 또는 파업으로 인한 지역사회의 피해나 물의를 축소하기 위한 노력 및 결과
 - 해당사항 없음

○ 단체교섭, 노사협의회를 실질적·효율적으로 운영하기 위한 노력 및 성과
- 단체교섭, 노사협의회 운영 실적 및 성과 없음

○ 노조전임자 또는 타임오프제 기준 준수 여부
- 해당사항 없음

③ 경영공시 및 통합공시 준수

지표분류	평가부문	☑일자리 확대 □사회적 책임	평가항목	알리미 확대	지표성격	정량
					평가방법	절대평가
가중치	1.00점	평가결과	득 점	1.00점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> • 법 제32조에 따른 개별공시 여부(0.5점) <ul style="list-style-type: none"> - 법 제32조 제1항 각 호의 사항을 시행령 제21조에 따른 시기 내에 모두 공시했을 경우: 0.5점 - 법 제32조 제1항 각 호의 사항을 모두 공시하였으나, 시행령 제21조에 따른 시기를 어겼을 경우: 0.3점 - 법 제32조 제1항 각 호의 어느 하나 이상에 대한 공시를 누락하였을 경우: 0점 감점 점수로 함. 단 감점의 합이 -1점을 넘는 경우 -1점을 최대 감점 점수로 한다. • 법 제33조에 따른 통합공시 여부(0.5점) <ul style="list-style-type: none"> - 시행령 제22조 제2항 각 호의 사항을 제1항에 따른 시기 내에 모두 공시했을 경우: 0.5점 - 시행령 제22조 제2항 각 호의 사항을 모두 공시하였으나, 제1항에 따른 시기를 어겼을 경우: 0.3점 - 시행령 제22조 제2항 각 호의 어느 하나 이상에 대한 공시를 누락하였을 경우: 0점 					

■ 평가지표 총평

구분		준수여부(O,X)	득점
법 제32조 제1항	항목 준수	O	0.50점
	시기 준수	O	
시행령 제22조 제2항	항목 준수	O	0.50점
	시기 준수	O	
합계			1.00점

■ 세부 평가의견

- 경영공시 및 통합공시 준수여부에 대한 평가결과, 법 제32조에 따른 개별공시 여부는 항목과 시기를 준수하여 0.5점으로 평가되었음
- 경영공시 및 통합공시 준수여부에 대한 평가결과, 시행령 제22조에 따른 개별공시 여부는 항목과 시기를 준수하여 0.5점으로 평가되었음

③ 윤리경영

① 윤리경영(1)

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 일자리 확대 <input checked="" type="checkbox"/> 사회적 책임	평가항목	윤리경영	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	1.0점	평가결과	평가등급 특 점	2등급 0.80점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> • 윤리경영체제의 적절성 (1.0점) <ul style="list-style-type: none"> - 윤리헌장·윤리강령·구체적인 행동지침 등 윤리경영을 제고하기 위한 규정 및 기준의 구비 여부(0.2점) - 윤리경영 실천체계와 기관의 미션 및 비전체계 연계의 적절성(0.2점) - 기관장이 공익적 책임 인식과 윤리경영 실천의 구체적 추진노력(0.2점) - 윤리경영 실천체계를 주기적으로 점검·관리하는 프로세스 마련 여부(0.1점) - 실질적인 내부감사시스템 작동 여부(내부감사 지적사항에 대한 개선 여부 등)(0.1점) - 클린센터, 옴브즈만, 내부고발제도 등 내부관리시스템 운영 및 성과(0.1점) - 성범죄 방지 조치노력(0.1점) 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 대외활동 규칙 및 임직원행동강령 규칙 개정 및 징계양정 규칙 개정을 통한 규정 정비 노력이 있음
- 경영지원실이 감사 담당부서로 시 파견 공무원이 감사업무를 담당하고 있음
- 윤리헌장 및 임직원 행동강령을 운영하고 있음
- 사회적 책임 연구기반 추진전략 중 세부실행과제로 인권 및 윤리경영체제 확립 방안 모색을 계획하여 윤리경영 실천을 위한 전략기반을 적절하게 마련하였음
- 부패방지를 위한 추진과제를 수립하여 운영하고 있으며 고양시 공공기관 청렴클러스터 참여, 청탁/부패방지 교육 등 윤리경영 실천을 위한 활동이 있음
- 홈페이지 내 부패방지신고센터 운영실적 ‘20년 신고 건수 0건임
- 1년에 1번 집체 교육, 온라인 청렴 부패방지 교육 1건 이상을 진행하였으며, 국민권익위 팀장 초빙 집체교육을 실시하였음
- 고충상담원 지정 후 법령 필수 이수 2명 진행하였음

○ 우수사항

- 부패방지를 위한 추진계획을 수립하여 고양시 공공기관 청렴클러스터 참여, 청탁/부패방지 교육 등 윤리경영 실천을 위한 활동을 체계적으로 관리하고 있음

○ 미흡사항

- 윤리경영, 청렴활동을 자체적으로 점검할 수 있는 활동 개발 노력과 모니터링 체계 마련이 필요함

■ 세부 평가의견

① 윤리경영체제의 적정성

- 대외활동 규칙 및 임직원행동강령 규칙 개정 및 징계양정 규칙 개정을 통한 규정 정비 노력이 있음
- 경영지원실이 감사 담당부서로 시 파견 공무원이 감사업무를 담당하고 있음

○ 윤리헌장·윤리강령·구체적인 행동지침 등 윤리경영을 제고하기 위한 규정 및 기준의 구비 여부

- 윤리헌장 및 임직원 행동강령을 운영하고 있음

○ 윤리경영 실천체계와 기관의 미션 및 비전체계 연계의 적절성

- 사회적 책임 연구기반 추진전략 중 세부실행과제로 인권 및 윤리경영체제 확립 방안 모색을 계획하여 윤리경영 실천을 위한 전략기반을 적절하게 마련하였음

○ 기관장이 공익적 책임 인식과 윤리경영 실천의 구체적 추진노력

- 부패방지를 위한 추진과제를 수립하여 운영하고 있으며 고양시 공공기관 청렴클러스터 참여, 청탁/부패방지 교육 등 윤리경영 실천을 위한 활동이 있음

○ 윤리경영 실천체계를 주기적으로 점검·관리하는 프로세스 마련 여부

- 홈페이지 내 부패방지신고센터 운영을 통해 내부 신고체계를 마련하여 운영중임
- 윤리경영을 자체적으로 점검할 수 있는 활동이 없어, 별도의 자체적인 감사 진행을 위한 계획수립과 기반마련이 필요함

○ 실질적인 내부감사시스템 작동 여부(내부감사 지적사항에 대한 개선 여부 등)

- 홈페이지 내 부패방지신고센터 운영을 통해 내부 신고체계를 마련하여 운영중임
- ‘20년 신고 건수 0건임

○ 클린센터, 옴브즈만, 내부고발제도 등 내부관리시스템 운영 및 성과

- 클린센터, 신고 핫라인, 게시판 운영 등 내부관리를 위한 신고 창구를 다양화해야함
- 1년에 1번 집체 교육, 온라인 청렴 부패방지 교육 1건 이상을 진행하였으며, 국민권익위 팀장 초빙 집체교육을 실시하였음
- 감사시스템 실효성 제고를 위한 청렴 교육 실행은 우수함

○ 성범죄 방지 조치노력

- 고충상담원 지정 후 법령 필수 이수 2명 진행하였음
- 성폭력 예방 교육이 적정하게 진행되었음

② 윤리경영(2)

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 일자리 확대 <input checked="" type="checkbox"/> 사회적 책임	평가항목	윤리경영	지표성격	정량
					평가방법	절대평가
가중치	2.00점	평가결과	득 점	1.60점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 부패방지와 청렴을 위한 노력 (2.00점) <ul style="list-style-type: none"> 감사관 '2020년 산하공공기관 부패방지 시책평가 계획(2020.05.26.)호'에 따른 평가 결과점수를 환산함 					

■ 평가지표 총평

2020년 산하 공공기관 부패방지 시책평가 계획(2020.05.26.)호에 따른 평가 결과점수	가중치	득점
80점	2.00점	1.60점

■ 세부 평가의견

- 부패방지과 청렴을 위한 노력 평가결과, 80점으로 확인되어 1.60점을 득점하였음

④ 재난·안전 및 정보보안 관리

① 시설·안전관리(1)

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 일자리 확대 <input checked="" type="checkbox"/> 사회적 책임	평가항목	재난안전	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	0.5점	평가결과	평가등급 득 점	1등급 0.45점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고 (0.5점) <ul style="list-style-type: none"> - 내·외부 재난안전교육 실시 여부 - 재난안전상황 별 대응훈련(자체, 유관기관과의 합동훈련 포함) - 개인별 역할 및 책임 부여 등 - 재난안전상황 발생시 직원들의 대응력 제고를 위한 노력의 적정성 - 재난·안전사고 유형별 매뉴얼 작성·활용 여부 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 재난안전 교육은 담당자 중심으로 교육을 실시한 실적이 있으며, 전직원 대상 교육은 부재함 (코로나 19로 인한 사회적변화 예측 및 대응에서의 연구원 역할은 재난안전교육이 아닌 연구원 정체성에 대한 강연으로 판단됨)
- 재난안전상황에 대한 내부 정의 및 분류가 부재하며, 대응훈련 역시 실적이 없음
- 재난안전에 대한 프로세스(절차)를 마련하고 있으나, 개인별 역할 및 책임에 대한 관리활동은 부재함
- 코로나-19 대응에 따른 정부권고 및 고양시 방역지침 수준을 준수하고 있음
- 다양한 재난안전사고 유형별 안전관리 매뉴얼이 부재함

○ 우수사항

- 특이사항 없음

○미흡사항

- 안전문화 정착을 위한 전직원 교육강화 노력이 요구됨
- 재난 안전상황별 유형 정의 및 분류, 대응 훈련 및 매뉴얼 작성/활용이 요구됨
- 개인별 안전관련 업무에 대한 역할과 책임을 명확하게 구분하여 관리할 필요가 있음

■ 세부 평가의견

① 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고

○내·외부 재난안전교육 실시 여부

- 재난안전 교육은 담당자 중심으로 교육을 실시한 실적이 있으며, 전직원 대상 교육은 부재함
(코로나 19로 인한 사회적변화 예측 및 대응에서의 연구원 역할은 재난안전교육이 아닌 연구원 정체성에 대한 강연으로 판단됨)

○재난안전상황 별 대응훈련(자체, 유관기관과의 합동훈련 포함)

- 재난안전상황에 대한 내부 정의 및 분류가 부재하며, 대응훈련 역시 실적이 없음
- 특히 유관기관 및 타 기관과의 협업, 합동훈련 부재

○개인별 역할 및 책임 부여 등

- 재난안전에 대한 프로세스(절차)를 마련하고 있으나, 개인별 역할 및 책임에 대한 관리활동은 부재함
- 절차에 따른 개인별 역할과 책임부여가 필요함

○재난안전상황 발생시 직원들의 대응력 제고를 위한 노력의 적정성

- 코로나-19 대응에 따른 정부권고 및 고양시 방역지침 수준을 준수하고 있음
- 코로나-19 방역대응 외 재난안전 대응 활동 부재

○재난·안전사고 유형별 매뉴얼 작성·활용 여부

- 다양한 재난안전사고 유형별 안전관리 매뉴얼이 부재함
- 매뉴얼 구성을 위한 재난안전사고에 대한 유형별 정의 및 구분이 요구됨

① 시설·안전관리(2)

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 일자리 확대 <input checked="" type="checkbox"/> 사회적 책임	평가항목	재난안전	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	0.5점	평가결과	평가등급 특 점	1등급 0.45점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 재난·안전 관리역량 (0.5점) <ul style="list-style-type: none"> 안전 관련 법적 의무사항 이행, 시설 사전점검, 외주업체 안전관리 등 안전사고 사전예방활동의 적정성 사고 발생 후 신속 전파 및 안전조치를 위한 긴급활동의 적정성, 사고처리·보상, 사고원인 분석 및 대책 마련을 포함하는 사고 이력관리를 통한 재발방지노력 등 안전사고 사후처리활동의 적정성 안전관리 전담인력의 안전교육 이수 여부 소방정밀점검 결과 지적사항(현지시정 등) 이행 여부 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 재난 등 상황 발생시 보고대응체계를 마련하였으나, 개인별 역할과 책임은 부재함
- 사고발생에 따라 원인분석 및 대책마련 절차는 아직 마련되어 있지 않아, 이에 대한 대응방안을 마련하고 준비하는 것이 요구됨
- 20년 기준 사고발생 이력은 부재함
- 안전관리 전담인력이 부재하며, 전직원 안전교육 실시 노력이 미흡함
- 안전문화 및 안전관리를 위한 방안을 마련하여 체계적 운영이 요구됨
- 소방점검 지적사항 부재

○ 우수사항

- 특이사항 없음

○미흡사항

- 안전문화 및 안전관리를 위한 방안을 마련하여 체계적 운영이 요구됨

■ 세부 평가의견

① 재난·안전 관리역량

○안전 관련 법적 의무사항 이행, 시설 사전점검, 외주업체 안전관리 등 안전사고 사전예방활동의 적정성

- 안전관련 사고발생에 따른 절차를 마련하고 있음
- 다만, 이에 따른 내부 역할과 책임, 관리체계에 대한 마련은 미흡

○사고 발생 후 신속 전파 및 안전조치를 위한 긴급활동의 적정성, 사고처리·보상, 사고원인 분석 및 대책 마련을 포함하는 사고 이력관리를 통한 재발방지노력 등 안전사고 사후처리활동의 적정성

- 사고발생 이력이 없음
- 사고발생이 없으나, 내부 절차마련에 대한 활동 또한 없음
- 사고발생을 대비하여 체계를 마련하여 운영할 필요가 있음

○안전관리 전담인력의 안전교육 이수 여부

- 안전관리 전담인력 부재
- 전직원 안전교육 실적도 부재함

○소방정밀점검 결과 지적사항(현지시정 등) 이행 여부

- 소방점검 지적사항 부재

② 정보보안 활동 이행

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 일자리 확대 <input checked="" type="checkbox"/> 사회적 책임	평가항목	윤리경영	지표성격	정량
					평가방법	절대평가
가중치	2.00점	평가결과	득 점	2.00점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 정보보호체계를 마련하기 위한 연간 계획 수립 및 이행결과보고(0.6점) <ul style="list-style-type: none"> (0.3점) 연간 정보보안계획 수립 보고서 수립 (0.3점) 연간 정보보안 이행 결과 보고서 ※ 증빙자료 : 기관장 결재문서 ※ 첫 시행년도인 2020년의 경우 준비기간으로 인정하여 만점처리하고 이후 연도부터 평가 정보보호 문화 형성 및 인식 개선을 위한 직원 대상 교육 실시(0.4점) <ul style="list-style-type: none"> (0.4점) 정보보안 교육 이수자 수 / 기관 전체 인원 * 100 * 20/100 ※ 증빙자료 : 정보보호 교육 결재문서 정보보안시스템 도입 및 적용(1점) <ul style="list-style-type: none"> ① (0.25점) pc 백신 적용 <ul style="list-style-type: none"> -백신 적용 컴퓨터 수/기관 전체 컴퓨터 수 *100 * 25/100 ② (0.25점) 방화벽 도입 <ul style="list-style-type: none"> -방화벽 도입시 25점 ③ (0.25점) 개인정보 수집시 DB 암호화 솔루션 도입 적용 <ul style="list-style-type: none"> -암호화 솔루션 적용 개인정보시스템 수/전체 개인정보시스템 수*100*25/100 ※ 개인정보시스템 : 개인정보(주민번호, 운전면허번호 등)를 보유하고 있는 시스템 ④ (0.25점) 홈페이지 운영시 HTTPS 도입 <ul style="list-style-type: none"> - HTTPS 도입 홈페이지 수/ 기관 전체 홈페이지 수 * 100*25/100 ※ 증빙자료 : 정보보안시스템 도입 결재문서 ※ ③번의 경우 해당 없으면 만점 ※ ④번의 경우 개인정보 미요구시 만점 감점처리 <ul style="list-style-type: none"> - 개인정보 유출사고 발생시 -1점(발생시마다 -1점) - 기타 정보보안 관련 사고 발생시 -0.5점(발생시마다 -0.5점) 					

■ 평가지표 총평

① 정보보호체계를 마련하기 위한 연간 계획 수립 및 이행결과보고(0.60점)

구분	가중치	득점
연간 정보보안계획 수립 보고서 수립	0.30점	0.30점
연간 정보보안 이행 결과 보고서	0.30점	0.30점

② 정보보호 문화 형성 및 인식 개선을 위한 직원 대상 교육 실시(0.40점)

정보보안 교육 이수자 수	기관 전체 인원	교육 이수율	득점
18명	18명	100%	0.40점

③ 정보보안시스템 도입 및 적용(1.00점)

구분	평가내용	가중치	득점
pc 백신 적용	100%	0.25점	0.25점
방화벽 도입	O	0.25점	0.25점
개인정보 수집시 DB 암호화 솔루션 도입 적용	해당없음	0.25점	0.25점
홈페이지 운영시 HTTPS 도입	해당없음	0.25점	0.25점

④ 감점처리

구분	감점
개인정보 유출사고 발생시(발생시마다 -1점)	해당사항 없음
기타 정보보안 관련 사고 발생시(발생시마다 -1점)	

■ 세부 평가의견

- 정보보호체계를 마련하기 위한 연간 계획 수립 및 이행결과보고를 하고 있으며, 정보보안 교육 이수율 100%, 정보보안시스템 도입 및 적용을 하고 있는 것으로 확인되어 2.00점으로 평가되었음

5 지역상생발전

1 지역사회 공헌(1)

지표분류	평가부문	<div> <div> <input type="checkbox"/>일자리 확대</div> <div> <input checked="" type="checkbox"/>사회적 책임</div> </div>	평가항목	지역상생발전	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	0.5점	평가결과	평가등급 특 점	1등급 0.45점	비고	
평가내용	<div> <ul style="list-style-type: none"> 지역경제 공헌 및 지역의 사회·문화·환경 등의 발전을 위한 공익사업 추진실적(0.5점) <ul style="list-style-type: none"> 지역경제 활성화를 위한 노력 및 성과 특성화된 사회공헌 프로그램 개발 및 실행노력 여부 지역 숙원사업 해결 및 자치단체 특수시책 참여 정책사업 연계추진을 위한 연구개발 </div>					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 특정업체 일감몰아주기를 지양하기 위한 계약전 사전조사를 통해 배분 노력이 있음
(20년 기준 41백만원 실적)
- 전통시장 이용 독려 활동이 있음
- 년일자리제공 사업참여로 고양시 연구활동 참여 실적이 있음
- 고양시 정책과 연계된 현안과제 추진 실적이 있음
- 특히 코로나-19 관련 연구활동에 대한 노력으로 지역 현안과제 해소의 노력으로 긍정적임
- 시정 반영 정책연계 연구활동이 있음

○ 우수사항

- 특이사항 없음

○미흡사항

- 지역경제 활성화에 대한 방향 및 계획 수립이 부재하여 이에 대한 계획수립이 선행되어야 할 것임

■ 세부 평가의견

① 지역경제 공헌 및 지역의 사회·문화·환경 등의 발전을 위한 공익사업 추진실적

○지역경제 활성화를 위한 노력 및 성과

- 특정업체 일감몰아주기를 지양하기 위한 계약전 사전조사를 통해 배분 노력이 있음
(20년 기준 41백만원 실적)
- 기관의 특성(외주중심이 아닌 출연 및 수주중심)을 고려할 때 지역경제 활성화의 전략이 다소 부족한 수준임
- 다만, 지역경제 활성화에 대한 방향 및 계획 수립이 부재하여 이에 대한 계획수립이 선행되어야 할 것임

○특성화된 사회공헌 프로그램 개발 및 실행노력 여부

- 청년일자리제공 사업참여로 고양시 연구활동 참여 실적이 있음
- 다만 연구활동에 따른 채용수준이 만족도 조사인력의 일회성으로 중장기적 일자리 확보 연구가 필요함

○지역 숙원사업 해결 및 자치단체 특수시책 참여

- 고양시 정책과 연계된 현안과제 추진 실적이 있음
- 특히 코로나-19 관련 연구활동에 대한 노력으로 지역 현안과제 해소의 노력으로 긍정적임

○정책사업 연계추진을 위한 연구개발

- 시정 반영 정책연계 연구활동이 있음

① 지역사회 공헌(2)

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 일자리 확대 <input checked="" type="checkbox"/> 사회적 책임	평가항목	지역상생발전	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	0.5점	평가결과	평가등급 득 점	1등급 0.45점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적기업, 사회적협동조합, 마을기업 생산품, 사회적 약자의 제품 또는 서비스 구매 노력 (0.5점) <ul style="list-style-type: none"> - 사회적기업은 고용노동부 예비사회적기업, 고용노동부 인증사회적기업, 지방자치단체 지정 예비사회적 기업, 사회적기업 실적을 의미함 - 사회적 약자 생산품은 중소기업, 중증장애인, 소기업 및 소상공인, 여성기업, 장애인기업 제품 또는 서비스 구매실적을 의미함 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 전년대비 370% 증가한 4.7백만원의 사회적기업 구매활동이 있음
- 사회적기업, 사회적약자 기업에 대한 정의/분류활동이 다소 부족하며, 진흥원차원의 내부 목표설정 활동 부재
- 각 구매활동의 목표수립이 고양시 주관으로만 되어 있어 별도의 목표 수립 및 모니터링 활동이 필요함

○ 우수사항

- 특이사항 없음

○ 미흡사항

- 사회적기업, 사회적협동조합 등의 구매목표가 부재하여 기관차원의 달성도 확인 및 모니터링이 미흡

② 사회적 약자 배려(1)

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 일자리 확대 <input checked="" type="checkbox"/> 사회적 책임	평가항목	지역상생발전	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	0.25점	평가결과	평가등급 특 점	1등급 0.25점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적 약자 관리시스템 (0.25점) <ul style="list-style-type: none"> - 유료시설의 무료·감면 수혜자수(금액) 확대노력 및 성과 - 사회적 약자를 위한 프로그램 운영실적 및 사후평가 - 봉사활동, 소외계층 지원 등 사회적 약자 지원 - 북한이탈주민, 다문화가정 등 사회적 약자 고용노력 및 실적 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 외부 고객이 이용하는 시설 및 유료시스템 부재
- 다만, 청년고용 확대를 위한 제도를 마련하여 시행
- 사회적약자에 대한 내부 정의 및 분류가 부재함
- 연구원 고객에 대한 분류를 통해 사회적약자별 지원정책 마련이 필요
- 연구원 연구사업 일부가 사회적약자와 관련된 연구가 있음

○ 우수사항

- 특이사항 없음

○ 미흡사항

- 사회적약자에 대한 정의 및 분류를 통해 유형별 지원방안 마련이 필요
- 사회적약자 배려를 위한 사업추진 노력이 요구됨

■ 세부 평가의견

① 사회적 약자 관리시스템

- 유료시설의 무료·감면 수혜자수(금액) 확대노력 및 성과
 - 해당사항 없음

- 사회적 약자를 위한 프로그램 운영실적 및 사후평가
 - 해당실적 없음

- 봉사활동, 소외계층 지원 등 사회적 약자 지원
 - 해당실적 없음

- 북한이탈주민, 다문화가정 등 사회적 약자 고용노력 및 실적
 - 실적없음(대상아님)

② 사회적 약자 배려(2)

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 일자리 확대 <input checked="" type="checkbox"/> 사회적 책임	평가항목	지역상생발전	지표성격	정량
		평가방법			절대평가	
가중치	0.25점	평가결과	득 점	0.25점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none">• 장애인 의무고용제 준수(0.25점)<ul style="list-style-type: none">- 장애인 의무고용은 상시근로자(50인 이상) 총수 대비 장애인 고용률을 의미한다.- 장애인의무고용 실적은 고용노동부(장애인고용과)의 실적자료를 원칙으로 하되, 부득이한 경우 당해기관에서 제출된 자료를 근거로 한다.					

■ 평가지표 총평

6월 장애인근로자수①	장애인 의무고용제 미해당 기관
12월 장애인근로자수②	
$X = ① + ②$	
6월 상시근로자수③	
12월 상시근로자수④	
$Y = ③ + ④$	
$X/Y \times 100$	
가중치	0.25점
득점	0.25점

■ 세부 평가의견

- 장애인 의무고용제 준수 미해당 기관으로 확인되어 0.25점으로 평가되었음

③ 친환경 경영

지표분류	평가부문	<input type="checkbox"/> 일자리 확대 <input checked="" type="checkbox"/> 사회적 책임	평가항목	지역상생발전	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	0.5점	평가결과	평가등급 특 점	1등급 0.50점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> • 녹색제품 우선 구매노력(0.5점) <ul style="list-style-type: none"> - 환경부 인증 녹색제품 구매를 위한 노력 - 에너지 절감 등 환경보호를 위한 노력 <p>*녹색제품이란 '환경표지 인증' 혹은 '우수재활용(GR) 인증'을 받은 제품이거나 환경부장관이 관계부처 장관과 협의하여 고시하는 대상품목별 판단기준에 적합한 상품을 의미한다.</p>					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 20년 기준 실적 부재
- 자산취득 외 일반구매물품에 대한 친환경 제품구매를 위한 노력이 필요
- 1회용품 사용 지양, 차량2부제 등의 고양시 특별대책을 공유하여 추진에 동참하고 있음
- 다만, 이에 대한 관리는 부재함
(차량주차에 대한 관리 부재: 건물관리단과는 별도의 관리노력이 요구됨)

○ 우수사항

- 특이사항 없음

○ 미흡사항

- 지표의 달성을 위한 또는 관리를 위한 목표설정 및 관리활동이 부재함

■ 세부 평가의견

① 녹색제품 우선 구매노력

○환경부 인증 녹색제품 구매를 위한 노력

- 실적 부재

○에너지 절감 등 환경보호를 위한 노력

- 1회용품 사용하지 않기 캠페인을 실시하고 있음
- 차량2부제 등의 고양시 특별대책을 공유하여 추진에 동참하고 있음
- 다만, 이에 대한 관리는 부재함

(차량주차에 대한 관리 부재: 건물관리단과는 별도의 관리노력이 요구됨)

2021년(2020년 실적) 고양시 공공기관(장)
경영평가 및 경영성과목표 이행실적평가 종합보고서

제3장

기관장 평가결과

1

점수표

평가영역	평가항목	세부 사항	배점	득점
책임경영 (50)	기관장 리더십 및 윤리경영(15)	기관 경영평가 '리더십' 부문 평가결과 반영	15.00	11.92
	기관 운영전략 수립 및 실행의 타당성 제고 (10)	기관 운영전략의 적절성 및 실현 타당성 평가	10.00	9.00
	시 권장시책 이행실적 (15)	시 권장시책 이행실적 평가 ※ 기관 경영평가 '자치단체 정책준수' 부문 평가결과 일부 반영(4점)	15.00	13.76
	내부고객 만족도 증진 (10)	시 내부고객 만족도 평가 결과 반영	10.00	7.18
경영성과 (50)	기관 경영성과 (30)	기관 경영평가 '경영성과' 부문 평가결과 반영	30.00	27.56
	기관 사회적 성과 (20)	기관 경영평가 '사회적 가치' 부문 평가결과 반영 및 관련 노력의 정도 평가	20.00	17.53
계			100.00	86.95

2

평가의견서

가. 책임경영

① 책임경영

① 기관장 리더십 및 윤리경영

지표분류	평가부문	책임경영	평가항목	전략및타당성	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	15.00점	평가결과	득 점	11.92점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 기관 경영실적평가 리더십부문 결과(100%) (감점) 임직원의 비위 발생 조치 결과 					
	구분	파면/해임	강등/정직	감봉	해당없음	
	점수	-3	-2	-1	0	

■ 평가내용

① 기관 경영실적평가 리더십부문 결과(100%)

기관 경영실적평가 리더십부문 결과	가중치	득점
14.30점	15.00점	11.92점

② (감점) 임직원의 비위 발생 조치 결과

임직원 비위 발생 조치 결과 (파면/해임, 강등/정직, 감봉, 해당없음)	가중치	득점
해당없음	-3.00점	0.00점

■ 세부 평가의견

- 기관 경영실적평가 리더십 부문 평가결과 14.30점, 임직원의 비위 발생 조치 결과 ‘해당없음’ 으로 기관장 리더십 및 윤리경영은 총점 11.92점으로 평가되었음

② 기관 운영전략 수립 및 실행의 타당성 제고(1)

지표분류	평가부문	책임경영	평가항목	전략및타당성	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	4.00점	평가결과	평가등급 특 점	1등급 3.60점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> • 경영목표 달성을 위한 계획수립의 적절성(4점) <ul style="list-style-type: none"> - 운영전략은 적절하게 수립되었으며, 기존의 기관운영에서의 실적 추세 및 문제점을 분석하고 이를 수정 및 보완하였으며, 그 방법은 타당한가? - 운영전략의 방향 및 규모, 범위의 적정성 수준 - 기존 기관 운영에서의 실적 추세 및 제점, 향후 운영환경 변화 등의 분석 여부 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 연구 환경변화, 기관 현황, 연구부문 현황, 운영·관리부문 현황을 종합적으로 고려하고 대내·외 여건변화에 대한 분석과 SWOT분석을 바탕으로 중기 경영전략을 수립함
- 경영전략의 시간적 범위와 대내외 환경 및 변화 분석, 연구원의 비전 및 목표와 연계한 전략과제와 세부계획 제시, 역량 강화를 위한 운영 혁신전략 등 내용적 범위가 적절함
- 광역교통망 확충, 일산 테크노밸리, 킨텍스 제3전시장 건립, 고양 특례시 출범, 남북 평화교류 가능성, 창릉 신도시 지정 등 대외 정책·사회적 환경변화에 대한 분석을 실시함

○ 우수사항

- 연구 환경변화, 기관 현황, 연구부문 현황, 운영·관리부문 현황을 종합적으로 고려하고 대내·외 여건변화에 대한 분석과 SWOT분석을 바탕으로 중기 경영전략을 수립함

○ 미흡사항

- 특이사항 없음

■ 세부 평가의견

① 경영목표 달성을 위한 계획수립의 적절성

○ 운영전략은 적절하게 수립되었으며, 기존의 기관운영에서의 실적 추세 및 문제점을 분석하고 이를 수정 및 보완하였으며, 그 방법은 타당한가?

- 연구 환경변화, 기관 현황, 연구부문 현황, 운영·관리부문 현황을 종합적으로 고려하고 대내·외 여건변화에 대한 분석과 SWOT분석을 바탕으로 중기 경영전략을 수립함
- 대외 정책·사회적 환경변화를 반영한 경영전략의 롤링 노력은 미흡함

○ 운영전략의 방향 및 규모, 범위의 적정성 수준

- 경영전략의 시간적 범위와 대내외 환경 및 변화 분석, 연구원의 비전 및 목표와 연계한 전략과제와 세부계획 제시, 역량 강화를 위한 운영 혁신전략 등 내용적 범위가 적절함

○ 기존 기관 운영에서의 실적 추세 및 문제점, 향후 운영환경 변화 등의 분석 여부

- 광역교통망 확충, 일산 테크노밸리, 킨텍스 제3전시장 건립, 고양 특례시 출범, 남북 평화교류 가능성, 창릉 신도시 지정 등 대외 정책·사회적 환경변화에 대한 분석과 고유사업 실적 추세를 분석함

② 기관 운영전략 수립 및 실행의 타당성 제고(2)

지표분류	평가부문	책임경영	평가항목	전략및타당성	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	3.00점	평가결과	평가등급 득 점	1등급 2.70점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> • 기관 운영전략과 사업계획과의 연계성(3점) - 기관의 중장기 계획과 단년도 계획의 연계성 수준 - 기관의 설립취지와 관련한 핵심사안들이 빠짐없이 포괄되어 반영되고 있는가? 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 중기경영계획 상 2020년 추진전략인 지역혁신 연구기반 조성, 시민 참여형 연구 확대, 데이터 가공 및 활용, 사회적 책임 연구 기반과 연계해서 연간 사업계획을 수립함
- 기관의 경영목표인 지역 정책 연구 심화, 정책개발 확대 강화, 데이터 기반 연구, 합리적 연구 지원을 포괄하는 연구과제를 수행함

○ 우수사항

- 기관의 경영목표인 지역 정책 연구 심화, 정책개발 확대 강화, 데이터 기반 연구, 합리적 연구 지원을 포괄하는 연구과제를 수행함

○ 미흡사항

- 중기경영계획 상 2020년 추진전략인 지역혁신 연구기반 조성, 시민 참여형 연구 확대, 데이터 가공 및 활용, 사회적 책임 연구 기반과 연계해서 연간 사업계획을 수립하였으나, 실제 수행연구과제와 추진전략과의 연계성이 높지 않음

■ 세부 평가의견

① 기관 운영전략과 사업계획과의 연계성

○ 기관의 중장기 계획과 단년도 계획의 연계성 수준

- 중기경영계획 상 2020년 추진전략인 지역혁신 연구기반 조성, 시민 참여형 연구 확대, 데이터 가공 및 활용, 사회적 책임 연구 기반과 연계해서 연간 사업계획을 수립하였으나, 실제 수행연구과제와 추진전략과의 연계성이 높지 않음

○ 기관의 설립취지와 관련한 핵심사안들이 빠짐없이 포괄되어 반영되고 있는가?

- 기관의 목표인 지역 정책 연구 심화, 정책개발 확대 강화, 데이터 기반 연구, 합리적 연구 지원을 포괄하는 연구과제를 수행함

② 기관 운영전략 수립 및 실행의 타당성 제고(3)

지표분류	평가부문	책임경영	평가항목	전략및타당성	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	3.00점	평가결과	평가등급 득 점	1등급 2.70점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> • 사업계획의 가능성 및 구체성(3점) <ul style="list-style-type: none"> - 사업 계획의 실현 가능성 및 실현을 위한 구체적 전략 수립 여부 - 사업 계획의 실현 가능성 및 구체성 수준 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 연구내용 내실화, 기관 경영목표와의 부합성, 고양시 정책방향, 부서별 융합연구 가능성 등 다양한 관점에서 연구진 사전 브레인스토밍을 거쳐 연간 사업계획을 수립함
- 사전 검토를 거쳐 실현가능하고 시정에 기여할 수 있는 연구과제를 중심으로 사업계획을 수립하고 점검 및 환류 시스템을 구축함

○ 우수사항

- 연구내용 내실화, 기관 경영목표와의 부합성, 고양시 정책방향, 부서별 융합연구 가능성 등 다양한 관점에서 연구진 사전 브레인스토밍을 거쳐 연간 사업계획을 수립함

○ 미흡사항

- 해당사항 없음

■ 세부 평가의견

① 사업계획의 가능성 및 구체성

○ 사업 계획의 실현 가능성 및 실현을 위한 구체적 전략 수립 여부

- 연구내용 내실화, 기관 경영목표와의 부합성, 고양시 정책방향, 부서별 융합연구 가능성 등 다양한 관점에서 연구진 사전 브레인스토밍을 거쳐 연간 사업계획을 수립함

○ 사업 계획의 실현 가능성 및 구체성 수준

- 사전 검토를 거쳐 실현가능하고 시정에 기여할 수 있는 연구과제를 중심으로 사업계획을 수립하고 점검 및 환류 시스템을 구축함

③ 시 권장시책 이행실적(1)

지표분류	평가부문	책임경영	평가항목	시 권장시책 이행실적	지표성격	정량
					평가방법	단계별평가
가중치	10.50점	평가결과	득 점	9.71점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> • 시 권장시책 이행실적(10.50점) - 기관 경영평가 중 지방자치단체 정책 준수 지표의 점수를 환산하여 적용 					

■ 평가내용

기관 경영실적평가 지방자치단체 정책 준수	가중치	득점
3.70점	10.50점	9.71점

■ 세부 평가의견

- 기관 경영실적평가 지방자치단체 정책 준수 지표 평가결과 3.70점으로 시 권장시책 이행실적은 총점 9.71점으로 평가되었음

③ 시 권장시책 이행실적(2)

지표분류	평가부문	책임경영	평가항목	시 권장시책 이행실적	지표성격	정성
					평가방법	절대평가
가중치	4.50점	평가결과	평가등급 득 점	1등급 4.05점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> • 시 권장시책 이행 노력(4.5점) - 기관장으로서 내부규정 정비 노력, 이사회 소집 및 안건 통지기간 준수, 결산 잉여금 처리기준 준수 등 사항에 대해 노력한 정도를 평가 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 규정심의위원회를 4회 개최하여 10건의 내부규정을 개정 또는 제정함
- 총 4회에 걸쳐 이사회를 개최하였고 통지기간을 준수함
- 시의 기준과 절차를 준수하여 잉여금 처리를 완료함

○ 우수사항

- 시의 기준과 절차를 준수하여 잉여금 처리를 완료함

○ 미흡사항

- 기관운영의 합리성과 효율성 제고를 위해 보다 적극적인 내부 규정 정비 노력이 필요함

■ 세부 평가의견

○ 기관장으로서 내부규정 정비 노력, 이사회 소집 및 안건 통지기간 준수, 결산 잉여금 처리기
준 준수 등 사항에 대해 노력한 정도를 평가

- 규정심의위원회를 4회 개최하여 10건의 내부규정을 개정 또는 제정함
- 총 4회에 걸쳐 이사회를 개최하였고 통지기간을 준수함
- 시의 기준과 절차를 준수하여 잉여금 처리를 완료함

④ 내부고객 만족도 증진

지표분류	평가부문	책임경영	평가항목	내부고객 만족도	지표성격	정량
					평가방법	단계별평가
가중치	10.00점	평가결과	득 점	7.18점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> • 시 내부고객 만족도 평가 결과(100%) 					

■ 평가내용

시 내부고객 만족도 평가 결과	가중치	득점
71.80점	10.00점	7.18점

■ 세부 평가의견

- 시 내부고객 만족도 평가결과 71.80점으로 내부고객 만족도 증진은 총점 7.18점으로 평가되었음

나. 경영성과

2 경영성과

① 기관 경영성과

지표분류	평가부문	책임경영	평가항목	경영성과	지표성격	정량
					평가방법	단계별평가
가중치	30.00점	평가결과	득 점	27.56점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 기관 경영실적평가 경영성과부문 결과(100%) 					

■ 평가내용

기관 경영실적평가 경영성과부문 결과	가중치	득점
45.93점	30.00점	27.56점

■ 세부 평가의견

- 기관 경영실적평가 경영성과부문 평가결과 45.93점으로 기관 경영성과는 총점 27.56점으로 평가되었음

② 사회적 성과(1)

지표분류	평가부문	책임경영	평가항목	경영성과	지표성격	정량
					평가방법	단계별평가
가중치	14.00점	평가결과	득 점	12.28점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 기관의 경영실적평가 중 사회적 가치에 해당하는 결과를 반영하여 기관장의 기관운영 성과를 평가한다 					

■ 평가내용

기관 경영실적평가 중 사회적 가치 결과	가중치	득점
11.40점	14.00점	12.28점

■ 세부 평가의견

- 기관 경영실적평가 사회적가치 평가결과 11.40점으로 사회적 성과는 총점 12.28점으로 평가되었음

② 사회적 성과(2)

지표분류	평가부문	경영성과	평가항목	사회적 성과	지표성격	혼합
					평가방법	단계별/ 절대평가
가중치	1.50점	평가결과	평가등급 득 점	1등급 1.35점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 일자리 창출 및 일 가정 양립을 위해 기관장의 개선 노력 및 내부고객의 의견을 수렴하기 위한 노력 정도(5점) 기관의 경영실적평가 결과를 환산하여 적용함. 지표와의 적합성, 활동내용의 적절성, 활동내용의 충실성, 증빙자료와 실적의 일치여부 등을 고려해서 등급 척도로 평가 *지표와의 적합성 : 활동의 내용이 해당 지표와 맞는 내용인지를 평가 *활동의 적절성 : 해당 활동의 필요성이나 중요성 부분을 평가 *활동의 충실성 : 활동과 계획대비 충실도 및 목적의 달성 정도 등 *증빙자료 일치여부: 제시한 실적과 증빙자료가 일치하는지 여부를 파악 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 고양시에서 진행하는 공공일자리사업과 청년인턴사업 등 시와 연계한 일자리 창출 활동에 적극적으로 참여하였으며 경력위주의 채용이 아닌 특성화고 기술직 채용을 추진하는 등 합리적인 일자리 창출을 위한 노력이 있음
- 일자리 창출에 대한 계획성이 필요하며 중장기적인 관점에서 목표치에 대한 관리 및 정성적인 목표, 방향성 설정이 필요함
- 신규 채용연구 분야에 따른 인력운영 연차별 계획이 적정하게 운영되고 있음

○ 우수사항

- 특이사항 없음

○ 미흡사항

- 특이사항 없음

■ 세부 평가의견

- 일자리 창출 및 일 가정 양립을 위해 기관장의 개선 노력 및 내부고객의 의견을 수렴하기 위한 노력 정도
 - 고양시에서 진행하는 공공일자리사업과 청년인턴사업 등 시와 연계한 일자리 창출 활동에 적극적으로 참여하였으며 경력위주의 채용이 아닌 특성화고 기술직 채용을 추진하는 등 합리적인 일자리 창출을 위한 노력이 있음
 - 일자리 창출에 대한 계획성이 필요하며 중장기적인 관점에서 목표치에 대한 관리 및 정성적인 목표, 방향성 설정이 필요함
 - 신규 채용연구 분야에 따른 인력운영 연차별 계획이 적정하게 운영되고 있음
 - 연구과제 수행과정에서 연구보조인력(위촉연구원), 조사원, 자료정리원 고용 노력이 있음

② 사회적 성과(3)

지표분류	평가부문	경영성과	평가항목	사회적 성과	지표성격	혼합 단계별/ 절대평가
					평가방법	
가중치	1.50점	평가결과	평가등급 득 점	2등급 1.20점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 윤리경영 실천을 위한 기관장의 의지 표명 및 실제적 윤리경영을 위해 실시한 과제 또는 계획(5점) 기관의 경영실적평가 결과를 환산하여 적용함. 지표와의 적합성, 활동내용의 적절성, 활동내용의 충실성, 증빙자료와 실적의 일치여부 등을 고려해서 등급 척도로 평가 *지표와의 적합성 : 활동의 내용이 해당 지표와 맞는 내용인지를 평가 *활동의 적절성 : 해당 활동의 필요성이나 중요성 부분을 평가 *활동의 충실성 : 활동과 계획대비 충실도 및 목적의 달성 정도 등 *증빙자료 일치여부: 제시한 실적과 증빙자료가 일치하는지 여부를 파악 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 대외활동 규칙 및 임직원행동강령 규칙 개정 및 징계양정 규칙 개정을 통한 규정 정비 노력이 있음
- 경영지원실이 감사 담당부서로 시 파견 공무원이 감사업무를 담당하고 있음
- 윤리헌장 및 임직원 행동강령을 운영하고 있음
- 사회적 책임 연구기반 추진전략 중 세부실행과제로 인권 및 윤리경영체제 확립 방안 모색을 계획하여 윤리경영 실천을 위한 전략기반을 적절하게 마련하였음
- 부패방지를 위한 추진과제를 수립하여 운영하고 있으며 고양시 공공기관 청렴클러스터 참여, 청탁/부패방지 교육 등 윤리경영 실천을 위한 활동이 있음

○ 우수사항

- 부패방지를 위한 추진계획을 수립하여 고양시 공공기관 청렴클러스터 참여, 청탁/부패방지 교육 등 윤리경영 실천을 위한 활동을 체계적으로 관리하고 있음

○미흡사항

- 윤리경영을 자체적으로 점검할 수 있는 활동이 없어, 별도의 자체적인 감사 진행을 위한 계획수립과 기반마련이 필요함

■ 세부 평가의견

○윤리경영 실천을 위한 기관장의 의지 표명 및 실제적 윤리경영을 위해 실시한 과제 또는 계획

- 대외활동 규칙 및 임직원행동강령 규칙 개정 및 징계양정 규칙 개정을 통한 규정 정비 노력이 있음
- 경영지원실이 감사 담당부서로 시 파견 공무원이 감사업무를 담당하고 있음
- 사회적 책임 연구기반 추진전략 중 세부실행과제로 인권 및 윤리경영체제 확립 방안 모색을 계획하여 윤리경영 실천을 위한 전략기반을 적절하게 마련하였음
- 다만 기관장 중심의 적극적 청렴교육호라동 및 윤리 인권경영 강화 노력이 필요

② 사회적 성과(4)

지표분류	평가부문	경영성과	평가항목	사회적 성과	지표성격	혼합 단계별/ 절대평가
					평가방법	
가중치	1.50점	평가결과	평가등급 득 점	1등급 1.35점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 재난 안전 및 정보보안 관리 수준을 높이기 위해 기관장 및 기관의 참여 노력 (5점) 기관의 경영실적평가 결과를 환산하여 적용함. 지표와의 적합성, 활동내용의 적절성, 활동내용의 충실성, 증빙자료와 실적의 일치여부 등을 고려해서 등급 척도로 평가 *지표와의 적합성 : 활동의 내용이 해당 지표와 맞는 내용인지를 평가 *활동의 적절성 : 해당 활동의 필요성이나 중요성 부분을 평가 *활동의 충실성 : 활동과 계획대비 충실도 및 목적의 달성 정도 등 *증빙자료 일치여부: 제시한 실적과 증빙자료가 일치하는지 여부를 파악 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 재난안전 교육은 담당자 중심으로 교육을 실시한 실적이 있으며, 전직원 대상 교육은 부재함 (코로나 19로 인한 사회적변화 예측 및 대응에서의 연구원 역할은 재난안전교육이 아닌 연구원 정체성에 대한 강연으로 판단됨)
- 재난안전상황에 대한 내부 정의 및 분류가 부재하며, 대응훈련 역시 실적이 없음
- 재난안전에 대한 프로세스(절차)를 마련하고 있으나, 개인별 역할 및 책임에 대한 관리활동은 부재함
- 기관장 주관의 코로나-19대응 정책 발표 및 활동 노력은 있음
- 재난 등 상황 발생시 보고대응체계를 마련하였으나, 개인별 역할과 책임은 부재함
- 사고발생에 따라 원인분석 및 대책마련 절차는 아직 마련되어 있지 않아, 이에 대한 대응방안을 마련하고 준비하는 것이 요구됨
- 안전관리 전담인력이 부재하며, 전직원 안전교육 실시 노력이 미흡함
- 안전문화 및 안전관리를 위한 방안을 마련하여 체계적 운영이 요구됨

○ 우수사항

- 특이사항 없음

○미흡사항

- 안전문화 정착을 위한 전직원 교육강화 노력이 요구됨
- 재난 안전상황별 유형 정의 및 분류, 대응 훈련 및 매뉴얼 작성/활용이 요구됨
- 개인별 안전관련 업무에 대한 역할과 책임을 명확하게 구분하여 관리할 필요가 있음

■ 세부 평가의견

○재난 안전 및 정보보안 관리 수준을 높이기 위해 기관장 및 기관의 참여 노력

- 재난안전 교육은 담당자 중심으로 교육을 실시한 실적이 있으며, 전직원 대상 교육은 부재함
(코로나 19로 인한 사회적변화 예측 및 대응에서의 연구원 역할은 재난안전교육이 아닌 연구원 정체성에 대한 강연으로 판단됨)
- 특히 유관기관 및 타 기관과의 협업, 합동훈련 부재
- 다양한 재난안전사고 유형별 안전관리 매뉴얼이 부재함
- 매뉴얼 구성을 위한 재난안전사고에 대한 유형별 정의 및 구분이 요구됨

② 사회적 성과(5)

지표분류	평가부문	경영성과	평가항목	사회적 성과	지표성격	혼합 단계별/ 절대평가
					평가방법	
가중치	1.50점	평가결과	평가등급 득 점	1등급 1.35점	비고	
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> 지역상생발전을 위해 지역사회 공헌 활동에 기관장의 참여 및 친환경 경영을 위한 노력(5점) 기관의 경영실적평가 결과를 환산하여 적용함. 지표와의 적합성, 활동내용의 적절성, 활동내용의 충실성, 증빙자료와 실적의 일치여부 등을 고려해서 등급 척도로 평가 *지표와의 적합성 : 활동의 내용이 해당 지표와 맞는 내용인지를 평가 *활동의 적절성 : 해당 활동의 필요성이나 중요성 부분을 평가 *활동의 충실성 : 활동과 계획대비 충실도 및 목적의 달성 정도 등 *증빙자료 일치여부: 제시한 실적과 증빙자료가 일치하는지 여부를 파악 					

■ 평가지표 총평

○ 전반적인 운용수준

- 특정업체 일감몰아주기를 지양하기 위한 계약전 사전조사를 통해 배분 노력이 있음
(20년 기준 41백만원 실적)
- 년일자리제공 사업참여로 고양시 연구활동 참여 실적이 있음
- 고양시 정책과 연계된 현안과제 추진 실적이 있음
- 특히 코로나-19 관련 연구활동에 대한 노력으로 지역 현안과제 해소의 노력으로 긍정적인

○ 우수사항

- 특이사항 없음

○ 미흡사항

- 특이사항 없음

■ 세부 평가의견

- 지역상생발전을 위해 지역사회 공헌 활동에 기관장의 참여 및 친환경 경영을 위한 노력
 - 특정업체 일감몰아주기를 지양하기 위한 계약전 사전조사를 통해 배분 노력이 있음
(20년 기준 41백만원 실적)
 - 기관의 특성(외주중심이 아닌 출연 및 수주중심)을 고려할 때 지역경제 활성화의 전략이 다소 부족한 수준임
 - 다만, 지역경제 활성화에 대한 방향 및 계획 수립이 부재하여 이에 대한 계획수립이 선행되어야 할 것임