

A Study on the Performance Evaluation
of Agricultural and Fishery Product
Distribution Center in Goyang City

고양시 농수산물
종합유통센터
관리·유통 위탁 성과평가

전성훈
김형성

A Study on the Performance Evaluation of Agricultural and Fishery Product
Distribution Center in Goyang City

고양시 농수산물종합유통센터 관리·유통 위탁 성과평가

연구책임자

전성훈(고양시정연구원, 시민정책연구부, 연구위원)

공동연구자

김형성(고양시정연구원, 시민정책연구부, 연구위원)

오은지(고양시정연구원, 시민정책연구부, 위촉연구원)

유민지(고양시정연구원, 시민정책연구부, 위촉연구원)

발행일 2020년 12월 16일

저자 전성훈, 김형성

발행인 이재은

발행처 고양시정연구원

주소 10393 경기도 고양시 일산동구 태극로 60 빛마루방송지원센터 11층

전화 031-8073-8341

홈페이지 www.gyri.re.kr

S N S <https://www.facebook.com/goyangre/>

I S B N 979-11-89636-97-5

이 보고서의 내용은 연구진의 개인적인 견해로서, 고양시정연구원의 공식 견해와는 다를 수 있습니다.
해당 보고서는 고양시서체를 사용하여 제작되었습니다.

목 차

제1장 성과평가의 개요	1
제1절 성과평가의 목적	3
제2절 성과평가의 범위 및 방법	5
제3절 평가의 체계	7
제2장 고양시 농수산물유통종합센터 현황 분석	9
제1절 농수산물유통종합센터 위탁규정 체계	11
제2절 농수산물유통종합 관리·운영 현황	14
제3장 고양시 농수산물유통종합센터 평가결과	21
제1절 성과평가 체계	23
제2절 성과지표별 평가결과	35
제3절 평가결과 종합	55
제4장 결론 및 정책제언	65
제1절 연구결과의 요약	67
제2절 정책제언	72
참고문헌	73
Abstract	75

표 목차

[표 1-1] 연구의 방법	6
[표 2-1] 고양시 농수산물유통센터 시설 개요	14
[표 2-2] 고양시 농수산물유통센터 시설별 면적	15
[표 2-3] 고양시 농수산물유통센터 인력운영 현황	16
[표 2-4] 고양시 농수산물유통센터 매출현황	17
[표 2-5] 한국 화훼농협 고양시 농수산물유통센터 정규직 인력운영현황	19
[표 2-6] 한국 화훼농협 고양시 농수산물유통센터 계약직 및 판매사원 운영현황	19
[표 2-7] 한국화훼농협 화훼동 매출현황	20
[표 3-1] 외부평가단 구성 현황	24
[표 3-2] 성과평가 일정 현황	24
[표 3-3] 평가항목 및 평가지표 체계(공통지표)	25
[표 3-4] 평가항목 및 평가지표 체계(개별지표)	25

그림 목차

[그림 1-1] 평가의 목적	4
[그림 1-2] 평가의 범위	5
[그림 1-3] 평가의 체계도	7
[그림 2-1] 고양 유통센터 조직도	16
[그림 2-2] 한국화훼농협 고양시 농수산물유통센터 경제사업장 조직도	18
[그림 3-1] 고양시 농수산물종합유통센터 성과평가 수행체계	23
[그림 4-1] ‘사업계획’ 평가항목에 대한 성과평가 종합결과	67
[그림 4-2] ‘인력관리’ 평가항목에 대한 성과평가 종합결과	68
[그림 4-3] ‘공익적운영’ 평가항목에 대한 성과평가 종합결과	69
[그림 4-4] ‘성과관리’ 평가항목에 대한 성과평가 종합결과	69
[그림 4-5] ‘운영실적’ 평가항목에 대한 성과평가 종합결과	70
[그림 4-6] ‘시설관리’ 평가항목에 대한 성과평가 종합결과	71

요 약

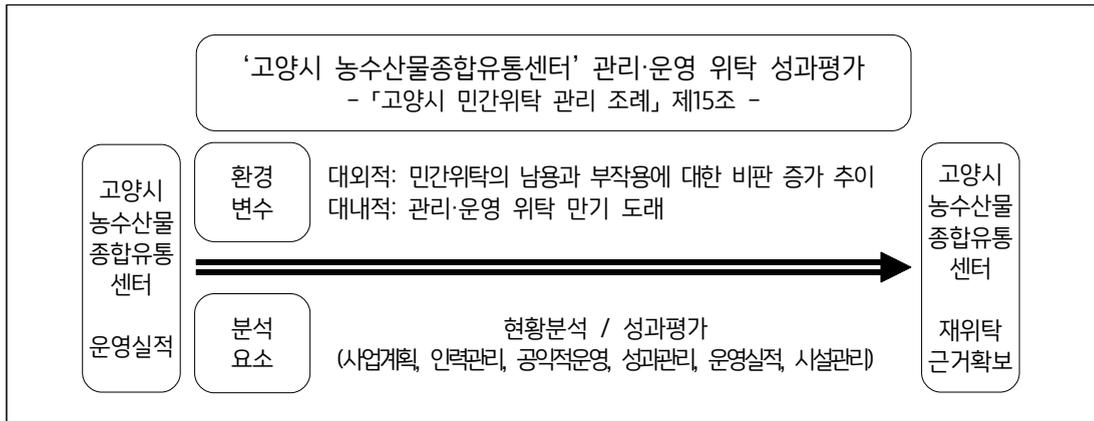
1. 평가의 배경 및 목적

□ 평가의 배경

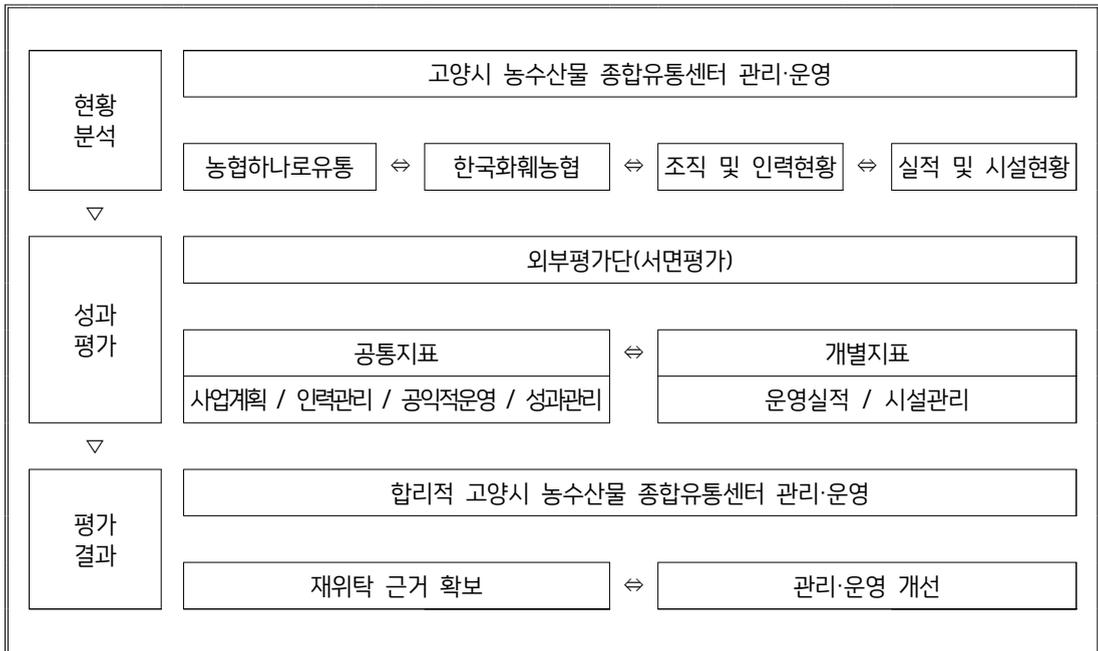
- 일반적으로 민간위탁은 중앙정부를 비롯한 지방정부가 행정서비스를 생산·공급하는데 있어 그 일부를 민간부문을 통해 수행하는 것으로, 비용 및 인력의 절감, 업무추진의 신속성과 전문성 확보 등의 목적을 위해 활용되고 있음
 - 이러한 민간위탁의 법적 근거는 지방정부 차원에서 「지방자치법」 제 104조(사무의 위임 등)와 제151조(사무의 위탁), 개별법령에서의 위탁조항, 그리고 조례 및 규칙에 근거함
- 한편, 고양시는 「농수산물 유통 및 가격안정에 관한 법률」 제69조와 「고양시 농수산물 종합유통센터 관리 및 운영 조례」 제6조에 따라 종합유통센터를 설치하고, 전문유통업체인 농협하나로유통과 한국화훼농협에 관리·운영을 위탁하고 있으며, 위탁유형은 수익창출형에 해당함
 - 현재 수탁기관인 농협하나로유통과 한국화훼농협은 2018년 2월 9일부터 2021년 2월 8일까지, 약 3년간 위탁계약을 체결하고 관리·운영을 수행하고 있는 상황이며, 위탁기간의 만기가 도래함에 따라 재위탁 또는 위탁기관 변경 등의 정책결정이 필요한 상황임
- 이러한 상황에서 「고양시 민간위탁 관리 조례」 제18조에 따르면, 기존의 수탁기관은 재계약에 대한 신청을 위탁기간 만료 120일 전까지 해야 하며, 동조례 제15조에 근거하여 시장은 위탁계약기간의 만료 90일 전까지 성과평가와 수탁기관 선정위원회(동 조례 제8조)의 심사 등을 토대로 재위탁 적정 여부를 판단해야 함
 - 이에 ‘고양시 농수산물 종합유통센터’의 관리·운영을 수탁하고 있는 농협하나로유통과 한국화훼농협이 재계약을 신청한 상태이며, 이에 대한 적

정 여부를 판단하기 위한 성과평가를 진행해야 하는 상황임

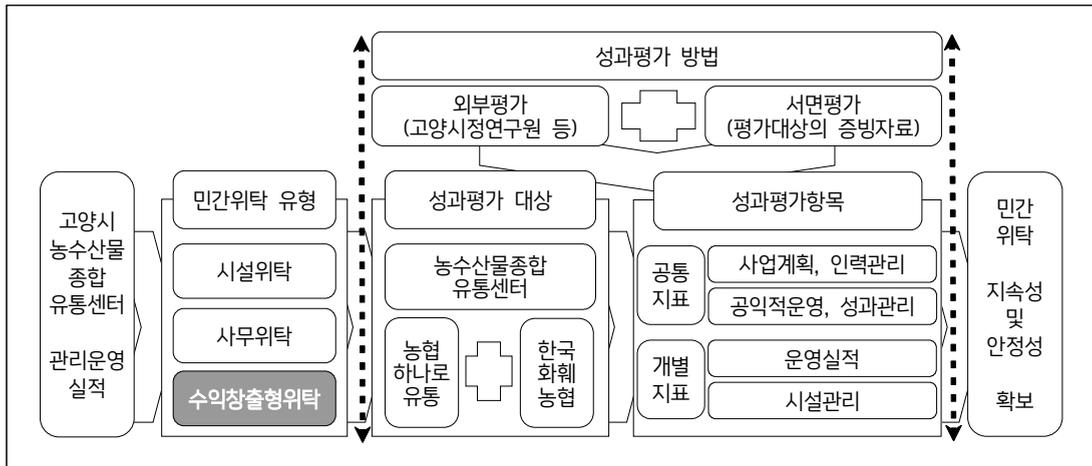
□ 평가의 목적



2. 평가의 체계



3. 성과평가 수행체계



4. 정책 제언

- 「고양시 민간위탁 관리 조례」 제8조에 근거한 수탁기관 선정위원회의 심의·의결이 있어야 하나, 외부평가를 활용한 성과평가 결과 농협하나로유통과 한국화훼농협 모두 재계약 요건을 충족하는 것으로 확인되었음
 - 다만, 재계약 여부와 상관없이 성과평가 과정에서 도출된 문제점에 대한 개선방안을 제시하면 다음과 같음

□ 사업계획에의 완전성과 연계성 확보 필요

- 일반적으로 사업계획은 종합성과 인과성, 체계성 등이 포함된 하나의 완전성을 가져야 하며, 전년도 사업수행 결과가 차년도 사업계획에 반영되어 연도별 사업계획 간의 연계성을 확보해야 함
 - 이를 위해서는 상위목표와 하위목표 간, 목표와 수단 간의 명확한 인과관계가 성립되어야 하며 상대적으로 하위목표를 달성하기 위한 세부사업계획은 목표 및 기대효과, 사업비 집행계획 등 보다 구체적으로 설정하여 적용할 필요가 있음

□ 성과관리의 핵심은 원활한 환류기능의 작동

- 성과관리의 핵심은 평가 또는 점검 결과를 차기 계획에 적극적으로 반영하는 환류기능이라 할 수 있음
 - 환류기능은 실적 또는 성과에 대한 점검결과에 따라 사업의 축소 또는 폐지, 강화 또는 확대, 추진방법 및 전담부서 또는 인력의 변경 등을 수반하는 것으로, 철저한 원인분석이 선제적으로 수행될 필요가 있음
 - 이러한 원인분석의 결과는 이를 개선하기 위한 대책과 상호 간 명확한 인과관계의 성립 또한 필수적 요인이라 할 수 있음

□ 수탁기관의 공익적 활동에 대한 기능 강화 필요

- 고양시 농수산물종합유통센터의 위탁유형이 수익창출형이라 하더라도, 해당 시설이 갖는 공익적 가치를 고려하여, 평가항목 중 ‘공익적 운영’에 대한 세부지표를 보다 강화할 필요가 있음
 - 또한, 개별 지표의 배점 또한 상향조정하여 수탁기관으로 하여금 고양시 지역사회에 자발적으로 공헌토록 유도하기 위한 동기를 부여할 필요가 있음

제 1 장

성과평가의 개요

제1절 성과평가의 목적

제2절 성과평가의 범위 및 방법

제3절 평가의 체계

제절 성과평가의 목적

1. 평가의 배경

일반적으로 민간위탁은 중앙정부를 비롯한 지방정부가 행정서비스를 생산·공급하는 데 있어 그 일부를 민간부문을 통해 수행하는 것으로, 비용 및 인력의 절감, 업무추진의 신속성과 전문성 확보 등의 목적을 위해 활용되고 있다. 이러한 민간위탁의 법적근거는 지방정부 차원에서 「지방자치법」 제104조(사무의 위임 등)와 제151조(사무의 위탁), 개별법령에서의 위탁조항, 그리고 조례 및 규칙에 근거한다.

한편, 고양시는 「농수산물 유통 및 가격안정에 관한 법률」 제69조와 「고양시 농수산물 종합유통센터 관리 및 운영 조례」 제6조에 따라 종합유통센터를 설치하고, 전문 유통업체인 농협하나로유통과 한국화훼농협에 관리·운영을 위탁하고 있으며, 위탁유형은 수익창출형에 해당한다. 현재 수탁기관인 농협하나로유통과 한국화훼농협은 2018년 2월 9일부터 2021년 2월 8일까지, 약 3년간 위탁계약을 체결하고 관리·운영을 수행하고 있는 상황이며, 위탁기간의 만기가 도래함에 따라 재위탁 또는 위탁기관 변경 등의 정책 결정이 필요한 상황이다.

이러한 상황에서 「고양시 민간위탁 관리 조례」 제18조에 따르면, 기존의 수탁기관은 재계약에 대한 신청을 위탁기간 만료 120일 전까지 해야 하며, 동조례 제15조에 근거하여 시장은 위탁계약기간의 만료 90일 전까지 성과평가와 수탁기관 선정위원회(동조례 제8조)의 심사 등을 토대로 재위탁 적정 여부를 판단해야 한다.

이에 ‘고양시 농수산물 종합유통센터’의 관리·운영을 수탁하고 있는 농협하나로유통과 한국화훼농협이 재계약을 신청한 상태이며, 이에 대한 적정 여부를 판단하기 위한 성과평가를 진행해야 하는 상황이다.

2. 평가의 목적

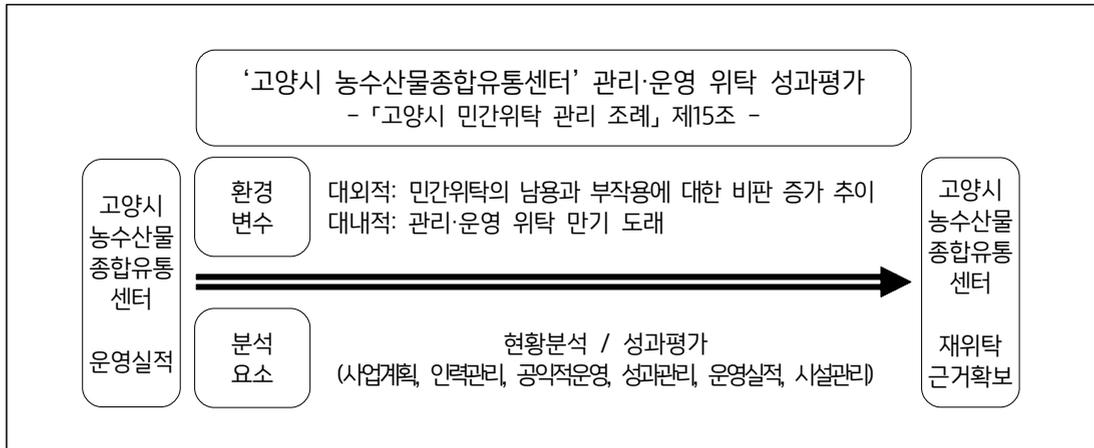
본 연구의 궁극적인 목적은 ‘고양시 농수산물 종합유통센터’의 관리·운영을 위탁하고 있는 농협하나로유통과 한국화훼농협에 대한 재위탁을 판단하기 위한 근거인 성과평가 결과를 도출하는데 있다. 이를 위해 다음과 같은 세부목적을 설정하고자 한다.

첫째, 위탁기관인 농협하나로유통과 한국화훼농협에 대한 종합적인 현황분석이 요구된다. 각 기관별 조직 및 인력구성과 운영 및 시설 등에 대한 구체적인 현황분석을 통해 성과평가를 위한 보완자료로 활용할 필요가 있다.

둘째, 성과평가는 ‘경기도 민간위탁·대행 관리 매뉴얼’과 고양시 내부규정에 근거한 평가항목 및 평가지표를 활용하며, 평가의 객관성과 전문성을 고려하여 외부평가를 활용하였다. 평가지표는 공통지표와 개별지표로 구분하였으며, 지표 고유의 특성 및 평가내용에 따라 정성지표와 정량지표로 나누어 적용하였다.

마지막으로 위탁기관별 성과평가 결과를 평가항목별로 비교하고, 성과평가 과정에서 도출된 문제점과 그에 대한 개선방안을 제시하고자 한다.

[그림 1-1] 평가의 목적



제2절 성과평가의 범위 및 방법

1. 평가의 범위

본 연구의 목적은 ‘고양시 농수산물 종합유통센터’의 관리·운영에 대한 재위탁 근거를 도출하기 위한 것으로 다음과 같이 연구 범위를 설정한다.

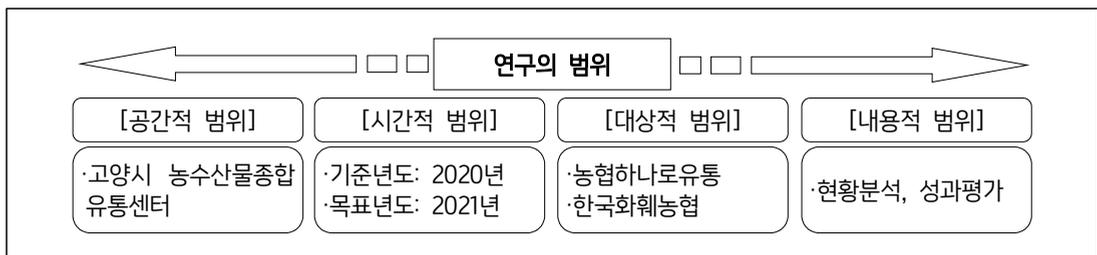
먼저, 공간적 범위로 본 연구의 목적을 고려하여 ‘고양시 농수산물 종합유통센터’로 한정한다.

본 연구의 시간적 범위는 위탁기간을 고려하여 2018년부터 2020년까지 설정하되, 성과평가의 시점을 적용하여 기준연도는 2020년으로 설정하고, 목표연도는 재위탁 계약이 진행되는 2021년으로 설정한다.

다음으로 대상적 범위는 「고양시 농수산물 종합유통센터 관리 및 운영 조례」에 따른 수탁기관인 농협하나로유통과 한국화훼농협으로 한정한다.

마지막으로 본 연구의 내용적 범위는 수탁기관에 대한 포괄적·종합적 현황분석과 평가항목 및 평가지표에 근거한 성과평가 등을 포함시키고자 한다.

[그림 1-2] 평가의 범위



2. 평가의 방법

본 연구의 주된 목적이 ‘고양시 농수산물 종합유통센터’의 관리·운영을 수탁하고 있는 농협하나로유통과 한국화훼농협에 대한 성과평가임을 고려하여, 문헌연구를 활용하고자 한다. 주로 활용된 문헌은 양 수탁기관에서 작성·제출한 평가 관련 문서 및 근거자료 등이며, 이를 기초로 하여 평가항목 및 평가지표를 기준으로 외부평가단에서 통제 성과평가를 진행하고자 한다.

[표 1-1] 연구의 방법

구 분		주요 내용
평가방법	문헌평가 (서면평가)	<ul style="list-style-type: none"> ▣ 농협하나로유통 및 한국화훼농협에 대한 현황분석 ▣ 농협하나로유통 및 한국화훼농협에 대한 성과평가

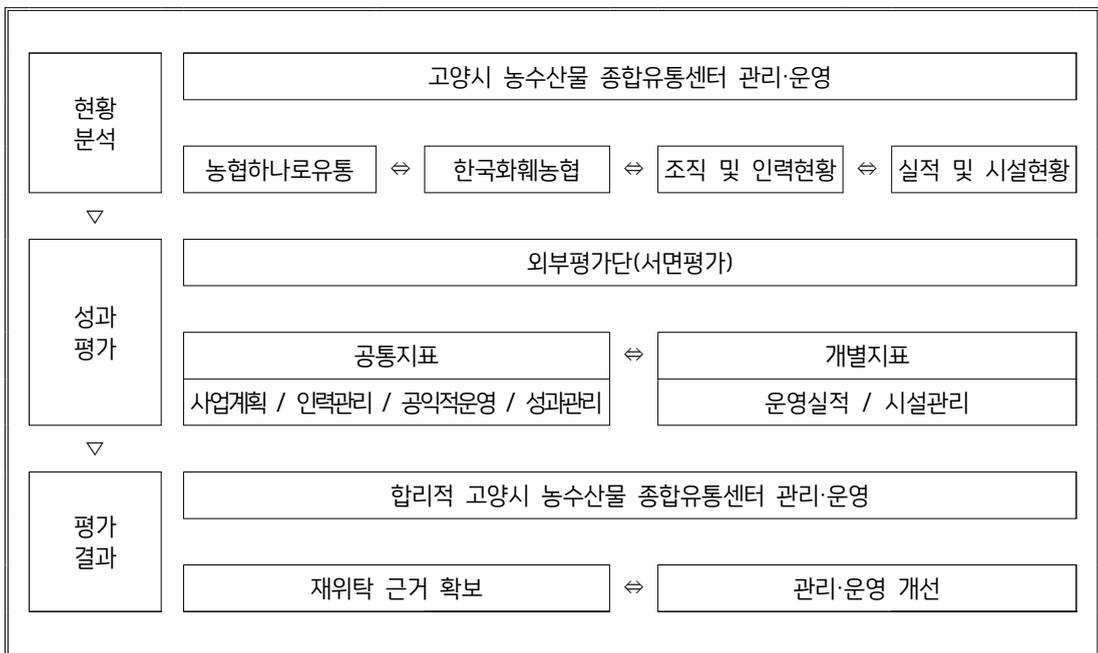
제3절 평가의 체계

전술한 평가의 배경 및 목적, 평가의 범위와 방법 등을 토대로 고양시 농수산물 종합유통센터 관리·유통 위탁 성과평가 연구의 분석 틀을 제시하면 다음과 같다.

구체적으로 농협하나로유통과 한국화훼농협에 대한 조직 및 인력, 실적 및 시설 등 현황을 종합적으로 분석하였다.

다음으로 외부평가단을 구성하여 수탁기관이 제출한 근거자료 등을 토대로 성과평가를 진행하였으며, 평가결과에 따라 재위탁 근거를 확보하고, 관리·운영 차원에서의 개선방향을 모색하고자 하였다.

[그림 1-3] 평가의 체계도



제 2 장

고양시 농수산물유통종합센터 현황 분석

제1절 농수산물유통종합센터 위탁규정 체계

제2절 농수산물유통종합 관리·운영 현황

제절 농수산물유통종합센터 위탁규정 체계

1. 위탁 근거 규정

1) 사무위탁의 의의

지방자치단체의 사무위탁은 자치단체의 사무를 직접 처리하지 않고, 법인·단체 또는 개인에게 맡겨 그의 명의로 책임 하에 행사하도록 하여 공공의 목적을 달성하는 것을 의미한다.

이는 행정조직의 축소 또는 경량화를 통해 행정비용 절감 및 효율적 행정서비스의 공급을 목적으로 하며, 공공조직에서 직접 서비스를 공급하기보다 민간 등을 통하여 서비스를 제공하는 것이 경영적 시각에서 보다 효율적이라는 것이다.

이러한 사무위탁은 1980년대 초에 미국, 영국, 캐나다 등을 중심으로 확산되기 시작하였다. 지방정부 차원에서의 사무위탁은 민영화와 달리 서비스 계약으로 이루어지고 있는 것이 특징이다.

2) 위탁관련 규정

지방자치법을 비롯한 다양한 법률에서는 국민의 권리를 제한하거나 의무를 부과하는 조사·검사·검증·관리업무 등은 행정규제로 위탁대상이 되지 못하나, 국민의 권리·의무와 직접 관련이 없는 사무를 위탁 대상으로 규정하고 있다.

(1) 민간위탁 관련법령

「지방자치법(법률 제16057호)」 제104조 제3항에서 지방자치단체의 장은 조례 또는 규칙이 정하는 바에 따라 그 권한에 속하는 사무 중 조사·검사·검정·관리업무 등 주민의 권리·의무와 직접 관련되지 아니하는 사무를 법인·단체 또는 그 기관이나 개인에게 위탁할 수 있다고 규정하고 있다.

「공유재산 및 물품관리법(법률 제15795)」 제5조(공유재산의 구분과 종류)에서 공유재산은 행정재산과 일반재산을 구분하고, 제20조(사용·수익허가), 제27조(행정재산의 관리위탁)을 규정하고 있어 지방자치단체장은 행정재산의 효율적인 관리를 위하여 필요하다고 인정하면 대통령으로 정하는 바에 따라 지방자치단체 외의 자에게 그 재산의 관리를 위탁할 수 있도록 규정하고, 사용·수익 허가를 통하여 사용료를 징수할 수 있도록 하고 있다. 위의 공유재산법에 따라 「지방자치단체 공유재산 운영기준(행정안전부고시 제2019-89호)」 제10조(행정재산 관리위탁) 규정에 행정재산의 관리위탁을 규정하고 있다.

「행정권한의 위임 및 위탁에 관한 규정(대통령령 제31154호)」 제2조(정의) 제3호에서 “민간위탁”의 정의가 규정되어 있는데, 각종 법률에 규정된 행정기관의 사무 중 일부를 지방자치단체가 아닌 법인·단체 또는 그 기관이나 개인에게 맡겨 그의 명의로 책임 하에 행사하도록 하는 것을 말한다. 또한 제11조(민간위탁의 기준) 제1항에서는 행정기관은 법령이 정하는 바에 따라 그 소관사무 중 조사·검사·검정·관리 사무 등 국민의 권리의무와 직접 관계되지 아니하는 사무를 민간 위탁할 수 있도록 하고 있다고 규정하고 있다. 그 사무는 다음과 같다. ① 단순 사실행위인 행정작용, ② 공익성보다 능률성이 현저히 요청되는 사무, ③ 특수한 전문지식 및 기술이 필요한 사무, ④ 그 밖에 국민생활과 직결된 단순 행정사무이다.

(2) 고양시 조례

상위 법률에 수권에 따라 「고양시 민간위탁 관리 조례(조례 제487호)」 제2조(정의)에서 민간위탁을 정의하고 있으며, 제4조(위탁 대상사무)를 「공유재산 및 물품관리법(법률 제15795)」에 따라 규정하고 있다. 또한 제8조(수탁기관 선정위원회)를 규정하여 수탁기관의 공정한 선정 심의하도록 정하고 있다.

특히, 농수산물종합유통센터의 관리위탁은 「고양시 농수산물종합유통센터 관리 및 운영조례」 제6조(위탁)을 근거로 위탁되었다. 동 조례 제1항에서는 위탁을 받을 수 있는 자로 ① 「농수산물유통 및 가격안정에 관한 법률」(이하 "법"이라 한다) 제2조제5호에 따른 농림수협 등(법 제70조에 따른 유통 자회사를 포함한다), ② 종합유통센터 운영에

필요한 재력과 경영능력을 갖춘 자로서 시장이 농수산물의 효율적인 유통에 적합하다고 인정하는 자, ③ 종합유통센터를 운영하기 위하여 국가 또는 지방자치단체와 제1호 및 제2호의 자가 출자하여 설립한 법인을 그 요건으로 하고 있다.

또한, 동 조례 제6조 제2항 하단에는 “별동으로 건립된 시설물 일부를 분리 위탁할 수 있다.”고 규정되어 있어 이를 근거로 농수산물유통센터의 별동으로 건립된 시설물 일부를 분리위탁하였다.

2. 위탁 기관 평가 규정

「고양시 민간위탁 관리 조례」 제15조(성과평가)에 따라 시장은 위탁사무에 대하여 위탁계약기간의 만료 90일 전까지 성과평가를 실시해야 한다고 규정되어 있다. 또한, 동 조례 제18조(재계약)에서는 기존 수탁기관이 재계약을 하고자 할 경우에는 위탁기간 만료 120일 전까지 시장에게 재계약을 신청해야 하여야 하며, 이 때 시장은 기존 수탁기관이 재계약을 신청한 경우, 위탁기간 만료 90일 전까지 운영·관리 능력 등의 평가를 제8조의 위원회 심사를 통해 수탁기관의 적정 여부를 판단하여야 한다.

제2절 농수산물유통종합 관리·운영 현황

1. 고양시 농수산물 종합 유통센터 현황

1) 주요 연혁

「농수산물유통 및 가격안정에 관한 법률」 제69조에 따라 「고양시 농수산물 종합 유통센터 관리 및 운영 조례」로 2001년 6월 고양시와 설치되었다(동 조례 제1조(목적) 참조). 동 조례 제2조제2항에서 고양시농수산물종합 유통센터(이하 "종합유통센터"라 한다)를 농수산물의 출하경로를 다원화하고 물류비용을 절감하기 위하여 농수산물의 수집·포장·가공·보관·수송·판매 및 그 정보처리 등 농수산물의 물류활동에 필요한 시설과 이와 관련된 업무시설을 갖춘 사업장으로 정의하고 있다.

연혁을 살펴보면 고양시 농수산물 유통센터는 1998년 11월 농림부와 경기도 지사의 사업계획 승인을 받았다. 이에 따라, 2001년 2월에 고양시와 농협중앙회 간 위·수탁 협약계약을 실시하고, 2001년 6월 도매, 소매, 식자재 매장을 개장하였다. 2009년 6월 식자재매장을 증축하였으며, 2009년 9월 농협주유소를 개장하였다. 2010년 8월은 G마크·행주치마관을 개관하고, 2011년 9월 학교급식지원센터를 준공하였다. 2013년 7월에는 소매매장을 리뉴얼하여 재개장하였으며, 2016년 수도권 서북권역 e-하나로마트 물류센터를 개장하였다.

[표 2-1] 고양시 농수산물유통센터 시설 개요

위치	고양시 일산서구 대화로 362
건축면적/대지면적	46,751.18m ² / 119,269.3 m ²
연면적	58,952.72 m ²
층수	지하1층, 지상2층
주요시설물	판매시설 동(집배송장, 학교급식지원센터 등), 식자재매장동, 화훼동, 주유소, 세차장, 금융점포, 환경관리동 등

현재 설치·운영되고 있는 고양시 농수산물 유통센터는 아래와 같으며, 판매시설, 식자재매장동, 화훼동, 주유소, 세차장, 금융점포, 환경관리동 등이 있으며, 이중 화훼동을 제외한 시설의 운영주체는 농협하나로 유통이며, 별도인 화훼동의 운영주체는 한국화훼농협이다.

고양시 농수산물유통센터의 대지면적은 약 11만9천m² 이며, 건물의 면적은 약 5만 9천m²로 운영되고 있으며, 연도마다 계획에 따라 사업별 사용 면을 운영하고 있다.

[표 2-2] 고양시 농수산물유통센터 시설별 면적

(단위: m²)

'18	대지	건물	도매	소매	급식	브랜드관	부대시설	식자재	주유소	화훼동	환경동
		119,269	58,953	8,945	11,229	1,008	1,226	19,401	133	776	9,475
'19 ~ '20	대지	건물	도매 배송장	하나로 마트	급식 센터	특산품 판매장	부대 시설	식자재 매장	주유소	화훼동	-
		119,269	58,953	8,945	10,223	1,008	1,226	23,629	3,665	780	9,475

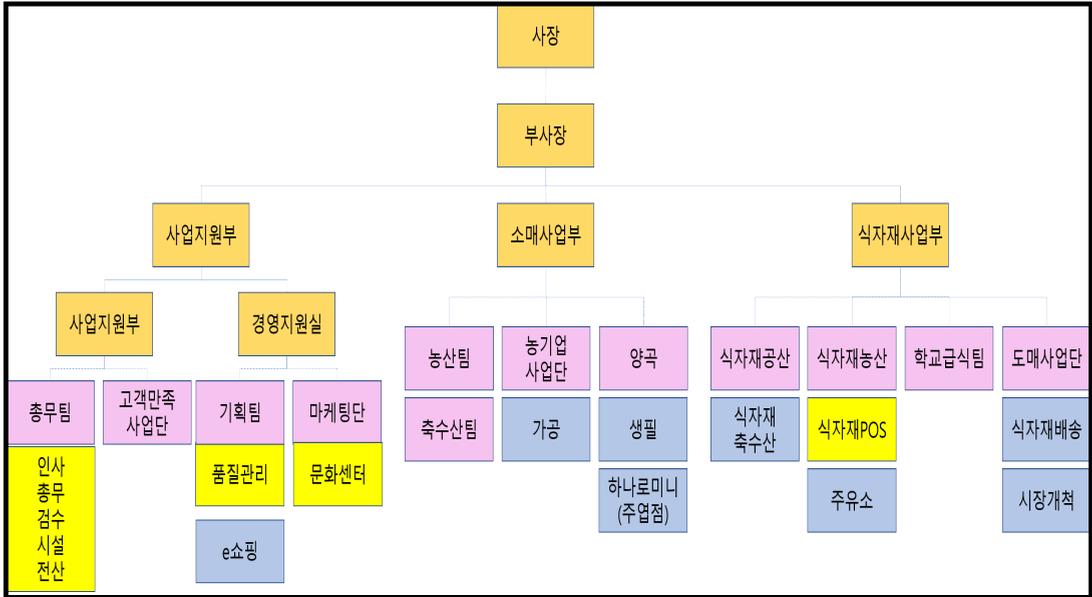
2. 위탁 관리 운영주체 현황

1) 농협 하나로유통- 고양유통센터

(1) 조직 현황

농협의 고양유통센터의 조직은 현재 3부 2실로 운영되고 있다. 사업지원부는 총무 기능을 담당하는 사업지원부와 기획기능을 수행하는 경영지원실로 구분되고 있다. 소매 사업부는 농산물, 축수산물, 쌀, 생활필수품 매장을 운영하고 있으며, 식자재 사업부는 식자재 매장 및 학교급식, 도매사업을 담당하고 있다.

[그림 2-1] 고양 유통센터 조직도



(2) 인력운영 현황

농협하나로유통은 직종을 정규직, 별정직, 생산·업무직¹⁾, 계약직²⁾으로 구분하여 운영하고 있다.

[표 2-3] 고양시 농수산물유통센터 인력운영 현황

(단위: 명)

구분		2018년	2019년	2020년 ¹⁾
정규직	M급	2	2	2
	3급	7	5	5
	4급	3	2	2
	5급	1	2	2

- 1) 별정직과 생산, 업무직은 2018년에 동일한 직종을 분류하여 인력을 운용하였으나, 2019년부터 분리하여 운영하고 있는 것으로 판단된다.
- 2) 계약직(연봉직)의 경우, 영업지원직으로 분류하고, 기간제근로계약을 통하여 공용·운용하고 있는 인력과 별도의 연봉직 고용을 통한 인력도 운영하고 있는 것으로 판단된다. 왜냐하면, 지역주민 고용 실적을 위하여 제출된 기간제근로자 수와 사업계획서에 제시된 계약직(연봉직) 인력 수에 차이가 있기 때문이다.

구분		2018년	2019년	2020년 ¹⁾
	6~7급	17	162)	232)
	소계	30	27	34
별정, 생산, 업무		33	283)	243)
계약직(연봉직) ³⁾		212 [205]	158 [151]	161 [138]
계		275	213	219

주 1) 2018년과 2019년은 인력운용계획에서 연말을 기준으로 제시하였으나, 2020년은 2019년 12월 기준 2020년 계획 기준임

주 2) 2018년까지 6, 7급은 통합하여 제시되었으나, 2019년 6급 4명·7급 12명, 2020년 6급 13명·7급 10명으로 구분하여 제시되고 있음

주 3) 2018년까지 별정직과 생산·업무직은 통합하여 제시되었으나, 2019년 별정직 23명·생산·업무직 5명, 2020년 별정직 19명·생산·업무직 5명으로 구분하여 제시되고 있음

주 4) 계약직(연봉직) 인력은 8월 말과 연말 기준 중 인력이 많은 달을 제시하였음. 이에 따라 2019년의 경우 8월말 기준으로 인력이 제시되었음. []내 숫자는 기간제로 운용되는 영업지원직의 숫자임

(3) 사업실적

농협하나로유통의 사업실적은 다음과 같다.

총 매출액은 '18년 약 2,707.8억 원, '19년 약 2,591.6억, '20년(10월 기준) 약 2,029.8억 원으로 지속적으로 감소하고 있으며 영업이익도 '18년 약 354.6억 원, '19년 약 341억 원, '20년(10월 기준) 약 309억 원으로 감소하고 있는 것으로 나타나고 있다.

[표 2-4] 고양시 농수산물유통센터 매출현황

(단위: 원)

구분	2018년		2019년		2020년(10월 26일 기준)	
	총매출액	매출이익	총매출액	매출이익	총매출액	매출이익
식자재	82,366,498,707	11,088,415,192	74,324,536,344	10,426,552,584	60,325,079,802	8881143043
소매	133,228,415,351	20,768,274,058	128,572,051,330	20,092,232,757	115,427,485,273	19,385,441,226
급식	26,336,139,492	1,627,661,956	29,441,430,608	1,763,049,898	7,684,510,855	669,434,694
주유소	28,516,020,934	1,639,753,599	26,168,705,607	1,404,319,827	18,067,748,279	1,295,341,450
도매			247,710,020	6,287,680	783,385,180	14,123,100
기타	331,927,703	331,927,703	412,469,699	412,469,699	693,463,396	693,463,396
계	270,779,002,187	35,456,032,508	259,166,903,608	34,104,912,445	202,981,672,785	30,938,946,909

2) 한국화훼농협

한국화훼농협은 2001년 2월 고양시와 농수산물종합유통센터 위·수탁관리 운영협약을 체결하고, 2001년 6월 센터설립과 더불어 입주하였으며, 동월 경매장과 하나로 Flower Mart를 개장하였다. 현재까지 4번의 재계약을 실시하였다.

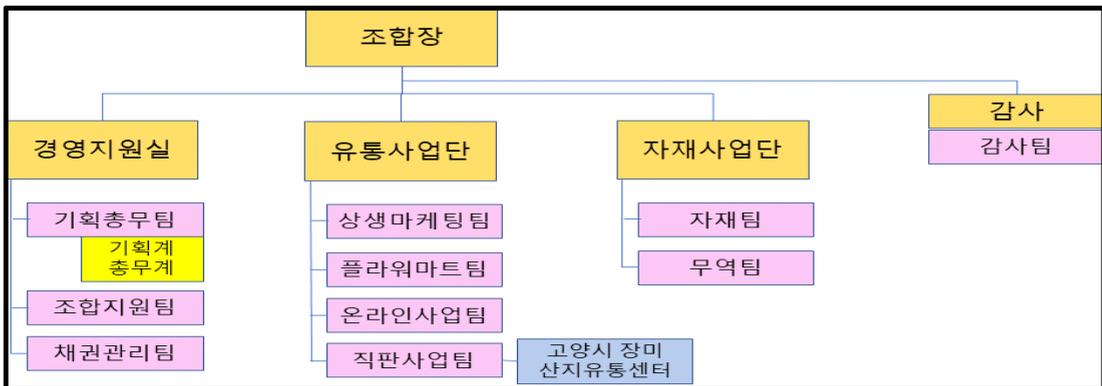
면적은 [표 2-2]와 같이 화훼동 건물면적 9,475m², 대지면적 6,611m² 로 운영하고 있으며, 주요시설로는 계산기식 전자경매장 3,788m², 하나로 Flower Mart 1,960m² 가 있다.

(1) 조직 현황

한국화훼농협의 조직은 조합장(비상임)하에 1실, 2단으로 운영하고 있으며, 별도의 감사팀을 운영하고 있다.

고양시 농수산물유통센터는 경제사업장으로 경영지원실은 조합지원, 기획총무, 채권관리를 담당하고 있다. 유통사업단은 판매사업을 담당하고 있는데, 플라워마트 운영·관리, 마케팅 및 온라인 사업 운영·관리, 직판사업장을 운영·관리하고 있다. 자재사업단은 화훼농가를 위하여 영농자재를 구매, 배송하는 사업을 수행하고 있다.

[그림 2-2] 한국화훼농협 고양시 농수산물유통센터 경제사업장 조직도



주. 한국화훼농협은 고양시 농수산물유통센터외에 음성, 수도권화훼유통센터, 과천경매장, 남사유통센터 및 신용·보험업무를 수행하고 있음. 보다 확대된 조직도를 보려면 다음사이트 참조할 필요가 있음

(<http://kflower.nonghyup.com/user/indexSub.do?codyMenuSeq=6703964&siteId=kflower>)

(2) 인력운영 현황

한국화훼농협은 정규직과 계약직, 판매사원으로 직종을 구분하여 운영하고 있다. 정규직은 23명으로 운영하고 있으며, '20년 계약직은 6명, 판매사원은 64명으로 운영하고 있다.

[표 2-5] 한국 화훼농협 고양시 농수산물유통센터 정규직 인력운영현황

(단위: 명)

구분		정규직	
경영지원실	기획총무팀	6	실장포함
	조합지원팀/ 채권관리팀	4	
	소계	10	
유통사업단	상생마케팅팀	4	단장포함
	플라워마트팀/ 온라인사업팀/ 직판사업팀/ (고양시 장미 산지유통센터)	11(1)	비정규직 포함 ※()는 비정규직
	소계	15	
자재사업단	자재팀	5	단장포함
	무역팀	2	
	소계	7	
감사팀		2	
총계		24(1)	

주 1) 조합장 제외

주 2) 한국 화훼농협 인력현황은 2020년 10월 1일 기준

[표 2-6] 한국 화훼농협 고양시 농수산물유통센터 계약직 및 판매사원 운영현황

(단위: 명)

구분	2018년	2019년	2020년1)
계약직	5	7	6
플라워마트 판매사원	50	50	64
계	55	57	70

주 1) 20년 10월 27일 기준

(3) 사업실적

한국화훼농협의 주요사업은 다음과 같다.

첫째, 조합원의 실익 증대를 위하여 주요 영농자재 공급을 위한 구매사업이다.

둘째, 플라워마트, 온라인(꽃 배달), 직거래, 조경 사업, 지점마트 운영 등 유통 사업이다.

셋째, GS수퍼·롯데마트 등 기업형 수퍼마켓 및 대형마트에 삼인샵 개설·운영, 농협계통·경기도청·일산서구청·롯데 등 집합건물의 일반소비자 대상 1T1F 온라인 택배사업 등 상상마케팅 사업이다.

각 사업별 매출액은 다음과 같다.

[표 2-7] 한국화훼농협 화훼등 매출현황

(단위: 원)

구분	2018년	2019년	2020년(10월27일 기준)
자재사업 (구매사업)	4,562,226,475	5,776,361,807	6,168,563,451
마트사업 (유통사업)	7,298,455,624	7,235,665,386	6,504,643,025
상상마케팅	1,523,222,097	357,655,682	802,707,011
합계	13,383,904,196	13,369,682,875	13,475,913,487

제 3 장

고양시 농수산물유통종합센터 평가결과

제1절 성과평가 체계

제2절 성과지표별 평가결과

제3절 평가결과 종합

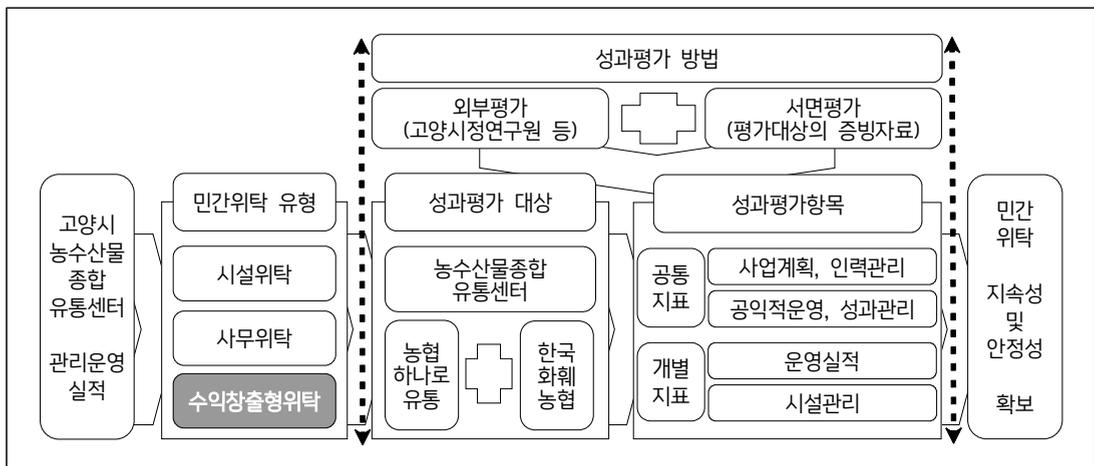
제절 성과평가 체계

1. 성과평가 수행체계

고양시 농수산물종합유통센터 관리 및 운영 위탁의 지속적 추진여부를 판단하고, 향후 지도점검의 기초자료로 활용하기 위해 본 연구에서는 기설정된 평가항목을 기준으로 성과평가를 진행하고자 한다. 민간위탁의 유형과 성과평가 방법 등에 대한 체계는 다음과 같다.

먼저, 현재 고양시 농수산물종합유통센터의 관리 및 운영의 민간위탁 유형은 수익창출형이며, 농협하나로유통과 한국화훼농협이 주요 평가대상이다. 성과평가 방법은 본 평가의 목적 달성에 실효성과 객관성을 확보하기 위해 외부평가를 활용하였으며, 평가대상 업체에서 제출한 증빙자료를 중심으로 서면평가를 진행하였다. 성과평가항목은 ‘경기도 민간위탁·대행 관리 매뉴얼’과 고양시 내부규정에 따라 기설정된 6개 항목으로 적용하며, 공통지표와 개별지표로 구분하였다.

[그림 3-1] 고양시 농수산물종합유통센터 성과평가 수행체계



한편, 실제 성과평가를 수행하는 외부평가위원은 평가결과의 다양성과 효율성을 고려하여 고양시정연구원과 국책연구원, 학계로 구분하되, 성과평가의 특성을 반영하여 전공분야를 선정하였고, 총 4명으로 구성하였다.

[표 3-1] 외부평가단 구성 현황

구분	소속	직위	전공분야	성명
외부 평가단	고양시정연구원	연구위원	행정학	전성훈
	고양시정연구원	연구위원	행정학	김형성
	한국지방행정연구원	선임연구위원	행정학	권오철
	서울과학기술대학교	교수	행정학	김태희

더불어 고양시 농수산물종합유통센터 관리 및 운영 위탁에 대한 성과평가는 2020년 10월 29일 평가자료의 취합을 시작으로 하여, 서면평가 수행, 평가결과 종합, 성과평가 보고서 작성 순으로 진행되었으며, 위탁운영자의 위탁기간을 고려하여 평가결과는 2020년 11월 10일까지 송부하였다.

[표 3-2] 성과평가 일정 현황

일자	주요 내용
20.10.28 ~ 20.10.29	<ul style="list-style-type: none"> ▣ 평가자료 취합 <ul style="list-style-type: none"> - 평가항목별 실적보고서 ▣ 평가표 개발 ▣ 평가항목 및 평가지표 매뉴얼 작성
20.10.30 ~ 20.11.05	<ul style="list-style-type: none"> ▣ 서면평가 진행 <ul style="list-style-type: none"> - 각 성과지표별 점수 부여 및 지표별 서술의견 작성
20.11.06 ~ 20.11.09	<ul style="list-style-type: none"> ▣ 평가결과 종합
20.11.10	<ul style="list-style-type: none"> ▣ 평가결과 송부(농업기술센터 농산유통과)
20.11.10 ~ 20.12.07	<ul style="list-style-type: none"> ▣ 성과평가 보고서 작성

2. 성과평가항목 및 평가지표

1) 평가항목 및 평가지표 체계

언급한 ‘경기도 민간위탁·대행 관리 매뉴얼’에 근거한 성과평가항목 및 평가지표는 크게 공통지표와 개별지표로 구분하여 적용하였다.

먼저, 공통지표는 ‘사업계획(10)’을 비롯한 ‘인력관리(15)’, ‘공익적운영(15)’, ‘성과관리(10)’ 등의 평가항목으로 구성되며, 각 평가항목은 1개 이상의 평가지표로 세분되어 있고, 개별 평가지표는 고유의 특성 및 평가내용에 따라 정성지표와 정량지표로 나누어 적용되었다.

[표 3-3] 평가항목 및 평가지표 체계(공통지표)

구분	평가항목	평가지표	측정	평가내용
공통 지표 (50)	1. 사업계획(10)	1.1. 사업계획서의 구체성(10)	정성	▣ 구체적인 사업계획 수립
		2.1. 인력 효율성 제고(3)	정성	▣ 인력배정 및 업무분장의 적정성
	2. 인력관리(15)	2.2. 담당인력의 전문성(5)	정량	▣ 전문지식과 경험 보유 여부
		2.3. 근태관리(7)	정량	▣ 근태관리 체계구축 및 운영
		3.1. 환원사업 실시(5)	정량	▣ 당기순이익 내 환원사업 비율
	3. 공익적운영(15)	3.2. 지역주민 고용(5)	정량	▣ 고용인원 대비 고양시민 인원
		3.3. 지역업체 선정(5)	정성	▣ 지역업체 우선 선정
		4.1. 성과관리체계(10)	정성	▣ 성과관리 체계의 적절성 및 환류

다음으로 개별지표는 ‘운영실적(25)’과 ‘시설관리(25)’ 평가항목으로 구성되어 있고, 평가지표는 전자의 경우 4개, 후자의 경우 3개로 세분화되어 있으며, 공통지표와 마찬가지로 평가지표의 특성에 따라 정량지표와 정성지표로 구분하여 평가에 활용하였다.

[표 3-4] 평가항목 및 평가지표 체계(개별지표)

구분	평가항목	평가지표	측정	평가내용
개별 지표 (50)	5. 운영실적(25)	5.1. 유통센터 매출액(5)	정성	▣ 유통센터 매출 실적
		5.2. 농산물 취급 비율(5)	정량	▣ 유통센터 매출액 대비 농산물 매출액 비율
		5.3. 품질 관리 실적(10)	정량	▣ 전문 인력 배치, 검사 실적관리 건수
		5.4. 이용료 납부 실적(5)	정량	▣ 이용료 납부 여부
	6. 시설관리(25)	6.1. 법정의무점검 실적(10)	정량	▣ 시설물 의무 점검 이행 여부 및 의무안전관리 교육 이행 여부
		6.2. 유지보수 실적(10)	정량	▣ 시설물 유지보수 건수
		6.3. 유통센터 사고관리(5)	정성	▣ 안전사고 및 민원 관리 적정성

2) 성과지표 측정 매뉴얼

(1) 공통지표

평가항목	1. 사업계획 (10점)	구 분	공통지표		
평가지표	1.1. 사업계획서의 구체성 (10점)	측정방식	정성지표		
평가내용	구체적인 사업계획이 수립되어 있는가?				
측정산식	㉞ 사업계획서에는 사업목적, 세부사업계획, 사업비 집행계획 등의 내용이 포함되어 있는가? (5점)				
	㉟ 사업계획서에는 세부사업의 목표가 설정되어 있는가? (5점)				
	○ 점수 = ㉞+㉟				
	(점수부여기준)				
	매우 미흡하다	미흡하다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
증빙자료	사업계획서, 운영계획서				
평가항목	2. 인력관리 (15점)	구 분	공통지표		
평가지표	2.1. 인력 효율성 제고(3점)	측정방식	정성지표		
평가내용	민간위탁사무 수행을 위한 인력 배정 및 업무분장은 적절한가?				
측정산식	㉞ 민간위탁사무의 시행을 위해 적절한 수의 인력이 배치되어 있으며, 적절한 업무분장이 이루어져 있는가 ? (3점)				
	(점수부여기준)				
	매우 미흡하다	미흡하다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
	1	1.5	2	2.5	3
증빙자료	사무분장 또는 업무분장표				

평가항목	2. 인력관리 (15점)	구 분	공통지표		
평가지표	2.2. 담당인력의 전문성 (5점)	측정방식	정량지표		
평가내용	해당 사무의 시행을 위한 전문적인 지식과 경험을 보유하고 있는가?				
측정산식	㉞ 민간위탁사무의 시행을 위해 배치된 인력들의 해당 사무의 효율적인 시행을 위한 자격증, 전문지식, 충분한 경험을 보유하고 있는가? (5점) ① 유통센터 근무자(사무분장 기준) : a(명) ② 관련 자격증 소지 또는 민간위탁 관련 사무 5년 이상 근무자 : b(명) ③ 비율 = $b/a \times 100$ ※ 다음 빈 칸을 채워주세요.				
	①유통센터 근무자(A)	②자격증소지자 등(B)	③비율(B/A) %		
	(점수부여기준)				
	비율	50%미만	60%미만 ~50%이상	70%미만 ~60%이상	80%미만 ~70%이상
배점(점)	1	2	3	4	5
증빙자료	사무분장 또는 업무분장표 사무담당인력의 자격증 및 직무경력 자료				

평가항목	2. 인력관리 (15점)	구 분	공통지표		
평가지표	2.3. 근태관리 (7점)	측정방식	정량지표		
평가내용	근태관리 체계 구축 및 운영이 잘 되었는가?				
측정산식	㉞ 아래의 측정항목별 이행 여부를 볼 때 근태관리가 잘 되고 있는가? (7점) ※ 측정항목에 대한 이행 여부에 따라 V표시를 하고, 이행 건수 합계를 구하십시오.				
		측정항목	이행	미이행	
	①	직원 근무상황부 기록관리 여부 (지각, 조퇴, 외출, 연가, 병가, 휴가 등)			
	②	직원 출장명령 및 복명 여부			
	③	시간외 근무명령 여부			
	④	직원 휴가기준 및 적용 여부			
	⑤	직원 사무분장 여부			
⑥	내부결재체계 운영 여부				
	합계				
(점수부여기준)					
이행건수	2건이하	3건	4건	5건	6건
배점(점)	0	1	3	5	7
증빙자료	측정항목별 증빙 서류 (복무규정 및 근태 관리 시스템 확인)				

평가항목	3. 공익적운영 (15점)		구 분	공통지표													
평가지표	3.1. 환원사업 실시 (5점)		측정방식	정량지표													
평가내용	당기순이익의 30% 이내 지역환원사업이 실시되었는가?																
측정산식	㉠ 환원사업 추진이 잘 되고 있는가? (5점) ※ 다음 빈 칸을 채우십시오.																
	①연차		②당기순이익(A)	③환원적립금 발생액(B)	④(B/A)												
	1년차	2018년	(원)	(원)	(%)												
	2년차	2019년	(원)	(원)	(%)												
	3년차	2020년	(원)	(원)	(%)												
	④의 평균값				%												
(점수부여기준)																	
<table border="1"> <tr> <td>비율</td> <td>10%미만</td> <td>20%미만 ~10%이상</td> <td>25%미만 ~20%이상</td> <td>30%미만 ~25%이상</td> <td>30%이상</td> </tr> <tr> <td>배점(점)</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> </table>						비율	10%미만	20%미만 ~10%이상	25%미만 ~20%이상	30%미만 ~25%이상	30%이상	배점(점)	1	2	3	4	5
비율	10%미만	20%미만 ~10%이상	25%미만 ~20%이상	30%미만 ~25%이상	30%이상												
배점(점)	1	2	3	4	5												
증빙자료	협약서 환원사업 계획, 결산보고서																

평가항목	3. 공익적운영 (15점)		구 분	공통지표													
평가지표	3.2. 지역주민 고용 (5점)		측정방식	정량지표													
평가내용	고용인원 대비 고양시민 인원																
측정산식	㉠ 유통센터 관리운영 사무인력 중 75% 이상을 고양시민으로 고용하였는가? (5점) ※ 다음 빈 칸을 채우십시오.																
	①연차		②유통센터 근무자(A) (정규직 제외)	③고양시민인 자(B)	④고용율 (B/A)												
	1년차	2018년	(원)	(원)	(%)												
	2년차	2019년	(원)	(원)	(%)												
	3년차	2020년	(원)	(원)	(%)												
	④의 평균값				%												
(점수부여기준)																	
<table border="1"> <tr> <td>고용율</td> <td>30%미만</td> <td>45%미만 ~30%이상</td> <td>60%미만 ~45%이상</td> <td>75%미만 ~60%이상</td> <td>75%이상</td> </tr> <tr> <td>배점(점)</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> </table>						고용율	30%미만	45%미만 ~30%이상	60%미만 ~45%이상	75%미만 ~60%이상	75%이상	배점(점)	1	2	3	4	5
고용율	30%미만	45%미만 ~30%이상	60%미만 ~45%이상	75%미만 ~60%이상	75%이상												
배점(점)	1	2	3	4	5												
증빙자료	협약서 관리 운영 주체 직원 현황																

평가항목	3. 공익적운영 (15점)	구 분	공통지표		
평가지표	3.3. 지역업체 선정 (5점)	측정방식	정성지표		
평가내용	지역업체 우선 선정				
측정산식	㉔ 유통센터 운영을 위한 이용업체 선정시 기준을 충족하는 지역 업체를 우선하였는가? (5점) (점수부여기준)				
	매우 미흡하다	미흡하다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
증빙자료	협약서 지역업체 선정 관련 서류, 사업자등록증 등				

평가항목	4. 성과관리 (10점)	구 분	공통지표		
평가지표	4.1. 성과관리체계 (10점)	측정방식	정성지표		
평가내용	민간위탁사무에 대한 성과관리체계(점검, 환류)가 적절한가?				
측정산식	㉕ 자체적인 성과 개선 및 운영활성화 계획을 수립하였는가? (10점) (점수부여기준)				
	매우 미흡하다	미흡하다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
	2	4	6	8	10
증빙자료	성과개선 계획서, 실적보고 등				

(2) 개별지표

평가항목	5. 유통센터 운영실적 (25점)	구 분	개별지표			
평가지표	5.1. 유통센터 매출액 (5점)	측정방식	정량지표			
평가내용	유통센터 매출액 실적					
측정산식	㉔ 위탁기간 내 유통센터 매출액 실적은 얼마인가? (5점) - 평가기준 : 위탁기간 내 유통센터 전체 매출액 평균					
	구 분		매출액			
	1년차	2018년	(원)			
	2년차	2019년	(원)			
	3년차	2020년	(원)			
	매출액 평균값		(원)			
	(운영주체별 점수부여기준)					
	○ 농협하나로유통					
	연평균 매출액	2,000억원 미만	2,200억원 미만	2,400억원 미만	2,600억원 미만	2,600억원 이상
	배점(점)	1	2	3	4	5
증빙자료	농산물종합유통센터 거래실적					

평가항목	5. 유통센터 운영 실적 (25점)	구 분	개별지표			
평가지표	5.2. 농산물 취급 비율 (5점)	측정방식	정량지표			
평가내용	유통센터 매출액 대비 농산물 매출액 비중					
측정산식	㉔ 위탁기간 내 농산물 취급 비율은 어느 정도인가? (5점) - 평가기준: 위탁기간 내 유통센터 매출액 대비 농산물 매출액 비율 평균					
	①연차		②매출액(A)	③농산물 매출액(B)	④농산물 취급 비율(B/A)	
	1년차	2018년			(%)	
	2년차	2019년			(%)	
	3년차	2020년			(%)	
	농산물 취급 비율 평균값				(%)	
	(점수부여기준)					
	비율평균	50%미만		51%미만 ~50%이상		51%이상
	배점(점)	3		4		5
	증빙자료	농산물종합유통센터 거래실적				

평가항목	5. 유통센터 운영실적(25점)	구분	개별지표			
평가지표	5.3. 품질관리 실적(10점)	측정방식	정량지표			
평가내용	품질관리를 위한 전문적인 인력과 시설운영 능력을 보유하고 있는가?					
측정산식	㉞ 안전성·등급 검사 및 원산지표시 등 품질관리에 전문적인 인력을 배치하였는가? (4점)					
	① 품질관리 부서 근무자(사무분장 기준) : a(명)					
	② 관련 자격증 소지 또는 관련 검사업무 5년 이상 근무자 : b(명)					
	③ 비율 = $b/a \times 100$					
	①품질관리부서 근무자(A)		②자격증소지자 등(B)	③비율(B/A) %		
	(점수부여기준)					
	비율	50% 미만	50% 이상 ~ 60% 미만	60% 이상 ~ 70% 미만	70% 이상 ~ 80% 미만	80% 이상
	배점(점)	2	2.5	3	3.5	4
	㉟ 품질관리 실적은 어느 정도인가? (3점)					
	(운영주체별 점수부여기준)					
○ 농협하나로유통 - 평가기준: 연간 안전성 검사 건수 평균						
①연차		②안전성 검사 건수				
1년차	2018년	(건)				
2년차	2019년	(건)				
3년차	2020년	(건)				
연간 안전성 검사 건수 평균		(건)				
(점수부여기준)						
평균 건수	900건 미만	900건 이상 ~ 1,000건 미만	1,000건 이상 ~ 2,000건 미만	2,000건 이상 ~ 3,000건 미만	3,000건 이상	
배점(점)	1	1.5	2	2.5	3	
○ 한국화훼농협 - 평가기준: 연간 화훼류 반품율 평균						
①연차		②연간 화훼류 반품율				
1년차	2018년	(%)				
2년차	2019년	(%)				
3년차	2020년	(%)				
연간 화훼류 반품율 평균		(%)				
(점수부여기준)						

	평균 반품율	4% 이상	3% 이상 ~ 4% 미만	2%이상 ~ 3% 미만	1% 이상 ~ 2% 미만	1% 미만
	배점(점)	1	1.5	2	2.5	3
㉔ 품질 관리 시설운영 능력은 어느 정도인가? (3점) - 평가기준: 안전성 검사 등 장비 보유 및 품질 관리 시설 보유 여부						
		측정항목			보유	미보유
①		안전성 검사 등 장비 보유				
②		품질 관리 시설 보유				
점수 합계						
(점수부여기준)						
검사장비 보유 (1.5)			품질관리시설 보유 (1.5)			
	보유	미보유	보유	미보유		
	1.5	0	1.5	0		
○ 점수 = ㉓+㉔+㉕						
증빙자료	검사인력 경력증명서, 자격증, 검사실적 내역, 반품비율 증빙자료 검사장비 내역, 품질관리시설 내역					

평가항목	5. 유통센터 운영실적(25점)	구 분	개별지표			
평가지표	5.4. 이용료 납부 실적(5점)	측정방식	정량지표			
평가내용	매출액의 0.5%로 이용료를 납부하였는가?					
측정산식	㉕ 이용료 납부가 잘 되고 있는가? (5점) ※ 다음 빈 칸을 채우십시오.					
	①연차		②이용료 고지액(A)	③이용료 납부액(B)		
	1년차	2018년	(원)	(원)		
	2년차	2019년	(원)	(원)		
	3년차	2020년	(원)	(원)		
	납부지연일수의 합계			④납부지연일수		
(점수부여기준)						
총 납부지연일수		21일 초과	15~21일	8~14일	1~7일	0일
배점(점)		1	2	3	4	5
증빙자료	협약서 이용료 납부 자료					

평가항목	6. 유통센터 시설관리 (25점)	구 분	개별지표																																						
평가지표	6.1. 법정 의무 점검 실적 (10점)	측정방식	정량지표																																						
평가내용	법정 의무 시설점검을 이행하였는가? 법정 의무 안전 교육을 이행하였는가? ㉗ 시설물 의무적 법정 점검* 준수율은 어느 정도인가? (5점) - 평가기준: 법정 점검 준수율 (점검 이행건수/점검 필요 건수)x100 ※ 다음 빈 칸을 채우십시오.																																								
측정산식	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">①연차</th> <th>②점검필요건수(A)</th> <th>③점검이행건수(B)</th> <th>④법정점검준수율</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1년차</td> <td>2018년</td> <td>(건)</td> <td>(건)</td> <td>(%)</td> </tr> <tr> <td>2년차</td> <td>2019년</td> <td>(건)</td> <td>(건)</td> <td>(%)</td> </tr> <tr> <td>3년차</td> <td>2020년</td> <td>(건)</td> <td>(건)</td> <td>(%)</td> </tr> <tr> <td colspan="4">법정점검준수율 평균</td> <td>(%)</td> </tr> </tbody> </table> (점수부여기준) <table border="1"> <tr> <td>법정점검 준수율</td> <td>40% 미만</td> <td>40% 이상 ~ 60% 미만</td> <td>60% 이상 ~ 80% 미만</td> <td>80% 이상 ~ 100% 미만</td> <td>100% 이상</td> </tr> <tr> <td>배점(점)</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> </table>				①연차		②점검필요건수(A)	③점검이행건수(B)	④법정점검준수율	1년차	2018년	(건)	(건)	(%)	2년차	2019년	(건)	(건)	(%)	3년차	2020년	(건)	(건)	(%)	법정점검준수율 평균				(%)	법정점검 준수율	40% 미만	40% 이상 ~ 60% 미만	60% 이상 ~ 80% 미만	80% 이상 ~ 100% 미만	100% 이상	배점(점)	1	2	3	4	5
	①연차		②점검필요건수(A)	③점검이행건수(B)	④법정점검준수율																																				
	1년차	2018년	(건)	(건)	(%)																																				
	2년차	2019년	(건)	(건)	(%)																																				
	3년차	2020년	(건)	(건)	(%)																																				
	법정점검준수율 평균				(%)																																				
	법정점검 준수율	40% 미만	40% 이상 ~ 60% 미만	60% 이상 ~ 80% 미만	80% 이상 ~ 100% 미만	100% 이상																																			
	배점(점)	1	2	3	4	5																																			
	㉘ 법정 의무 안전관리 교육 이행 준수율은 어느 정도인가? (5점) - 평가기준: 법정 의무교육 준수율 (교육 이행건수/의무교육 건수)x100 ※ 다음 빈 칸을 채우십시오.																																								
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">①연차</th> <th>②의무교육건수(A)</th> <th>③교육이행건수(B)</th> <th>④법정의무교육준수율</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1년차</td> <td>2018년</td> <td>(건)</td> <td>(건)</td> <td>(%)</td> </tr> <tr> <td>2년차</td> <td>2019년</td> <td>(건)</td> <td>(건)</td> <td>(%)</td> </tr> <tr> <td>3년차</td> <td>2020년</td> <td>(건)</td> <td>(건)</td> <td>(%)</td> </tr> <tr> <td colspan="4">법정의무교육준수율 평균</td> <td>(%)</td> </tr> </tbody> </table> (점수부여기준) <table border="1"> <tr> <td>법정의무교육 준수율</td> <td>40% 미만</td> <td>40% 이상 ~ 60% 미만</td> <td>60% 이상 ~ 80% 미만</td> <td>80% 이상 ~ 100% 미만</td> <td>100% 이상</td> </tr> <tr> <td>배점(점)</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> </table>				①연차		②의무교육건수(A)	③교육이행건수(B)	④법정의무교육준수율	1년차	2018년	(건)	(건)	(%)	2년차	2019년	(건)	(건)	(%)	3년차	2020년	(건)	(건)	(%)	법정의무교육준수율 평균				(%)	법정의무교육 준수율	40% 미만	40% 이상 ~ 60% 미만	60% 이상 ~ 80% 미만	80% 이상 ~ 100% 미만	100% 이상	배점(점)	1	2	3	4	5
①연차		②의무교육건수(A)	③교육이행건수(B)	④법정의무교육준수율																																					
1년차	2018년	(건)	(건)	(%)																																					
2년차	2019년	(건)	(건)	(%)																																					
3년차	2020년	(건)	(건)	(%)																																					
법정의무교육준수율 평균				(%)																																					
법정의무교육 준수율	40% 미만	40% 이상 ~ 60% 미만	60% 이상 ~ 80% 미만	80% 이상 ~ 100% 미만	100% 이상																																				
배점(점)	1	2	3	4	5																																				
○ 점수 = ㉗+㉘																																									
증빙자료	법정 검사 자료, 안전관리 및 교육 자료 등																																								

평가항목	6. 유통센터 시설관리 (25점)	구 분	개별지표																																						
평가지표	6.2. 유지보수 실적 (10점)	측정방식	정량지표																																						
평가내용	적정한 시설 유지 보수로 유통센터 활성화와 업무 효율화에 기여하였는가?																																								
측정산식	㉗ 위탁기간 내 유통센터 시설 유지보수는 계획 대비 효율적으로 추진되었는가? (10점) - 평가기준: 시설 유지보수 (실적 건수/ 계획 건수)x100 ※ 다음 빈 칸을 채우십시오.																																								
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">①연차</th> <th>②계획건수(A)</th> <th>③실적건수(B)</th> <th>④(B/A)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1년차</td> <td>2018년</td> <td>(원)</td> <td>(원)</td> <td>(%)</td> </tr> <tr> <td>2년차</td> <td>2019년</td> <td>(원)</td> <td>(원)</td> <td>(%)</td> </tr> <tr> <td>3년차</td> <td>2020년</td> <td>(원)</td> <td>(원)</td> <td>(%)</td> </tr> <tr> <td colspan="4">④의 평균값</td> <td>%</td> </tr> </tbody> </table> (점수부여기준) <table border="1"> <tr> <td>비율평균</td> <td>50%미만</td> <td>60%미만 ~50%이상</td> <td>70%미만 ~60%이상</td> <td>80%미만 ~70%이상</td> <td>80%이상</td> </tr> <tr> <td>배점(점)</td> <td>2</td> <td>4</td> <td>6</td> <td>8</td> <td>10</td> </tr> </table>				①연차		②계획건수(A)	③실적건수(B)	④(B/A)	1년차	2018년	(원)	(원)	(%)	2년차	2019년	(원)	(원)	(%)	3년차	2020년	(원)	(원)	(%)	④의 평균값				%	비율평균	50%미만	60%미만 ~50%이상	70%미만 ~60%이상	80%미만 ~70%이상	80%이상	배점(점)	2	4	6	8	10
	①연차		②계획건수(A)	③실적건수(B)	④(B/A)																																				
	1년차	2018년	(원)	(원)	(%)																																				
	2년차	2019년	(원)	(원)	(%)																																				
	3년차	2020년	(원)	(원)	(%)																																				
	④의 평균값				%																																				
	비율평균	50%미만	60%미만 ~50%이상	70%미만 ~60%이상	80%미만 ~70%이상	80%이상																																			
	배점(점)	2	4	6	8	10																																			
	증빙자료	시설 유지보수 계획서, 유지보수 완료 보고서																																							

평가항목	6. 유통센터 시설관리 (25점)	구 분	개별지표		
평가지표	6.3. 유통센터 사고관리 (5점)	측정방식	정성지표		
평가내용	안전사고 및 민원에 대해 적극 관리하였는가?				
측정산식	㉔ 유통센터 내 안전사고 발생 및 민원 발생 시 적극 관리대응 하였는가? (5점)				
	(점수부여기준)				
	매우 미흡하다	미흡하다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
증빙자료	보험가입증명, 민원처리부				

제2절 성과지표별 평가결과

본 절에서는 언급한 성과평가항목과 그에 따른 성과지표, 지표산식 등을 반영하고, 지표별·평가대상별 실제 평가결과 진행하였다. 성과평가는 외부평가로 진행하였으며, 공통 및 개별지표에 따른 평가대상별로 평가위원들(A, B, C, D)의 결과를 확인하면, 다음과 같다.

1. 농협하나로유통

1) 외부평가위원 A

(1) 성과평가 점수표

구분	평가항목	평가지표	측정	배점	점수 (외부평가위원 A)
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	정성	10	8
	2.인력관리 (15)	2.1.인력 효율성 제고(3)	정성	3	2
		2.2.담당인력의 전문성(5)	정량	5	5
		2.3.근태관리(7)	정량	7	7
	3.공익적 운영 (15)	3.1.환원사업 실시(5)	정량	5	5
		3.2.지역주민 고용(5)	정량	5	5
		3.3.지역업체 선정(5)	정성	5	5
	4.성과관리 (10)	4.2.성과관리체계(10)	정성	10	8
개별 지표 (50)	5.운영실적 (25)	5.1.유통센터 매출액(5)	정량	5	3
		5.2.농산물 취급 비율(5)	정량	5	5
		5.3.품질 관리 실적(10)	정량	4	2
		5.3. ㉠ 인력		3	3
		5.3. ㉡ 실적		3	3
	5.4.이용료 납부 실적(5)	정량	5	5	
	6.시설관리 (25)	6.1.법정의무점검 실적(10)	정량	5	5
		6.1. ㉠ 법정점검준수율		5	5
		6.1. ㉡ 법정무교육준수율		10	10
		6.2.유지보수 실적(10)	정량	10	10
6.3.유통센터 사고관리(5)		정성	5	4	
총점			100	90	

(2) 평가항목별 평가의견

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)	
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	○ 경영목표와 핵심추진과제를 연계설명하고 있으며, 사업별/분기별 time plan을 통하여 계획적 관리를 위한 노력을 하고 있음 ○ 다만 세부 사업별 목표가 제시되지 않은 점, 사업비 집행계획이 구체적이지 않은 점은 향후 보완이 요구됨	
		2.인력관리 (15)	2.1.인력 효율성 제고(3)	○ 인력운영계획을 구체적으로 제시하고 있는 점은 효율성 관리의 노력이 돋보임 ○ 그러나 개인별 분장사무가 구체적으로 적시되지 못해, 개인별 사무나 이에 따른 책임범위가 명확하지 않은 점은 보완이 요구됨
	2.2.담당인력의 전문성(5)			
	2.3.근태관리(7)			
	3.공익적 운영(15)	3.1.환원사업 실시(5)	○ 계약업체가 모두 관내 지역업체로 구성 - 다만 지역업체라도 위탁요건에 대한 철저한 검토가 필요할 것임. 선정기준이나 절차의 마련 및 공개 필요)	
		3.2.지역주민 고용(5)		
		3.3.지역업체 선정(5)		
	4.성과관리 (10)	4.2.성과관리체계(10)	○ 코로나19로 인하여 성과달성에 다소 부진한 측면이 있지만, 유형별 계획대비 증감사유분석, 이에 대응한 차기 대응계획을 구체적으로 작성 관리하고 있음	
	개별 지표 (50)	5.운영실적 (25)	5.1.유통센터 매출액(5)	-
			5.2.농산물 취급 비율(5)	
5.3.품질 관리 실적(10)				
5.3. ㉞ 인력				
5.3. ㉟ 실적				
5.3. ㊱ 능력				
5.4.이용료 납부 실적(5)				
6.시설관리 (25)		6.1.법정의무점검 실적(10)	○ NH농협손해보험을 통하여 민원발생시 비용부담제도 마련 ○ 민원발생시 정확한 진상조사를 통한 고객의 욕구충족 및 재발방지 대응시스템 구비하고 있으며, 민원업무를 최우선처리사항으로 조치하고 있는 것이 돋보임	
		6.1. ㉞ 법정점검준수율		
		6.1. ㉟ 법정무교육준수율		
	6.2.유지보수 실적(10)			
6.3.유통센터 사고관리(5)				

2) 외부평가위원 B

(1) 성과평가 점수표

구분	평가항목	평가지표	측정	배점	점수 (외부평가위원 B)
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	정성	10	9
	2.인력관리 (15)	2.1.인력 효율성 제고(3)	정성	3	3
		2.2.담당인력의 전문성(5)	정량	5	5
		2.3.근태관리(7)	정량	7	7
	3.공익적 운영(15)	3.1.환원사업 실시(5)	정량	5	5
		3.2.지역주민 고용(5)	정량	5	5
		3.3.지역업체 선정(5)	정성	5	4
4.성과관리 (10)	4.2.성과관리체계(10)	정성	10	8	
개별 지표 (50)	5.운영실적 (25)	5.1.유통센터 매출액(5)	정량	5	3
		5.2.농산물 취급 비율(5)	정량	5	5
		5.3.품질 관리 실적(10)	정량	4	2
		5.3. ㉗ 인력		3	3
		5.3. ㉘ 실적		3	3
	5.3. ㉙ 능력	3		3	
	5.4.이용료 납부 실적(5)	정량	5	5	
	6.시설관리 (25)	6.1.법정의무점검 실적(10)	정량	5	5
		6.1. ㉗ 법정점검준수율		5	5
		6.1. ㉘ 법정무교육준수율		10	10
6.2.유지보수 실적(10)		정량	10	10	
6.3.유통센터 사고관리(5)		정성	5	5	
총점				100	92

(2) 평가항목별 평가의견

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	○ 외부환경, 사업목적, 세부사업계획 등은 잘 제시되어 있으나, 구체적인 사업비 집행계획은 다소 부족한 것으로 판단됨 ○ 세부사업에 대한 목표 및 기대효과 등이 구체적으로 제시되어 있음
	2.인력관리 (15)	2.1.인력 효율성 제고(3)	○ 사무수행을 위해 45명의 인력이 총원되어 있으며, 부서별로 적절한 업무분장이 이루어져 있는 것으로 판단됨

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)
		2.2.담당인력의 전문성(5)	○ 총 인원 45명 중 자격증을 소지하거나 민간위탁 관련 사무 5년 이상 근무자가 36명으로 80% 수준임
		2.3.근태관리(7)	○ 근태관리 체계와 관련한 6개 항목 모두 잘 이행하고 있음
	3.공익적 운영(15)	3.1.환원사업 실시(5)	○ 최근 3년 간 평균 환원적립금은 당기순이익의 30% 수준임
		3.2.지역주민 고용(5)	○ 최근 3년 간 고용인원 대비 고용시민 고용 비율은 평균 77.9% 수준임
		3.3.지역업체 선정(5)	○ 냉온수기 공사, 승강기 유지보수, 소독/방제/방역 등 다수 계약에서 지역 업체를 선정함
	4.성과관리(10)	4.2.성과관리체계(10)	○ 분기별로 성과를 점검하고, 향후 대책을 구체적으로 마련하고 있음
○ 다만, 전년도나 이전 분기에 수립한 세부 추진계획이 성과와 어떻게 연계되었는지에 대한 설명이 부족함 ○ 즉, 성과를 개선하기 위한 운영계획은 잘 수립되어 있으나, 이에 대한 환류가 다소 부족한 것으로 판단됨			
개별 지표(50)	5.운영실적(25)	5.1.유통센터 매출액(5)	○ 위탁기간 내 유통센터 매출액은 평균 2,356억 원 수준임
		5.2.농산물 취급 비율(5)	○ 유통센터 매출액 대비 농산물 매출액 비중은 평균 53.85% 수준임
		5.3.품질 관리 실적(10)	○ 품질관리부서 근무자 2명 중 자격증 소지 또는 관련 검사업무 5년 이상 근무자는 0명으로 나타났으며, 위탁기간 동안 연간 안전성 검사 건수는 평균 4,544건으로 나타남 ○ 안전성 검사 등 장비와 품질 관리 시설은 모두 보유하고 있음
		5.3. ㉞ 인력	
		5.3. ㉟ 실적	
		5.3. ㊱ 능력	○ 위탁기간 동안 매출액의 0.5%를 이용료로 납부하고 있으며, 납부지연일수는 0일로 나타남
	5.4.이용료 납부 실적(5)		
	6.시설관리(25)	6.1.법정의무점검 실적(10)	○ 법정 의무시설점검 준수율과 법정 의무안전관리 교육 이행 준수율은 모두 100%로 나타남
		6.1. ㉞ 법정점검준수율	○ 위탁기간 내 유통센터 시설의 유지보수는 계획 대비 692% 추진됨
		6.1. ㉟ 법정의무교육준수율	

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)
		6.2.유지보수 실적(10)	○ 매장 내에서 발생한 사고에 대해 사고 발생보고서를 작성하고 보상처리를 실시하였으며, 민원 접수내역에 대해서도 조치결과를 포함하여 업무연락을 실시함
		6.3.유통센터 사고관리(5)	

3) 외부평가위원 C

(1) 성과평가 점수표

구분	평가항목	평가지표	측정	배점	점수 (외부평가위원 C)
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	정성	10	9
		2.인력관리 (15)	2.1.인력 효율성 제고(3)	정성	3
	2.2.담당인력의 전문성(5)		정량	5	5
	2.3.근태관리(7)		정량	7	7
	3.공익적 운영(15)	3.1.환원사업 실시(5)	정량	5	5
		3.2.지역주민 고용(5)	정량	5	5
		3.3.지역업체 선정(5)	정성	5	5
	4.성과관리 (10)	4.2.성과관리체계(10)	정성	10	8
개별 지표 (50)	5.운영실적 (25)	5.1.유통센터 매출액(5)	정량	5	3
		5.2.농산물 취급 비율(5)	정량	5	5
		5.3.품질 관리 실적(10)	정량	4	2
		5.3. ㉗ 인력		3	3
		5.3. ㉘ 실적		3	3
		5.3. ㉙ 능력		3	3
	5.4.이용료 납부 실적(5)	정량	5	5	
	6.시설관리 (25)	6.1.법정의무점검 실적(10)	정량	5	5
		6.1. ㉚ 법정점검준수율		5	5
		6.1. ㉛ 법정의무교육준수율		5	5
		6.2.유지보수 실적(10)	정량	10	10
6.3.유통센터 사고관리(5)		정성	5	5	
총점				100	93

(2) 평가항목별 평가의견

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	○ 대체적으로 사업계획이 체계적인 인과관계가 존재하는 것으로 판단되나, 세부사업에 대한 구체성을 다소 결여되어 있음 ○ 세부사업에 목표가 명확하지 않으며, 사업비 집행계획 또한 확인 할 수 없어 이에 대한 개선이 요구됨
		2.인력관리 (15)	2.1.인력 효율성 제고(3)
	2.2.담당인력의 전문성(5)		
	2.3.근태관리(7)		
	3.공익적 운영(15)	3.1.환원사업 실시(5)	○ 평가대상 위탁업체와 계약한 대부분의 업체는 관내 지역에 존재하는 업체들로 구성되어 있으나, 지역업체들이라 하더라도 여건과 역량 등을 종합적으로 고려할 필요가 있으며, 이에 대한 내부적 규정의 마련이 요구됨 ○ 더불어 고양시민의 고용 비율을 점진적으로 높일 필요가 있음
		3.2.지역주민 고용(5)	
		3.3.지역업체 선정(5)	
	4.성과관리 (10)	4.2.성과관리체계(10)	○ 분기별·유형별로 계획대비 증감사유분석 등 성과를 면밀히 점검하고 있는 것으로 판단되나, 성과관리의 핵심인 환류기능은 다소 부족한 것으로 판단됨 ○ 일반적으로 성과관리의 핵심은 평가 또는 점검 결과를 향후 계획에 적극적으로 반영하는 의미하는 바, 이에 대한 개선 노력이 요구됨
			5.운영실적 (25)
	5.2.농산물 취급 비율(5)		
5.3.품질 관리 실적(10)			
5.3. ㉠ 인력			
5.3. ㉡ 실적			
5.3. ㉢ 능력			
5.4.이용료 납부 실적(5)			
6.시설관리 (25)	6.1.법정의무점검 실적(10)	○ 법정 의무시설점검 준수율과 의무안전관리 교육 이행 수준은 상당히 높은 수준을 보이고 있으며, 매장 내 사고에 대한 구체적인 보고서를 작성하고 있어 시설관리에 대해 상당히 체계적으로 이루어지고 있는 것으로 판단됨	
	6.1. ㉠ 법정점검준수율		
	6.1. ㉡ 법정의무교육준수율		
	6.2.유지보수 실적(10)		
	6.3.유통센터 사고관리(5)		

4) 외부평가위원 D

(1) 성과평가 점수표

구분	평가항목	평가지표	측정	배점	점수 (외부평가위원 D)
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	정성	10	5
		2.인력관리 (15)	2.1.인력 효율성 제고(3)	정성	3
	2.2.담당인력의 전문성(5)		정량	5	5
	2.3.근태관리(7)		정량	7	7
	3.공익적 운영(15)	3.1.환원사업 실시(5)	정량	5	5
		3.2.지역주민 고용(5)	정량	5	5
		3.3.지역업체 선정(5)	정성	5	5
	4.성과관리 (10)	4.2.성과관리체계(10)	정성	10	8
개별 지표 (50)	5.운영실적 (25)	5.1.유통센터 매출액(5)	정량	5	3
		5.2.농산물 취급 비율(5)	정량	5	5
		5.3.품질 관리 실적(10)	정량	4	2
		5.3. ㉔ 인력		3	3
		5.3. ㉕ 실적		3	3
		5.3. ㉖ 능력	3	3	
	5.4.이용료 납부 실적(5)	정량	5	5	
	6.시설관리 (25)	6.1.법정의무점검 실적(10)	정량	5	5
		6.1. ㉗ 법정점검준수율		5	5
		6.1. ㉘ 법정무교육준수율		5	5
		6.2.유지보수 실적(10)	정량	10	10
6.3.유통센터 사고관리(5)	정성	5	2		
총점				100	85.5

(2) 평가항목별 평가의견

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획서 내 사업목적과 사업내용, 추진일정들이 잘 제시되어 있어 긍정적임 ○ 거시적인 환경 및 부문별 분석을 통하여 사업의 문제점을 예측. 사업계획을 수립하였으며, 주요사업의 분기별

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)
			<p>추진계획을 수립하여 추진하고 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 또한 사업별 세부 예산계획을 수립하여 추진하고 있어 긍정적으로 판단됨 ○ 다만, 환경분석 결과를 반영하여 신규사업을 추진했다던가 하는 내용이 미흡하여 향후, 환경분석이나 기존 사업을 분석하여 환류시키는 노력이 필요할 것으로 판단됨 ○ 사업계획서에 세부사업의 목표가 설정되어 있어 긍정적으로 판단됨 ○ 다만, 기대효과에 목표치만 제시하고 있고, 목표의 달성도에 대한 제시가 없음. 따라서 목표달성도를 평가하고 사업의 확대·유지·축소를 판단하는 노력이 필요함 ○ 또한, 기관은 유지보수 계획과 실적에서 3년 평균 692%의 차이가 발생하고 있는데, 이는 계획 수립의 적절성에서 문제가 있는 것으로 판단됨 ○ 예를 들어, 1년차 계획 대비 실사가 783%이상으로 되었다면, 그 원인을 파악하고 개선하는 노력이 필요한데, 만약 시설노후화 등의 문제라면 고양시와 협의하여 개선방안을 세웠어야 하며, 더 나아가서 계획의 건수 목표를 보다 높이 잡아야 함에도 불구하고 목표의 설정이 타당하지 않으므로 감점요소가 있음
		2.1.인력 효율성 제고(3)	<ul style="list-style-type: none"> ○ [인력의 효율성 제고]기관은 '20년 정규직 45명과 비정규직 약 45명, 기간제 근로자 138명으로 총 138명으로 운영되고 있어, 인력운영의 적정성이 인정됨 ○ 다만, 업무분장 내에 있는 정규직 45명 외에 조직도 상에 있는 비정규직이 약 45명으로 파악되는데, 비정규직을 중심으로 한 인력운영을 향후 정규직화하는 방안을 통한 개선노력이 필요할 것으로 판단됨 ○ 기관은 사업지원부, 소매사업부, 식자재사업부로 사업부체제로 업무를 분장하여 운영하고 있으며, 사업지원부는 부사장 직속으로 운영하는 등 업무분장이 적절하게 이루어지고 있는 것으로 판단됨 ○ 다만, 업무분장 내에 있는 정규직 45명 외에 조직도 상에 있는 비정규직이 약 45명으로 파악되는데, 비정규직을 중심으로 한 인력운영을 향후 정규직화하는 방안을 통한 개선노력이 필요할 것으로 판단됨
		2.2.담당인력의 전문성(5)	
	2.인력관리(15)	2.3.근태관리(7)	

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)	
	3.공익적 운영(15)		<ul style="list-style-type: none"> ○ [담당인력의 전문성] 기관은 45명의 정규직 중 자격증 소지자 및 5년이상 근무자 36명으로 80.0%로 5점 획득 ○ [근태관리] 기관은 직원 근무상황부를 적절하게 관리하여, 출장, 시간외 근무, 휴가, 사무분장, 내부결재체계를 적절하게 운영하고 있는 것으로 파악되어 7점 획득 	
		3.1.환원사업 실시(5)	3.3.지역주민 고용(5)	<ul style="list-style-type: none"> ○ [환원사업 실시] 기관은 1년차 당기 순이익 약 19.9억 중 환원적립금 약 5.97억원을 적립하여 약 30%, 2년차 당기 순이익 약 23.8억 중 환원적립금 약 7.14억원을 적립하여 약 30%, 3년차 약 31억 중 농산물 매출액 약 9.3억으로 30%으로 평균 약 30%를 달성하여 5점 획득
		3.2.지역주민 고용(5)		
		3.3.지역업체 선정(5)	<ul style="list-style-type: none"> ○ [지역주민 고용] 기관은 '18년 기간제 근로자 205명 중 고양시민을 160명 고용하여 78.0%, '19년 기간제 근로자 151명 중 고양시민을 118명 고용하여 78.1%, '20년 기간제 근로자 138명 중 고양시민을 107명 고용하여 77.5%의 실적을 보이고 있어 평균 77.9%로 5점 획득 ○ [지역업체 선정] 기관은 유통센터 운영을 위하여 고양시에 소재한 업체를 우선 선정하고 있음이 확인됨. 특히 '20년에는 「직영사업장 소독/방제/방역용역」의 본사 통합계약에 고양시 업체를 선정하는 등 지역업체 선정 노력이 긍정적으로 판단됨 ○ 향후, 선정기준에 대한 명확한 제시와 검증으로 지역의 다양한 업체가 지원할 수 있도록 보다 투명한 절차를 운영할 필요가 있음 	
4.성과관리(10)	4.2.성과관리체계(10)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관은 분기별로 추진실적과 그 원인에 대한 분석 결과를 바탕으로 다음 분기의 사업계획 수립에 반영하고 있어, 성과 개선 및 운영활성화 계획 수립이 긍정적으로 판단됨 ○ 다만, 원인분석결과 반영된 사업계획에 대한 평가는 이루어지지 않고 있음. 따라서 적어도 반기 또는 연도별로 원인분석결과에 따라 반영된 계획에 대한 평가를 통하여 차년도 마케팅 방향을 수정하는 등의 노력이 필요할 것으로 판단됨 		
개별 지표(50)	5.운영실적(25)	5.1.유통센터 매출액(5)	<ul style="list-style-type: none"> ○ [유통센터 매출액] 기관은 1년차 약 2,612억, 2년 약 2,502억, 3년차 약 1,951억*으로 평균 약 2355.9억원의 매출액을 달성하여 3점 획득 - '20년 매출액은 10월 말 기준으로 12월 기준으로 추정하면 약 2,300억원으로 판단되나 평가 시에는 추정 금액을 사용하지 않음 	
		5.2.농산물 취급 비율(5)		
		5.3.품질 관리 실적(10)		
		5.3. ㉞ 인력		

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)
		5.3. ㉠ 실적	<ul style="list-style-type: none"> ○ [농산물 취급 비율] 기관은 1년차 전체 매출액 약 2,329억 중 농산물 매출액 약 1,240억으로 약 53.25%, 2년 약 2,240억 중 농산물 매출액 약 1,168억으로 52.14%, 3년차 약 1770.6억 중 농산물 매출액 약 994.5억으로 56.17% 로 평균 약 53.85%를 달성하여 5점 획득 ○ [품질 관리 실적] (인력) 품질관리 부서 근무자 2명 중 관련 자격증 소지자 또는 5년 이상 근무자 0명 0%으로 2점 획득 ○ (연간 안전성 검사 실적) 연간 안전성 검사 건수 1년차 연간 5,444건, 2년 연간 4,931건, 3년차 연간 3,258건으로 평균 약 4,544건을 달성하여 3점 획득 ○ (안전성 검사 등 장비 보유 및 품질 관리 시설 보유 여부) 안전성 검사 등 장비 보유 및 품질 관리 시설을 모두 보유하여 3점 획득 ○ [이용료 납부 실적] 기관은 1년차 이용료 약 13.1억원, 2년차 이용료 약 12.4억원, 3년차 이용료 약 9.1억원을 납부지연 없이 납부하고 있어 5점 획득
		5.3. ㉡ 능력	
		5.4.이용료 납부 실적(5)	
		6.1.법정의무점검 실적(10)	
		6.1. ㉠ 법정점검준수율	
	6.1. ㉡ 법정의무교육준수율	<ul style="list-style-type: none"> ○ [법정의무점검 실적] (법정점검준수율) 1년차 계획 24건 중 24건 100%, 2년차 계획 21건 중 21건 100%, 3년차 계획 14건 중 14건 100%를 실시하여 평균 100%를 달성하여 5점 획득 ○ (법정의무교육준수율) 1년차 계획 16건 중 16건 100%, 2년차 계획 19건 중 19건 100%, 3년차 계획 17건* 중 17건 100%를 실시하여 평균 100%를 달성하여 5점 획득 - '20년 법정의무교육의 경우, 계획과 실적이 저조하나 코로나로 인한 것으로 판단됨 ○ [유지보수 실적] 기관은 1년차 계획 6건 중 47건 783%, 2년차 계획 5건 중 54건 1,080%, 3년차 계획 13건 중 65건을 실시하여 500%를 실시하여 평균 692%를 달성하여 10점 획득 ○ [유통관리센터 사고관리] 유통센터 내 안전사고가 '18년 안전사고 16건 민원 6건, '19년 안전사고 16건 민원 7건, '20년 안전사고 11건 민원 10건이 발생하여, 유통센터의 안전사고와 민원 건수가 많지 않은 것으로 판단되며, 민원처리에 있어서도 적극적이고 합리적으로 대응한 것으로 판단되어 긍정적임 	
	6.2.유지보수 실적(10)		
	6.3.유통센터 사고관리(5)		
	6.시설편리(25)		

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)
			○ 다만, 안전사고의 내용을 살펴보면, 대부분 동일·유사한 내용이 다수로 나타나고 있어, 문제점에 대한 면밀한 분석과 이에 대한 교육훈련을 철저히 할 필요가 있음. 즉, 안전사고 유형에 대한 철저한 관리·감독을 통하여 안전사고의 제로화를 위한 노력이 이루어져야 할 것으로 판단됨

2. 한국회워농협

1) 외부평가위원 A

(1) 성과평가 점수표

구분	평가항목	평가지표	측정	배점	점수 (외부평가위원 A)
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	정성	10	8
		2.인력관리 (15)	2.1.인력 효율성 제고(3)	정성	3
	2.2.담당인력의 전문성(5)		정량	5	3
	2.3.근태관리(7)		정량	7	7
	3.공익적 운영(15)	3.1.환원사업 실시(5)	정량	5	0
		3.2.지역주민 고용(5)	정량	5	5
		3.3.지역업체 선정(5)	정성	5	4
4.성과관리 (10)	4.2.성과관리체계(10)	정성	10	8	
개별 지표 (50)	5.운영실적 (25)	5.1.유통센터 매출액(5)	정량	5	4
		5.2.농산물 취급 비율(5)	정량	5	3
		5.3.품질 관리 실적(10)	정량	4	3
		5.3. ㉠ 인력		3	2.5
		5.3. ㉡ 실적		3	1.5
		5.3. ㉢ 능력	3	1.5	
	5.4.이용료 납부 실적(5)	정량	5	5	
	6.시설관리 (25)	6.1.법정의무점검 실적(10)	정량	5	5
		6.1. ㉠ 법정점검준수율		5	5
		6.1. ㉡ 법정업무교육준수율		5	5
		6.2.유지보수 실적(10)	정량	10	10
6.3.유통센터 사고관리(5)		정성	5	4	
총점				100	81

(2) 평가항목별 평가의견

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)	
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	○ 경영목표와 핵심추진과제를 연계 제시하고 있으며, 특히 세부사업을 조직, 사업, 경영으로 세분하고 그 속에서 다시 세부사업을 확정하여 추진하고 있어 체계성이 돋보임 ○ 다만 세부 사업별 목표나 사업비 집행계획이 미흡한 점은 향후 보완이 요구됨	
	2.인력관리 (15)	2.1.인력 효율성 제고(3)	○ 개인별 업무분장을 매우 구체적으로 나누어 적시하고 있는 점은 바람직 ○ 다만 인력운용에 대한 체계적인 계획이 부족한 부분은 향후 보완이 요구됨	
		2.2.담당인력의 전문성(5)		
		2.3.근태관리(7)		
	3.공익적 운영(15)	3.1.환원사업 실시(5)	○ 플라워마트 입점업체 15개중 관내 고양시 지역업체가 9개, 전체의 60%를 차지하고 있음 ○ 다만 선정업체에 대한 위탁요건 적정성에 대한 철저한 검토가 필요할 것임(선정기준이나 절차의 마련 및 공개 필요)	
		3.2.지역주민 고용(5)		
		3.3.지역업체 선정(5)		
	4.성과관리 (10)	4.2.성과관리체계(10)	○ 성과관리와 관련하여 분기별 실적 및 집행계획 등을 상세히 검토하고 있는 점은 돋보이지만, 이러한 실적관리에 나타난 문제와 해결과제의 연계측면이 부족하여 이에 대한 보완이 요구됨	
	개별 지표 (50)	5.운영실적 (25)	5.1.유통센터 매출액(5)	-
			5.2.농산물 취급 비율(5)	
5.3.품질 관리 실적(10)				
5.3. ㉠ 인력				
5.3. ㉡ 실적				
5.3. ㉢ 능력				
5.4.이용료 납부 실적(5)				
6.시설관리 (25)		6.1.법정의무점검 실적(10)	○ NH농협손해보험을 통하여 민원발생시 비용부담제도 마련 ○ 제반 사고관리를 위한 상황보고체계도 등을 통해 비상시 행동사항에 대한 매뉴얼화, 민원대장관리(상품확인후 반품처리 등)를 통하여 체계적으로 관리하고 있는 것으로 판단됨	
		6.1. ㉠ 법정점검준수율		
		6.1. ㉡ 법정무교육준수율		
	6.2.유지보수 실적(10)			
6.3.유통센터 사고관리(5)				

2) 외부평가위원 B

(1) 성과평가 점수표

구분	평가항목	평가지표	측정	배점	점수 (외부평가위원 B)	
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	정성	10	8	
	2.인력관리 (15)	2.1.인력 효율성 제고(3)	정성	3	3	
		2.2.담당인력의 전문성(5)	정량	5	3	
		2.3.근태관리(7)	정량	7	7	
	3.공익적 운영(15)	3.1.환원사업 실시(5)	정량	5	0	
		3.2.지역주민 고용(5)	정량	5	5	
		3.3.지역업체 선정(5)	정성	5	4	
	4.성과관리 (10)	4.2.성과관리체계(10)	정성	10	8	
	개별 지표 (50)	5.운영실적 (25)	5.1.유통센터 매출액(5)	정량	5	4
			5.2.농산물 취급 비율(5)	정량	5	3
5.3.품질 관리 실적(10)			정량	4	3	
5.3. ㉗ 인력				3	2.5	
5.3. ㉘ 실적				3	1.5	
5.3. ㉙ 능력				3	1.5	
5.4.이용료 납부 실적(5)			정량	5	5	
6.시설관리 (25)		6.1.법정의무점검 실적(10)	정량	5	5	
		6.1. ㉚ 법정점검준수율		5	5	
		6.1. ㉛ 법정의무교육준수율		5	5	
		6.2.유지보수 실적(10)	정량	10	10	
		6.3.유통센터 사고관리(5)	정성	5	3	
총점				100	80	

(2) 평가항목별 평가의견

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)	
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	○ 사업목적, 세부사업계획 등은 구체적으로 작성되어 있으나, 사업비 집행계획은 구체적으로 제시되지 않음 ○ 세부사업의 목표와 추진방안 등에 대해서 잘 제시되어 있음	
		2.인력관리 (15)	2.1.인력 효율성 제고(3)	○ 총 33명의 인력이 부서별로 적절하게 배치되어 있으며, 부서별 업무분장이 적절하게 배분되어 있는 것으로 판단됨 ○ 총 인원 33명 중 자격증을 소지하거나 민간위탁 관련 사무 5년 이상 근무자가 23명으로 69.7% 수준임 ○ 근태관리 체계와 관련한 6개 항목 모두 잘 이행하고 있음
	2.2.담당인력의 전문성(5)			
	2.3.근태관리(7)			
	3.공익적 운영(15)	3.1.환원사업 실시(5)	○ 지역 환원사업에 대한 증빙자료 없음	
		3.2.지역주민 고용(5)	○ 최근 3년 간 고용인원 대비 고양시민 고용 비율은 평균 77.5% 수준임 ○ 15개 입점 업체 중 고양시 업체는 9개로 60% 수준임	
		3.3.지역업체 선정(5)		
	4.성과관리 (10)	4.2.성과관리체계(10)	○ 운영실적에 대한 구체적인 현황자료를 관리하고 있으며, 도매사업 활성화 방안 등 중장기 계획도 수립하여 실시하고 있음 ○ 그러나 분기별/ 연도별 운영실적에 대한 체계적인 분석 및 개선방안 도출은 다소 미흡한 것으로 판단됨	
			개별 지표 (50)	5.운영실적 (25)
	5.2.농산물 취급 비율(5)	○ 유통센터 매출액 대비 농산물 매출액 비중은 평균 49.22% 수준임		
5.3.품질 관리 실적(10)	○ 품질관리부서 근무자 14명 중 자격증 소지 또는 관련 검사업무 5년 이상 근무자는 9명으로 나타났으며, 위탁 기간 동안 연간 화훼류 반품율은 평균 1.86%로 나타남 ○ 품질 관리 시설운영 능력과 관련하여 품질 관리 시설만 보유하고 있음			
5.3. ㉠ 인력				
5.3. ㉡ 실적				
5.3. ㉢ 능력	○ 위탁기간 동안 매출액의 0.5%를 이용료로 납부하고 있으며, 납부지연일수는 0일로 나타남			
5.4.이용료 납부 실적(5)				

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)
	6.시설관리 (25)	6.1.법정의무점검 실적(10)	○ 법정 의무시설점검 준수율과 법정 의무안전관리 교육 이행 준수율은 모두 100%로 나타남 ○ 위탁기간 내 유통센터 시설의 유지보수는 계획 대비 100% 추진됨 ○ 2건의 민원처리 내역에 대한 민원대장을 제출하였으나, 구체적인 처리내역에 대한 증빙은 제시되지 않음(민원처리 건수와 구체성이 다소 미흡함)
		6.1. ㉗ 법정점검준수율	
		6.1. ㉘ 법정의무교육준수율	
		6.2.유지보수 실적(10)	
		6.3.유통센터 사고관리(5)	

3) 외부평가위원 C

(1) 성과평가 점수표

구분	평가항목	평가지표	측정	배점	점수 (외부평가위원 C)
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	정성	10	8
		2.인력관리 (15)	2.1.인력 효율성 제고(3)	정성	3
	3.공익적 운영(15)	2.2.담당인력의 전문성(5)	정량	5	3
		2.3.근태관리(7)	정량	7	7
		3.1.환원사업 실시(5)	정량	5	0
	4.성과관리 (10)	3.2.지역주민 고용(5)	정량	5	5
		3.3.지역업체 선정(5)	정성	5	4
		4.2.성과관리체계(10)	정성	10	8
개별 지표 (50)	5.운영실적 (25)	5.1.유통센터 매출액(5)	정량	5	4
		5.2.농산물 취급 비율(5)	정량	5	3
		5.3.품질 관리 실적(10)	정량	4	3
		5.3. ㉗ 인력		3	2.5
		5.3. ㉘ 실적		3	1.5
		5.3. ㉙ 능력	3	1.5	
	5.4.이용료 납부 실적(5)	정량	5	5	
	6.시설관리 (25)	6.1.법정의무점검 실적(10)	정량	5	5
		6.1. ㉗ 법정점검준수율		5	5
		6.1. ㉘ 법정의무교육준수율		5	5
6.2.유지보수 실적(10)		정량		10	10
6.3.유통센터 사고관리(5)	정성	5	4		
총점				100	81

(2) 평가항목별 평가의견

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)	
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	○ 전체적으로 사업계획의 인과관계가 구체적이고 명확하게 제시되어 있는 것으로 판단됨 ○ 다만, 세부사업에 대한 목표와 추진방안, 기대효과 등이 명확하지 않은 한계를 가짐	
	2.인력관리 (15)	2.1.인력 효율성 제고(3)	○ 직원별 구체적인 사무분장은 명확히 제시되어 있으나, 중·장기적 인력운용계획이 다소 미흡하여 이에 대한 개선이 필요함	
		2.2.담당인력의 전문성(5)		
		2.3.근태관리(7)		
	3.공익적 운영(15)	3.1.환원사업 실시(5)	○ 플라워마트 내 입주한 업체들 중 지역업체의 비중이 전체의 60%로 나타나고 있으나, 이에 대한 점진적 향상 계획이 요구되며, 특히 선정기준 또는 절차에 대한 구체적인 내용이 없어 이에 대한 개선이 필요함 ○ 더불어 지역환원 사업이 구체적이지 않으며, 고양시진 고용 비율 또한 최종목표치를 설정하고, 이에 대한 달성 요건을 확보할 필요가 있음	
		3.2.지역주민 고용(5)		
		3.3.지역업체 선정(5)		
	4.성과관리 (10)	4.2.성과관리체계(10)	○ 전체적으로 성과관리체계는 어느 정도 구체화되어 있는 것으로 판단되나, 문제 발생 시 또는 당초 목표를 달성 하지 못했을 때의 대응전략이 부재하여 상호간에 연계성이 다소 높지 않은 것으로 판단됨	
	개별 지표 (50)	5.운영실적 (25)	5.1.유통센터 매출액(5)	○ 위탁 기간 동안 총 매출액과 농산물 매출액 비중, 안전성 감사 건수, 품질관리 시설 보유량, 이용료 납부 실적 등을 종합적으로 고려할 때, 운영실적이 다소 낮은 것으로 판단됨
			5.2.농산물 취급 비율(5)	
5.3.품질 관리 실적(10)				
5.3. ㉠ 인력				
5.3. ㉡ 실적				
5.3. ㉢ 능력				
5.4.이용료 납부 실적(5)				
6.시설관리 (25)		6.1.법정의무점검 실적(10)	○ 법정 의무시설점검 준수율과 의무안전관리 교육 이행 수준은 상당히 높은 수준을 보이고 있으나, 민원처리 내역 등 사고관리 부분에 있어서는 증빙자료가 매우 부족하여 이에 대한 개선이 반드시 요구됨	
		6.1. ㉠ 법정점검준수율		
		6.1. ㉡ 법정의무교육준수율		
	6.2.유지보수 실적(10)			
6.3.유통센터 사고관리(5)				

4) 외부평가위원 D

(1) 성과평가 점수표

구분	평가항목	평가지표	측정	배점	점수 (외부평가위원 D)	
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	정성	10	6	
	2.인력관리 (15)	2.1.인력 효율성 제고(3)	정성	3	2	
		2.2.담당인력의 전문성(5)	정량	5	3	
		2.3.근태관리(7)	정량	7	7	
	3.공익적 운영(15)	3.1.환원사업 실시(5)	정량	5	0	
		3.2.지역주민 고용(5)	정량	5	5	
		3.3.지역업체 선정(5)	정성	5	5	
	4.성과관리 (10)	4.2.성과관리체계(10)	정성	10	8	
	개별 지표 (50)	5.운영실적 (25)	5.1.유통센터 매출액(5)	정량	5	4
			5.2.농산물 취급 비율(5)	정량	5	3
5.3.품질 관리 실적(10)			정량	4	3	
5.3. ㉗ 인력						
5.3. ㉘ 실적						2.5
5.3. ㉙ 능력			3	1.5		
5.4.이용료 납부 실적(5)		정량	5	5		
6.시설관리 (25)		6.1.법정의무점검 실적(10)	정량	5	5	
		6.1. ㉚ 법정점검준수율				
		6.1. ㉛ 법정무교육준수율				5
		6.2.유지보수 실적(10)	정량	10	10	
	6.3.유통센터 사고관리(5)	정성	5	5		
총점				100	80	

(2) 평가항목별 평가의견

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	○ 사업계획서 내 사업목적과 사업내용, 추진일정들이 잘 제시되어 있어 긍정적임
			○ 사업별 물량계획, 주요 사업내용, 사업별 세부 예산계획을 수립하여 추진하고 있어 긍정적으로 판단됨
	2.인력관리 (15)	2.3.근태관리(7)	○ 다만, 환경분석 결과를 반영하여 신규사업을 추진했다던가 하는 내용이 미흡하여 향후, 환경분석이나 기존 사업을 분석하여 환류시키는 노력이 필요할 것으로 판단됨. 더불어 운영방침과 사업계획의 연계가 불명확하므로 이에 대한 연계가 필요함
			○ 사업계획서에 세부사업의 목표가 설정되어 있어 긍정적으로 판단됨
2.1.인력 효율성 제고(3) 2.2.담당인력의 전문성(5)	2.3.근태관리(7)	○ 다만, 기대효과에 목표치만 제시하고 있고, 목표의 달성도에 대한 제시가 없음. 따라서 목표달성도를 평가하고 사업의 확대·유지·축소를 판단하는 노력이 필요함	
		○ [인력의 효율성 제고] 기관은 '20년 정규직 33명, 계약직 6명, 판매사원 64명으로 총 103명으로 운영되고 있음	
2.1.인력 효율성 제고(3) 2.2.담당인력의 전문성(5)	2.3.근태관리(7)	○ 다만, 업무분장 내 정규직 33명을 분류하고, 계약직과 판매사원에 대한 업무분장은 제시되고 있지 않고 있어, 향후 비정규직인 계약직(6명), 판매사원(64명)에 대한 관리 노력도 제시할 필요가 있음	
		○ 기관은 조합장 소속의 지원부서와 유통사업단, 자재사업단으로 사업부체제로 업무를 분장하여 운영하고 있으며, 지원부서는 조합장 직속으로 운영하는 등 업무분장이 적절하게 이루어지고 있는 것으로 판단됨. 또한, 20년 2월 감사팀을 신설하여 운영함으로써 기업경영의 책임성을 강화하는 노력을 하고 있는 것으로 판단됨	
2.1.인력 효율성 제고(3) 2.2.담당인력의 전문성(5)	2.3.근태관리(7)	2.3.근태관리(7)	○ 다만, 감사팀의 경우, 별도의 팀으로 독립되어 있으나, 감사업무에서 역량을 발휘하기 위해서는 운영의 독립은 유지하되, 조합장 직속으로 배정되어 있는 것으로 고려할 필요가 있음
			○ [담당인력의 전문성] 기관은 33명의 정규직 중 자격증 소지자 및 5년이상 근무자 23명으로 69.7%로 3점 획득 - 1명의 경우, 자격증과 근무경력이 중복되어 1개로 측정함

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)
	3.공익적 운영(15)	3.1.환원사업 실시(5)	○ [근태관리] 기관은 직원 근무상황부를 적절하게 관리하여, 출장, 시간 외 근무, 휴가, 사무분장, 내부결재체계를 적절하게 운영하고 있는 것으로 파악되어 7점 획득 ○ [환원사업 실시] 기관은 최근 3년간 환원적립금 등 환원사업 추진 실적 없음
		3.2.지역주민 고용(5)	
		3.3.지역업체 선정(5)	○ [지역주민 고용] 기관은 '18년 계약직 및 판매사원 55명 중 고양시민을 42명 고용하여 76.36%, '19년 계약직 및 판매사원 57명 중 고양시민을 45명 고용하여 78.94%, '20년 계약직 및 판매사원 70명 중 고양시민을 54명 고용하여 77.14%의 실적을 보이고 있어 평균 77.48%로 5점 획득 ○ [지역업체 선정] 기관은 플라워마트 15개 입점업체 중 9개 업체, 전기설비 안전관리 업체, 사무용 기기 업체를 지역업체로 선정하여 운영하고 있어 지역업체 우선 선정은 긍정적으로 판단됨 ○ 향후, 선정기준에 대한 명확한 제시와 검증으로 지역의 화훼업체의 입점이 확대될 수 있도록 가산점 등의 규정을 마련하여 추진할 필요가 있음
		4.2.성과관리체계(10)	○ 기관은 분기별로 추진실적을 분석하여 보고하고 있음 ○ 다만, 분기별 추진실적에 대하여 미비한 부분에 대한 제시와 그 원인에 대한 분석이 이루어지지 않고있음. 따라서 원인분석결과 반영된 사업계획에 대한 평가는 이루어지지 않고 있다고 판단됨 ○ 향후, 따라서 적어도 반기 또는 연도별로 원인분석결과에 따라 반영된 계획에 대한 평가를 통하여 차년도 마케팅 방향을 수정하는 등의 노력이 필요할 것으로 판단됨
개별 지표 (50)	5.운영실적 (25)	5.1.유통센터 매출액(5)	○ [유통센터 매출액] 기관은 1년차 약 133.8억, 2년 약 133.7억, 3년차 약 134.8억으로 평균 약 134.1억원의 매출액을 달성하여 4점 획득
		5.2.농산물 취급 비율(5)	
		5.3.품질 관리 실적(10)	
		5.3. ㉠ 인력 5.3. ㉡ 실적 5.3. ㉢ 능력	○ [농산물 취급 비율] 기관은 1년차 전체 매출액 약 133.8억 중 농산물 매출액 약 76.3억으로 약 56.99%, 2년 약 133.7억 중 농산물 매출액 약 62.7억으로 46.88%, 3년차 약 134.8억 중 농산물 매출액 약 59억으로 43.81%로 평균 약 49.22%를 달성하여 4점 획득
		5.4.이용료 납부 실적(5)	

구분	평가항목	평가지표	평가항목별 평가의견(서술식)
			<ul style="list-style-type: none"> ○ [품질 관리 실적] (인력) 품질관리 부서 근무자 14명 중 관련 자격증 소지자 또는 5년 이상 근무자 9명 64.28%으로 3점 획득 ○ (실적) 연간 화훼류 반품율 1년차 연간 반품율 2.179%, 2년 연간 반품율 1.68%, 3년차 연간 반품율 1.74 %로 평균 약 1.86%를 달성하여 3점 획득 ○ (능력) 안전성 검사 등 장비 보유 및 품질 관리 시설 중 품질관리 시설만 보유하고 있어 1.5점 획득 ○ [이용료 납부 실적] 기관은 1년차 이용료 약 75백만원, 2년차 이용료 약 66.9백만원, 3년차 이용료 약 66.8백만원을 납부지연 없이 납부하고 있어 5점 획득
	6.시설관리 (25)	6.1.법정의무점검 실적(10)	<ul style="list-style-type: none"> ○ [법정의무점검 실적] (법정점검준수율) 기관은 연차별로 2건의 점검필수요건을 100%달성하고 있어 5점 획득 ○ (법정의무교육준수율) 기관은 법정의무교육을 100% 달성하고 있어 5점 획득 - '20년 법정의무교육의 경우 코로나로 인하여 연기 ○ [유지보수 실적] 기관은 1년차 계획 5건 중 5건 100%, 2년차 계획 6건 중 6건 100%, 3년차 계획 10건 중 10건 100%를 실시하여 평균 100%를 달성하여 10점 획득 ○ [유통센터 사고관리] 기관은 유통센터내 사고관리를 위하여 보험가입을 하여 사고에 대비하고 있으며, 최근 3년간 안전사고 발생이 "0"으로 제시되고 있어 긍정적임. 또한 '19년 1건, '20년 1건의 민원에 대하여 적극적 대응한 것으로 판단되어 안전사고 및 민원 대응이 긍정적으로 판단됨
6.1. ㉔ 법정점검준수율		6.1. ㉒ 법정의무교육준수율	
6.2.유지보수 실적(10)		6.3.유통센터 사고관리(5)	

제3절 평가결과 종합

1. 농협하나로유통

구분	평가항목	평가지표	지표 종류	배점	성과평가 결과				종합결과	
					외부평가위원 위원A	외부평가위원 위원B	내부평가위원 위원C	내부평가위원 위원D	전체평균	절시평균*
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	정성	10	8	9	9	5	7.75	8.50
	2.인력관리 (15)	2.1 인력 효율성 제고(3)	정성	3	2	3	3	2.5	2.63	2.75
		2.2 담당인력의 전문성(5)	정량	5	5	5	5	5	5.00	5.00
		2.3 근태관리(7)	정량	7	7	7	7	7	7.00	7.00
3.공익적 운영(15)	3.1.환원사업 실시(5)	정량	5	5	5	5	5	5.00	5.00	
	3.2.지역주민 고용(5)	정량	5	5	5	5	5	5.00	5.00	
	3.3.지역업체 선정(5)	정성	5	5	4	5	5	4.75	4.50	
4.성과관리 (10)	4.2.성과관리체계(10)	정성	10	8	8	8	8	8.00	8.00	
5.운영실적 (25)	5.1.유통센터 매출액(5)	5.1.유통센터 매출액(5)	정량	5	3	3	3	3	3.00	3.00
		5.2.농산물 취급 비율(5)	정량	5	5	5	5	5	5.00	5.00
	5.3.품질 관리 실적(10)	5.3.1.인력	정량	4	2	2	2	2	2.00	2.00
		5.3.2.실적	정량	3	3	3	3	3	3.00	3.00
		5.3.3.능력	정량	3	3	3	3	3	3.00	3.00
5.4.이용료 납부 실적(5)	5.4.이용료 납부 실적(5)	정량	5	5	5	5	5	5.00	5.00	
6.시설관리 (25)	6.1.법정의무점검 실적(10)	6.1.1.법정의무점검 실적(10)	정량	5	5	5	5	5	5.00	5.00
		6.1.2.법정의무교육준수율	정량	5	5	5	5	5	5.00	5.00
	6.2.유지보수 실적(10)	6.2.유지보수 실적(10)	정량	10	10	10	10	10	10.00	10.00
6.3.유통센터 사고관리(5)	6.3.유통센터 사고관리(5)	정성	5	4	5	5	2	4.00	5.00	
총점				100	90	92	93	85.5	90.13	91.75

*절시평균: 최고점과 최저점을 제외한 값의 평균값

구분	평가항목	평가항목별 평가의견	
		평가위원	주요 내용
1.사업계획 (10)	외부 위원	A	<ul style="list-style-type: none"> 경영목표와 핵심추진과제를 연계설명하고 있으며, 사업별/분기별 time plan을 통하여 계획적 관리를 위한 노력을 하고 있음 다만 세부 사업별 목표가 제시되지 않은 점, 사업비 집행계획이 구체적이지 않은 점은 향후 보완이 요구됨
		B	<ul style="list-style-type: none"> 외부환경, 사업목적, 세부사업계획 등은 잘 제시되어 있으나, 구체적인 사업비 집행계획은 다소 부족한 것으로 판단됨 세부사업에 대한 목표 및 기대효과 등이 구체적으로 제시되어 있음
	C	<ul style="list-style-type: none"> 대체적으로 사업계획이 체계적인 인과관계가 존재하는 것으로 판단되나, 세부사업에 대한 구체성을 다소 결여되어 있음 세부사업에 목표가 명확하지 않으며, 사업비 집행계획 또한 확인 할 수 없어 이에 대한 개선이 요구됨 	
	내부 위원	<ul style="list-style-type: none"> 사업계획서 내 사업목적과 사업내용, 추진일정들이 잘 제시되어 있어 긍정적인 거시적인 환경 및 부문별 분석을 통하여 사업의 문제점을 예측, 사업계획을 수립하였으며, 주요사업의 분기별 추진계획을 수립하여 추진하고 있음 또한 사업별 세부 예산계획을 수립하여 추진하고 있어 긍정적으로 판단됨 다만, 환경분석 결과를 반영하여 신규사업을 추진했다던가하는 내용이 미흡하여 향후, 환경분석이나 기존 사업을 분석하여 환류시키는 노력이 필요할 것으로 판단됨 사업계획서에 세부사업의 목표가 설정되어 있어 긍정적으로 판단됨 다만, 기대효과에 목표치만 제시하고 있고, 목표의 달성도에 대한 제시가 없음. 따라서 목표달성도를 평가하고 사업의 확대·유지·축소를 판단하는 노력이 필요함 또한, 기관은 유지보수 계획과 실적에서 3년 평균 692%의 차이가 발생하고 있는데, 이는 계획 수립의 적절성에서 문제가 있는 것으로 판단됨 예를 들어, 1년차 계획 대비 실시가 783%이상으로 되었다면, 그 원인을 파악하고 개선하는 노력이 필요하데, 만약 시설노후화 등의 문제라면 고장시와 협의하여 개선방안을 세워야 하며, 더 나아가서 계획의 건수 목표를 보다 높이 잡아야 함에도 불구하고 목표의 설정이 타당하지 않으므로 감점요소가 있음 	
2.인력관리 (15)	외부 위원	A	<ul style="list-style-type: none"> 인력운영계획을 구체적으로 제시하고 있는 점은 효율성 관리의 노력이 돋보임 그러나 개인별 분장사무가 구체적으로 적시되지 못해, 개인별 사무나 이에 따른 책임범위가 명확하지 않은 점은 보완이 요구됨
		B	<ul style="list-style-type: none"> 사무수행을 위해 45명의 인력이 총원되어 있으며, 부서별로 적절한 업무분장이 이루어져 있는 것으로 판단됨 총 인력 45명 중 자격증을 소지하거나 민간위탁 관련 사무 5년 이상 근무자가 36명으로 80% 수준임 근태관리 체계와 관련한 6개 항목 모두 잘 이행하고 있음
	C	<ul style="list-style-type: none"> 인력운영계획은 상당히 구체적으로 제시되어 있고, 부서별 적정인력이 배치되어 있는 것으로 판단됨 다만, 부서별로는 기능별로 업무가 분장되고, 내부 직원들의 세부적인 분장사무와 연계가 되어야 함에도 불구하고, 직원별 분장사무의 명확성과 구체성이 다소 낮은 수준임 	
	내부 위원	<ul style="list-style-type: none"> 인력의 효율성 제고기관은 '20년 정규직 45명과 비정규직 약 45명, 기간제 근로자 138명으로 총 138명으로 운영되고 있어, 인력운영의 적정성이 인정됨 다만, 업무분장 내에 있는 정규직 45명 외에 조직도 상에 있는 비정규직이 약 45명으로 파악되는데, 비정규직을 중심으로 한 인력 	

구분	평가항목	평가위원	평가항목별 평가의견 주요 내용
			<p>운영을 향후 정규직화하는 방안을 통한 개선노력이 필요할 것으로 판단됨</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 기관은 사업지원부, 소매사업부, 식자재사업부로 사업부체제로 임무를 분장하여 운영하고 있으며, 사업지원부는 부서장 직속으로 운영하는 등 업무분장이 적절하게 이루어지고 있는 것으로 판단됨 ○ 다만, 업무분장 내에 있는 정규직 45명 외에 조직원 상에 있는 비정규직이 약 45명으로 파악되는데, 비정규직을 중심으로 한 인력 운영을 향후 정규직화하는 방안을 통한 개선노력이 필요할 것으로 판단됨 ○ [담당인력의 전문성] 기관은 45명의 정규직 중 자격증 소지자 및 5년이상 근무자 36명으로 80.0%로 5점 획득 ○ [근태관리] 기관은 직원 근무상황부를 적절하게 관리하여, 출장, 시간외 근무, 휴가, 사무분장, 내부결재체계를 적절하게 운영하고 있는 것으로 파악되어 7점 획득
		A	<ul style="list-style-type: none"> ○ 계약업체가 모두 관내 지역업체로 구성
외부 위원		B	<ul style="list-style-type: none"> - 다만 지역업체라도 위탁요건에 대한 철저한 검토가 필요할 것임. 선정기준이나 절차의 마련 및 공개 필요 ○ 최근 3년 간 평균 환원적립금은 당기순이익의 30% 수준임 ○ 최근 3년 간 고용인원 대비 고양시민 고용 비율은 평균 77.9% 수준임 ○ 범운수기 공사, 승강기 유지보수, 소독/병제/방역 등 다수 계약에서 지역 업체를 선정함
3.공익적 영향(15)		C	<ul style="list-style-type: none"> ○ 평가대상 위탁업체와 계약한 대부분의 업체는 관내 지역에 존재하는 업체들로 구성되어 있으나, 지역업체들이라 하더라도 여건과 역량 등을 종합적으로 고려할 필요가 있으며, 이에 대한 내부적 규정의 마련이 요구됨 ○ 더불어 고양시민의 고용 비율을 점진적으로 높일 필요가 있음
내부 위원		D	<ul style="list-style-type: none"> ○ [환원사업 실시] 기관은 1년차 당기 순이익 약 19.9억 중 환원적립금 약 5.97억원을 적립하여 약 30%, 2년차 당기 순이익 약 23.8억 중 환원적립금 약 7.14억원을 적립하여 약 30%, 3년차 약 31억 중 농산물 매출액 약 9.3억으로 30%로 평균 약 30%를 달성하여 5점 획득 ○ [지역주민 고용] 기관은 '18년 기간제 근로자 205명 중 고양시민을 160명 고용하여 78.0%, '19년 기간제 근로자 151명 중 고양시민을 118명 고용하여 78.1%, '20년 기간제 근로자 138명 중 고양시민을 107명 고용하여 77.5%의 실적을 보이고 있어 평균 77.9%로 5점 획득 ○ [지역업체 선정] 기관은 유통센터 운영을 위하여 고양시에 소재한 업체를 우선 선정하고 있음이 확인됨, 특히 '20년에는 「직영사업장 소독/병제/방역용역」의 본사 통합계약에 고양시 업체를 선정하는 등 지역업체 선정 노력이 긍정적으로 판단됨 ○ 향후, 선정기준에 대한 명확한 제시와 검증으로 지역의 다양한 업체가 지원할 수 있도록 보다 투명한 절차를 운영할 필요가 있음 ○ 코로나19로 인하여 성과달성에 다소 부정확 측면이 있지만, 유형별 계획대비 증감사유분석, 이에 대응한 차기 대응계획을 구체적인 로 작성 관리하고 있음 ○ 분기별로 성과를 점검하고, 향후 대책을 구체적으로 마련하고 있음 ○ 다만, 전년도나 이전 분기에 수립한 세부 추진계획이 성과와 어떻게 연계되었는지에 대한 설명이 부족함 ○ 즉, 성과를 개선하기 위한 운영계획은 잘 수립되어 있으나, 이에 대한 환류가 다소 부족한 것으로 판단됨 ○ 분기별·유형별로 계획대비 증감사유분석 등 성과를 면밀히 점검하고 있는 것으로 판단되나, 성과관리의 핵심인 환류기능은 다소 부족한 것으로 판단됨
4.성과관리 (10)		A	
외부 위원		B	
내부 위원		C	

구분	평가항목	평가위원		평가항목별 평가의견	
				주요 내용	
개별 지표 (50) 5.운영실적 (25)				○ 일반적으로 성과관리의 핵심은 평가 또는 점검 결과를 향후 계획에 적극적으로 반영하는 의미하는 바, 이에 대한 개선 노력이 요구됨	
				D	○ 기관은 분기별로 추진실적과 그 원인에 대한 분석 결과를 바탕으로 다음 분기의 사업계획 수립에 반영하고 있어, 성과 개선 및 운영활성화 계획 수립이 긍정적으로 판단됨
				A	○ 다만, 원인분석결과 반영된 사업계획에 대한 평가는 이루어지지 않고 있음. 따라서 적어도 반기 또는 연도별로 원인분석결과에 따라 반영된 계획에 대한 평가를 통하여 차년도 마케팅 방향을 수정하는 등의 노력이 필요할 것으로 판단됨
				B	○ 위탁기간 내 유통센터 매출액은 평균 2,356억 원 수준임 ○ 유통센터 매출액 대비 농산물 매출액 비중은 평균 53.85% 수준임 ○ 품질관리부서 근무자 2명 중 자격증 소지 또는 관련 검사업무 5년 이상 근무자는 0명으로 나타났으며, 위탁기간 동안 연간 안전성 검사 건수는 평균 4,544건으로 나타남
				C	○ 안전성 검사 등 장비와 품질 관리 시설은 모두 보유하고 있음 ○ 위탁기간 동안 매출액의 0.5%를 이용료로 납부하고 있으며, 납부지연일수는 0일로 나타남
	5.운영실적 (25) 6.시설관리 (25)	외부 위원	내부 위원		○ 위탁 기간 동안 중 매출액과 농산물 매출액 비중, 안전성 검사 건수, 품질관리 시설 보유량, 이용료 납부 실적 등을 종합적으로 고려할 때, 운영실적은 상당히 의미 있는 것으로 판단됨
					○ [유통센터 매출액] 기관은 1년차 약 2,612억, 2년 약 2,502억, 3년차 약 1,951억*으로 평균 약 2355.9억원의 매출액을 달성하여 3점 획득
					- '20년 매출액은 10월 말 기준으로 12월 기준으로 추정하면 약 2,300억원으로 판단되나 평가 시에는 추정금액을 사용하지 않음
					○ [농산물 취급 비율] 기관은 1년차 전체 매출액 약 2,329억 중 농산물 매출액 약 1,240억으로 약 53.25%, 2년 약 2,240억 중 농산물 매출액 약 1,168억으로 52.14%, 3년차 약 1,770.6억 중 농산물 매출액 약 994.5억으로 56.17% 로 평균 약 53.85%를 달성하여 5점 획득
					○ [품질 관리 실적] (인력) 품질관리 부서 근무자 2명 중 관련 자격증 소지자 또는 5년 이상 근무자 0명 0%으로 2점 획득
외부 위원				○ (연간 안전성 검사 실적) 연간 안전성 검사 건수 1년차 연간 5,444건, 2년 연간 4,931건, 3년차 연간 3,258건으로 평균 약 4,544건을 달성하여 3점 획득	
				○ (안전성 검사 등 장비 보유 및 품질 관리 시설 보유 여부) 안전성 검사 등 장비 보유 및 품질 관리 시설을 모두 보유하여 3점 획득	
외부 위원				○ [이용료 납부 실적] 기관은 1년차 이용료 약 13.1억원, 2년차 이용료 약 12.4억원, 3년차 이용료 약 9.1억원을 납부지연 없이 납부하고 있어 5점 획득	
				○ NH농협순해보험을 통하여 민원발생시 비용부담제도 마련	
외부 위원				○ 민원발생시 정확한 진상조사를 통한 고객과의 욕구충족 및 재발방지 대응시스템 대응시스템 구비하고 있으며, 민원업무를 최우선처리사항으로 조치고 있는 것이 돋보임	
				○ 법정 의무시설점검 준수율과 법정 의무안전관리 교육 이행 준수율은 모두 100%로 나타남	
외부 위원				○ 위탁기간 내 유통센터 시설의 유지보수는 계획 대비 692% 추진됨	

구분	평가항목	평가위원	평가항목별 평가의견 주요 내용
			<ul style="list-style-type: none"> ○ 매장 내에서 발생한 사고에 대해 사고 발생보고서를 작성하고 보상처리를 실시하였으며, 민원 접수내역에 대해서도 조치결과를 포함하여 업무연락을 실시함
		C	<ul style="list-style-type: none"> ○ 법정 의무시설점검 준수율과 의무안전관리 교육 이행 수준은 상당히 높은 수준을 보이고 있으며, 매장 내 사고에 대한 구체적인 보고서를 작성하고 있어 시설관리에 대해 상당히 체계적으로 이루어지고 있는 것으로 판단됨
			<ul style="list-style-type: none"> ○ [법정의무점검 실적] (법정점검준수율) 1년차 계획 24건 중 24건 100%, 2년차 계획 21건 중 21건 100%, 3년차 계획 14건 중 14건 100%를 실시하여 평균 100%를 달성하여 5점 획득
			<ul style="list-style-type: none"> ○ (법정의무교육준수율) 1년차 계획 16건 중 16건 100%, 2년차 계획 19건 중 19건 100%, 3년차 계획 1건* 중 1건 100%를 실시하여 평균 100%를 달성하여 5점 획득
내부 위원		D	<ul style="list-style-type: none"> - '20년 법정 의무교육의 경우, 계획과 실적이 저조하나 코로나로 인한 것으로 판단됨
			<ul style="list-style-type: none"> ○ [유지보수 실적] 기관은 1년차 계획 6건 중 47건 783%, 2년차 계획 5건 중 54건 1,080%, 3년차 계획 13건 중 65건을 실시하여 500%를 실시하여 평균 692%를 달성하여 10점 획득
			<ul style="list-style-type: none"> ○ [유통관리센터 사고관리] 유통센터 내 안전사고가 '18년 안전사고 16건 민원 6건, '19년 안전사고 16건 민원 7건, '20년 안전사고 11건 민원 10건이 발생하여, 유통센터의 안전사고와 민원 건수가 많지 않은 것으로 판단되며, 민원처리에 있어서도 적극적이고 합리적으로 대응한 것으로 판단되어 긍정적임
			<ul style="list-style-type: none"> ○ 다만, 안전사고의 내용을 살펴보면, 대부분 동일 유사한 내용이 다수로 나타나고 있어, 문제점에 대한 면밀한 분석과 이에 대한 교육훈련을 철저히 할 필요가 있음. 즉, 안전사고 유형에 대한 철저한 관리 감독을 통하여 안전사고의 재발화를 위한 노력이 이루어져야 할 것으로 판단됨

2. 한국외워능험

구분	평가항목	평가지표	지표 종류	배정	성과평가 결과							
					외부평가위원			내부평가위원			종합결과	
					위원A	위원B	위원C	위원D	전체평균	절시평균*		
공통 지표 (50)	1.사업계획 (10)	1.1 사업계획서의 구체성(10)	정상	10	8	8	8	6	7.50	8.00		
		2.1.인력 효율성 제고(3)	정상	3	3	3	2	2.75	3.00			
		2.2.담당인력의 전문성(5)	정량	5	3	3	3	3.00	3.00			
	2.인력관리 (15)	2.3.근태관리(7)	정량	7	7	7	7	7.00	7.00			
		3.1.현원사업 실시(5)	정량	5	0	0	0	0.00	0.00			
	3.공익적 운영(15)	3.2.지역주민 고용(5)	정량	5	5	5	5	5	5.00	5.00		
		3.3.지역업체 선정(5)	정량	5	4	4	4	4.25	4.00			
		4.2.성과관리체계(10)	정상	10	8	8	8	8.00	8.00			
	개별 지표 (50)	4.성과관리 (10)	5.1.유통센터 매출액(5)	정량	5	4	4	4	4	4.00	4.00	
			5.2.농산물 취급 비율(5)	정량	5	3	3	3	3.00	3.00		
5.3.품질 관리 실적(10)			정량	4	3	3	3	3.00	3.00			
5.운영실적 (25)		5.3.㉞ 인력	정량	3	2.5	2.5	2.5	2.50	2.50			
		5.3.㉟ 실적	정량	3	1.5	1.5	1.5	1.50	1.50			
		5.3.㊱ 능력	정량	5	5	5	5	5.00	5.00			
		5.4.이용료 납부 실적(5)	정량	5	5	5	5	5.00	5.00			
6.시설관리 (25)		6.1.법정의무점검 실적(10)	정량	5	5	5	5	5.00	5.00			
		6.1.㉞ 법정점검수술	정량	5	5	5	5	5.00	5.00			
		6.1.㉟ 법정의무교육준수율	정량	10	10	10	10	10.00	10.00			
총점	6.2.유지보수 실적(10)	정량	5	4	3	4	4.00	4.00				
	6.3.유통센터 사고관리(5)	정성	5	4	3	4	4.00	4.00				
				100	81	80	81	80	80.5	81.0		

*절시평균: 최고점과 최저점을 제외한 값의 평균값

구분	평가항목	평가위원	평가항목별 평가의견 주요 내용
1.사업계획 (10)	외부 위원	A	○ 경영목표와 핵심추진과제를 연계 제시하고 있으며, 특히 세부사업을 조직, 사업, 경영으로 세분하고 그 속에서 다시 세부사업을 확 정하여 추진하고 있어 체계성이 돋보임
		B	○ 다만, 세부 사업별 목표나 사업비 집행계획이 미흡한 점은 향후 보완이 요구됨
		C	○ 사업목적, 세부사업계획 등은 구체적으로 작성되어 있으나, 사업비 집행계획은 구체적으로 제시되지 않음
	내부 위원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전체적으로 사업계획의 인과관계가 구체적이고 명확하게 제시되어 있는 것으로 판단됨 ○ 다만, 세부사업에 대한 목표와 추진방안, 기대효과 등이 명확하지 않은 한계를 가짐 ○ 사업계획서 내 사업목적과 사업내용, 추진일정들이 잘 제시되어 있어 긍정적인 ○ 사업별 물량계획, 주요 사업내용, 사업별 세부 예산계획을 수립하여 추진하고 있어 긍정적으로 판단됨 ○ 다만, 환경분석 결과를 반영하여 신규사업을 추진했다던가 하는 내용이 미흡하여 향후, 환경분석이나 기존 사업을 분석하여 환류시 키는 노력이 필요할 것으로 판단됨. 더불어 운영방침과 사업계획의 연계가 불명확하므로 이에 대한 연계가 필요함 ○ 사업계획서에 세부사업의 목표가 설정되어 있어 긍정적으로 판단됨 ○ 다만, 기대효과에 목표치만 제시하고 있고, 목표의 달성도에 대한 제시가 없음. 따라서 목표달성도를 평가하고 사업의 확대·유지·축 소를 판단하는 노력이 필요함 	
공통 지표 (50)	외부 위원	A	<ul style="list-style-type: none"> ○ 개인별 업무분장을 매우 구체적으로 나누어 제시하고 있는 점은 바람직 ○ 다만 인력운용에 대한 체계적인 계획이 부족한 부분은 향후 보완이 요구됨
		B	○ 총 33명의 인력이 부서별로 적절하게 배치되어 있으며, 부서별 업무분장이 적절하게 배분되어 있는 것으로 판단됨
		C	○ 총 인원 33명 중 자격증을 소지하거나 민간위탁 관련 사무 5년 이상 근무자가 23명으로 69.7% 수준임
	내부 위원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 근태관리 체계와 관련한 6개 항목 모두 잘 이행하고 있음 ○ 직원별 구체적인 사무분장은 명확히 제시되어 있으나, 중장기적 인력운용계획이 다소 미흡하여 이에 대한 개선이 필요함 ○ [인력의 효율성 제고] 기관은 '20년 정규직 33명, 계약직 6명, 판매사원 64명으로 총 103명으로 운영되고 있음 ○ 다만, 업무분장 내 정규직 33명을 분류하고, 계약직과 판매사원에 대한 업무분장은 제시되고 있지 않고 있어, 향후 비정규직인 계 약직(6명), 판매사원(64명)에 대한 관리 노력도 제시할 필요가 있음 ○ 기관은 조합장 소속의 지원부서와 유통사업단, 자재사업단으로 사업부제로 업무를 분장하여 운영하고 있으며, 지원부서는 조합장 직속으로 운영하는 등 업무분장이 적절하게 이루어지고 있는 것으로 판단됨 ○ 경영의 책임성을 강화하는 노력이 하고 있는 것으로 판단됨 ○ 다만, 감사팀의 경우, 별도의 팀으로 독립되어 있으나, 감사업무에서 역할을 발휘하기 위해서는 운영의 독립은 유지하되, 조합장 직 속으로 배정되어 있는 것으로 고려할 필요가 있음 ○ [업무인력의 전문성] 기관은 33명의 정규직 중 자격증 소지자 및 5년이상 근무자 23명으로 69.7%로 3점 획득 - 1명의 경우, 자격증과 근무경력이 중복되어 1개로 측정함 ○ [근태관리] 기관은 직원 근무상황부를 적절하게 관리하여, 출장, 시간외 근무, 휴가, 사무분장, 내부결재체계를 적절하게 운영하고 있는 것으로 파악되어 7점 획득 	

구분		평가항목	평가위원	평가항목별 평가의견 주요 내용	
3.공익적 운영 (15)	외부 위원	A	A	○ 플라워마트 입점업체 15개중 관내 고양시 지역업체가 9개, 전체의 60%를 차지하고 있음	
				○ 다만 선정업체에 대한 위탁요건 적정성에 대한 철저한 검토가 필요함 것임(선정기준이나 절차의 마련 및 공개 필요)	
	내부 위원	B	B	○ 지역 환원사업에 대한 증명자료 없음	
				○ 최근 3년 간 고용인원 대비 고용시민 고용 비율은 평균 77.5% 수준임 ○ 15개 입점 업체 중 고양시 업체는 9개로 60% 수준임	
C	C	C	○ 플라워마트 내 입주한 업체들 중 지역업체의 비중이 전체의 60%로 나타나고 있으나, 이에 대한 점진적 향상 계획이 요구되며, 특히 선정기준 또는 절차에 대한 구체적인 내용이 없어 이에 대한 개선이 필요함		
			○ 더불어 지역환원 사업이 구체적이지 않으며, 고양시민 고용 비율 또한 최종목표치를 설정하고, 이에 대한 달성 요건을 확보할 필요가 있음		
D	D	D	○ [환원사업 실시] 기관은 최근 3년간 환원적립금 등 환원사업 추진 실적 없음		
			○ [지역주민 고용] 기관은 '18년 계약직 및 판매사원 55명 중 고양시민을 42명 고용하여 76.36%, '19년 계약직 및 판매사원 57명 중 고양시민을 45명 고용하여 78.94%, '20년 계약직 및 판매사원 70명 중 고양시민을 54명 고용하여 77.14%의 실적을 보이고 있어 평균 77.48%로 5점 획득		
외부 위원	A	A	A	○ [지역업체 선정] 기관은 플라워마트 중 9개 업체, 전기설비 안전관리 업체, 사무용 기기 업체를 지역업체로 선정하여 운영하고 있어 지역업체 우선 선정은 긍정적으로 판단됨	
				○ 향후, 선정기준에 대한 명확한 제시와 검증으로 지역의 화웨이업체의 임점이 확대될 수 있도록 가산점 등의 규정을 마련하여 추진할 필요가 있음	
4.성과관리 (10)	외부 위원	A	A	○ 성과관리와 관련하여 분기별 실적 및 집행계획 등을 상세히 검토하고 있는 점은 돋보이지만, 이러한 실적관리에 나타난 문제와 해결과제의 연계측면이 부족하여 이에 대한 보완이 요구됨	
				B	○ 운영실적에 대한 구체적인 현황자료를 관리하고 있으며, 도매사업 활성화 방안 등 중장기 계획도 수립하여 실시하고 있음
	내부 위원	C	C	C	○ 그러나 분기별/ 연도별 운영실적에 대한 체계적인 분석 및 개선방안 도출은 다소 미흡한 것으로 판단됨
					○ 전체적으로 성과관리체계는 어느 정도 구체화되어 있는 것으로 판단되나, 문제 발생 시 또는 당초 목표를 달성하지 못했을 때의 대응전략이 부재하여 상호간에 연계성이 다소 높지 않은 것으로 판단됨
D	D	D	D	○ 기관은 분기별로 추진실적을 분석하여 보고하고 있음	
				○ 다만, 분기별 추진실적에 대하여 미비한 부분에 대한 제시와 그 원인에 대한 분석이 이루어지지 않고있음 따라서 원인분석결과 반영된 사업계획에 대한 평가는 이루어지지 않고 있다고 판단됨	
A	A	A	A	○ 향후, 따라서 적어도 반기 또는 연도별로 원인분석결과에 따라 반영된 계획에 대한 평가를 통하여 차년도 마케팅 방향을 수정하는 등의 노력이 필요할 것으로 판단됨	
개별 지표 (50)	외부 위원	B	B	○ 위탁기간 내 유통센터 매출액은 평균 134억 원 수준임	
				○ 유통센터 매출액 대비 농산물 매출액 비중은 평균 49.22% 수준임	
				○ 품질관리부서 근무자 14명 중 자격증 소지 또는 관련 검사업무 5년 이상 근무자는 9명으로 나타났으며, 위탁기간 동안 연간 화웨이	

구분	평가항목	평가위원	평가항목별 평가의견 주요 내용
			<ul style="list-style-type: none"> ○ [제품 품질] 평균 186%로 나타남 ○ 품질 관리 시설운영 능력과 관련하여 품질 관리 시설만 보유하고 있음 ○ 위탁기간 동안 매출액의 0.5%를 이용료로 납부하고 있으며, 납부지연일수는 0일로 나타남
		C	<ul style="list-style-type: none"> ○ 위탁 기간 동안 총 매출액과 농산물 매출액 비중, 안전성 검사 건수, 품질관리 시설 보유량, 이용료 납부 실적 등을 종합적으로 고려할 때, 운영실적이 다소 낮은 것으로 판단됨
	내부 위원	D	<ul style="list-style-type: none"> ○ [유통센터 매출액] 기관은 1년차 약 133.8억, 2년 약 133.7억, 3년차 약 134.8억으로 평균 약 134.1억원의 매출액을 달성하여 4점 획득 ○ [농산물 취급 비율] 기관은 1년차 전체 매출액 약 133.8억 중 농산물 매출액 약 76.3억으로 약 56.99%, 2년 약 133.7억 중 농산물 매출액 약 62.7억으로 46.88%, 3년차 약 134.8억 중 농산물 매출액 약 59억으로 43.81 %으로 평균 약 49.22%를 달성하여 4점 획득 ○ [품질 관리 실적] (인력) 품질관리 부서 근무자 14명 중 관련 자격증 소지자 또는 5년 이상 근무자 9명 64.28%으로 3점 획득 ○ [실적] 연간 화훼류 반품을 1년차 연간 반품을 2.179%, 2년 연간 반품을 1.68%, 3년차 연간 반품을 1.74 %로 평균 약 1.86%를 달성하여 3점 획득 ○ (능력) 안전성 검사 등 장비 보유 및 품질 관리 시설 중 품질관리 시설만 보유하고 있어 1.5점 획득 ○ [이용료 납부 실적] 기관은 1년차 이용료 약 75백만원, 2년차 이용료 약 66.9백만원, 3년차 이용료 약 66.8백만원을 납부지연 없이 납부하고 있어 5점 획득
		A	<ul style="list-style-type: none"> ○ NH농협순해보험을 통하여 민원발생시 비용부담제도 마련 ○ 제반 사고관리를 위한 상황보고체계도 등을 통해 비상시 행동사항에 대한 매뉴얼화, 민원대장관리(상품확인후 반품처리 등)를 통하여 체계적으로 관리하고 있는 것으로 판단됨
	외부 위원	B	<ul style="list-style-type: none"> ○ 법정 의무시설점검 준수율과 법정 의무안전관리 교육 이행 준수율은 모두 100%로 나타남 ○ 위탁기간 내 유통센터 시설의 유지보수는 계획 대비 100% 추진됨 ○ 2건의 민원처리 내역에 대한 민원대장을 제출하였으나, 구체적인 처리내역에 대한 증빙은 제시되지 않음(민원처리 건수와 구제성이 다소 미흡함)
6.시설관리 (25)		C	<ul style="list-style-type: none"> ○ 법정 의무시설점검 준수율과 의무안전관리 교육 이행 수준은 상당히 높은 수준을 보이고 있으나, 민원처리 내역 등 사고관리 부분 에 있어서는 증빙자료가 매우 부족하여 이에 대한 개선이 반드시 요구됨
		D	<ul style="list-style-type: none"> ○ [법정의무점검 실적] (법정점검준수율) 기관은 연차별로 2건의 점검필수요건을 100%달성하고 있어 5점 획득 ○ [법정의무교육준수율] 기관은 법정 의무교육의 경우 코로나로 인하여 연기 * '20년 법정 의무교육의 경우 코로나로 인하여 연기 ○ [유지보수 실적] 기관은 1년차 계획 5건 중 5건 100%, 2년차 계획 6건 중 6건 100%, 3년차 계획 10건 중 10건 100%를 실시하여 평균 100%를 달성하여 10점 획득 ○ [유통센터 사고관리] 기관은 유통센터내 사고관리를 위하여 보험가입을 하여 보험가인을 하여 사고에 대비하고 있으며, 최근 3년간 안전사고 발생 이 "0"으로 제시되고 있어 긍정적임. 또한 '19년 1건, '20년 1건의 민원에 대하여 적극적 대응한 것으로 판단되어 안전사고 및 민원 대응이 긍정적으로 판단됨

제 4 장

결론 및 정책제언

제1절 연구결과의 요약

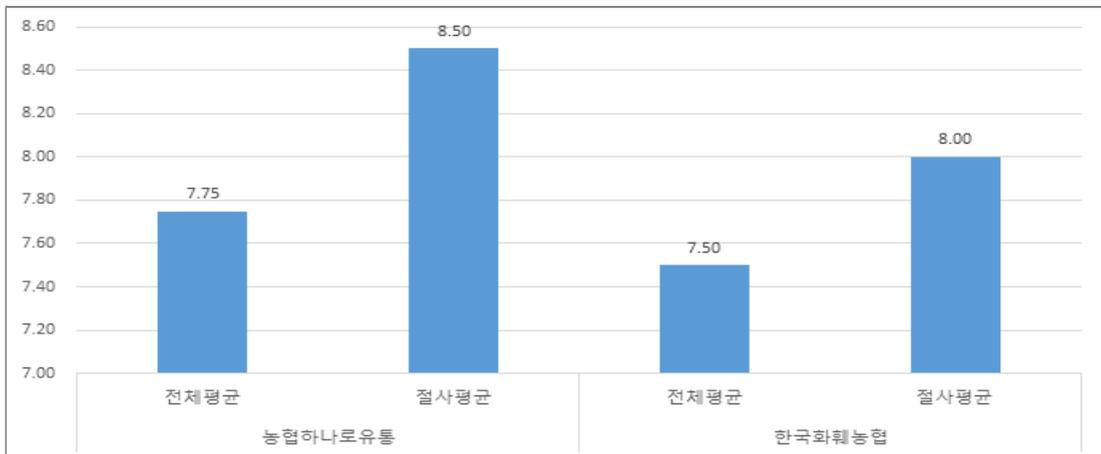
제2절 정책 제언

제절 연구결과의 요약

본 연구는 「고양시 농수산물 종합유통센터 관리 및 운영 조례」 제6조에 따라 시설의 관리·운영 등을 수탁한 농협하나로유통과 한국화훼농협에 대한 성과평가를 진행하기 위한 것으로, 이를 통해 「고양시 민간위탁 관리 조례」 제18조에 근거한 재계약의 적정 여부를 판단하는 근거를 도출하는 것이 주된 목적이다. 양 수탁기관에 대한 성과평가 결과를 요약하면 다음과 같다.

먼저, 평가항목 중 ‘사업계획’을 평가하기 위한 세부지표는 ‘사업계획서의 구체성’이고, 총 10점의 배점이 부여된다. 농협하나로유통과 한국화훼농협에 대한 해당 지표의 종합점수는 절사평균일 경우 각각 9.00과 8.00점으로 확인되었다. 다만, 농협하나로유통의 경우 전체평균과 절사평균의 차이가 한국화훼농협에 비해 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

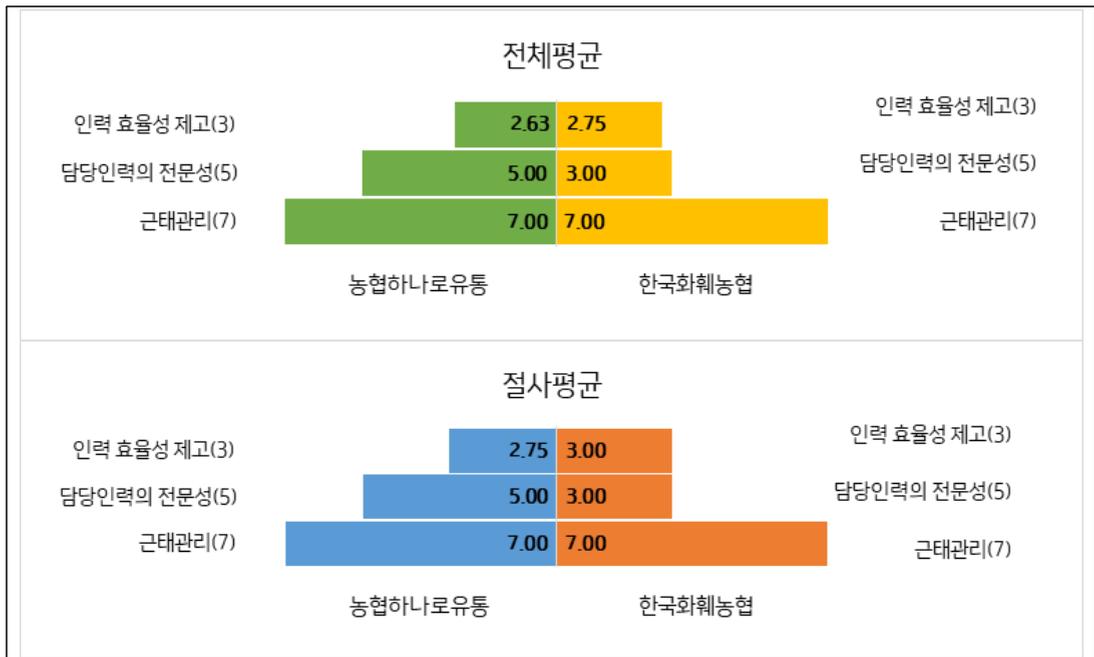
[그림 4-1] ‘사업계획’ 평가항목에 대한 성과평가 종합결과



둘째, 평가 항목 중 ‘인력관리’를 평가하기 위한 세부지표는 ‘인력 효율성 제고’를 포함한 총 3개의 지표로 구성되어 있고, 총 15점의 배점이 부여된다. 양 수탁기관에 대한

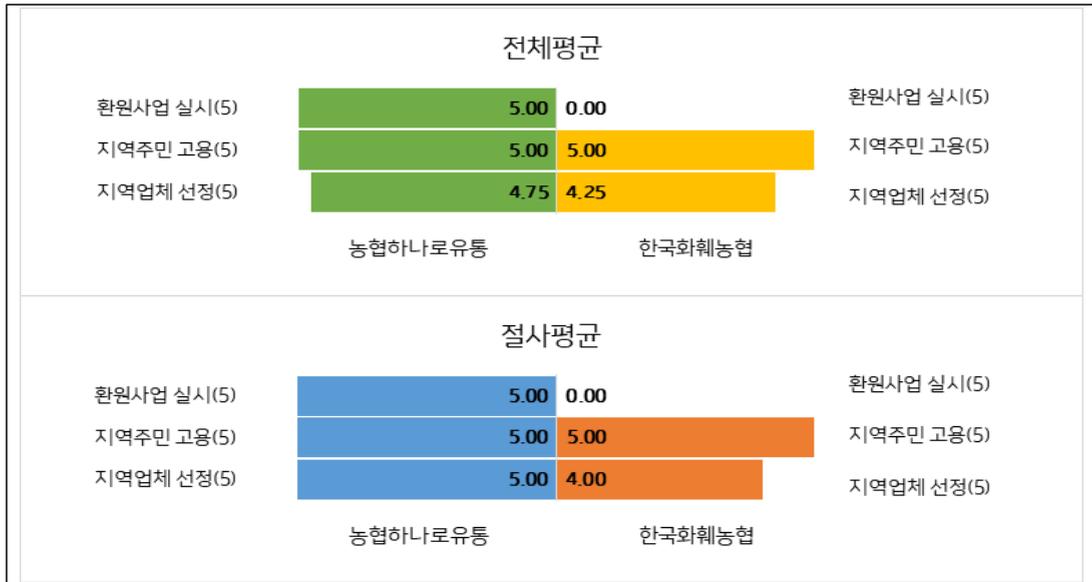
종합점수는 절사평균일 경우 농협하나로유통 14.75점, 한국화훼농협 13점으로 확인되었다. 양 수탁기관 모두 ‘인력 효율성 제고’에서 전체평균과 절사평균 간의 차이가 발생하고 있으며, 특히 한국화훼농협의 경우 ‘담당인력의 전문성’이 다소 낮은 것으로 나타났다.

[그림 4-2] ‘인력관리’ 평가항목에 대한 성과평가 종합결과



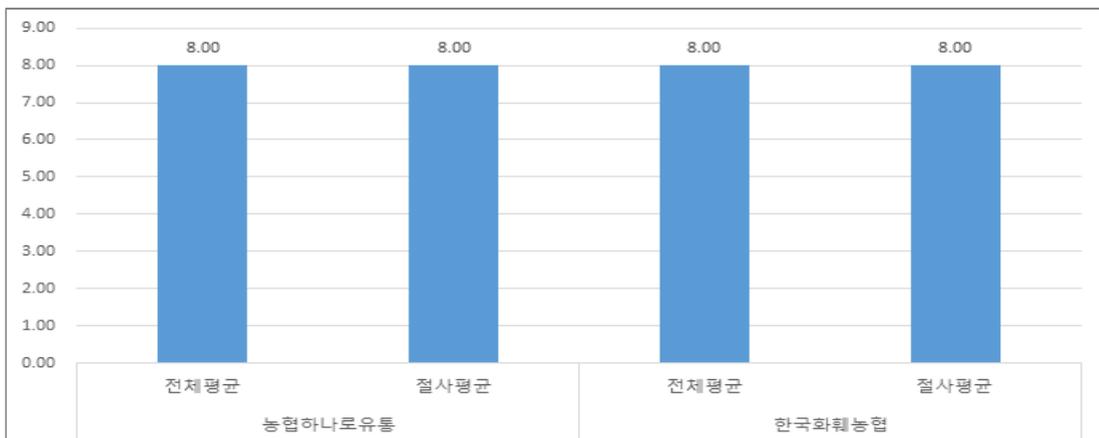
셋째, 평가 항목 중 ‘공익적운영’를 평가하기 위한 세부지표는 ‘환원사업 실시’를 포함한 총 3개의 지표로 구성되어 있고, 총 15점의 배점이 부여된다. 양 수탁기관에 대한 종합점수는 절사평균일 경우 농협하나로유통 15점, 한국화훼농협 9점으로 확인되었다. 양 수탁기관 모두 ‘지역업체 선정’에서 전체평균과 절사평균 간의 차이가 발생하고 있으며, 한국화훼농협의 경우 ‘환원사업 실시’에 대한 평가결과가 0점으로 나타난 것이 특징이라 할 수 있다.

[그림 4-3] '공익적운영' 평가항목에 대한 성과평가 종합결과



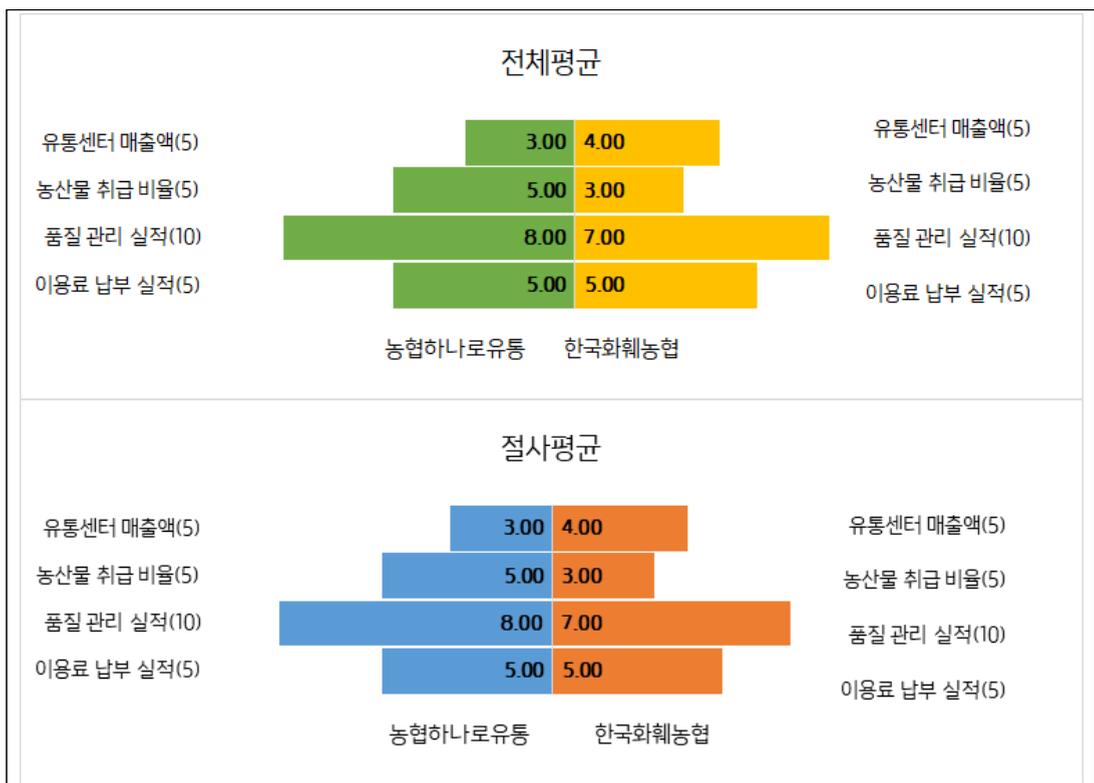
넷째, 평가 항목 중 '성과관리'를 평가하기 위한 세부지표는 '성과관리체계'이고, 총 10점의 배점이 부여된다. 농협하나로유통과 한국화훼농협에 대한 해당 지표의 종합점수는 양 수탁기관 모두 전체평균과 절사평균이 8.00점으로 동일하게 평가되어 성과관리체계의 구축이 어느 정도 이루어지고 있는 것으로 판단된다.

[그림 4-4] '성과관리' 평가항목에 대한 성과평가 종합결과



다섯째, 평가 항목 중 ‘운영실적’을 평가하기 위한 세부지표는 ‘유통센터 매출액’을 포함한 총 4개의 지표로 구성되어 있고, 총 25점의 배점이 부여된다. 양 수탁기관에 대한 종합점수는 절사평균일 경우 농협하나로유통 21점, 한국화훼농협 19점으로 확인되었다. 양 수탁기관 모두 전체평균과 절사평균 간의 차이는 없으며, 이는 본 평가항목의 세부지표 모두가 정량지표로 산식에 따라 동일한 결과가 도출되었기 때문인 것으로 판단된다.

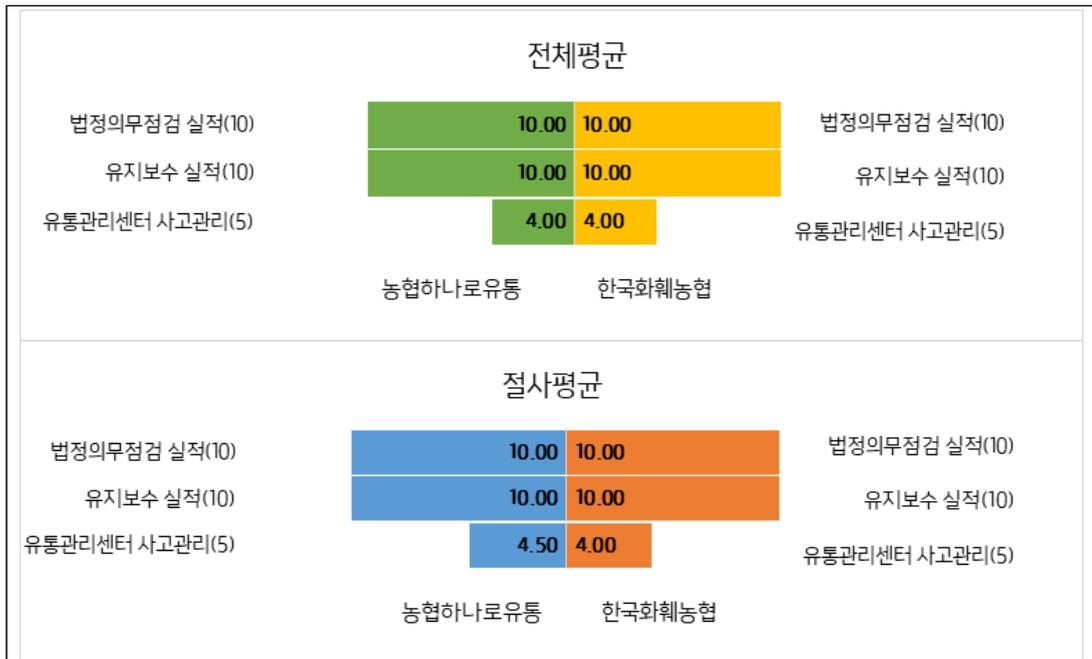
[그림 4-5] ‘운영실적’ 평가항목에 대한 성과평가 종합결과



마지막으로 평가 항목 중 ‘시설관리’를 평가하기 위한 세부지표는 ‘법정의무점검 실적’을 포함한 총 3개의 지표로 구성되어 있고, 총 25점의 배점이 부여된다. 양 수탁기관에 대한 종합점수는 절사평균일 경우 농협하나로유통 24.5점, 한국화훼농협 24.0점으로 확인되었다. 더불어 한국화훼농협은 전체평균과 절사평균 간의 차이가 없으나, 농협하나

로유통의 경우에는 ‘유통관리센터 사고관리’ 지표에서 다소 차이가 발생하는 것으로 나타났다.

[그림 4-6] ‘시설관리’ 평가항목에 대한 성과평가 종합결과



제2절 정책 제언

본 연구는 현행 고양시 농수산물종합유통센터를 수탁받아 관리·운영하고 있는 농협 하나로유통과 한국화훼농협에 대한 기간 만료 시점이 도래함에 따라 양 수탁기관에 대한 종합적인 성과평가를 통해 지속적인 추진여부를 판단하기 위한 목적으로 수행되었다.

「고양시 민간위탁 관리 조례」 제8조에 근거한 수탁기관 선정위원회의 심의·의결이 있어야 하나, 외부평가를 활용한 성과평가 결과 농협하나로유통과 한국화훼농협 모두 재계약 요건을 충족하는 것으로 확인되었다. 다만, 재계약 여부와 상관없이 성과평가 과정에서 도출된 문제점에 대한 개선방안을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 일반적으로 사업계획은 종합성과 인과성, 체계성 등이 포함된 하나의 완전성을 가져야 하며, 전년도 사업수행 결과가 차년도 사업계획에 반영되어 연도별 사업계획 간의 연계성을 확보해야 한다. 이를 위해서는 상위목표와 하위목표 간, 목표와 수단 간의 명확한 인과관계가 성립되어야 하며 상대적으로 하위목표를 달성하기 위한 세부사업계획은 목표 및 기대효과, 사업비 집행계획 등 보다 구체적으로 설정하여 적용할 필요가 있다.

둘째, 성과관리의 핵심은 평가 또는 점검 결과를 차기 계획에 적극적으로 반영하는 환류기능이라 할 수 있다. 환류기능은 실적 또는 성과에 대한 점검결과에 따라 사업의 축소 또는 폐지, 강화 또는 확대, 추진방법 및 전담부서 또는 인력의 변경 등을 수반하는 것으로, 철저한 원인분석이 선제적으로 수행될 필요가 있다. 이러한 원인분석의 결과는 이를 개선하기 위한 대책과 상호 간 명확한 인과관계의 성립 또한 필수적 요인이라 할 수 있다.

마지막으로 고양시 농수산물종합유통센터의 위탁유형이 수익창출형이라 하더라도, 해당 시설이 갖는 공익적 가치를 고려하여, 평가항목 중 ‘공익적 운영’에 대한 세부지표를 보다 강화할 필요가 있으며, 개별 지표의 배점 또한 상향조정하여 수탁기관으로 하여금 고양시 지역사회에 자발적으로 공헌토록 유도하기 위한 동기를 부여할 필요가 있다.

참고문헌

[기타자료]

한국화훼농협. <http://kflower.nonghyup.com/user/indexSub.do?codyMenuSeq=6703964&siteId=kflower>.
국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr/>). 「고양시 민간위탁 관리 조례」 제2조, 제4조, 제8조, 제15조, 제18조
국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr/>). 「고양시 농수산물 종합유통센터 관리 및 운영 조례」 제6조
국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr/>). 「공유재산 및 물품관리법」 제5조, 제20조, 제27조
국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr/>). 「농수산물유통 및 가격안정에 관한 법률」 제69조
국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr/>). 「지방자치법」 제104조
국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr/>). 「지방자치단체 공유재산 운영기준」 제10조
국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr/>). 「행정권한의 위임 및 위탁에 관한 규정」 제2조

Abstract

A Study on the Performance Evaluation of Agricultural and Fishery Product Distribution Center in Goyang City

Sunghun Jeon*, Hyongsung, Kim**

The purpose of this study was to determine whether to continue the consignment through the performance evaluation of the private consignment agency that manages the ‘Agricultural and Fishery product Distribution Center(AFDC)’ in Goyang City. The results of the study suggest:

First, Although there should be a resolution by the ‘Selection Committee’ based on Article 8 of the 「Goyang City Private Consignment Ordinance」, the results of the performance evaluation confirmed that both ‘Nonghyup Hanaro Distribution’ and ‘Korea Flowering plant Nonghyup’ meet the contract renewal requirements.

Second, in general, a project plan should have one completeness, and the results of the previous year’s project should be reflected in the next year’s project plan to ensure the linkage between the annual project plans.

Third, the key to performance management is the feedback function, which clearly reflects the performance evaluation results on the next plan. The feedback function is that, according to the results of the evaluation of performance, it involves not only reducing or expanding the

* Goyang Research Institute, Goyang, Korea

** Goyang Research Institute, Goyang, Korea

project but also changing the method and organization.

Finally, considering the public value of the AFDC, it is necessary to strengthen the 'public interest operation' among the evaluation items. Through this, the private consignment agency may be motivated to contribute to the community in Goyang City.